續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

一七七・經部・群經總義類

通介堂經說三十七卷　〔清〕徐　灝撰……………一
通義堂集二卷　〔清〕劉毓崧撰……………三五三
茶香室經說十六卷　〔清〕俞　樾撰……………四〇三

通介堂經說

三十七卷

通介堂經說序

余弱冠後喜爲歌詩年幾三十始肆力於經研尋既久閒有所得思欲就正有道輒付剞劂以代鈔胥竊見叔重說文博采通人康成箋詩自下己意故不爲墨守之學凡所論辨皆實事求是不敢好爲立異輕詆前人若近儒高郵王氏父子尤爲生平服膺故亟爲彌縫其闕蓋以愚者千慮之一得補智者千慮之一失焉耳咸豐四年五月徐灝子遠書

序

通介堂經說卷一

徐灝學

周易一

易古本考

宋晁說之曰先儒謂費直專以彖象文言參解易爻以彖象文言雜入卦中者自費氏始其初費氏不列學官惟行民閒至漢末陳元鄭康成之徒學費氏古十二篇之易遂亾孔頴達又謂輔嗣分爻之象辭各附當爻則費氏初變亂古制時猶若今乾卦彖象繫卦之末與古經始變於費氏而卒大亂於王弼惜哉灝案晁氏以儒林傳言費氏治易無章句徒以彖象繫辭文言解說上

下經遂謂以彖象文言雜入卦中者自費氏始誤會傳意戴東原已辨之以彖象二傳附經者實自鄭氏康成始耳段氏玉裁引魏志高貴鄉公傳易博士淳于駿之言以爲之左證是也然段謂鄭之書彖大象文言附於卦辭後爲王弼所同唯六爻象辭總附六爻經文後與王異輔嗣但分象辭各附當爻又以朱子言王弼本乾卦存鄭之例爲非則仍未能瞭然今案魏志高貴鄉公云今彖象不與經文相連而注連之者謂彖象二傳各自爲篇鄭注本則分附每卦之後朱子云王弼注本之乾卦猶存鄭氏所附之例坤以下六十三卦又輔嗣之所自分是也孔沖遠曰夫子所作象辭元在六爻經辭之後此以鄭本爲古本輔嗣以爲象者本釋經文宜相附近故分爻之象辭各附當爻之下是今本分析象傳乃王弼所爲既分象傳各附當爻因以大象移置六爻之前而彖傳又置大象之前也至文言傳二篇鄭本與說卦序卦雜卦合爲一卷未嘗分附乾坤二卦之後宋崇文總目所載鄭本足爲明證見後注此亦王弼移之而段氏乃云彖與經文相連如今本至哉坤元屬於東北喪朋安貞吉之後且謂孔沖遠於坤卦不言彖大象文言本在六爻經辭後而王移之則鄭本逾可知未免近誣矣今爲理而董之上下經彖上下傳象上下傳繫辭上下傳文言

說卦序卦雜卦各爲一卷合成十二卷者古本也以彖象傳分附各卦之末爲六卷分卷見下繫辭傳爲二卷文言說卦序卦雜卦爲一卷合成九卷者鄭本也隋志載鄭元周易注九卷不知分合何卷崇文總目則僅載一卷所存者文言說卦序卦雜卦四篇然則上下經合一卷象分六卷繫辭上下爲二卷文言說卦序卦雜卦爲一卷共成九卷也經典釋文載王韓注本乾傳弟一泰傳弟二噬嗑傳弟三咸傳弟四夬傳弟五豐傳弟六蓋即鄭氏原本次弟分析彖象各附當爻文言附於乾坤爲六卷繫辭爲二卷說卦以下爲一卷併略例一卷而爲十卷者王韓本也釋文載王韓注本說卦弟九序卦弟十雜卦弟十一後人合爲一卷以略例題爲弟十康成以彖象傳各附本卦既尋省易了又不若輔嗣之割裂破碎而失其韵讀則鄭本善矣

虞氏易論上

自惠定宇張皋文發明虞氏易義其後學者多宗之獨王伯申謂其之正之說違失經義余究心此經有年始亦嘗從事於仲翔之學見其支離穿鑿多有可疑循其法而求之而體例參差無復一定於是探賾索隱還求之於本經參以諸儒之說久之頗有所得乃知虞氏終不可從也仲翔論諸卦之體皆從十二辟來十二辟者復臨泰大壯夬乾息之卦姤遯否觀剝坤消之卦與乾坤爲十二也夫八卦成列然後重之爲六十四豈有震自臨來巽自遯來兌自大壯來艮自觀來者乎乾二五之坤成震坎艮坤二五之乾成巽離兌則六子自乾坤來矣而又從臨遯大壯觀來且頤既從晉又從臨大過

從大壯又從兌將何所適從乎剝復夬姤同在十二辟之列而無有自此四卦來者又何說乎師同人大有謙其體有坎有離有艮兼六子而成卦何以得同六子之例亦自乾坤來乎頤小過大過中孚反覆不衰師比噬嗑豐賁旅豫復皆兩象易故不從十二辟常例然則小畜需履訟非兩象易與反覆不衰矣何亦不從常例而謂小畜自需來履自訟來乎且如此則諸卦皆可以相生何必十二辟乎尤可異者謂晉初動體屯益三動體渙是以火雷爲屯風火爲渙也又若需變小畜與豫旁通而又從豫四之坤初爲復因取復小陽潛之義而名之曰小畜則卦非其卦矣此虞氏說卦體之謬也其說

爻象多以之正取義如屯六二女子貞不字謂三變之正離爲女子爲大腹蒙上九擊蒙不利爲寇利禦寇謂五已變上動成坎故稱寇已非其本象矣然猶就本位論也訟上九或錫之鞶帶終朝三褫之謂二變時坤爲終離爲日乾爲甲日出甲上故稱朝三變時艮爲手故三褫之則舍本位而改二三以就之且又謂初四易位三二之正巽爲腰帶夫同一爻也欲言終朝則爲坤爲乾爲離欲取手與鞶帶之象則爲艮爲巽有是理乎睽六五厥宗噬膚謂動而之乾乾爲宗二體噬嗑四變時艮爲膚故曰厥宗噬膚夫睽五既動而之乾則成履矣何不取於履而取於噬嗑其所謂噬嗑者又須先變九

二以就之已極牽强矣乃復以九四變而成艮然後爲膚是不獨爻非其爻象非其象且不知其爲何卦矣此虞氏說爻象之謬也於是又因爻象之變而變及於彖且於文言繫辭之無所取象者無不以變例釋之尋其旨趣了與經義無關而其言之庬雜淆亂如此眞所謂賊經害道者矣

虞氏易論下

或曰左傳所載占筮之法皆主爻變而言虞氏非古法與曰虞氏以繫辭傳屢言變動而不得其說因誤會左氏之文以之正爲變後來諸儒所以依違其閒者亦以此也夫左傳所載者占筮之法也占筮故變爻若易之

彖象則自有本義而無取於變爻也繫辭傳曰君子居則觀其象而玩其辭動則觀其變而玩其占此之謂矣曰然則卦爻皆以理言而無所取象者與曰有八卦既重之爲六十四而命之名其所以命之者必有以也次序之以爲周易由乾坤而屯而蒙其所以次序之者亦必有以也既成卦而有爻因其象而繫之辭其所以取象者亦必有以也名卦之說如彖傳柔得位而上下應之曰小畜柔得尊位大中而上下應之曰大有又損下益上謂之損損上益下謂之益是也次序之法則取反對與旁通繫辭傳曰參伍以變錯綜其數是也蓋陰陽之理迭爲消長無一成不易之陰陽也是故屯反爲蒙

需反爲訟所謂上下無常剛柔相易也至於乾坤坎離之類反覆不變則陽生陰陰生陽而旁通見焉皆因其自然之理而成者也此名卦序卦之義也若夫爻象之所取則者則比應交互之法也屯初至五離象即爲女子爲大腹不必三變也蒙下坎即爲盜艮止之故利禦寇艮爲拘故不利爲寇非五變上動也訟乾爲圜爲金爲玉即鞶帶之象二四互離爲日出地平之象故稱終朝三陽稱三五互巽爲不果即褫之矣象曰以訟受服亦不足敬也釋所以褫之意睽五爲一卦之宗主而二宗之爲膚注噬嗑云豕腯肥美曰膚蓋以食肉言三五互坎爲豕下兌爲口故曰厥宗噬膚也何必屢變其爻以爲象哉虞氏之注惟就本卦取象者不誤蓋其家五世傳孟氏易授受固有所自但參之以臆說耳孟長卿說見於諸書徵引者如釋益云雷以動之風以散之萬物皆益正義釋莧陸夬夬云莧陸獸名決有兌兌爲羊也路史疏仡紀注釋小狐汔濟濡其尾云坎穴也狐穴居小狐濟水未濟一步下其尾故曰汔濟濡尾漢上易傳皆從本卦取義則知仲翔非盡守其師法者矣許叔重亦傳孟易者而說文所引易文多與虞氏不同亦其證也

世卦說

八卦重之而爲六十四其成卦必有法焉虞仲翔論卦所從來錯迕支離漫無義例說見虞氏易論閎嘗以舊傳八宮

卦次反覆參稽其陰陽消息次弟相因而彖象之文亦往往相應如合符如啟鑰義類瞭然此蓋周秦以來師傳古法即重卦之所本而不必別求其所從來也如乾一世爲姤二世爲遯三世爲否四世爲觀五世爲剝游魂爲晉歸魂爲大有則姤自乾來遯自姤來否自遯來觀自否來剝自觀來晉自剝來大有自晉來也乾六爻初消爲姤內卦變巽故彖傳曰天地相遇乾初消而坤始息也次至於遯則曰浸而長至三爲否曰小人道長君子道消陰益盛矣又至四爲觀五爲剝則盛而極故觀之九五上九皆曰君子无咎而剝之上九曰君子德輿小人剝廬貴陽爻也剝自觀來觀初至五剝象與變

爲艮故剝曰順而止之觀象也正謂其自觀來也大有自晉來坤復爲乾下卦亦伏坤故九二曰大車以載坤爲大轝而承乾也坤一世爲復二世爲臨三世爲泰四世爲大壯五世爲夬遊魂爲需歸魂爲比則復自坤來臨自復來泰自臨來大壯自泰來夬自大壯來需自夬來比自需來也坤六爻初息爲復內卦變震其卦辭曰反復其道七日來復蓋消乾六爻爲純陰至是而一陽來復故曰剛長也次至於臨曰剛浸而長至三爲泰曰君子道長小人道消陽益盛矣至四爲大壯則過盛故九三曰小人用壯君子用罔以過盛爲戒也又至五爲夬而極故曰剛長乃終也大壯自泰來坤變爲震故曰

剛以動九四曰壯于大轝之輹坤爲大轝爲腹也比自需來乾復爲坤故其卦辭曰原筮元永貞干寶曰比者坤之歸魂也去陰居陽承乾之命周禮三卜一曰原兆坤德變化反歸其所是也蓋坤之德利永貞故曰原筮元永貞矣震一世爲豫二世爲解三世爲恒四世爲升五世爲井遊魂爲大過歸魂爲隨則豫自震來其內卦變坤故初六曰鳴豫凶震爲善鳴失位凶也井自升來坤變爲坎故其卦辭曰改邑不改井坤爲邑也（虞以泰初之五而坤爲邑蓋不知井自升來）巽一世爲小畜二世爲家人三世爲益四世爲无妄五世爲噬嗑遊魂爲頤歸魂爲蠱則小畜自巽來其內卦變乾故初九曰復自道陰變陽爲復也

九三輿說輹蓋巽內卦輹象也小畜下乾爲輿（乾爲圜輿象車輹）巽變爲乾而輹象不見故曰輿說輹矣益自家人來離變爲震故其彖辭曰利涉大川蓋家人互坎涉大川而來也无妄自益來巽變爲乾六三曰或繫之牛行人之得邑人之災蓋互艮爲牛巽爲繩繫牛之象益坤爲邑變則坤象不見震爲大塗故曰行人之得邑人之災也噬嗑自无妄來乾變爲離故曰剛柔分也頤自噬嗑來離變爲艮初九舍爾靈龜觀我朶頤蓋噬嗑離爲龜變艮則龜象不見故曰舍爾靈龜觀我朶頤也蠱自頤來巽之歸魂也巽以申命故曰先甲三日後甲三日終則有始天行也坎一世爲節二世爲屯三世爲既濟四世

爲革五世爲豐遊魂爲明夷歸魂爲師則屯自節來兌變爲震二爻剛變柔而與初陽相附故曰剛柔始交而難生也既濟自屯來震變爲離六二曰婦喪其茀勿逐七日得蓋震爲車茀即翟茀之茀車後蔽也變離則車象不見故婦喪其茀也六四繻（各本作繻今從虞氏）有衣袽蓋[illegible]互坤爲布故稱繻震變爲離而與坎斷續相間有敗裂之象故曰繻有衣袽虞注曰袽敗衣也離一世爲旅二世爲鼎三世爲未濟四世爲蒙五世爲渙遊魂爲訟歸魂爲同人則同人自訟來坎復爲離而離伏坎其卦辭曰利涉大川蓋坎爲水變離而三爻皆得位故利涉離體乾故曰乾行也艮一世爲賁二世爲大畜三世爲

損四世爲睽五世爲履遊魂爲中孚歸魂爲漸對大畜自貞來離變爲乾其卦辭曰利涉大川蠱賁互坎涉大川而來也乾爲天故象傳曰利涉大川應乎天也九二曰輿說輹與小畜之象略同蠱賁之半離亦輹象也變爲乾則但有車而不見其輹矣睽自損來艮變爲離損互震爲大塗睽互坎爲豕爲鬼爲輿故曰見豕負塗載鬼一車也履自睽來離變爲乾五得中當位故曰履帝位而不疚光明也中孚自履來乾變爲巽故象傳曰中孚以利貞乃應乎天也六四曰馬匹亡乾爲馬也漸自中孚來兌變爲艮故初六曰鴻漸于干六二曰鴻漸于磐九三曰鴻漸于陸由澤而漸升也兌一世爲困二世

爲萃三世爲咸四世爲蹇五世爲謙遊魂爲小過歸魂爲歸妹則困自兌來內卦變坎二爻陽揜陰故曰剛揜也小過自謙來坤變爲震故曰剛失位而不中謂四也變而失位故著之曰不中者謂在蹇時爲得中也以上諸卦皆因其遞變以立說故其彖象皆相應如此其餘不盡見於彖象者言各有當其義固一以貫之矣

序卦說

世卦之次即重卦之本而序卦又自爲次弟何也蓋卦體由遞變而來而其象又別有往來上下之義江氏永曰文王之易以反對爲次序所謂往來上下即取切近相反之卦如否反爲泰陰往居外陽來居內故曰小往大來泰反爲否陽往居外陰來居內故曰大往小來也淇案江說是也然彖傳雖以往來上下發明序卦反對之義而亦兼世次言之如泰傳云內君子而外小人謂小往大來又云君子道長小人道消則指由臨而泰陽漸長而陰漸消也否卦反是其專論往來上下者如蠱反爲隨曰剛來而下柔謂蠱之上九來爲初也隨反爲蠱曰剛上而柔下謂隨之初九往爲上而上六來爲初也賁反爲噬嗑曰柔得中而上行謂賁之六二往居五也噬嗑反爲賁曰柔來而文剛謂噬嗑六五來爲二而與剛相閡也又曰分剛上而文柔謂初九往爲上而與柔相比也賁爲飾故謂之文矣剝反爲復曰剛反動而

以順行謂剝之上九反而爲初也大畜反爲无妄曰剛自外來而爲主於內謂大畜之上九來爲初也无妄反爲大畜曰其德剛上而尚賢謂无妄初九往爲上也恆反爲咸曰柔上而剛下謂恆之初六往居上而四來居三也咸反爲恆曰剛上而柔下謂咸之九三往居四而上六來居初也明夷反爲晉家人反爲睽皆曰柔進而上行謂六二各進居五也解反爲蹇解之九二往爲蹇之九五但言往而不言來蹇反爲解蹇之九五來爲解之九二則但言來而不言往益反爲損以益之六二爲損之六五故曰損下益上損反爲益以損之六五爲益之六二故曰損上益下歸妹反爲漸曰進得位往有功

也謂歸妹之九二進而爲五也節反爲渙曰剛來而不窮謂節之九五來爲渙之九二也此皆以序卦反對言之他如屯之剛柔始交而難生臨之剛浸而長噬嗑之剛柔分動而明復之利有攸往剛長也遯之浸而長大壯之剛以動夬之剛長乃終姤之柔遇剛困之剛揜小過之剛失位而不中則皆以世次之變言之蓋世卦者陰陽消息之理序卦則文王所以爲周易者也由是言之六十四卦皆文王所立之名也咸之爲卦爲其內外皆相應也命之曰咸反而爲恆而相應如故也命之曰恆損之爲卦爲其損下益上命之曰損反而爲益則損上益下命之曰益皆緣反對以立名是六十四卦爲文王所命明矣蓋庖犧之世未有文字始畫八卦但有天地水火雷風山澤之象因而重之爲六十四而陰陽消息之理存乎其中至於文王乃一一爲之立名而究其吉凶悔吝之道推其往來上下之迹以垂示後人然則世卦本庖犧之爲而序卦立名實文王所作也

旁通說

周易序卦以反對爲用如屯反爲蒙需反爲訟之類是也乾坤坎離頤大過中孚小過反覆不衰則取其相錯而爲旁通蓋旁通亦反對也陰陽之理相爲倚伏故乾下有伏坤坤下有伏乾餘卦皆然自其在內言之謂之伏指其相錯則謂之旁通耳旁通者錯乎其內而見乎其外者也乾九二見龍在田伏坤爲田也坤初六履霜堅冰至上六龍戰于野伏乾爲冰爲龍也離九三不鼓缶而歌伏坎爲缶也此伏象之見於純卦者也又需初九需于郊小畜密雲不雨自我西郊訟九二其邑人三百戶大有九二大車以載大畜九三日閑輿衛皆乾下伏坤爲郊爲邑爲車也鼎九二我仇有疾離伏坎爲疾也觀盥而不薦鼎初六得妾以其子巽伏震爲宗廟爲子也大過棟橈咸九五咸其脢困六三困于石兌伏艮爲門闕爲背爲石也頤六四虎視眈眈艮伏兌爲虎也此伏象之見於交卦者也又互卦亦皆有之如益六三中行告公用圭互坤伏乾爲玉也同人九四乘其墉互巽伏震爲城也明夷六二明夷于左股互震伏巽爲股也井九二井谷射鮒互兌伏艮爲谷也大畜六五豶豕之牙三至上重離伏厚坎爲豕也（以上諸象並見說易卦及後附逸象）易象變動無方陽之所在卽陰之所伏此天地循環之理自然之數也故有以一爻之變爲說者有以一卦之相錯取象者伏不可見而錯則可知故文言曰六爻發揮旁通情也

爻位說

說易家皆以初三五爲陽位二四上爲陰位遍檢三百八十四爻凡言當位者皆在二三四五而初九上六無之考需之上六傳曰雖不當位未大失也困之上六傳

曰未當也是上爻非陰之定位明矣坤上六龍戰于野文言曰陰疑於陽必戰爲其兼于陽也（九家易曰陰陽合居故曰兼陽王弼本作嫌於无陽亦陰陽未定之辭）然則上爻乃陰陽合居之位故鼎上九傳曰玉鉉在上剛柔節也亦兼陰陽言剛柔猶陰陽也由是言之則初爻亦陰陽合居之位故解初六傳曰剛柔之際義无咎也繫辭傳曰二與四同功而異位三與五同功而異位不及初上蓋有以也然則何以陰陽合居也孔氏廣森曰六位窮而後變故八純卦八交卦各上行至六而變又下行至初而變又上行至六而變三變之後變則復初此其義也蓋六爻惟初上變動故此二爻爲陰陽合居之位矣記卦傳分陰分陽韓康伯注曰二四爲陰三五爲陽正義曰王輔嗣以爲初上无陰陽定位此注用王之說也則王韓猶知此義矣又案荀爽注文言曰坤五之乾二成離乾二之坤五爲坎虞翻曰乾二五之坤成震坎艮坤二五之乾爲巽離兌侯果注遯卦曰六二離爻也檀弓疏引鄭注賁卦曰六四巽爻也李鼎祚曰同人初九震爻觀六二離爻謙上六兌爻此皆以重卦當位而言依此推之則九三艮爻九五坎爻也初上既陰陽合居而又以九六爲當位者彼言其變此論其常耳

兩象易說

虞氏易例以師比噬嗑豐賁旅豫復皆兩象相易成卦過檢全易凡兩象易者其義多不相涉惟屯九五有屯膏之象而解爲雷雨作似屬相應又履九五夬履貞厲蓋取相易之義然亦偶然耳

同名異義說

一字而有數音數義者各隨其方而讀之此學者之所知也若易之爲卦本有主名宜乎一成不易而或音同義别音變義同斯學者不能明焉如乾天也而終日乾乾與愓同義屯難也而屯其膏與止同義比輔也而比之匪人訓爲昵比豫順也而盱豫訓爲遲疑頤養也而觀我朵頤仍爲領頤革更也而黃牛之革仍爲皮革又如觀之本卦讀去聲而觀國觀民讀爲平離之本卦讀平聲而離王公讀爲去否讀若鄙而大人否有可否之音解讀若蟹而赦過宥罪實解免之指兌訓爲悅古音卽讀若悅而孚兌商兌乃爲辭說之文夬訓爲決古音卽讀若決而其行次且反對快疾爲義若斯之類更僕難終蓋聲音文字之變孳乳寖多其始一字祇有一音而清濁斂侈四方不齊一字祇有一義而觸類引伸所施各異言各有當固不必比而同之也傳曰不可爲典要唯變所適此之謂也然非精於訓詁聲音之理鮮不有膠柱之惑矣

四德解上

元者言乎其宗者也亨者言乎其合者也利者言乎其

動者也貞者言乎其居者也卦爻之主謂之元陰陽相得謂之亨往來適宜謂之利位置得當謂之貞一言以蔽之則中而已矣易言乎其宗也文言曰元者善之長也長爲衆之所宗凡爻辭稱元者皆一卦之宗主也益損上益下初得二之益也復剛反動而以順行亦謂初也故初爲主履說而應乎乾謂三應上也井巽乎水而上水亦謂上也故上爲主渙柔得位乎外謂四也則四爲主離柔麗乎中正二陰得中而六二當位而爲主大畜以陽畜陰二陰並畜而六四當位而爲主故其辭皆曰元吉也五爲尊位亦衆之所宗故訟益之九五坤泰損之六五亦曰元吉也乾坤屯隨臨无妄革皆元亨利

貞而爻辭不復言元者可知也蓋乾爲天九五曰飛龍在天則五爲主明矣屯之象曰建侯初九亦曰建侯則初爲主革之彖曰已日乃孚六二曰已日乃革之則二爲主隨剛來而下柔謂初也臨无妄剛中而應謂五也則初若五爲主亦明矣故不復著也此元之義也易言乎其合也文言曰亨者嘉之會也會者合也謂相比應亦謂之有孚亦謂之亨蒙亨象曰蒙求我志應也同人亨彖曰中正而應无妄元亨彖曰剛中而應臨亨彖曰剛柔皆應此相應之亨也坎維心亨彖曰乃以剛中也離利貞亨彖曰柔麗乎中正故亨兌亨彖曰剛中而柔外節亨彖曰剛柔分而剛得中此相比之亨也相應

為大故外象曰剛中而應是以大亨革彖曰大亨以正鼎彖曰得中而應乎剛是以元亨相比爲亨故旅彖曰柔得中乎外而順乎剛是以小亨巽彖曰剛巽乎中正而志行柔皆順乎剛是以小亨也皆說陽[illegible]大陰[illegible]各有所[illegible][illegible]濟亨小者亨也初吉柔得中也此一卦之象辭全易之例也鼎六五得中而稱元亨以是明之此亨之義也易言乎其變也凡兩卦相反爻位相易謂之往來謂之動繫辭曰變動不居周流六虛是也動而所處得其宜謂之利失其宜謂之不利故曰變動以利言文言曰利者義之和也義謂所處之宜也訟反爲需九五當位故曰利涉大川往有功也需反爲訟九二不當位故曰不利涉大川也解反爲蹇九五當位故曰利見

大人蹇反爲解九二得中故曰其來復吉乃得中也益反爲損益之二三往爲損之四五而得應故曰利有攸往二篡應有時也損反爲益損二往爲益五而得中故曰利有攸往中正有慶也困反爲井惟三四易位而未有大利故曰无喪无得往來井井未有功也漸反爲歸妹陰皆乘陽不得其宜故曰无攸利柔乘剛也乾坤離中孚小過反覆不衰而皆曰利貞大過亦反覆不衰而曰利有攸往者以旁通相錯言也此利之義也易言乎其居也凡兩卦相反就其所之而言謂之動言其本位謂之居居正謂之貞得中當位謂之正文言曰貞者事之幹也幹者正也正爲幹旁爲枝爻重當位九貴得中象傳家

人九三曰家人嗃嗃未失也六四曰富家大吉順在位也臨六四曰至臨无咎位當也蹇六四曰往蹇來連當位實也此當位之貞也履九二曰幽人貞吉中不自亂也大壯九二曰九二貞吉以中也解九二曰九二貞吉得中道也損九二曰九二利貞中以爲志也歸妹九二曰利幽人之貞未變常也未濟九二曰九二貞吉中以行正也坤六五曰黃裳元吉文在中也噬嗑六五曰貞厲无咎得當也歸妹六五曰其位在中以貴行也則不當位而得中爲貞矣若乾需訟比之九五坤謙豫晉之六二則當位而兼得中貞之大者也此貞之義也葢易以變動成象往來之際二五三四恆居卦體之中故三

四亦或稱中行惟以二五爲尚也故曰一言以蔽之則中而已矣

四德解下

卦具四德者乾坤屯隨臨无妄革凡七卦餘多不具而或併稱元亨或但曰利貞葢分而言之爲四德比而觀之則元之義依乎亨而利之事協於貞也彖辭元亨傳多以大亨釋之是元亨卽大亨也又凡言元吉者其義近於亨而小有異葢元亨言乎其合而相應元吉則祥善之大者耳元爲一卦之宗主而又陰陽相應故亨其餘或協或否但稱元吉而已故鼎之彖曰元吉亨吉與亨兼也需之彖曰有孚光亨葢五與二不相應而與四上相比故變文言之光與廣通廣亦大也又旅與既濟竝曰小亨（今本既濟小亨二字誤倒說見本卦）葢既濟柔得中而與順乎剛旅則兼之皆以柔爲義是謂小亨此元亨竝稱之義也乾傳曰乾道變化各正性命保合大和乃利貞既濟傳曰利貞剛柔正而位當也蒙履大畜離咸恆大壯萃漸兌渙中孚不盡當位而皆曰利貞者節取之也他如坤曰利牝馬之貞同人曰利君子貞家人曰利女貞明夷曰利艱貞之類皆各隨其象而明之虞仲翔以爻變取象違失經恉惟利貞之義則然爻辭之言利貞者凡三卦明夷六五箕子之明夷利貞損九二利貞征凶鼎六五金鉉利貞皆以之正爲吉者也又遯之彖曰小利

貞則以陰寖長故也此利貞竝稱之義也

卷一終

通介堂經說卷二

徐灝學

周易一

乾

君子終日乾乾夕惕　或躍在淵

乾六爻初三五當位二四上變則成既濟定內離爲日外坎爲夜（說見後附通象）三爻居離之末當坎之際內外兩乾相接故曰終日乾乾夕惕近坎險故曰若厲无咎四在坎下淺水之象故曰或躍在淵或者不盡然也葢變則爲坎耳乾元統天萬物資始是以如此取象乾鑿度曰日月終始萬物是也他卦不爾彖傳曰乾道變化各正

性命保合太和乃利貞即此義也易道廣大變動無方六爻皆當位曰既濟定初爻變曰乾之姤二曰乾之同人三曰乾之履四曰乾之小畜五曰乾之大有上變曰乾之夬（見左氏昭二十九年傳）六爻皆靜則下有伏坤其意象竝相涉也

用九用六

說文九爲陽之變六爲陰之變七爲陽之正八爲陰之正（說見說文發）商易用正不用變故用七用八周易用變不用正故用九用六晉語公子重耳筮得國得貞屯悔豫皆八蓋屯之豫也屯內震爲貞豫外震爲悔[illegible]易不變惟坎變爲坤陽變而陰不變故謂之八又左氏襄九年傳始往而筮之遇艮之八蓋艮變爲坤亦陽變而陰不變也（杜注周禮大卜掌三易然則雜用連山歸藏周易二易皆以七八爲占故言遇艮之八）周易用變乾六爻皆陽是用九也坤六爻皆陰是用六也

見羣龍无首吉

上爻爲首上九亢龍有悔故以无首爲吉也无首爲吉者天德不可爲首也天德不可爲首者盈不可久也天德純陽也極而亢故不可久也

坤

坤

王氏引之曰釋文坤本又作巛巛今字也（盧氏本釋文標巛字以坤爲今字）毛居正六經正誤曰巛字三畫作六段象小成坤

卦巛古坤字陸氏以爲今字誤矣鄭樵六書略曰坤卦之三必縱寫而後成巛字案說文坤地也從土從申其作巛者乃是俗用川字考漢孔龢碑堯廟碑史晨奏銘魏孔羨碑之乾坤衡方碑之剝坤郙閣頌之坤兌字或作川或作𡿧或作巛皆隸書川字是川爲坤之假借而非本字故說文坤下無重文作巛者古坤川之聲竝與順相近故借川爲坤川字篆文作巛故隸亦作巛淺學不知乃謂其象坤卦之畫且謂當六段書之盧氏紹弓謂巛六畫中不連連者是川字殆爲曲說所惑灝案巛實非古坤字然謂漢人借川爲坤似尚未然葢說易之家有以坤之六畫縱書作巛者與篆書川字形似遂相

承俗川爲坤耳

先迷後得主

君子有攸往先迷後得主利西南得朋東北喪朋王氏引之曰得主蓋謂往之他國得其所主之家大戴禮曾子制言上篇曾子門弟子或將之晉曰吾無知焉曾子曰何必然往矣有知焉謂之友無知焉謂之主盧注曰且客之而已孟子萬章篇孔子於衞主顏讐由微服而過宋主司城貞子是也蓋既有所往則有所主之家得其所主則安坤之變而之他也亦必以陽爲主先迷者始猶未得所主也後得主者其後乃得之也既得所主則朝夕依之故文言又曰後得主而有常也灝案王氏以主爲主客之義是也其云坤變而之他必以陽爲主則於義未協愚謂得主卽所謂西南得朋先迷卽東北喪朋也坤陰類以陰爲朋若以陽爲主則是喪朋矣餘詳後此當以得主逗而利字斷句蓋謂後得主而利耳自程傳誤斷先迷後得爲句遂以主利二字自爲一句近儒矯枉過正乃以利字下屬西南得朋爲句非也

西南得朋東北喪朋

西南得朋東北喪朋崔憬曰西方坤兌南方巽離二方皆陰與坤同類故曰西南得朋東方艮震北方乾坎二方皆陽與坤非類故曰東北喪朋王氏引之曰巽在東南不得但謂之南乾在西北不得但謂之北崔說非也

蹇彖辭利西南不利東北傳曰利西南往得中也不利東北其道窮也荀爽曰西南謂坤外二往居坤五故得中東北艮也艮在坎下見險而止故其道窮也是西南謂坤東北謂艮此亦當與之同西南東北坤艮所居蹇卦已有義例說經者不此之據而奚據哉灝案坤位西南艮位東北本不待言蹇之利西南不利東北亦指坤艮非有他義也然在坤則西南乃其本位所云得朋者誰與崔憬以巽離兌同類爲朋其說自是巽位東南而與離坤兌並舉自當統言西南而略其東乾位西北而與坎艮震並舉自當統言東北而略其西此無足難王說殊拘牽失當至蹇解之利西南皆以坤言本無可疑

但二卦皆無坤且蹇兼言不利東北而解則但云利西南此何爲者邪蓋解者震之二世也由豫而解坤變爲坎蹇者兌之四世也由蹇而謙坎變爲坤故皆曰利西南一則溯所從來一則推其所往也以序卦反對言則解反爲蹇九二往居九五一陽在坤中而與二陰相比蹇反爲解九五來爲九二亦然此皆以坤言故解曰无所往其來復吉蓋以二爲吉而无取於五重其來而不重其往也蹇則以五爲吉而无取於二故曰利西南不利東北重其往而不重其來也夫既曰利西南則坤得之矣何以變坎而吉也重陽爻也故文言曰西南得朋乃與類行東北喪朋乃終有慶蓋坤雖與陰爲朋而陽

為之助也或曰解既曰无所往其來復吉而又曰有攸往夙吉者何也曰此卽指解二往居五而言也不在本卦故曰有攸往夙吉傳曰解利西南往得眾也

履霜堅冰至

初六履霜堅冰至干寶曰陰氣在初五月之時自姤來也陰氣始動乎三泉之下言陰氣動矣則必至于履霜履霜則必至于堅冰言有漸也九家易曰陰始消陽起于此爻故履霜也初六始姤姤為五月盛夏而言堅冰言陰氣始生地中始于微霜終至堅冰以明漸順至也瀨案乾坤者易之大體自有天地卽有乾坤非陽息坤而成乾亦非陰消乾而成坤蓋陰陽消息相為倚伏故

乾下有伏坤坤下有伏乾此夏至陰生冬至陽生之理所謂六爻發揮旁通情也用此道也干寶及荀爽九家以姤卦言之殊為未協其謂陰始消陽起于此爻尤為紕繆履霜者坤卦十月正嚴霜之候其下有伏乾故堅冰至說卦傳乾為冰也十一月一陽來復至五月一陰生乃消乾為姤耳豈坤初之謂乎

直方大不習

熊氏朋來曰或問坤六二爻辭直方大鄭氏古易云坤爻辭履霜直方含章括囊黃裳元黃協韻故象傳文言皆不釋大字疑大字衍曰坤爻辭皆以第二字為韻此可貞元吉之類耳曰乾稱大坤稱至乾大生坤廣生坤

何以言大乎六二之爻辭言大六三用六之小象又言大何也曰易中凡言大者皆陽也陰變陽則聖人喜而識之瀨案或者之意謂直方既協韻則大字賸故疑為衍文熊云此可貞元吉之類者謂以大釋直方猶以可貞釋含章以元吉釋黃裳也臧琳經義雜記誤會熊意以直方為可貞元吉之類遂謂鄭庠易古音未足據疏矣大字既不斷句當連下不習為句直方大不習與由豫大有得句法相似二當位得中故曰直方文言曰直其正也方其義也正猶貞也當位之謂也義者宜也得中之謂也但言直方而不及大則大不與直方連文益可知矣熊氏又謂易凡言大者皆陽也此本荀虞之說坤純陰故曰大不習習猶積也虞注坎卦曰習積也

陽不積乃地道當然故无不利舊讀直方大為句者因見象傳云不習无不利遂誤以大字上屬不知象傳重述爻辭多用省文如需上六有不速之客三人來傳但云不速之客來剝六五貫魚以宮人寵傳但云以宮人寵與此文同一例皆重述而省之耳

含章可貞

六三含章可貞虞注貞正也以陰包陽故含章三失位發得正故可貞也瀨案姤之九五亦曰含章傳曰九五含章中正也則含章以居中言此六三非中而曰含章者蓋三爻亦中行之位耳說見復益二卦可貞非變陽之義傳云以時發也者言其待時而動也坤以柔順為德故三

五陰爻不以失位論三言可貞五言元吉皆謂其當然也无妄九四亦曰可貞足與此互證蓋四爻亦中行之位耳彼傳曰可貞无咎固有之也則不以變動言益明虞彼注亦曰動得正故可貞胥失之矣

或從王事无成

坤訟六三皆言或從王事无成王事謂乾也坤下伏乾其象未見故无成訟雖有乾而天水違行之象故亦无成也

括囊

六四括囊无咎无譽灝案坤爲布四巽位爲繩故有括囊之象二多譽四多懼括囊故无咎无譽也當內外交接之際事宜審慎括囊者退藏之象慎固之義傳曰慎不害也

黃裳

六五黃裳元吉左氏昭十二年傳曰黃中之色也裳下之飾也灝案坤爲地爲文爲布有黃裳之象裳雖下飾而繫於身中故於五爻言之

屯

磐桓

初九磐桓（釋文本亦作盤又作槃）利居貞利建侯灝案當屯難之初故磐桓回旋不進之象也震爲諸侯故利建侯

屯如邅如乘馬班如

六二屯如邅如乘馬班如荀爽曰陽動而止故屯如也陰乘於陽故邅如也灝案釋文引馬融云邅難行不進之貌也易凡言賁如濡如晉如摧如萃如嗟如之類皆先舉本卦之名而言其象非分爲二句二義也此屯如邅如可分爲二義但於通例未合耳餘詳晉卦班如者釋文引子夏傳云相牽不進貌是也震於馬爲善鳴坎於馬爲美脊坤亦牝馬也故曰班如虞訓班爲蹯非也

匪寇婚媾

匪寇婚媾灝案外坎爲盜但五與二應故曰匪寇婚媾蓋上坎與下互大離爲婚媾也睽上九匪寇婚媾外互離坎而上與三應賁六四匪寇婚媾內互坎離四亦與初應也

女子貞不字

女子貞不字十年乃字虞注字妊娠也三失位變復體離離爲女子爲大腹故稱字今失位爲坤離象不見故女子貞不字坤數十三動反正離女大腹故十年反常乃字謂成既濟定也灝案虞釋字爲妊娠是也其謂三變成離而爲女子爲大腹則取象迂遠蓋屯初至五成大離爲大腹有妊娠之象中函坤亦爲腹其數十故十年乃字矣貞正也當也當屯難之時故久之不字非以不字爲貞也

即鹿无虞

六三即鹿无虞惟入于林中君子幾不如舍往吝虞注即就也虞謂虞人掌禽獸者艮爲山山足稱鹿鹿林也三變體坎坎爲叢木山下故稱林中坤爲兕虎震爲麋鹿又爲驚走艮爲狐狼三變禽走入于林中故曰即鹿无虞惟入林中矣顧案釋文曰鹿王肅作麓云山足麓葢古今字虞云艮爲山坎爲叢木是也然本卦自有坎不必三變體坎坎爲叢木艮亦爲木而震又爲竹坤爲衆林之象也三居其中故入于林中爻辭但言即鹿无虞而不言禽不必取兕虎麋鹿狐狼之象也釋文又曰幾鄭作機云弩牙也幾機亦古今字坎爲隱伏爲弓輪弩機之象艮爲止故機不如舍矣

宜建侯而不甯

彖傳曰天造草昧宜建侯而不甯王弼注屯體不甯故利建侯也正義曰草謂草創昧謂冥昧屯遭險難其體不甯故利建侯也顧案屯難之世時方不甯故建侯以甯之甯猶安也建侯所以安民故古有甯侯之稱考工記祭射侯之辭曰惟若甯侯假以稱射侯也比亦有建侯象故其彖辭曰不甯方來

蒙

發蒙　包蒙　困蒙　童蒙　擊蒙

初六發蒙利用刑人用說桎梏以往吝顧案初爻當蒙卦之始故曰發蒙坎爲血卦故利用刑人三互震爲足艮爲木爲手爲拘桎梏之象也說讀爲脫初在震下故用脫桎梏九二包蒙吉納婦吉子克家謂陽爻包初之陰也自上覆下謂之包姤九二包有魚九四包无魚是其例象傳曰子克家剛柔接也二爻陰陽相比爲吉三不當位故勿用娶女矣互坤伏乾爲金其象不顯故見金夫不有躬六四困蒙吝與陽相遠而在二陰之中故曰困蒙六五童蒙吉得中相應爲吉也此一卦之主也上九擊蒙不利爲寇利禦寇陽剛之象也坎爲盜艮止之故利禦寇坎爲艮所拘故不利爲寇

需

有孚

易凡言孚者皆取於比應有比而兼應者亦有雖比應而匪孚者需訟之彖皆曰有孚謂坎之中爻與上下相比故坎之彖曰有孚維心亨也損之彖曰有孚傳曰損下益上其道上行損而有孚元吉无咎葢謂五與上比也夬之彖曰孚號有厲未濟上九有孚于飲酒竝同小畜六四有孚血去惕出則謂四五相比故九五亦曰有孚攣如也兌九二孚兌吉九五孚于剝有厲謂二與三五與上各相比睽九四睽孤遇元夫交孚則謂四與三五交相比也此比之孚也萃六二升九二皆曰孚乃利用禴謂二五應革九五大人虎變未占有孚義同九三

革言三就有孚謂三與上應也此相應之孚也其比而兼應者如大有六五厥孚交如威如萃五與二應又與四上比也隨九五孚于嘉謂應二比上益九五有孚惠心謂應二比四也曷爲比與應皆孚也小畜彖傳曰柔得位而上下應之曰小畜謂四與初應又與五比大有彖傳曰柔得尊位大中而上下應之曰大有謂五與二應又與上比也而曰上下應則比亦謂之應矣凡比稱孚者皆陰陽相得惟比解益萃中孚以二陰相比爲孚萃比之初二爻二陰自爲朋故初六曰有孚比之六二曰比之自內也解之五上爻亦二陰自爲朋故九四曰朋至斯孚謂五上合而與四相孚也解反爲蹇故蹇之六二曰王臣蹇蹇謂初與二相比也益六三曰有孚中行告公用圭六四曰中行告公從益二陰居中相爲朋同心同德以輔相朝廷也中孚亦二陰居中而三與二四與五又各自相比而交孚故九五曰有孚攣如言上下相牽引也其他相比相應而不言孚者萃爻雖比應而義則匪孚者也若夫大壯初九征凶有孚則无比亦无應其所謂孚者乃在四五萃大壯自泰來初與四本相應故泰之六四曰不戒以孚變爲大壯而初失其應惟四與五自相孚耳故傳曰其孚窮也泰初曰征吉大壯初曰征凶正以此也是又別一義耳

利涉大川

易言大川者十一卦或曰利涉或曰用涉或曰不利涉或曰不可涉又言過涉者一卦多取象於坎惟中孚用兌澤爲水耳需利涉大川坎在外三爻皆當位也訟不利涉大川則坎在內而不當位矣謙初六用涉大川三互坎當位也蠱利涉大川初至四爲厚坎三四當位初與二雖不當位而兩爻皆吉故亦利涉矣渙利涉大川巽在坎上故彖傳曰利涉大川乘木有功也中孚利涉大川巽在兌上澤亦水也故彖傳曰利涉大川乘木舟虛也又卦自履來乾變爲巽而初與四應故曰應乎天也未濟六三利涉大川坎在內也三爻不當位而與上應故亦利涉傳曰雖不當位剛柔應也大過成大坎之

象巽木爲舟在水下故上六曰過涉滅頂也惟頤益大畜同人並云涉大川而卦中皆無坎益頤自噬嗑來益自家人來大畜自賁來其本卦皆互坎同人自訟來訟亦有坎皆涉大川而來也

需于郊　需于沙　需于泥　需于血　需于酒食

初九需于郊利用恆无咎干寶曰郊乾坎之際也顯案干說蓋就卦體而言同人小畜小過虞氏亦皆以乾爲郊同人小畜卦中有乾似矣而小過无乾則虞說亦非也愚謂乾下伏坤坤爲地故稱郊耳餘詳後密雲不雨　九二需于沙小有言終吉虞注沙謂五水中之陽稱沙也愚謂

三互兌爲澤爲剛鹵故有沙象小有言者亦以互兌爲口舌也九三需于泥致寇至荀爽曰親與坎接故稱泥是也致寇至亦以坎言坎爲盜也故傳曰災在外也六四需于血出自穴坎爲血也九家易以出穴者爲雲蓋以象傳雲上于天而言故荀氏釋上六入于穴亦以爲雲但雲下入穴義不可通故又云雲上升極則降而爲雨還入地皆支離之說耳愚謂四居坎下卽是入穴之象上居坎上則爲出穴之象不必實指其物也九五需于酒食貞吉荀注五互離坎水在火上酒食之象需者飲食之道故坎在需家爲酒食是也蓋四至上旣濟象也

訟

訟有孚

訟有孚窒惕中吉虞注孚謂二窒塞止也惕懼二也顥案象傳曰訟有孚窒惕中吉剛來而得中也是所孚在二而初從之在坎中故爲窒塞坎爲多憂故惕懼得中故曰中吉也

不永所事

初六不永所事小有言終吉顥案初爲訟始訟不宜成陰不當位但小有言而不久卽止耳傳曰雖小有言其辯明也蓋辯明則訟自息矣三互離爲言說具震卦

不克訟

九二不克訟歸而逋其邑人三百戶无眚傳曰不克訟歸逋竄也自下訟上患至掇也虞注曰謂與四訟坎爲隱伏故逋乾位剛在上坎濡失正故不克也顥案二四相敵皆不當位故竝云不克訟二得中而猶不勝者陷于坎險故也傳曰自下訟上患至掇也掇讀爲輟止也言患至而止息也說卦坎爲多眚外伏坤稱邑上三爻爲三百戶今坤象未著而下坎逋竄故无眚也

食舊德

六三食舊德貞厲終吉顥案需反爲訟又爲兩象易需九五有酒食之象故訟曰食舊德不於二爻言之者三居離中於烹飪之象尤切且與上應故也傳曰食舊德從上吉也

復卽命渝

九四不克訟復卽命渝安貞吉王氏引之曰虞注曰失位故不克訟渝變也不克訟故復位變而成巽巽爲命令故復卽命渝王弼注曰反從本理變前之命引之謹案王讀復卽爲句文義未安虞以復卽命渝爲句而謂變乾成巽以復其位亦以迂回失之三五互而成巽何待變乾而後成巽乎九四巽之中畫巽者風也施命者也復猶歸也卽就也歸而順以及物就初六而命之故曰復卽命以剛就柔以順化險則在下者亦變而不訟矣故曰渝渝者初爻受命而變其志也顥案王氏謂三

五互巽不須變乾是也其云九四順以施命初爻受命而變其志則迂回尤甚且以復卽命三字爲句而渝二字爲句亦不成句法也今案此卦爻多失位獨九五居中得正處尊位而爲訟之主王輔嗣所謂用其中正以斷枉直是也九四不克訟復順從上命而變其初志故曰復卽命渝言順命而變也豈四施命而初受命之謂乎虞氏以復卽命渝爲句不誤輔嗣謂變前之命乃失之耳

師

師或輿尸　弟子輿尸

六三師或輿尸凶六五長子帥師弟子輿尸貞凶虞注

坤爲尸坎爲車多眚長子謂二震爲長子弟子謂三三體坎坎震之弟而乾之子失位乘陽逆故貞凶顯案虞以坤爲尸望文爲說耳愚謂坎爲鬼卽尸也（說見後坎附逸象）於輿爲多眚故曰輿尸二四互震爲長子坤爲衆稱師故曰長子帥師下坎爲弟子尸在輿上而弟子御之亦不必專指弟三爻爲弟子傳曰使不當也者謂三爻皆失位也

師左次

六四師左次无咎傳曰未失常也來氏知德曰師三宿爲次右爲前左爲後蓋乾先坤後乾右坤左故明夷六四陰也曰左腹豐卦九三陽也曰右肱左次謂退舍也六四居陰得正故有出師度不能勝完師以退之象士會勸荀林父不渡河曹操曰孫權不欺孤遂還是也聖人恐人以退爲怯故言當退而退亦師之常故曰未失常顯案來氏以左次爲退舍是也其謂乾右坤左則未協虞云震爲左兌爲右是也師之左次明夷之左股左腹皆以互震爲左豐之右肱則用互兌爲右也

田有禽　田无禽

六五田有禽利執言无咎虞注田謂二陽稱禽震爲言五失位變之正艮爲執故利執言无咎荀注田獵也謂二率師禽五五利度二之命執行其言故无咎顯案荀云田獵是也謂二率師禽五則悖矣虞謂陽稱禽是也

以二爲田則非也此六五田有禽田當謂五坤爲地卽田也五與二應二陽爻故有禽恆九四田无禽二四互乾伏坤爲田與乾九二見龍在田同例初與四應初陰爻故无禽也利執言亦謂五與二應坎下伏離爲言也田有禽與利執言同象而異義不得合爲一說

以此毒天下

彖傳曰以此毒天下而民從之干寶曰坎爲險坤爲順兵革刑獄所以險民也毒荼苦也五刑之用斬刺肌體六軍之鋒殘破城邑皆所荼毒姦凶之人使服王法者也故曰以此毒天下而民從之顯案干以毒爲荼苦非也王弼訓爲役亦未得其義而漫爲之說釋文引馬融

云治也其義爲長說文云毒厚也害人之艸往往而生
从屮从毒𤇾毒艸用以治病因此毒有治義先王之治
天下以禮樂亦用兵刑用兵刑猶治病之用毒藥耳廣
雅曰毒安也卽治之引申也

容民畜眾

象傳曰君子以容民畜眾灝案畜猶容也左氏襄二十
六年傳天下誰畜之杜注畜猶容也說卦坤爲眾眾卽
民也故臨傳曰容保民无疆觀傳曰觀民設教而此傳
曰容民畜眾

比

比吉原筮元永貞

比吉原筮元永貞元咎傳曰比吉也比輔也下順從也
原筮元永貞无咎以剛中也朱子語類曰比吉也也字
衍當云比吉比輔也下順從也比輔也解比字下順從
也解吉字王氏念孫曰比吉也也字涉下文比輔也而
衍其比吉二字當在下文原筮元永貞之上不當在比
輔也之上灝案朱子初以比吉也三字爲衍義見本卽覺
其未安如王說以比吉二字移置下文原筮元永貞之
上則文從字順矣比者坤之歸魂坤用六利永貞故比
吉原筮元永貞矣

不甯方來

不甯方來後夫凶來氏知德曰不甯者不遑也四方歸
附方新來者不遑猶言四方歸附之不暇也後夫凶如
萬國來朝而防風後至天下歸漢而田橫不來是也凡卦
畫陽爻在前者爲夫如睽卦遇元夫是也下畫爲前上
畫爲後此夫指九五也陽剛當五乃位天德元之象也
四陰在下相率而來不甯方來之象也一陰高亢于上
負固不服後夫之象也灝案來氏說陽剛當五四陰相
從是也惟以不甯爲不遑以五爲夫而上爲後于夫則
其義迂折不甯方來謂諸國邑不甯者今皆來也後夫
卽指上爻凡爻夫婦對言者陽爲夫陰爲婦敓言則不
拘睽九四遇元夫亦以六五爲夫五乃睽之宗主來氏
以初爻當之非也餘見前屯建侯而不甯

有孚比之　比之自內　外比之

初六有孚比之无咎灝案比謂與二相比也故六二曰
比之自內虞注孚謂五非也六四外比之乃謂五耳

有孚盈缶

有孚盈缶終來有它吉虞注坤器爲缶坎水流坤灝案
坎六四樽酒簋貳用缶以坎爲缶此亦當同蓋外坎水
盈缶五與二應而及於初故曰終來有它也

比之匪人

六三比之匪人虞注匪非也失位无應三爻多凶體剝
傷象是也灝案此卦初與二比五與四比獨三爻失位
而上下皆陰故曰比之匪人耳

失前禽

九五顯比王用三驅失前禽邑人不誡（虞作戒）吉虞注三驅謂驅下三陰不及於初故失前禽謂初已變成震震爲鹿爲驚走鹿之斯奔則失前禽也又坤爲邑師震爲人師時坤虛无君使師二上居五中故不戒吉也灝案虞氏謂驅下三陰而不及初爲失前禽是也其謂初變成震而取鹿驚走之象則不必爾也又以師二上居五爲邑人不誡以反對言亦無不可然謂師時坤虛無君則謬矣蓋師反爲比二往居五而成坎險故曰邑人不誡以得中當位而應故吉耳

比之无首

上六比之无首凶傳曰无所終也灝案比之无首所謂後夫凶也乾上九亢陽以无首爲吉比上六窮陰則无首爲凶虞云迷失道故无所終是也

卷二終

通介堂經說卷三

徐灝學

周易三

小畜

密雲不雨

小畜亨密雲不雨自我西郊虞注曰需上變爲巽密小也兌爲密需坎升天爲雲墜地稱雨上變爲陽坎象半見故密雲不雨兌爲西乾爲郊雨生於西故自我西郊灝案屯象傳雲雷屯是以坎爲雲解象傳天地解而雷雨作則坎又爲雨虞說是也小畜一陰藏於五陽之中而露半坎爲密雲不雨之象上九曰既雨既處則上變成坎爲雨也小過六五亦曰密雲不雨自我西郊蓋上下皆二陰相比而各露半坎爲密雲不雨之象四若是陰爻則互坎而爲雨矣今陰在五故傳曰已上也又虞云乾爲郊蓋以郊天言之灝謂坤爲地稱郊小畜乾下伏坤三互兌爲西小過自謙來坤變爲震四互兌亦爲西也

復自道　牽復

初九復自道何其咎吉九二牽復吉灝案小畜自夬來初陰變陽故曰復自道也牽復者小畜將爲家人則二陽變陰今爲陽爻故曰牽復也

輿說輹

小畜九三大畜九二竝云輿說輹虞注小畜以豫坤爲車爲輹注大畜以萃坤爲車爲輹云坤消乾成故車說輹說讀爲脫馬君及俗儒皆以乾爲車非也顥案乾爲車是也葢乾爲圜有車象輹車下伏兔也小畜自巽來下巽爲輹象大畜自賁來半離爲輹象今變爲乾則但有車而輹象不見故皆曰說輹也

夫妻反目

毛氏推易折衷圖以小畜九三與上不相應遂謂姤初四易又夬上四易其說曰從來爻辭竝無奇偶不相當陰陽不相値而可以漫言夫婦者乃審之推易則夬上一陰原爲三配而今易在四雖匹合之情亦既決絕然

猶三四同宮竝處人道則于斯猶不能無夫妻之名而實則四居離中離有目而究相反也然則夬之不可少有如是者顥案毛氏以兩爻相應者乃爲夫婦可也然謂小畜自夬來則在夬爲上與三應而在小畜則初與四爲夫妻矣乃與三反目可乎其言匹合之情雖已決絕而不能無夫妻之名彌爲無理若如毛說則漸九三與上九不相應所言夫征不復婦孕不育者將孰爲夫婦乎又困六三與上六亦不相應所言入于其宮不見其妻者又以誰爲夫邪大過二五不相應而過以相與則二可以上爲妻初得以五爲夫然則小畜三四陰陽相比以爲夫妻亦何不可之有西河推易本無精義徒

事支離而此條足以惑人故爲辨之

有孚血去惕出

六四有孚血去惕出无咎虞注孚謂五豫坎爲血爲惕惕憂也顥案虞以小畜與豫旁通故以坎爲血而惕爲憂釋文引馬云血當作恤則以血爲恤之假借恤訓憂則惕當訓懼渙上九渙其血去逖出與此正同逖亦惕之假借也

有孚攣如富以其鄰　富家大吉　不富以其鄰

九五有孚攣如富以其鄰虞翻曰孚五謂二也攣引也二失位五欲其變故曰攣如以及也五貴稱富鄰謂三

兌西震東稱鄰二變承三故富以其鄰顥案虞說皆非是孚謂五與四比攣者互相牽引之義中孚九五有孚攣如謂顚倒兩巽此亦顚倒兩互巽也鄰亦謂四巽爲近利市三倍故稱富家人六四富家大吉亦以巽爲富也泰六四翩翩不富以其鄰謙六五不富以其鄰葢泰反爲否三五互巽謙變爲小過二四互巽今泰與謙巽象不見故皆曰不富以其鄰也

月幾望

上九月幾望虞注幾近也坎月離日上已正需時成坎與離相望兌西震東日月象對故月幾望與歸妹中孚月幾望義同也顥案小畜三五互離上爻剛柔之際變爲

坎則月體成今坎半見故曰月幾望歸妹二四互離三五互坎而自五爻言則仍爲半坎故亦曰月幾望中孚二至五離象上亦半坎故六四曰月幾望其義竝同也

上下應之

彖傳曰小畜柔得位而上下應之曰小畜瀕案此卦惟初與四應而謂之上下應者蓋內外相得爲應兩爻相比亦爲應也小畜初與四應而四與五比故四五爻皆曰有孚大有彖傳曰柔得尊位大中而上下應之曰大有義與此同蓋大有二與五應而五與上比故五曰厥孚交如也比彖傳曰上下應亦謂二與五應而五與四比故四曰外比之也

履

履虎尾

虞翻曰履與謙旁通以坤履乾以柔履剛謙坤爲虎艮爲尾乾爲人乾兌乘謙震足蹈艮故履虎尾俗儒皆以兌爲虎乾履兌非也瀕案仲翔謂謙坤爲虎乾爲人以坤履乾是虎履人矣而復云震足蹈艮則又非坤履乾而爲震履艮殊支離無當俗儒以兌爲虎不誤惟云乾履兌失之耳正義曰履卦之義以六三爲主六三以陰柔履踐九二之剛猶如履虎尾爲危之甚也然兌既爲虎而又自爲履則其象不明此學者所以致疑而異說紛起也今案六三言履虎尾是虎尾在二爻彖傳曰柔履剛則所履亦在三爻斷然無可疑者蓋虎尾者本卦所取之象而履之者則陰陽相得之理舉物象而人事在其中兌爲虎三爻所履適當其尾故曰履虎尾不必別求履之之人也如屯上六乘馬坎爲馬旅六五射雉離爲雉既有此馬與雉之象即有乘馬射雉之象若必求乘之射之之人以實之斯鑿矣此全易之通例學者不可不知也

幽人

九二履道坦坦幽人貞吉虞注履變訟初爲兌訟時二在坎獄中故稱幽人王氏念孫曰象傳言中不自亂則幽人非謂隱士明矣歸妹象傳利幽人之貞未變常也

義與此同易林剝卦曰執囚束縛拘制於吏幽人有喜是漢時說易者以幽人爲幽囚之人也瀕案此說非也中不自亂安見其必爲幽囚爻言履道坦坦則非拘繫之人明甚魏志管甯傳載明帝詔曰甯盤桓利居高尚其事雖有素履幽人之貞而失考父茲恭之義是漢時舊說有謂幽人爲隱士者矣若歸妹之卦更不涉幽囚之事王氏引之謂兌爲口舌有議獄之象亦屬傅會蓋履互巽爲伏雜卦傳兌見而巽伏也歸妹互坎爲隱伏二爻在互體之下有隱伏之象故爲幽人耳當以隱士之說爲長

眇能視跛能履

六三眇能視跛能履李鼎祚本能作而下竝同瀕案履二四互離爲

目三五互巽爲多白眼故曰眇能視巽爲股兌爲毁折故曰跛能履歸妹初九亦曰跛能履葢內伏艮爲止即古趾字初爻在下爲足兌爲毁折也九二亦曰眇能視葢二四互離爲目目不正也其取象小異而義竝同

夬履　視履

毛氏推易折衷圖履爲姤初三易又夬上三易云虞翻作自訟不合若通作自姤則九五明云夬履似有意㸃夬字者且上九其旋從來無解亦正以六三爲夬上所易倘能四上乾還之三剛則夬雖缺一立返純乾故曰元吉此正夬姤不可偏廢處言變者未省耳灝案經言夬履則其義必與夬相涉毛謂似有意㸃夬字是也其

推移之法則非也其旋亦非旋返純乾之謂易凡兩卦反對互易其象多相涉如否泰兩象易故否之初六泰之初九皆曰拔茅茹以其彙損益反對故損之六五益之六二皆曰或益之十朋之龜是也履之兩象易爲夬故九五曰夬履貞厲當位爲貞重剛爲厲也又反對爲小畜故曰其旋元吉葢初九轉爲上九而其象爲大有慶故也曰視履者二四互離爲目也

泰

拔茅茹以其彙

初九拔茅茹以其彙否初六同虞注否巽爲茅茹茅根眾類也灝案大過初六藉用白茅虞曰巽柔白爲茅是也否三五互巽下二陰相連仍爲巽也故有拔茅連茹之象否九五繫于苞桑亦以巽下二陰相連爲苞也爾雅釋木曰樸抱者彙郭注樸屬叢生者爲枹案枹與苞同釋文引舍人云彙茥也灝謂彙即樸屬叢生之名耳泰下三陽否下三陰皆連彙相牽引之象故曰拔茅茹以其彙兩爻皆吉而否獨言亨者以陰承陽爲亢順也泰无巽而亦言白茅者葢凡兩卦相反其象皆相涉泰與否反對兼旁通又兩象易爲亢切故泰初九否初六皆曰拔茅茹泰九二之包荒即否六二之包承也泰九三无平不陂无往不復即否上九之傾否先否後喜也餘詳末齊

征吉　征凶

凡言貞吉者當夫吉者也或得位得中或其象協于吉故傳曰以中正也曰得中道也曰不失也凡言貞凶者或失位凶或雖當位而凶故傳曰正乎凶也其變文言征吉征凶者征猶行也或以相從爲義或以改易取象得之斯吉失之則凶矣否泰之初皆曰拔茅茹以其彙而否言貞吉泰言征吉者何也葢茅取象於巽否正當其象泰則外卦倒巽故傳曰拔茅征吉志在外也困上六困于葛藟于臲卼曰動悔有悔征吉葢不安其位以行爲吉故傳曰吉行也革六二已日乃革之征吉无咎則以改變爲吉故傳曰行有嘉也歸妹初九歸妹以娣

跛而履征吉亦以隨行爲吉故傳曰吉相承也頤六二顛頤拂經于丘頤征凶大壯初九壯于趾征凶有孚皆以失應言失應則行而不過爲內故頤傳曰行失類也大壯傳曰其孚窮也困九二困于酒食朱紱方來利用享祀征凶无咎蓋行而失應爲凶然而得无咎者以中道也故傳曰中有慶也震上六震索索視矍矍征凶震不于其躬于其鄰无咎則以其震于鄰而不應者反得无咎也傳曰雖凶无咎畏鄰戒也革九三征凶貞厲革言三就有孚則雖得應而其行危厲往無所之故傳曰革言三就又何之矣上六君子豹變小人革面征凶居貞吉亦以守正爲吉也損九二利貞征凶弗損益之蓋

九二失位當之正而變則失應不如安常爲貴故曰利貞征凶弗損益之傳曰中以爲志也蓋中其本然者也又歸妹中四爻皆失位未濟六爻皆失位故並曰征凶傳曰位不當也歸妹于象言之而未濟于三爻言之者惟三爲凶也

包荒　得尚于中行

九二包荒用馮河不遐遺朋亡得尚于中行集解本荒作巟翟元曰荒虛也二五相應五虛無陽二上包之王氏引之曰太元大次五包荒以中克范望注曰包有四荒故曰包荒周禮有荒服朝見無常數也竊意泰九二包荒前漢經師必有訓爲包四荒者故太元用之九二居內卦之中以外包六五六五居外卦之中以內應九二則中國有聖人而荒服來享之象也來氏知德曰包荒者包乎初也初爲草茅荒穢之象也馮河者二變則中爻成坎水河之象也二與五隔河用馮河之勇往則能就于五矣不遐遺者不遠遺乎五也三陽同體二居其中朋之象也朋亡者亡乎初而事五也若惟知包乎初則不能馮河而就五矣灝案王氏引太元以釋包荒之義是也二包五亦可云包荒然乾下伏坤卽四荒之象耳來氏謂包荒爲包初於象未協白茅致潔非可以荒穢論也其以二應五爲得尚于中行自是又謂二變成坎爲馮河則取象仍未精坎非本象所有也愚謂當

以二至四互兌爲澤卽馮河之象惟取于互體故不及初而曰朋亡矣

无平不陂　无往不復

九三无平不陂无往不復虞注陂傾謂否上也平謂三天地分故平天成地平謂危者使平易者使傾也灝案坤消之卦自姤而遯而否所謂无平不陂也乾息之卦自復而臨而泰所謂無往不復也消息至三而益顯故於泰九三言之否泰相爲表裏故兼言否也

帝乙歸妹

六五帝乙歸妹以祉元吉九家易曰五者帝位震象稱乙六五以陰處尊位帝者之姊妹五在震後明其爲妹

也五應於二當下嫁二以中和相承故元吉也灝案九家說象牽混愚謂二至五歸妹象外互震稱帝乙內互兌爲妹耳非五下嫁二之謂也

城復于隍

上六城復于隍虞注否艮爲城坤爲積土隍城下溝無水稱隍有水稱池今泰反否乾壞爲土艮城不見而體復象故城復于隍也灝案虞氏舍本卦之象而以否艮爲城殊所未喻解上六公用射隼于高墉之上是以震爲城墉即城也同人九四乘其墉四互巽伏震亦以震爲城此爻居互震之上其取象竝同上在震外城隍之象城復于隍盖謂築復之也否象傳曰上下不交而天下无邦是无城也故否反爲泰而復之傳曰城復于隍其命亂也亂謂治也

否

不利君子貞

否之匪人不利君子貞灝案此象王弼無注孔疏謂不利君子爲正其說最謬程傳云君子正道否塞不行是也此與同人利君子貞相對爲義君子貞猶言君子之徒退同人有善與人同之象故曰利君子貞否爲君子道消故不利耳

包承

六二包承小人吉大人否亨荀爽注曰小人二也大人謂五乾坤分體天地否隔故曰大人否也二五相應否義得通故曰否亨矣象傳曰大人否亨不亂羣也虞翻注曰否不也物三稱羣謂坤三陰亂弑君大人不從故不亂羣也王氏引之曰虞解亂羣非也其訓否爲不則合經意盖六二包承於五小人之道也九五之大人若與二相包承則以君子而入小人之羣是亂羣也故必不與包承而其道乃亨故曰大人否亨不亂羣也遯九四好遯君子吉小人否象傳曰君子好遯小人否也謂小人不能好遯也然則包承小人吉大人否亨亦謂大人不與包承也解者以卦名是否遂以否隔解之夫大人既否隔矣尚安得亨乎灝案荀以爲二五相應似也而大人否非相應之義也虞訓否爲不是也其云陰亂弑君則謬矣至王氏所解頗爲牽混凡兩爻相應其應在彼而所以得應之道則仍在本爻若如王說九五之大人不與六二之小人相包承爲不亂羣則經當於五爻言之何得與二爻竝爲一說乎遯九四好遯君子吉小人否其君子小人皆自四爻言正與此文同一例夫包承者承順乎上之辭也在小人以承順爲吉而大人則否故亨此本陰爻小人之事而兼及大人者言大人處此則不以承順爲吉云爾不亂羣者各行其志也

包羞

六三包羞荀注曰與陽相承爲四所包違義失正王注

曰俱用小道以承上而位不當所以包羞也灝案王說是也二包五則三包上矣

疇離祉

六四有命无咎疇離祉九家易曰巽爲命謂受五之命以據三陰故无咎疇者類也離附祉福也謂下三陰離受五四之福也灝案九家說是也而未能盡協三包羞不當言受福此言四與五上同類皆獲福耳

休否

九五休否大人吉其亾其亾繫于苞桑集解作包灝案休息也否至此而息可少休矣否極泰來之時得中當位故吉也然其時則危矣故曰其亾其亾繫于苞桑三五互巽柔木爲桑合下二陰仍爲巽也故曰苞桑苞猶叢也

同人

同人于野　同人于門　同人于郊

同人于野亨侯果曰上爲郊野灝案乾下伏坤有郊野之象然侯以上爲郊野亦通初九同人于門无咎傳曰出門同人又誰咎也虞翻曰乾爲門案說卦祗有艮爲門闕而卦中無艮蓋亦以初爲出門之象隨初九亦曰出門交有功也上九同人于郊无悔傳曰志未得也侯果曰獨處于外同人于郊也不與內爭无悔吝也同人之時惟同于郊志未得也灝謂志未得者无應故耳

同人于宗

六二同人于宗吝侯果曰宗謂五也二爲同人之主和同者之所仰也有應在五惟同於五過五則否不能大同于人則爲主之德吝狹矣灝案二既爲同人之主即爲衆之所宗而侯氏乃云宗謂五未免牽混五與二應乃宗之耳其謂惟同于五不能大同于人則爲主之德吝狹則是也

同人先號咷而後笑

九五同人先號咷而後笑大師克相遇灝案同人自訟來坎變爲離坎爲哭泣故先號咷傳曰同人之先以中直也謂坎中陽爻爲直也文言曰夫乾其動也直離爲笑言故後笑說見震笑言啞啞於五爻言之者蓋同人爲離之歸魂五本爲離也又與師旁通故曰大師克相遇傳曰言相克也旅上九旅人先笑後號咷蓋外離爲笑伏坎爲號咷

大有

无交害

初九无交害匪咎艱則无咎虞翻曰害謂四也王逢曰以大有之時在下而无應與時而无交宜見害於下也所以匪咎者以其剛正之才不溺於下艱難其志不失其道所以无咎見周易義海撮要灝案王說是也无交害者无交亦无害也所以匪咎者以剛居下位而澹然自守無求于人而人亦不害之故曰艱則无咎也

大車以載

九二大車以載有攸往无咎李氏本車作轝虞注比坤爲大轝乾來積上故大轝以載往謂之五二失位變得正應五故有攸往无咎矣灝案大有自晉來坤復爲乾內卦亦伏坤坤爲大轝不必比初之四也九二與六五正應不必變變則反失應矣二得中故傳曰積中不敗也

匪其彭

九四匪其彭无咎釋文云子夏作旁干云彭亨驕滿貌王肅云壯也虞作尫灝案廣雅曰彭彭盛也凡詩言出車彭彭四牡彭彭皆壯盛義毛鄭或訓爲行貌或訓爲有力有容皆就詩義爲說耳大有之世三當位而與五同功爲極盛之象四不當位故曰匪其彭然與三同剛而重剛相次須知明哲保身之道乃得无咎故傳曰明辨晳也釋文云晳又作哲是也

厥孚交如威如

六五厥孚交如威如吉傳曰厥孚交如信以發志也威如之吉易而无備也灝案五與二應又與四上皆相比故曰厥孚交如五爲天位故曰威如陰柔故易而无備然威固有之矣

自天祐之

上九自天祐之吉无不利灝案大有乾之歸魂也離本爲乾故自天祐之

謙

鳴謙　鳴豫

六二鳴謙貞吉虞翻曰三體震爲善鳴二親承之故曰鳴謙得正處中故貞吉灝案虞說是也二與上分占互震之上下故上六亦曰鳴謙利用行師征邑國坤爲衆故利用行師也謙反爲豫謙上轉爲豫初又豫自震來故豫之初六曰鳴豫凶易之道鳴謙則吉鳴豫則凶君子可以知所處矣

豫

介于石不終日

六二介于石不終日貞吉虞注介纖也與四爲艮艮爲石故介于石灝案介者閡介之義二四互艮爲小石故曰介于石四在外故曰介也兌九四介疾有喜三至上互兌爲疾而三在內故亦曰介與此同意六二離文而三五互坎爲夜故曰不終日也

盱豫悔遲有悔

六三盱豫悔遲有悔王氏引之曰有當讀爲又言盱豫既悔遲又悔也灝案豫有悅豫有順豫有猶豫初六鳴豫悅豫之過也九四由豫順豫之道也六三盱豫猶豫之象也三五互坎盱豫已近坎遲則更深入于坎窞故多悔矣

由豫大有得勿疑朋盍簪

九四由豫大有得勿疑朋盍簪釋文云簪古文作貸京作撍馬作臧荀作宗虞作戠戠叢合也疾果曰爲豫之

主衆陰所宗莫不由之以得其豫體剛心直志不懷疑故得羣物依歸朋從大合若以簪篸之固括也虞翻曰由自從也據有五陰坤以衆順故大有得得羣陰也盍合也戠聚會也衆陰竝應故朋盍戠戠舊讀作撍作宗也顥案四得應而以順動故大有得也朋盍簪猶言朋會聚衆陰自相爲朋也與復蹇之朋來同義簪戠古通俟說小巧處訓聚會是也豫自震來初變而四得應一陰相得而衆陰皆從之故其象如此

貞疾恆不死

六五貞疾恆不死顥案三五互坎爲疾五正當坎上故曰貞疾傳曰乘剛也五得中震爲健故曰恆不死傳曰中未亡也

冥豫

上六冥豫成有渝无咎傳曰冥豫在上何可長也虞翻曰渝變也荀爽曰陰性冥昧居尊在上而猶豫說故不可長顥案上爻陰陽合居故雖成猶變豫上曰冥豫升上曰冥升豫不可長而升利于不息其義同而異也

隨

官有渝

初九官有渝貞吉出門交有功九家易曰渝變也謂陽來居初得正爲震震爲子得上之位故曰官也陰陽出門相與交通陰往之上亦不失正故曰貞吉而交有功

顥案此卽序卦反對之義在蠱之上九爲高尚其事之人在隨之初九則是委質爲臣之輩故曰官有渝也

係小子失丈夫　係丈夫失小子

六二係小子失丈夫虞注應在巽巽爲繩故稱係小子謂五丈夫謂四承四隔三故失丈夫六三係丈夫失小子虞注三之上无應上係於四失初小子故係丈夫失小子顥案二承四隔三何以獨能係五且四爲丈夫而五爲小子殊覺未安又三係四爲丈夫而初爲小子其義亦未甚協今案二承初陽爲丈夫承三陰爲小子係三則失初故係小子失丈夫傳曰弗兼與也三乘四陽爲丈夫乘二陰爲小子係四則失二故係丈夫失小子

傳曰志舍下也二三皆陰爻而所係不同者凡陰以承陽爲吉乘剛爲凶二乘剛故與三相比三承陽故與四相比也

隨有獲　有孚

九四隨有獲貞凶有孚在道以明何咎顥案六三係丈夫失小子謂係四失二也則九四有獲亦謂獲三有孚亦謂與三相孚六三傳曰係丈夫志舍下也舍二而從四也

孚于嘉

九五孚于嘉吉顥案上六曰王用亨于西山虞注王謂五也是五與上相孚也

乃從維之

上六拘係之乃從維之王用亨于西山虞注應在艮艮手爲拘巽爲繩兩係稱維在隨之上而无所隨故維之象曰上窮是其義也兌爲西艮爲山故亨于西山灝案虞說是也然維非兩係之謂也爾雅曰天子造舟諸矦維舟郭注曰維連四船是維乃四維之義故筭家四面邇聚謂之維隨二四互艮三五互巽而上卦伏艮下卦伏巽以反對言則蠱又爲上艮下巽而二四伏艮三五伏巽正是四面拘係之象也

蠱

先甲三日後甲三日　先庚三日後庚三日

王氏引之曰蠱先甲三日後甲三日巽九五先庚三日後庚三日皆行事之吉日也蠱爲有事之卦巽爲申命行事之卦而事必諏日以行故蠱用先後甲之辛與丁巽用先後庚之丁與癸也古人行事之日多有用辛與丁癸者先甲後甲必繫之蠱先庚後庚必繫之巽者蠱之互體有震震主甲乙故言行事之日而以近於甲者言之巽之互體有兌兌主庚辛故言行事之日而以近於庚者言之也說詳經義述聞文多不具載　灝案王氏之說精確不易馬融說蠱卦云甲在東方艮在東北故云先甲巽在東南故云後甲所以十日之中唯稱甲者甲爲十日之首蠱爲造事之端故舉初而明事始也先儒舊說惟此

可以參觀餘多不協者矣蠱上艮下巽甲在艮巽之間與互離兌庚亦在離兌之間故稱甲與庚也先後甲用辛與丁先後庚用丁與癸者用其勝與所生也辛金克甲木甲木生丁火丁火克庚金庚金生癸水甲不用庚丙庚不用丙壬者取陰陽相爲生克也蠱爲巽之歸魂巽以申命故有布令之義

幹父之蠱

初六幹父之蠱有子考无咎灝案皿蟲爲蠱器爲蟲所蝕也蟲蝕器敝則須修治之故雜卦傳曰蠱則飭也以世卦言則震變爲巽以序卦言則震反爲艮震爲長子主器子之所修治卽父之事也故曰幹父之蠱

幹母之蠱

九二幹母之蠱不可貞王注居於內中宜幹母事故曰幹母之蠱也婦人之性難可全正宜屈己剛既幹且順故曰不可貞也灝案王輔嗣謂居於內中宜幹母事是也其云婦人之性難可全正似未得其義愚謂九二以剛中而應於五若爲陰爻則失其應矣故曰不可貞六五幹父之蠱用譽正以應二言也

裕父之蠱

六四裕父之蠱往見吝王注體柔當位幹不以剛而以柔和能裕先事者也然無其應往必不合故曰往見吝灝案王說是也蠱之六爻當位者惟三與四而三爲陽剛獨四柔和故謂之裕矣

卷三終

通介堂經說卷四

徐灝學

周易四

臨

至于八月有凶

王氏引之曰八月之説有三以爲建未之月卦爲遯者鄭康成虞翻之説也以爲建申之月卦爲否者蜀才之説也以爲建酉之月卦或爲兌或爲觀者荀爽褚仲都之説也（諸説見正義及集解）案傳曰至于八月有凶消不久也臨爲建丑之月至于建未之月相距不過半年而初二之陽全消故曰消不久也若建申建酉之月則久矣非傳意也且傳曰長曰消皆指陽剛而言若謂臨之六四六五變而爲兌則是陰消而非陽消不失其指乎否與觀雖陽消之卦然否所消者泰之初二三爻觀所消者大壯之初二三四爻皆不與臨卦相當不得執彼以説此也況易爲周易當爲周之八月其義甚明玉藻曰至于八月不雨君不舉鄭注曰此謂建子之月不雨盡建未八月也彼文至于八月與此同而亦謂周之八月可以爲證灝案荀爽以兌爲八月直指月卦而言非謂臨之六四六五變而爲兌也否觀所消亦非泰與大壯于説殊誤其謂臨建丑至建未不過半年以此爲消不久尤爲反傳夫時閱半年四時之序再遷矣而猶以爲不久可乎且方謂半年不久而再加申酉一二月則久此何説乎至周正之説前儒已駁之孫坦云文王於時爲商之伯豈肯未王而先傳己之正朔哉此説最爲確論然孫氏又謂建丑得其當則用殷正亦未是也（見周易義海撮要）三代雖改正朔而其行事仍用夏正見於經傳者不可枚舉（詳見正朔考）王氏所引玉藻不足爲證也諸儒之所以用遯之六月者遯下二陰與臨下二陽相當故劉牧云遯之六二消臨之九二（見漢上易傳）然臨從復長遯從姤消遯曷嘗消臨乎其説殆也今案臨爲十二月卦自正月爲泰至九月爲剝凡八越月故曰至于八月有凶蓋至剝則消將盡矣八月爲觀一變即成剝故傳曰消不久也褚仲都云自建寅至建酉爲八月已得之矣而未悟其爲剝言之何邪又案八月有凶非臨之咎也剝自凶耳剛長自復始剝盡而復又由復而剝循環之道也七日來復繫之復故八月有凶繫之臨或言日或言月互明其義也

咸臨

初九咸臨貞吉傳曰志行正也九二咸臨吉无不利傳曰未順命也灝案初九復也剛浸而長不息之道欲其長也故曰咸臨然初有其義而无其象故二爻並言之也咸猶皆也虞訓爲感非是荀爽曰陽當居五陰當順從今尚在二故曰未順命也其義迂遠如此則是陰未

順命矣陽尚未外陰未順命亦因其所何足異乎恩謂命如各正性命之命二雖得中而不當位故曰未順命也

浸而長

臨彖傳剛浸而長虞注剛謂二也兌爲水澤自下浸上故浸而長也灝案浸漸也字或作浸莊子大宗師篇浸假而化予之左臂何注浸漸也十二辟卦乾息坤初爲復至二爲臨坤消乾初爲姤至二爲遯故復曰利有攸往剛長也臨曰剛浸而長遯亦曰小利貞浸而長也皆非水浸之謂也

觀

盥而不薦

觀盥而不薦有孚顒若灝案觀之名卦取義于觀民風所謂省方觀民風行地上之象也因卦有宗廟象故又爲神道設教蓋外伏震爲宗廟說見後附遯象今但見互艮爲門闕卽廟之門庭也馬融云盥者進爵灌地以降神也此是祭祀盛時及神降薦牲其禮簡略不足觀也後儒多承其說予謂盥非灌地降神之謂也凡祭祀必于階閑設洗所以盥手致潔今在門庭而廟象未具故曰盥而不薦耳有孚謂五與四比也

童觀　闚觀

初六童觀小人无咎君子吝虞注艮爲童陰小人陽君子初位賤以小人乘君子故无咎陽伏陰下故君子吝矣灝案虞說甚謬以小人乘君子之位安得无咎乎君子吝亦非伏處陰下之謂也三五互艮與初无涉此以初陰在下卽爲童觀小人處之固其所也故无咎君子居之則不免於吝云爾六二闚觀利女貞虞云與四五得正故利女貞亦非其義五固應二然四五得正與二无涉李鼎祚謂六二離爻爲目外艮爲門闕女目近門闚觀之象是也侯果云處大觀之時而爲闚觀女正則利君子則醜頗得聖人立言之恉

觀我生　觀其生

三五兩爻皆曰觀我生文同而義異六三觀我生進退劉牧曰處下體而未有位故自觀其道應于時則進不應于時則退是也近巽故爲進退九五觀我生則自在上位者而言故傳特著之曰觀民也我生猶言我民也上九觀其生亦以民言此爻居巽之上與三相應亦有懷進退之意故傳曰志未平也平猶定也蓋觀民之嚮背以爲進退耳

觀國之光

六四觀國之光利用賓于王灝案內卦坤爲國邑爲衆四在外不與衆民爲伍故曰觀國之光近五故曰賓于王也

噬嗑

噬膚滅鼻

六二噬膚滅鼻虞注噬食也艮爲膚爲鼻鼻沒坎水中隱藏不見故噬膚滅鼻乘剛又得正多譽故无咎灝案虞以艮爲膚失之此非剝牀以膚之膚蓋以食肉言耳釋文引馬融云柔脆肥美曰膚是也三五互坎爲豕三變則成巽而爲鼻說見遯象今巽象不見故曰噬膚滅鼻言不知其氣臭也睽六五亦曰厥宗噬膚彼以兌爲口離爲腹此在噬嗑家自有頤象不須再取口腹之象也

噬腊肉　噬乾胏　噬乾肉

六三噬腊肉遇毒腊虞作昔古腊字小吝无咎九四噬乾胏得金矢利艱貞吉六五噬乾肉得黃金貞厲无咎釋文引馬融云晞於陽而煬於火曰腊肉有骨謂之胏灝案三五互坎爲豕故皆以食肉言三居坎之下陰爻故曰噬腊肉遇毒四在坎之中剛爻骨象故曰噬乾胏卦自无妄來乾變爲離故曰得金矢乾爲金坎爲矢也說見遯象五居坎之上離之中故曰噬乾肉得黃金乾肉即腊肉之類亦晞於陽而煬於火者也

何校滅耳

上九何校滅耳凶荀曰爲五所何故曰何校據五應三欲𪗋滅坎三體坎爲耳故曰滅耳凶鄭曰離爲槁木坎爲耳木在耳上何校滅耳之象也灝案荀鄭二說皆不協愚謂三五互坎爲校五上露半坎爲耳何校滅耳之象也當與初九屨校滅趾比而觀之虞翻曰震爲足坎爲校震沒坎下故屨校滅趾是也屨校蓋貫校爲屨

賁

舍車而徒

初九賁其趾舍車而徒灝案初在下爲趾四互震三互坎皆爲車初在其下故曰舍車而徒也

賁其須

六二賁其須傳曰與上興也侯果曰自三至上有頤之象二在頤下須之象也二无其應三亦无應若能上承於三與之同德雖俱无應可相與而興起也灝案侯以初言趾故以此爲須鬚之須恐非經意竊謂須當訓待二得中當位而无應故有待而興上謂與三比也

賁如濡如　賁如皤如

九三賁如濡如永貞吉盧氏曰有離之文以自飾故曰賁如有坎之水以自潤故曰濡如體柔履正故永貞吉與二同德故終莫之陵也灝案盧以賁如濡如爲二事非也凡爻詞多先舉本卦之名而後言其象賁如濡如者言賁之此爻有濡之象云爾晉初六晉如摧如六二晉如愁如萃六三萃如嗟如竝同此例六四賁如皤如白馬翰如匪寇婚媾王弼注或飾或素亦未得其義說文云皤老人白也引易曰賁如皤如陸績曰震爲馬爲白故曰白馬翰如案說卦震無白象虞注上九白賁云在巽上故曰白賁蓋以四爲巽位也然皆非其旨蓋賁

訓爲飾者以離火文明之象也若其本質自是白素矣
諸爻皆以白言卽初爻舍車而徒亦去文飾之義也餘
詳雜卦賁无色也

賁于丘園束帛戔戔

六五賁于丘園束帛戔戔吝終吉荀注曰艮山震林失
其正位在山林之閒賁飾丘陵以爲園圃隱士之象也
五爲王位體中履和勤賢之主尊道之若也故曰賁于
丘園束帛戔戔君臣失正故吝能以中和飾上成功故
終吉而有喜也灝案帛爲賁之本色二陰故曰戔戔束
帛以兩成對也

剝

剝牀以辨

六二剝牀以辨虞注指閒稱辨鄭注足上稱辨謂近鄰
之下詘則相近信則相遠故謂之辨辨分也灝案指閒
稱辨足上稱辨古無此訓鄭蓋以卦象自下而上故云
足上近鄰然人臥於牀牀上卽身所寢處不得出足至
鄰爲自下而上也六四剝牀以膚膚統全體而言若如
所說何以四爻乃言膚乎至以屈伸遠近爲辨之名義
猶穿鑿無當翟懷曰今以牀言之則辨當在第足之閒
是牀梐也今案翟說是也辨當讀爲牑說文云牑牀版
也（方言曰牀上版衞之北郊趙魏之閒謂之辨與牑牒或曰牑古字偏與辨通故牑亦通作辨辨）
音義略近合版爲牀故謂之辨剝上艮下坤坤載物故
有牀象初爻言足二爻言辨皆謂牀也至四爻艮爲身
故曰剝牀以膚矣以及也（小畜富以其鄰虞注以及也）

剝之无咎

六三剝之无咎灝案復之六四曰中行獨復謂居五陰
之中與初應也此亦中行與上應上不及膚下不至辨
故曰剝之无咎傳曰失上下也蓋三若爲陽爻則與二
陰相比而孚今不當位故失上下中行有應故得无咎
耳

碩果不食

上九碩果不食君子德輿小人剝廬灝案艮爲果蓏孤
陽獨居於上碩果不食之象也變則成坤而爲大轝然

在君子爲德輿在小人則爲剝廬德輿者乘坤之輿也
剝廬者剝艮之廬也聖人因象垂訓有時及于象外故
以陰陽相變爲說者有之非虞仲翔之卦之義也

復

七日來復

王氏引之曰七日來復有二說謂建戌之月陽氣旣盡
建亥之月純陰用事至建子之月陽氣始生隔此純陰
一卦卦主六日七分舉其成數言之而云七日者鄭氏
康成之說也謂五月一陰生至十一月一陽生凡七月
欲見陽長須速故變月言日者褚氏莊氏侯氏之說也
案震之六二曰震來厲億喪貝躋于九陵勿逐七日得

既濟之六二曰婦喪其茀勿逐七日得喪而復得皆以七日爲期蓋日之數十五日而得其半不及半則稱三日過半則稱七日欲明失而復得多不至十日則云七日得此卦之七日來復亦猶是也復爲剛反有去而復來之象占者得此則凡已去者可以來復至多不過七日故云七日來復七日皆人事之遲速非卦氣之遲速也何須承坤計之而云六月七分又何須承姤計之而云七月乎願案經言七日來復而褚氏莊氏侯氏以七月當之鄭氏則以六日七分解之其不合明矣然王氏以爲人事之遲速而無所取象則亦非也今案虞翻曰乾成坤反出於震而來復陽爲道故復其道剛爲晝日

消乾六爻爲六日剛來反初故七日來復天行也其說得之九家易曰旁行周合六十四卦月主五卦爻主一日歲既周而復始也卽其義蓋以一歲之運行而言則五月爲姤六月爲遯七月爲否八月爲觀九月爲剝十月爲坤十一月爲復以逐日之消息言之則一日爲姤二日爲遯三日爲否四日爲觀五日爲剝六日爲坤七日爲復所謂言各有當也（震既濟六二皆言七日得說見各本條）

休復　頻復

六二休復吉朱氏震曰休息也初九剛復克己復禮爲仁者也六二不動卽止于中動則失正休則吉所謂吉祥止止也故曰以下仁也初九知幾知至至之者也顏

案卦爲復而所復者止一爻餘猶未也故二曰休復吉言復而少休也三曰頻復厲戒躁進也頻謂頻頻虞氏以頻爲頻蹙而侯果王弼輩皆承其誤與之頻與亦以頻蹙釋之皆失之矣

中行獨復

六四中行獨復虞注曰初一陽故稱獨四得正應初故曰中行獨復以從道也俗說以四位在五陰之中而獨應復非也四在外體又非內象不在二五何得稱中行耳願案俗說是虞義非也易凡言得中者固在二五而此所謂中行則正以其在五陰之中而與初應故也若謂四非內象不在二五然則初爻亦非二五也中行竟

何所指耶夬九五中行无咎中行謂三爻與此同例益六三中行告公用圭六四中行告公從皆以在兩卦之中而稱中行（說詳各本條）

敦復

六五敦復无悔侯果曰坤爲厚載故曰敦復陸績曰以柔體厚以中用順亦足自成願案敦固訓爲厚而此非其義也文選甘泉賦敦萬騎於中營兮李善注敦與屯同蓋敦復者固守不移之義所以待陽之復也臨上六敦臨艮上九敦艮並與此義同

迷復

上六迷復凶有災眚用行師終有大敗以其國君凶至

于十年不克征灝案居復之極而不知所守迷于其道故凶而有災眚也坤爲衆故用行師因其迷罔失道遂致大敗而及其國君喪師辱國至于十年之久猶不克征也

无妄

不耕穫不菑畬

六二不耕穫不菑畬虞注曰有益耕象无坤田故不耕震爲禾稼艮爲手禾在手中故稱穫田在初一歲曰菑在二二歲曰畬王注曰不耕而穫不菑而畬代終已成而不造也灝案王輔嗣說卽本虞義然不耕而穫不菑而畬非理之所有愚謂无妄自益來益二四互坤爲田

爲牛上巽爲草木巽變爲乾則坤象不見而三五仍互巽故有此象言不耕不穫不菑不成畬耳傳曰未富也自非不耕而穫明矣卦爲无妄豈有妄得者耶

或繫之牛

六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之災灝案三互艮爲牛四互巽爲繩繫牛之象也无妄自益來互坤爲邑巽變爲乾則坤象不見震爲大塗故曰行人之得邑人之災

无妄之疾

九五无妄之疾勿藥有喜灝案九五坎位坎爲疾今爲乾而坎象不見故曰无妄之疾勿藥有喜

物與无妄

象傳曰天下雷行物與无妄灝案與用也言物用无妄也呂氏春秋貴直篇王胡不能與鄗士乎高注與用也虞注曰與謂舉舉亦用也不廣篇佐齊桓公舉事高注舉猶用也

大畜

良馬逐

九三良馬逐利艱貞日閑輿衞利有攸往釋文鄭本作逐逐云兩馬走也姚云逐逐疾竝驅之皃灝案顏氏家訓書證篇引此亦作良馬逐逐與鄭本合乾爲馬三五互震亦爲馬故鄭云兩馬姚云竝驅又乾伏坤爲大轝

震爲車日閑輿衞釋文本作日音越劉云曰猶言也鄭人實反云日習車徒朱子本義作日云當作日月之日

童牛之牿

六四童牛之牿集解本牿作告是也釋文云九家作告告卽古牿字相承增木旁又別作牿虞注艮爲童五已之正萃坤爲牛告謂以木楅其角大畜畜物之家惡其觸害艮爲手爲小木巽爲繩繩縛小木横著牛角故曰童牛之告虞謂大畜與萃旁通故坤爲牛又謂五之正而以巽爲繩也侯果曰初欲上進而四牿之角既被牿則不能觸四是四童初之角也四能牿初與无角同童牛无角之牛也灝案虞氏舍本卦之象而取旁通之萃以坤爲牛猶可言也又以五變爲陽而取巽象

則是大畜變爲小畜矣以木横箸牛角所謂楅衡也然童牛无角則非其象侯氏謂四能牿初與无角同亦强爲之說耳今案童牛之告蓋告其口非楅其角戴侗六書故釋告字曰籠牛口勿使犯稼是也大畜内乾外艮艮爲黔喙之屬又爲少陽是謂童牛（无妄遯皆用艮爲牛）四爻正當互兌之口又爲巽位巽爲繩互震爲竹而艮爲拘正合童牛籠口之象童牛籠口今農家猶然

豶豕之牙

六五豶豕之牙吉虞注二變時坎爲豕劇豕稱豶（說文云豶羠豕也段注去勢也或謂之劇易大畜虞注劇豕稱豶今俗本譌作劇）令不害物三至上體頤象五變之剛巽爲白震爲出剛白從頤中出牙之

象也顧案大畜與萃旁通萃三至上厚坎爲豕今陰爻故曰豶豕三至上頤象口斷竹齊平者謂之齗左右鋭者謂之牙上下各二（詳見說文箋牙部）四五兩爻在頤中牙之象也豕之老而長牙或有出於脣外者故虞云剛白從頤中出然不必取剛白與出之象亦不必二變然後爲豕也

何天之

上九何天之衢亨虞注何當也衢四交道王注何辭也顧案說文云何儋也俗作荷擔噬嗑上九何校滅耳王肅云何荷擔也與此何字義同衢道也何天之衢猶言負荷天之大道故傳曰道大行也道者人所共由之路引申爲道義之稱又有道術之稱術亦道也衢亦道也左思蜀都賦當衢向術皆四達之道也學者習聞道術之稱而昧於衢道之義謂衢不宜以荷言故虞訓爲當王以爲語辭皆未明其義也

頤

舍爾靈龜

初九舍爾靈龜觀我朶頤凶顧案頤者巽之遊魂也由噬嗑而頤消離成艮故曰舍爾靈龜離爲龜也四與初應故曰觀我朶頤頤動在下也

顛頤　拂經　拂頤

六二顛頤拂經于丘頤征凶王肅曰養下曰顛拂違也

經常也丘小山謂六五也二宜應五反下養初豈非顛頤違常于五也故曰拂經于丘矣拂丘雖阻常理養下故謂養賢上既无應征必凶矣故曰征凶六四顛頤吉虎視眈眈其欲逐逐无咎王弼曰居得其位而應於初以上養下得頤之義故曰顛頤吉顧案四下養初五下養二皆爲顛頤四與初應故吉傳曰上施光也二五失應故皆曰拂經言違其常也六二傳曰行失類也者與其類自相失也六五居貞吉者得上之助也故傳曰順以從上也六三亦與上應而曰拂頤者失位故也不可涉大川者頤與大過旁通大過有過涉滅頂之象故不可涉也虎視眈眈亦以旁通伏兑爲虎矣

由頤

上九由頤厲吉虞注由從也灝案從猶順也由頤言順其所養

大過

枯楊生稊　枯楊生華

九二枯楊生稊老夫得其女妻无不利九五枯楊生華老婦得其士夫无咎无譽灝案此卦二與五以陽遇陽同類相敵固非夫婦之象若以初爲二妻上爲五妻則二可解而上不可解蓋巽爲長女可渾言女妻兌爲少女不可謂之老婦也虞注二爻云巽爲楊乾爲老老楊故枯兌爲雨澤枯楊得澤復生稊二體乾老故稱老夫女妻謂上兌兌爲少女故曰女妻是矣又注五爻云枯楊得澤故生華老婦謂初巽爲婦乾爲老故稱老婦也士夫謂五大壯震爲夫兌爲少故稱士夫則自亂其說蓋虞以大壯五之初或兌三之初爲大過故以震爲夫而兌爲少巽爲婦而乾爲老然則兌爲女妻又爲士夫而乾爲老夫又爲老婦不但震非其象且非乾非兌其謂之何虞又云五過二使應上二過五使取初其言似有微指而辭意亦未明反覆思之竟得其解蓋二過五而應上五過二而應初也二本與五相當因其失應乃過五而應上所謂老夫得其女妻也五本與二相當因其失應乃過二而應初所謂老婦得其士夫也傳曰過以相與也此之謂也二四互乾爲老夫而上兌爲少妻三五互乾爲士夫而下巽爲老婦同一乾而有老有少者二不當位爲老五當位爲少當位猶當時所謂丁年也枯楊生稊自二爻言下巽爲木也枯楊生華以五爻言上兌倒巽亦木也朱氏震曰大過十月小雪氣也故曰枯楊

棟橈　棟隆

九三棟橈凶九四棟隆吉灝案上伏艮爲門闕巽爲木棟之象也三在下故曰棟橈象傳曰本末弱也四在上故曰棟隆象傳曰不橈乎下也

過涉滅頂

上六過涉滅頂凶无咎灝案爻位上爲頂下巽爲股沒于大坎之中故曰過涉滅頂在上不至沈溺故雖凶而无咎也

坎

有孚　行有尚

習坎有孚維心亨行有尚虞注孚謂二五行謂二尚謂五也灝案虞說非是有孚謂二與三五與上相比而孚故曰行有尚謂二得助于三五得助于上也故傳曰行有尚往有功也非二五相當之謂

入于坎窞

初六習坎入于坎窞凶六三來之坎坎險且枕入于坎

窞勿用干寶曰窞坎之深者也顯案干氏以窞當坎之險故曰入于坎窞來之坎坎險且枕皆兩坎相枕藉也來氏知德曰下坎終而上坎繼坎坎之象也故乾九三曰乾乾六三陰柔不中正往則前遇乎險來則又枕乎險將入于坎之窞而不能復出占者得此勿用可知

坎有險求小得

九二坎有險求小得顯案二陽剛得中非入于深險之比但有險而已初與三二陰皆與之相附故曰求小得也

樽酒簋貳用缶

六四樽酒簋貳用缶納約自牖終无咎王氏引之曰鄭虞二家皆以樽酒簋爲句貳用缶爲句鄭注曰六四上承九五又互體在震上天子大臣以王命出會諸侯尊於簋副設元酒而用缶也見禮器正義虞注曰震主祭器故有樽簋坎爲酒簋黍稷器貳副也禮有副尊故貳用缶耳王以樽酒爲句簋貳爲句用缶爲句注曰雖復一樽之酒二簋之食瓦缶之器納此至約自進于牖乃可羞之於王公薦之於宗廟案簋非盛酒之器何得云尊於簋正尊與副尊同一尊也何以此用簋而彼用缶禮元酒之尊不聞異器鄭說非也虞以樽酒與簋並列而貳用缶則但承樽言之而不及簋且副尊用缶而正尊所用之器何以略而不言乎則虞說亦非也今案象傳曰樽酒簋貳剛柔際也則貳字當上屬爲句王說得之惟於用缶之義尚未實指其事禮器曰五獻之尊門外缶門內壺是缶可爲尊也又曰夫奧者老婦之祭也盛於盆尊於瓶正義曰盛食於盆謂粢盛也是盛黍稷於缶以代簠簋也然則用缶云者以缶爲尊又以缶爲簋也顯案如伯申說以缶爲尊又以缶爲簋則是樽酒與簋皆貳用缶正以三字爲句且與輔嗣說小異矣其必以貳字上屬者因象傳云樽酒簋貳也然傳之述經字句往往有增減卽以四字爲句是謂樽酒與簋皆有副貳與爻辭三字句亦並行不悖且釋文載象傳樽酒簋注

云一本有貳字是陸氏所據本象傳無貳字也又陸云舊讀樽酒簋絕句貳用缶一句則象傳有貳字者或爲後人所增故集解本亦無之反覆相尋當從舊讀爲長坎爲樽酒互震爲竹爲簋互在四故於四爻言之上下皆坎故曰貳用缶四在三五之閒故曰剛柔際也

祇既平

九五坎不盈祇既平无咎顯案祇語辭之但也言坎不盈但既平耳得中當位故无咎鄭云祇當爲坻小丘也京作禔安也均非其義見釋文

係用徽纆寘于叢棘

上六係用徽纆寘于叢棘虞注曰乾二五之坤于爻觀

上之二巽為繩故係用徽纆灝案卦無巽象虞說非也古者以黑索拘係罪人坎為臾互艮為獄故曰係用徽纆寘于叢棘叢棘獄外所植也

離

履錯然

初九履錯然敬之无咎灝案爻位初為足故稱履錯者陰陽相雜也履者禮也至於錯則瀆矣記所謂戶外有二屨言聞則入言不聞則不入離坐離立毋往參焉君子當慎之史記滑于髡傳所謂男女雜坐履舄交錯則尤甚焉者也故曰敬之无咎傳曰以辟咎也

日昃之離

九三日昃之離不鼓缶而歌則大耋之嗟灝案三居下卦之終故有日昃之象離與坎旁通坎六四樽酒簋貳用缶離九三日不鼓缶而歌中互厚坎亦缶象也言桑榆日暮當及時為樂勿自嗟歎也

焚如死如棄如

九四突如其來如（集解本突作𠫓二字古通）焚如死如棄如灝案四重剛不中如火益熱二四互巽為風風動火炎故焚如死如又失應故棄如也

出涕沱若戚嗟若

六五出涕沱若戚嗟若吉傳曰離王公也灝案離為目三五互兌為口二至五厚坎為憂為哭泣故有出涕戚嗟之象五居尊位為王公處重剛之象而柔順得中當日時艱能自憂傷則將轉禍為福故吉也

有嘉折首獲匪其醜

上九王用出征有嘉折首獲匪其醜无咎灝案離為戈兵有出征之象有嘉折首殲厥渠魁也匪其醜謂匪類也

通介堂經說卷五

徐灝學

周易

咸

咸其拇　咸其腓　咸其股　咸其脢　咸其輔頰舌

初六咸其拇傳曰志在外也灝案咸感也動也爻例下爲足故稱拇志在外與四應也六二咸其腓凶居吉傳曰雖凶居吉順不害也葢二四互巽爲股腓在股下足上故曰咸其腓居吉得中當位也九三咸其股執其隨往吝傳曰咸其股亦不處也志在隨人所執下也執如執役之執隨人謂從上也九五咸其脢无悔傳曰志末也外兌伏艮爲背脢夾脊肉也上六咸其輔頰舌傳曰滕口說也（滕虞翻作媵似誤）兌爲口舌故曰輔頰舌

憧憧往來

九四憧憧往來朋從爾思釋文引劉表云憧憧意未定也灝案朋從謂三與五同類爲朋也往而與五爲兌爲悅來而遇三成巽爲順相得之象也故曰朋從爾思

恒

浚恒

初六浚恒貞凶无攸利傳曰浚恒之凶始求深也灝案初至五成大坎深水之象咸反爲恒澤變而爲深水故曰浚恒也

不恒其德

九三不恒其德或承之羞貞吝灝案三多危厲巽爲進退爲不果當內外之際進退無常故不恒其德雖當位而上下皆陽爻相亢故或承之羞傳曰无所容也恒反爲咸皆上悅下順咸之九四憧憧往來朋從爾思而此獨不見容于人者在恒家不宜有進退不果之象也

遯

遯亨

陰盛消陽小人用事賢人隱遯之時也故以遯爲亨

遯尾厲

初六遯尾厲勿用有攸往陸績曰陰氣已至於二而初在其後故曰遯尾也避難當在前而在後故厲往則與災難會故勿用有攸往灝案爻例上爲首故初爲尾遯尾言隱隨其後也附從小人必被其害故傳曰不往何災也

執之用黃牛之革

六二執之用黃牛之革莫之勝說釋文說王肅如字解說也師同徐吐活反灝案艮爲牛艮土類故稱黃牛互巽爲繩革之類也故曰執之用黃牛之革說徐仙民讀如脫是也勝克也能也莫之勝說猶言莫能解脫也此與革初九鞏用黃牛之革義略同彼以離爲牝牛也

係遯

九三係遯有疾厲畜臣妾吉灝案三爻將變爲陰而猶未變艮爲拘互巽爲繩故曰係遯將變之頃故有疾而厲然猶未變故吉下包二陰若畜臣妾然也

好遯　嘉遯　肥遯

九四好遯君子吉小人否九五嘉遯貞吉上九肥遯无不利灝案上三爻在外與陰相遠故皆得遂其隱淪之志也肥遯古本或作飛遯洪氏頤煊曰後漢書張衡傳利飛遁以保名李賢注引淮南九師道訓遁而能飛吉孰大焉王注憂患不能累矰繳不能及是以肥遯无不利字亦當作飛是也然法言重黎篇自作肥遯蓋漢經

師傳授不同耳

大壯

有孚

初九壯于趾征凶有孚傳曰壯于趾其孚窮也灝案初在下爲趾虞以四震爲趾非也初失應故征凶四五相比故曰有孚然不及于初故曰其孚窮也

君子用罔

九三小人用壯君子用罔貞厲虞注離爲罔釋文罔羅也馬融王肅云无灝案結繩爲罟蓋取諸離見繫辭傳然卦中无離虞氏以二變爲離非其本象且小人用壯君子用罔罟文義不類馬王訓无亦不可通愚謂罔當讀爲惘（文選神女賦序罔兮不樂李注罔憂也東京賦罔然若酲薛注罔然猶惘惘然也）君子用罔者憂懼不敢直前也象傳曰君子以非禮勿履正謂此也蓋大壯陽剛過盛惟九二以中得吉九三剛爻相疊又居內外之際故有是象上六羝羊觸藩不能退不能遂无攸利艱則吉亦以遲疑審愼爲吉也若小人則一往直前而有所弗顧矣故曰小人用壯君子用罔

羝羊觸藩羸其角

羝羊觸藩羸其角灝案大壯自泰來泰三互兌爲羊三陽爻故稱羝外震爲竹藩籬之象也四陰爻爲角今變爲陽故羸其角釋文云羸鄭虞作纍張作虆王肅作縲蜀才作累案纍通作羸蓋維縶之也九四藩決不羸承

三爻而言不曰羝羊觸藩文省也四互兌爲羊五陰爻爲角故曰不羸上爻通故曰藩決泰坤爲大轝爲腹四變陽故曰壯于大轝之腹上六羝羊觸藩則就所觸而言兌介在內外之閒上又居剛柔之際故曰不能退不能遂然其道終通故艱則吉也

喪羊于易　牛羊于易

六五喪羊于易釋文云易鄭音亦陸作埸謂壃埸也朱子語類曰喪羊于易不若解作疆埸之埸漢食貨志疆埸之埸正作易後有喪牛于易亦同此義灝案大壯互兌爲羊震爲大塗疆埸之象故曰喪羊于易旅上九喪牛于易蓋離爲牛又爲戈兵疆埸用兵之地也艮爲山

亦猶有原野故曰喪牛于易

晉

用錫馬蕃庶

晉康侯用錫馬蕃庶晝日三接顏案坤爲國邑又爲牝馬爲衆故康侯用錫馬蕃庶晝日謂離三接謂坤也

晉如摧如　晉如愁如

初六晉如摧如貞吉罔孚裕无咎傳曰晉如摧如獨行正也裕无咎未受命也六二晉如愁如貞吉受茲介福于其王母傳曰受茲介福以中正也顏案舊讀皆以晉如摧如晉如愁如二字各爲一句似未協此自晉卦何謂晉如且兩爻再言之尤爲無義愚謂晉以本卦言晉

如摧如言晉之此爻有摧如之象耳愁如同例萃六三萃如嗟如與此並同士伏處在下而不得志故曰摧如如爲人所摧折然也下三爻皆陰無陽爻與之相比故曰罔孚然而柔以時升不求躁進其進退自綽有餘裕故貞吉而无咎也二亦罔孚而无應故愁如以其得中當位故貞吉也王母謂坤

衆允悔亾

六三衆允悔亾傳曰衆允之志上行也顏案三與上應與四比也

晉如碩鼠

九四晉如碩鼠貞厲顏案二四互艮爲鼠在坎中故貞厲傳曰位不當也

矢得

六五悔亾矢得勿恤往吉无不利顏案互坎爲矢故曰矢得勿恤往與上比而孚故往吉无不利也

晉其角

上九晉其角惟用伐邑厲吉无咎貞吝顏案離爲牝牛上爻稱角離又爲戈兵坤爲國邑故維用伐邑得應故雖厲而吉无咎也上窮故吝傳曰道未光也

明夷

明夷于飛垂其翼

初九明夷于飛垂其翼荀注火性炎上離爲飛鳥顏案

初在下故曰垂其翼蓋居晦之時不得奮迅故歛翼自守用晦之道也

君子于行三日不食

君子于行三日不食荀注陽爲君子三者陽德成也日以喻君不食者不得食君祿也陽未居五陰暗在上初有明德恥食其祿顏案初爻有出行之象故六四曰獲明夷之心于出門庭初至四既濟象水火相得飲食之道也離爲日歷三爻爲三日蓋自初至四乃成既濟而爲飲食故曰三日不食三日言其久也傳曰君子于行義不食也荀注謂不食君祿自通然不必以日喻君耳

主人有言

有攸往主人有言九家易曰四者初應衆陰在上爲主人也初欲上居五則衆陰有言灝案九家以衆陰爲主人未得其義此主人謂出行所主之家盖指二爻言與睽九二遇主于巷豐初九遇其配主同例有言盖謂言辭相款洽耳離爲笑言說見附逸象

明夷夷于左股

六二明夷夷于左股用拯馬壯吉釋文云夷于子夏作睇鄭陸同云旁視曰睇京作䀹股馬王肅作般云旋也日隨天左旋也姚作右槃云自辰右旋入丑灝案睇于左股其義爲優內則鄭注引易亦作睇盖篆文弟與夷相似由睇作䀹又因卦而省爲夷耳若以夷爲傷則傷

于左股不得拯馬矣又此卦二爻言股四爻言心三應上爲首則作般者非也盖三五互震爲左爲足伏巽爲股內離爲目故曰睇于左股二四互坎爲馬故曰用拯馬壯吉也釋文又云拯子夏作抍案抍之言升也升猶乘也象傳文王與箕子對舉五爲箕子則二爲文王正合內文明而外柔順之象周公未敢斥言耳

明夷于南狩

六三明夷于南狩得其大首不可疾貞九家易曰歲終田獵名曰狩也南者九五大陽之位灝案離在南方爲戈兵故曰南狩謂下離也大首謂上也用晦之時故曰不可疾貞自爲句

獲明夷之心于出門庭

六四入于左腹獲明夷之心于出門庭荀爽曰陽稱左謂九三也腹者謂五居坤坤爲腹也干寶曰一爲室二爲戶三爲庭四爲門故曰于出門庭灝案同人初九同人于門隨初九出門交有功皆以初爲門此亦當同獲明夷之心于出門庭九字作一句讀謂得其心于出門之初也初應四故言得其心與上應三言得其大首同例互震與坤相接故曰入于左腹也

箕子之明夷

惠氏周易述曰箕子蜀才從古文作其子劉向云今易箕子作荄茲荀爽據以爲說其與亥子與茲文異而音

義同馬融俗儒不識七十子傳易之大義以象傳有箕子之文遂以箕子當五尋五爲天位箕子臣也而當君位乖於易例逆孰大焉謬說流傳兆於西漢博士施讎讀其爲箕蜀人趙賓述孟氏之學以爲陰陽氣無箕子據古義以難諸儒於是施讎梁邱賀嫉之讎賀與喜同事田王孫喜學獨高所傳卦氣及易家候陰陽災變書傳自王孫而梁邱惡之謂無此事引讎爲證語聞於上宣帝以喜爲改師法不用爲博士中梁邱之譖也班固作喜傳亦用讎賀之單詞皆非實錄灝案定宇之爲此說盖以辨爻辭非周公作與升六四王用亨于岐山謂王爲夏后氏岐山爲冀州之望同意漢書儒林傳載孟

喜得陰陽災變書詐言田生之傳其事與此卦無涉是否姑置勿論至趙賓訓箕子爲荄茲云受之孟喜諸儒皆以爲非古法孟喜亦不肯仞則非孟氏之說甚明謂班固之史非實錄然則惠氏所謂梁邱賀惡喜而譖之者出何典乎象傳明有箕子以之之文以經證經則爻辭亦爲箕子本無疑義蜀才從古文作其子據說文其箕本是一字非有兩岐劉向所云今易作荄茲卽趙賓之飾說而荀爽誤據之後儒正當援象傳以糾其失乃反以合於象傳者斥爲俗儒之說而漢代諸儒皆所不信者顧篤信之何其傎乎且惠氏深信荄茲別無左證不過謂箕子爲臣不當居君位耳亦知蒙六五之童蒙

否革九五之大人觀九五未濟六五之君子剝六五之宮人大過九五之士夫恆六五之婦人夫子解六五之君子小人皆在五爻何獨箕子乎夫易之五爻在一卦爲最尊而取象各有不同協於王者之義則爲君位非六十四卦之五爻皆言天子事也又烏容泥乎此皆學人好奇之過因墨守謬說遂以臆見輕詆先儒亦失言之甚矣信如斯言則將並象傳改之而後可是誠不可以不辨也

家人

王假有家

九五王假有家勿恤吉顯案此與萃卦同例盍震爲宗廟萃九五在震中爲王假廟之象此艮爲門闕室家之象也故九五在艮中曰王假有家也

有孚威如

上九有孚威如終吉傳曰威如之吉反身之謂也虞翻曰謂三動坤爲身上之三成旣濟定故反身之謂顯案上變卽成旣濟不必三動而又上之三也此卦五爻皆當位惟上失位無應變則與五相比而又與三相應矣故曰反身之位也威如亦以五爻言

而家道正

家人利女貞彖傳曰家人女正位乎內男正位乎外男女正天地之大義也家人有嚴君焉父母之謂也父父

子子兄兄弟弟夫夫婦婦而家道正正家而天下定矣顯案父母謂二五也皆得中當位故曰女正位乎內男正位乎外然餘爻亦俱當位上爲陰陽合居其象吉者亦以當位論故並兄弟夫婦言之彖辭但言利女貞者就卦體巽離而言也此卦六爻皆吉三陽剛互坎而當位故家人嗃嗃雖悔厲而吉離爲笑言故婦子嘻嘻終吝也

睽

睽

說文云睽目不相聽也聽猶從也釋文五音韻譜聽作覗顯案睽卦火動動而上澤動而下兩相乖違猶之二人志不同行也

卦上離下兌故曰二女其取象也[illegible]二四互離亦爲目與睽之字義有合故謂之睽

喪馬勿逐自復見惡人

初九悔亾喪馬勿逐自復見惡人无咎顥案四互坎爲馬初不相應故曰喪馬至四而馬象自見故曰勿逐自復兌爲見故見惡人虞氏曰惡人謂四是也不應故无咎象傳曰以避咎也

遇主于巷　遇元夫　遇其配主　遇其夷主

九二遇主于巷无咎崔憬曰處睽之時與五有應男女雖隔其志終通而三比焉近不相得遇者不期而會主者三爲下卦之主巷者出門近遇之象言二遇三明非

背五未爲失道也顥案崔氏謂二三相遇是也唯云與五有應而三比焉近不相得則其辭枝陰陽比來有有不相得者若不相得卽不得謂之遇矣王氏引之曰主謂往之他國所主之家如孔子於衛主顏讎由微服而過宋主司城貞子是也詳見坤先迷後得主惟以五爲二之主似猶未協又謂豐初九遇其配主九四遇其夷主初與四互爲主以陽遇陽匹敵之義故稱配主夷主其例亦不一今案當從崔說二與三遇三爲二之主陰陽相比而相依也內伏艮爲門闕爲徑路故曰遇主于巷九四睽孤遇元夫交孚厲无咎亦謂與六五相遇五爲卦之宗主故曰元夫四在二陰之間故曰孤也豐初九遇其配主集解本配作妃亦謂與二遇九四遇其夷主謂與五遇皆陰陽相比也夷常也

見輿曳其牛掣其人天且劓

六三見輿曳其牛掣其人天且劓无初有終虞注曰離爲見坎爲車爲曳故見輿曳四動坤爲牛爲類牛角一低一仰故稱掣離上而坎下其牛掣也顥案兌爲見三五互坎爲輿爲曳二四互離爲牝牛說文云掣一角仰也蓋指互離一畫在上而言不必變動取象又注曰其人謂四惡人也黥額爲天割鼻爲劓兌爲刑人故其人天且劓顥案困九五劓刖虞氏亦以兌爲刑益兩卦皆有兌故也然蒙卦無兌而初六云利用刑人則非兌之

謂矣刑人疑取象於坎蒙下坎睽亦互坎坎爲血卦故象刑人也兌上缺爲黥額之象三四半巽鼻象不全故天且劓也虞又謂其人爲四惡人亦非四爲惡人自對初爻言此所謂其人卽指本爻言耳困之劓刖當從荀陸王本作臲卼說見後篇又鼎九四其刑渥當從釋文及宋十行本作形无初有終謂與四比故傳曰遇剛也

見豕負塗載鬼一車

上九睽孤見豕負塗載鬼一車虞注睽三顧五故曰睽孤也離爲見坎爲豕爲雨四變時坤爲土土得雨爲泥塗四動艮爲背豕背有泥故見豕負塗矣坤爲鬼坎爲車變在坎上故載鬼一車也顥案上九獨立與陰相閒

故曰睽孤虞云三顧五非也二女志不同行無相顧之道豕負塗亦非謂背有泥也卦自損來損互震睽互坎震爲大塗坎爲豕故見豕負塗負如虎負嵎之負謂背塗而立耳坎又爲鬼於輿爲多眚故載鬼一車亦非四動變互坤也

先張之弧後說之弧

先張之弧後說之弧虞注坎爲弧離爲矢張弓之象也灝案先張之弧謂互坎至上則弧體解故曰後說之弧說如說劍之說言解脫也

往遇雨　獨行遇雨　方雨

往遇雨則吉虞注三在坎下故遇雨灝案三在坎下遇

雨不得於上爻言之虞說恐非或謂上與互坎相遇又與三應三爲兌澤故曰往遇雨似亦可通然於往義究未協竊謂此言往之他卦也益睽反爲家人則在互坎下而遇雨矣睽有乖違之義反爲家人各安其位故傳曰羣疑亾也夬九三獨行遇雨若濡有慍无咎蓋上卦兌爲澤三在五陽之中獨與上應故曰獨行遇雨兌澤在上與三相遠故曰若濡有慍无咎也鼎九三方雨虧悔蓋初至五成大坎而三在其中故曰方雨

蹇

往蹇來譽　往蹇來反　往蹇來連　往蹇來碩

初六往蹇來譽九三往蹇來反六四往蹇來連上六往蹇來碩灝案此四爻一句之中來反竝稱往皆謂外來皆謂內與常例似異而實同往蹇來譽者虞氏曰譽謂二二多譽也失位應陰往歷坎險故往蹇變而得位以陽承二故來而譽矣案此言初與四不相應往則歷坎險來則承二之譽蓋二陰在下相比也蹇之六爻惟初失位若變陽則內外皆相比應其象九吉故傳曰宜待時也往蹇來反傳曰內喜之也伊川程子曰內在下之陰也方蹇之時陰柔不能自立故皆附于九三之陽而喜愛之以來爲反猶春秋之言歸是也解之九四來爲蹇之九三陽復爲陽猶反歸也往遇坎險退而復其本

位耳往蹇來連虞氏曰在兩坎閒進則无應故往蹇退初介三故來連也案此爻進退皆在坎中故曰往蹇來連傳曰當位實也謂其正居兩坎之間也然幸而當位尚不甚凶若解之六三則負且乘致寇至矣上六往蹇來碩吉利見大人傳曰志在內也利見大人以從貴也侯果曰處蹇之極體猶在坎水無所之故曰往蹇來而復位下應於三三德碩大故曰來碩三爲內主五爲大人若志在內心附于五則利見大人也

大蹇朋來

九五大蹇朋來干寶曰在險之中而當王位故曰大蹇此蓋以託文王爲紂所囚也承上據四應二衆陰竝至

此葢以託四臣能以權智相救也故曰以中節也灝案坤彖傳曰西南得朋乃與類行是陰與陰爲朋也蹇九五陽爻不與陰爲朋所謂朋來者葢衆陰相從自爲朋類耳臣不得與君爲朋也五與四上相比又與二應故曰朋來矣

解

无所往　有攸往

蹇解二卦以內外兩坎相爲貞悔解反爲蹇坎往居外而五得中故傳曰蹇利西南往得中也蹇反爲解坎來居內而二得中故傳曰其來復吉乃得中也是蹇取其往而不取其來而解則但取其來而不取其往故其卦辭曰无所往其來復吉也然而又曰有攸往夙吉者何也此指坎之在蹇者而言夙猶昔也謂解反爲蹇時也本空於蹇言之因其卦辭不言往來故於此著之耳彖傳曰解利西南往得衆也亦釋有攸往夙吉之義也葢此二卦皆以坎爲主坎體坤故皆曰利西南而坤又爲衆也

田獲三狐　田獲三品

九二田獲三狐得黃矢貞吉虞注二稱田田獵也變之正艮爲狐坎爲弓離爲黃矢矢貫狐體二之五歷三爻故田獲三狐灝案二四互離爲戈兵田獵之象也未濟小狐汔濟濡其尾干寶曰坎爲狐案說卦傳無爲狐之卦解與未濟皆有坎則坎爲狐是也卦互兩坎相疊有三陰故曰三狐若巽六四悔亡田獲三品則以互兌離言三品者翟注謂初巽爲雞二兌爲羊三離爲雉是也

負且乘致寇至

六三負且乘致寇至灝案三負陽而又乘陽故曰負且乘坎爲盜上下皆坎又互離爲戈兵故曰致寇至

解而拇朋至斯孚

九四解而拇朋至斯孚灝案震爲足四居震之初陽拇之象也傳曰解而拇未當位也但雖未當位而與五上相比故曰朋至斯孚二陰爲朋也故六五亦曰有孚于小人

公用射隼于高墉之上

上六公用射隼于高墉之上獲之无不利灝案二四互離爲飛鳥三五互坎爲弓輪有射隼之象在上位故稱高墉震爲墉也

甲坼

象傳曰雷雨作而百果草木皆甲坼釋文云坼馬陸作宅荀爽曰仲春之月草木萌芽雷以動之雨以潤之日以烜之故甲宅也文選蜀都賦注引鄭注皮曰甲根曰宅（說文甲从木戴孚甲之象乇草葉也从垂穗上貫一下有根象形宅即乇字）灝案萌牙之初未有皮甲至皮甲成則根已早生甲宅似未可並舉且解卦本解坼之象亦不必言其根也作甲坼爲長

損

已事遄往

初九已事遄往无咎酌損之已虞作祀灝案損之初九卽益之上九也在益有擊之之象轉而爲損則无咎故曰已事遄往已事猶旣事謂事已往也又在益爲莫益之在損則當酌損之乃合於義傳曰上合志也謂初與二合志以與四五相應也虞翻作祀事非是祀事未有以酌損爲尙者也

弗損益之

九二利貞征凶弗損益之灝案九二失位當之正而變則失應不如安常爲貞故曰利貞征凶弗損益之傳曰中以爲志也葢中其本然者也上九亦曰弗損益之葢處損之極無可再損而亦莫益之也益上九莫益之或擊之損則但爲無所損益而已此消息盈虛之理也

三人行　一人行

六三三人行則損一人一人行則得其友灝案損外一陽而二陰內一陰而二陽皆三人行也各損一人則陰陽相得而其餘一人亦自相友故曰則得其友繫辭傳引此而釋之曰言致一也坤西南得朋同類爲朋而此以陰陽相友者言各有當也

損其疾

九四損其疾使遄有喜灝案四變則互坎爲心病今坎象未見故曰損其疾也

十朋之龜

六五或益之十朋之龜灝案益反爲損二進爲五離爲龜二至上大離之象故曰或益之十朋之龜損反爲益則五轉爲二故益六二亦曰或益之十朋之龜也餘詳世掛說

得臣无家

上九得臣无家灝案四與上陰應乎陽故曰得臣損與咸旁通取女成家之象也今在損故曰无家

損剛益柔有時

彖傳損剛益柔有時灝案損反爲益以損之六五來爲益之六二是損上益下故謂之益益反爲損以益之六二往爲損之六五此在益家爲損在損家則爲益也而命之曰損者以損下益上而言也六二與六五相爲損益則所益皆柔也而云損剛益柔者葢旣得六五之益則失九五爲損也益卦不復言者於損舉隅也

通介堂經說卷六

周易六

徐灝學

益

元吉无咎

初九利用爲大作元吉无咎虞翻曰大作謂耕播耒耨之利葢取諸此也矦果曰震爲稼穡又爲大作益之大者莫大耕植故初九之利利爲大作若能不厚勞於天下不奪時於農畯則大吉无咎矣王弼曰處益之初居動之始體夫剛德以莅其事而之乎巽以斯大作必獲大功夫居下非厚事之地在卑非任重之處大作非小功可濟故元吉乃得无咎灝案虞矦以農事東作爲義其說自通王氏泛言作大事亦無不可惟云必元吉乃得无咎則謬甚易言无咎有承上文爲義者如需初九利用恒无咎以不失其常爲无咎反常則不得无咎矣大有初九艱則无咎言處時艱之際艱苦備常然後无咎若輕意肆志卽不免於獲咎矣豐初九雖旬无咎言過旬則爲災咎矣此類反言之可也至若諸爻之言厲无咎者謂雖危而无咎也言吉无咎者謂其象本吉而无咎也豈得曰不危厲卽有咎不吉卽有咎乎且如比吉原筮元永貞无咎隨元亨利貞无咎亦將曰必元永貞必元亨利貞乃得无咎邪益之初爻當動作之始震

爲陽剛而合於巽順之道有利用爲大作之象故曰元吉无咎若不能任重不堪大作何以如此設象乎輔嗣之爲此說者以傳云下不厚事而不得其義遂率臆言之而不自知其不合於通例也葢損之時下有重剛反爲益則陰陽相比而重剛不見故曰下不厚事耳豈不勝重任之謂乎若如王說在卑不能任重事則象當如小過之例言可小事不可大事卽象不盡著其義傳亦當如遯九三云不可大事其義乃明今皆不然則下不厚事非謂不能任重事明矣

益之用凶事

六三益之用凶事无咎灝案六三以陰居陽且在羣陰之中恐其不能振作故以險難之事試之耳

中行告公用圭　中行告公從

六三有孚中行告公用圭六四中行告公從利用爲依遷國灝案有孚謂二陰相比與中孚同意三四爻居兩卦之中故曰中行與復夬中行同意公謂五也三四相率而告於公故傳曰以益志也二四互坤伏乾爲玉故用圭祭祀朝聘之所執也坤又爲國邑在損時居於外今移於內故有遷國之象依謂四在坤體之上相依附也故于四爻言之

莫益之或擊之

上九莫益之或擊之立心勿恆凶灝案上處益之極若

求益不已則莫益之而或有擊之者矣傳曰莫益之偏辭也或擊之自外來也偏虞氏作徧云周帀也案虞義是處益之極周帀之謂也九二或益之十朋之龜傳曰自外來也而坤自外而來居於內也此亦曰自外來也則以爻盡言也

自上下下

彖傳曰自上下下其道大光利有攸往中正有慶顯案損反爲益損之五來爲益之二故曰自上下下又損之二往爲益之五得中當位故曰利有攸往中正有慶

夬

夬揚于王庭

夬揚于王庭孚號有厲告自邑不利卽戎利有攸往顯案舊說皆以一陰在上爲小人有謂小人乘君子罪惡上聞於聖人之朝故曰夬揚于王庭此虞仲翔之說也或謂剛德齊長一柔爲逆衆所同誅而无忌者也故可揚于王庭此王輔嗣之說也前儒所論雖有不同大率類此葢以一陰不變爲小人而不知此正以五陽竝喪爲過盛也故彖曰剛長乃終象曰終不可長也乾之上九曰亢龍有悔卽其義矣今案繫辭傳曰上古結繩而治後世聖人易之以書契百官以治萬民以察葢取諸夬然則夬乃致治文明之象孚號者發號施令也葢姤反爲夬姤之象傳曰后以施命誥四方故夬有呼號之義釋文號戶羔反非上古書契未興號令無所寄寄之結繩而已自有書契然後百官以治萬民以察則書契者號令本之以出治所謂揚于王庭告自邑者也兌爲辭說又爲悅豫發號施令而民悅无疆此柔乘五剛之義也孚號有厲者號令嚴明也號令嚴明而民信從之故曰其危乃光也告自邑邑者國都也白虎通曰夏曰夏邑殷曰商邑周曰京師是也不利卽戎者文事非武備耳餘詳傳繫辭下

壯于前趾

初九壯于前趾往不勝爲咎顯案此與大壯初九壯于趾義例竝同自二以上重剛相疊而匪孚故曰往不勝

爲咎言力不能勝也

莫夜有戎

九二惕號莫夜有戎勿恤顯案坤之五世爲夬游魂爲需需坎爲夜互離爲戈兵故莫夜有戎在夬家坎象未成故勿恤于二言之者與五相當也

壯于頄

九三壯于頄有凶君子夬夬獨行遇雨若濡有愠无咎翟元曰頄面也謂上處乾首之前稱頄頄頰閒骨三往壯上故有凶也顯案有凶非壯上之謂亦以重剛相疊爲凶耳而終无咎者以中行也獨行遇雨說見睽卦

臀无膚

九四臀无膚其行次且牽羊悔亾聞言不信顒案姤九
三亦曰臀无膚其行次且巽爲股故有臀象姤反爲
夬三四對易故其取象同夬九四失位故其行次且傳
曰位不當也姤傳則曰其行次且行未牽也謂不與陰
相比也故初爻繫于金柅傳曰柔道牽也比而觀之其
義瞭然乃說者必以夬之陰爲小人而欲決去之斯亦
固而蔽矣

莧陸夬夬

九五莧陸夬夬中行无咎荀注莧謂五陸謂三兩爻決
上故曰夬夬也莧者葉柔而根堅且赤陸亦取葉柔根
堅也莧根小陸根大五體兌柔居上莧也三體乾剛在

下根深故謂之陸也顒案馬鄭王肅皆以爲莧陸一名
商陸唯荀別爲二事宋衷曰莧莧菜陸商陸即本之荀
慈明稱謂荀說是也經言夬夬實指二事九三曰君子
夬夬者三四相接內外之際故曰夬夬與乾九三終日
乾乾坎六三來之坎坎同例蹇六二王臣蹇蹇則以二
五相應稱蹇蹇此莧陸夬夬亦以三五竝舉稱夬夬也
然則莧陸之爲二事甚明其分屬三五者蓋三與上應
五與上比故也三居五陽之中故稱中行與復六四中
行獨復同例說具彼卦五得中當位亦中行也故曰中
行无咎

无號

上六无號終有凶顒案號謂號令姤反爲夬倒巽在上
也上若爲剛爻則是无號而有凶矣然陽息至五而極
不可再長故傳曰无號之凶終不可長也言陽息至五
而止也消息之理至五爲極故陽息至夬陰消至剝此
陰陽之妙義天地之精理也夫息而至夬再進則爲乾
然而乾非從夬變也消而至剝再進則爲坤然而坤亦
不自剝來也天乾初消而爲姤坤始息而爲復則復止
于夬而姤止于剝可知故夬上六曰終不可長而剝上
九曰終不可用也

姤

姤女壯

姤女壯勿用取女顒案此以一陰承五陽而謂之壯者
蓋姤初消乾寖長則至于剝故壯傳曰勿用取女不可
與長也長乃消長之長王肅云不可與長久非也

繫于金柅

初九繫于金柅貞吉有攸往見凶虞注柅謂二也巽爲
繩故繫柅乾爲金巽木入金柅之象也初四失正易位
乃吉故貞吉矣九家易曰絲繫于柅猶女繫于男故以
喻初宜繫二也若能專心順二則吉故曰貞吉今既爲
二所據不可往應四往則有凶故曰有攸往見凶也顒
案九家說非也初宜應四而爲二所牽故曰有攸往見
凶謂往適二凶也傳曰繫于金柅柔道牽也言爲二所

萃而不得往應四耳貞吉者守正則吉虞以貞爲二[illegible]
亦非也

羸豕孚蹢躅

羸豕孚蹢躅宋衷曰羸大索所以繫豕者也巽爲股又爲進退股而進退則蹢躅也初應于四爲二所據不得從應故不安矣體巽爲風動摇之貌也灝案說卦坎爲豕今坎象半見故曰羸豕孚蹢躅也夬象傳曰聞言不信聰不明也亦以半坎爲耳

包有魚　包无魚

九二包有魚无咎虞注魚謂初陰巽爲魚二雖失位陰陽相承故包有魚无咎九四包无魚王注二有其魚四

故失之也灝案中孚亦以巽爲魚說見彼卦

以杞包瓜

九五以杞包瓜含章有隕自天虞注杞杞柳木名也巽爲杞爲苞乾圓稱瓜灝案以杞包瓜謂二承五有隕自天謂二與五相當故傳曰志不舍命也言不舍巽也坤六三含章以乾言九五乾位故亦曰含章

萃

王假有廟

萃王假有廟灝案豫豐皆以震爲宗廟萃无震而亦有假廟之象者蓋震之中爻陰變爲陽則成兌九五在中王假于廟也假至也渙之彖傳曰王假于廟王乃在中

也

有孚不終乃亂乃萃

初六有孚不終乃亂乃萃灝案此卦初與四二與五皆相應惟三上失應故曰有孚不終乃亂乃萃上乃語詞下乃猶其也

若號一握爲笑

若號一握爲笑勿恤往无咎虞注巽爲號艮爲手初稱一故一握初動成震震爲笑四動成坎坎爲恤故若號一握爲笑勿恤初之四得正故往无咎矣灝案虞謂初動成震以一爻之變爲說可也又謂四動成坎初之四則是初與四互易而爻象亂矣巽爲號今亦非此所謂

號也今案初陰變陽則內爲重離而外成厚坎坎爲哭泣離爲笑言（說見後附逸象）故曰若號一握爲笑二四互艮爲手故稱握也

萃如嗟如

六三萃如嗟如无攸利往无咎小吝灝案此亦當讀同晉如摧如以萃逗句言萃之此爻如嗟嘆之象蓋三失應故也與四相比故曰往无咎三五互巽爲順故傳曰往无咎上巽也

大吉无咎

九四大吉无咎灝案萃爲假廟以誠意相孚爲主故三上失應謂之有孚不終四雖不當位得應則吉也陽[illegible]

大故大吉

匪孚

九五萃有位无咎匪孚元永貞悔亾灝案六二曰孚乃利用禴謂二五相應也而此言匪孚者蓋二在羣陰之中能自引拔乃得相孚也故六二曰引吉无咎孚乃利用禴亦謂誠意相孚然後用禴耳

齎資涕洟

上六齎資涕洟无咎王注處聚之時居于上極五非所乘內无應援處上獨立近遠无助危莫甚焉齎咨嗟歎之辭也灝案輔嗣蓋讀齎爲嗟處聚之時已獨无助故向隅而泣也三至上成厚坎坎爲加憂爲心病故有是象

離六五出涕沱若戚嗟若吉亦以二至五爲厚坎故其象略同然兌終爲悅豫之象若能恐懼修省則无咎也

除戎器

象傳曰澤上於地萃君子以除戎器戒不虞虞注除修戎兵也釋文云除本亦作儲又作治王肅姚陸云除猶修治師同灝案除訓爲修治自通然一本作儲爲優蓋儲通作除萃聚也即儲備義也

升

允升大吉

初六允升大吉灝案初無應而吉者萃反爲升上來居初以孤立無助之人而有巽順之義升階之象故大吉也傳曰上合志也蓋謂與二相比

冥升

上六冥升利于不息之貞傳曰冥升在上消不富也灝案坤陰闇故曰冥升在上故不息也升自恆來內巽爲富外震伏巽爲不富震變爲坤故曰消不富也餘詳小畜富以其鄰

積小以高大

象傳曰君子以慎德積小以高大李氏集解本作以成高大校勘記曰古足利本並有成字灝案成字羨文緣虞注云故慎德積小成高大後人因增成字耳義海本亦無此字

困

貞大人

困亨貞大人吉无咎舊以貞大人爲句蓋誤會象傳之恉循其義例當以困亨貞爲句此與師貞丈人吉无咎大畜利貞不家食吉離利貞亨畜牝牛吉咸亨利貞取女吉文同一例困於四德有其二故曰亨貞蓋雖剛揜而陰陽相比是處困而亨之象二五陽剛得中故大人吉也象傳先言困而不失其所亨之故而後言貞而大人吉即貞之義故以貞大人吉四字連稱亦順其文勢之自然非於卦辭以貞大人斷句也而讀者昧之遂失其句讀虞仲翔又因此而讀師卦爲貞丈人益誤矣

臀困於株木入于幽谷

初六臀困於株木入于幽谷九家易曰臀謂四株木三也三體爲木澤中无水兌金傷木故枯爲株也初者四應欲進之四四困於三故曰臀困于株木灝案姤九三臀无膚其行次且以巽爲臀此卦三五亦互巽故九家以四爲臀然謂四困於三則與初何涉恐非經恉其云三體爲木兌木傷金故枯爲株則是也（列子黃帝篇若橛株駒釋文云株駒枯樹本也）竊謂臀字葢誤衍本卦下文困于酒食困于石困于金車困于赤紱困于葛藟皆以人事言而不別指所困之物獨此爲異其例不一陸績云以陰處下臀之象也似亦可通然入于幽谷卽初在坎下之象亦不得

再取臀象葢初雖與四應而四失位不復爲助故困于株木而入于幽谷耳

困于酒食朱紱方來

九二困于酒食朱紱方來灝案未濟上九飲酒濡首困初至四未濟象故曰困于酒食二四互離爲裳（說兌附逸象乾）下三五互巽爲股紱爲裳下飾繫于股離火赤色故二曰朱紱五曰赤紱紱古通作芾故小雅采菽曰赤芾在股也

困于石據于蒺藜

六三困于石據于蒺藜入于其宮不見其妻凶灝案外伏艮爲石九家逸象坎爲蒺藜艮又爲門闕坎以離爲妻入艮則離象不見故曰入于其宮不見其妻凶

困于金車

九四來徐徐困于金車灝案兌爲金坎爲車故曰困于金車釋文引馬融云徐徐安行貌子夏傳作荼荼王肅作余余案荼讀爲紓漢書五行傳朓則侯王其荼鄭注荼緩也余義不同

劓刖　于臲卼

九五劓刖困于赤紱釋文云荀王肅本劓刖作臲鼿云不安貌陸同鄭云劓刖當爲倪侃又上六困于葛藟于臲卼釋文云說文作劓䵶灝案荀王本及鄭說是也劓刖困于赤紱義文本不相屬然猶可曰二句各取一象

也至象傳云劓刖志未得也則語意更不倫矣葢此爻與上六再言臲鼿而困于赤紱困于葛藟各自爲義今作劓刖者傳寫之誤說文䵶篆下云槷䵶不安也引易曰槷䵶陸氏所據說文作劓䵶劓槷古字通皆臲之異文也䵶與鼿同段氏玉裁曰以檮杌作檮柮例之則出聲兀聲同是也繫傳本作易曰劓䵶困于赤芾此劓字乃劓之譌釋文可證由劓誤爲劓遂作劓刖耳許所見易本亦兩爻竝言槷䵶故但舉二字而不別言赤紱與葛藟也繫傳本多引困于赤芾四字乃楚金增之

井

改邑不改井

井改邑不改井无喪无得往來井井顯案井自升來坤變爲坎坤爲地稱邑故曰改邑不改井困反爲井下坎往爲上坎故往來井井也

汔至亦未繘井

汔至亦未繘井羸其瓶凶虞注巽繩爲繘汔幾也羸鉤羅也艮爲手巽爲繘離爲瓶手繘折其中故羸其瓶體兌毀缺瓶缺漏故凶矣王注曰已來至而未出井也井道以已出爲功也幾至而覆與未汲同正義曰繘綆也雖汲水以至井上然綆出猶未離井口而鉤羸其瓶而覆之也王氏念孫曰正義所云非注意注內出字正釋繘字廣雅曰矞出也矞訓爲出故出井謂之矞井作繘

者字之假借耳顯案汔至亦未繘井句中無水又不言汲而但云將至倘未出井則何所指邪謂汲水已至井口而羸其瓶亦覺虛拘恐非經旨今案繘訓綆不誤繘非猶言汲井古人多有實字虛用者繘用以汲即謂汲爲繘也說文云汔水涸也羸讀爲縲繫也說見大壯二羸其角四互兌爲瓶說見後附逸象巽爲繩汔至亦未繘井羸其瓶者言水將涸而猶未汲井而徒縶其瓶耳

井泥不食

初六井泥不食舊井无禽顯案初在下井底之象故有泥傳曰井泥不食下也此未治之井也若三爻井渫四爻井甃則皆修治之矣舊井亦未治者王氏引之曰井當讀爲阱舊阱湮廢之阱久而淤淺不足以陷獸故无禽也坎爲陷巽爲入故有禽獸入陷於阱之象初六陰爻體坤坤土塞阱故湮廢不用也顯謂內伏震爲土塞阱左氏閔元年傳辛廖曰震爲土

井谷射鮒甕敝漏

九二井谷射鮒甕敝漏王氏引之曰谷猶壑也射謂以弓矢射之也淮南時則篇命漁師始漁天子親往射魚是古有射魚之法也射而取之有所得矣然得於下而無應於上故象傳謂之无與也鄭王諸家或訓爲注射或訓爲厭皆不得其解而爲之辭顯案巽在坎下井谷之象井谷謂有谷如井非穿治之井也巽又爲魚坎爲

矢說見後附逸象故曰射鮒此射亦但謂刺而取之與射相類之事耳非必以弓矢射之蓋鮒微小之魚也於二爻言之者初陰在下爲魚與姤九二包有魚同例又兌爲甕象下卦倒兌故曰甕敝漏此與射鮒各爲一義

井收勿幕

上六井收勿幕釋文曰馬云汲也陸云井幹也虞注幕蓋也收謂以轆轤收繘也坎爲車巽繩爲繘故井收勿幕顯案馬訓收爲汲未確虞說自通然轆轤收繘而但謂之收則文義未明竊謂陸說近是說文云井象構韓形韓即幹也段氏玉裁曰韓井上木闌也其形四角或八角又謂之銀牀是也蓋以幹加於井謂之收幕則又

上覆之然井無取於幕故曰勿幕也

革

已日乃孚

革已日乃孚陸績曰當讀戊己之己十日至庚而更（更原本作庚今正）更革也自庚至己十日浹矣（見義海撮要）灝案己之次日卽庚故六二已日乃革之去故更新之義也三月上已祓除卽此義相沿讀爲辰巳之巳非也

革言三就有孚

九三征凶貞厲革言三就有孚傳曰革言三就又何之矣灝案三雖與上應而爲重剛所閼往無所之故曰征凶貞厲自三至五歷乾三爻故曰革言三就有孚也

有孚改命

九四悔亡有孚改命吉灝案此卦諸爻皆應惟四失之故曰有孚改命吉言陽變爲陰乃吉也

未占有孚

九五大人虎變未占有孚傳曰大人虎變其文炳也宋衷曰兌爲白虎王弼曰未占而孚合時心也灝案此卦初四失應三上雖相應而其象危厲惟二五爲孚故曰未占有孚言不占而得也離文明之象故曰文炳

征凶居貞吉

上六君子豹變小人革面征凶居貞吉傳曰君子豹變其文蔚也小人革面順以從君也陸績曰兌之陽爻稱虎陰爻稱豹豹虎類而小者也君子小於大人故曰豹變其文蔚也虞翻曰蔚蔇也兌小故其文蔚灝案三與上雖應而重剛相閒故皆曰征凶不如守正改而從五爲吉也

鼎

鼎顛趾

初六鼎顛趾利出否得妾以其子无咎灝案此以初至五爲鼎象上橫一爲扃卽鉉也鼎三足今有其二故曰顛趾初陰爲否故利出否巽爲妾伏震爲子故得妾以其子以及也

鼎有實

九二鼎有實我仇有疾不我能旣吉王注曰以陽之質處鼎之中有實者也有實之物不可復加益之則溢反傷其實我仇謂五也困於乘剛之疾不能就我則我不溢得全其吉也灝案王說近是虞仲翔謂二據四婦故相與爲仇殊非其恉此仇爲仇匹之義非仇敵之謂也外伏坎爲疾故曰我仇有疾重卦合爲鼎象分而言之則下卦亦鼎也故二爲鼎實而三爲鼎耳（餘詳後）

鼎耳革

九三鼎耳革其行塞雉膏不食方雨虧悔灝案三變則陰爻象下卦之鼎耳今其象不成故曰鼎耳革其行塞雉膏不食外離爲雉也又初至五成大坎爲雨而三在

其中故曰方雨

鼎折足

九四鼎折足覆公餗其形渥釋文引馬云餗健也案鼎三足而此有其二故初曰顚趾而四曰折足釋文引馬云餗健也案渥謂傾瀉沾濡也

鼎黃耳金鉉　鼎玉鉉

六五鼎黃耳金鉉上九鼎玉鉉虞案五爲兩耳之象在離中故曰黃耳三五互兌爲金故曰金鉉上居鼎耳之上故不復言耳而直曰玉鉉離本乾體乾爲玉也

震

震來虩虩笑言啞啞

震亨震來虩虩笑言啞啞虞案虞氏以震爲言爲笑即取此卦之義然同人九五同人先號咷而後笑旅上九旅人先笑後號咷皆以坎爲號咷離爲笑說兒各本卦家人九三婦子嘻嘻亦取象於離而卦體皆無震然則當以離爲笑言蓋震初至四爲重離也餘詳後附逸象

億喪貝

六二震來厲億喪貝躋于九陵勿逐七日得虞注厲危也乘剛故厲億惜辭也坤爲喪三動離爲嬴蚌故稱貝在艮山下故稱陵震爲足足乘初九故躋于九陵震爲逐謂四已體復象故喪貝勿逐三動時離爲日震數七故七日得者也釋文云億本又作噫同於其反辭也六五同鄭於力反云十萬曰億虞案訓億爲歎惜之辭者非也億之數固爲十萬然不必泥億猶多耳離爲嬴蚌又爲龜黿貝一類初至四重離之象故其數多二既乘剛又上遇坎爲盜故億喪貝猶言多喪貝也二四互艮爲山陵離數九故曰躋于九陵虞云震足乘初非也震有復象故曰勿逐七日得矣

震蘇蘇

六三震蘇蘇震行无眚釋文云蘇蘇疑懼貌王肅云躁動貌鄭云不安也馬云尸祿素餐貌虞案諸說皆非其義蘇謂蘇息也樂記蟄蟲昭蘇鄭注更息曰蘇是也蓋雷發聲則蟄蟲咸動百果草木皆甲坼故曰震蘇蘇震

行无眚言物无有災眚也六三不當位又无應須更息乃蘇故傳曰位不當也

震往來厲億无喪有事

六五震往來厲億无喪有事虞案六二來厲謂乘剛也五往而值上窮來亦乘剛故曰震往來厲億无喪傳曰大无喪也蓋億之數多爲大也二五皆危厲五以居尊得中而无失二在下位而喪其貝矣然雖失而復得則亦以得中故也事虞謂祭祀之事是也震爲宗廟五居其中即有事矣

震索索

上六震索索視矍矍征凶震不于其躬于其鄰无咎婚

媾有言顯棨上爻居震之盡處故曰震索索索盡也與
五離相覿故曰視矍矍雷已收聲故曰震不于其躬于
其鄰謂初與三當雷動時也上與三不相應故曰征凶
然震于其鄰轉以不應而得无咎也坎離爲婚媾說見
屯卦離爲言說見後附逸象

通介堂經說卷七

徐灝學

周易七

艮

艮其背

艮其背不獲其身行其庭不見其人虞注云艮爲多節故稱背灝案人手及背皆多骨節者故艮爲手又爲背也卽取象於背卽不及其腹故曰艮其背不獲其身艮有重門之象故曰行其庭不見其人謂不見其面非別有一人也此與咸卦取象略同益咸外兌伏艮而內爲艮故其象同也

艮其腓不拯其隨

六二艮其腓不拯其隨灝案咸六二咸其腓九三咸其股執其隨隨謂隨行也此與腓其取一象廣雅曰拯舉也謂舉足而行傳曰未違聽也聽猶從也說文云从相聽也从卽古從字相聽猶相從左氏成四年傳諸侯聽焉西周策曰寡人請以國聽是也

艮其限列其夤

九三艮其限列其夤厲薰心虞注限要帶處也夤脊肉釋文引馬融云夾脊肉鄭本作䏰灝案夤與䏰同从月寅聲書者移月旁於上譌爲夕耳列虞作裂誤廣雅曰列陳也小爾雅曰列次也此但爲陳列之義非謂分裂

綠列古通作裂而誤管子五輔篇大袂列房注列裂同荀子哀公篇兩驂列兩服入廄楊注列與裂同傳但曰艮其限危薰心也而不釋裂字之義若
爲分裂則凶之甚未有僅之不論者也厲薰心王注危
以之憂薰灼其心是也

漸

鴻漸于干　鴻漸于磐　鴻漸于陸　鴻漸于
木　鴻漸于陵陵

王氏引之曰漸六二鴻漸于磐馬融曰山中石磐紆故
稱磐虞翻曰聚石稱磐王弼曰磐山石之安者也案漸
之爲義循次而進三爻止漸于陸而二爻遠在山石之
上非其次也且徧考西漢以前之書言磐石無單稱磐

者史記孝武紀封禪書漢書郊祀志載武帝詔曰鴻漸
于般孟康曰般水涯堆也其義爲長初爻漸于干干水
涯也二爻漸于般般爲水涯堆則高於水涯矣三爻漸
于陸爾雅曰高平曰陸則又高于水涯堆矣此其次也
灝案王說是三在艮上故曰漸于陸四在巽下故曰漸
于木也漸爲艮之歸魂五變則復爲艮在兼山之上故
曰漸于陵上九漸于陸與三爻文複以古韵求之疑是
阿之譌爾雅曰大陵曰阿上爻居最高之處陵上之阿
也此卦内互坎外互離離爲飛鳥在水上故取鴻漸之
義

飲食衎衎

六二鴻漸于磐王氏引之訂作般飲食衎衎灝案二至五未濟
象故曰飲食衎衎

夫征不復孕婦不育

九三鴻漸于陸夫征不復婦孕不育虞注孕妊娠也離
爲孕灝案夫謂艮婦謂巽也三陽在羣陰之中爲所蔽
又居坎險而艮止之故不復也虞以離爲孕其象未確
離固爲腹而非有腹皆孕也屯六二女子貞不字十年
乃字者以初至五成大離爲妊娠漸自中孚來中孚二
至四爲重離大腹懷孕之象今三五互離爲腹而無孕
象三時離象亦未成故曰不育九五婦三歲不孕亦取
此義也

歸妹

歸妹以須反歸以娣

六三歸妹以須反歸以娣灝案離騷曰女嬃之嬋媛兮
王逸注女嬃屈原姊也須古通作嬃蓋歸妹本以女須
而今以娣故傳曰位未當也九四歸妹愆期即此義兌
爲少女故曰娣互離爲日故曰愆期也舊說多未得其
義

其君之袂不如其娣之袂良

六五帝乙歸妹其君之袂不如其娣之袂良灝案帝乙
上震歸妹下兌也兌爲少女娣也二四互離爲中女姊
也即女須也嫡故稱君坎爲衣兌爲口衣袂之象二三

皆失位而二得中故曰其君之袂不如其娣之袂良矣餘詳後附逸象

女承筐无實士刲羊无益

上六女承筐无實士刲羊无血无攸利毛氏奇齡曰此言新娶謁廟之禮所稱男以特羊告廟女以棗栗腶脩承筐進獻者而乃上非正位下又無應娣姒匹配薦享不行則雖震爲筐離爲刃坎爲血諸象皆見而上位過高不惟超兌亦越離坎雖欲行謁禮而無其具也灝案毛說未得其恉上震爲筐兌在下承之故曰女承筐上陰爻與三不相應是无實也下兌爲羊震在上刲之故曰士刲羊初若爲陰爻則成坎爲血今陽爻與四不相應是无血也

豐

王假之

豐亨王假之灝案此亦王假有廟之義說文云豐豆之豐滿也从豆象形儀禮鄉射大射燕禮食食大夫禮皆有豐豐所以承尊亦宗廟器也震爲宗廟說見豫卦

遇其配主　遇其夷主

初九遇其配主雖旬无咎往有尚李鼎祚本配作妃九四遇其夷主吉王氏引之曰主謂往之他國得其所主之家也說見坤卦遇其配主謂四爲初所主遇其夷主謂初爲四所主配也夷也匹敵之稱以陽適陽故稱配主夷主也灝案王說睽遇主于巷陰陽相應而此以陽適陽則其例不一竊謂遇其配主當指二言遇其夷主當以五言皆陰陽相比也

豐其沛日中見沬

九三豐其沛日中見沬虞注曰在雲下稱沛沬小星也釋文沛本或作旆謂幡幔也子夏作芾傳云小也疑有脫誤鄭干作芾云祭祀之蔽鄰灝案諸說或訓爲蔽鄰或訓爲幡幔又謂日在雲下稱沛皆望文爲說風俗通義山澤篇云沛者草木之蔽茂沛讀爲芾即蔽芾之義豐其沛與下爻豐其蔀同意漢上易傳引陸績注云蔀茂盛周帀之義是也蔀之障猶輕故見斗芾之障大則小星

皆見矣釋文云沬微昧之光也字林作昧此从午未之未亾太反云斗杓後星王肅云音妹鄭作昧此从本末之末子夏傳云昧星之小者馬薛云輔星也案春秋隱元年公及邾儀父盟于蔑公羊穀梁竝作昧史記楚世家懷王二十八年秦乃與齊韓魏共攻楚殺楚將唐昧荀子議兵篇作唐蔑蔑之言末也微也此二義皆通訓微昧者上文沛如字讀蔑末者芾音茀說文日部無从末之昧沬沬一聲之轉皆謂小星也諸言斗杓後星及輔星者皆蒙見斗而言子夏傳及馬虞渾言小星爲得也

旅

旅貞吉

旅小亨旅貞吉虞注再言旅者謂四凶惡進退无恆無所容處故再言旅惡而愍之王弼曰不足全夫貞吉之道惟足以爲旅之貞吉故特重曰旅貞吉也灝案旅之貞吉與常時之貞吉有何軒輊而特重言之乎輔嗣蓋不得其解而爲之辭虞氏謂四凶惡無所容處故再言旅惡而愍之則愍人失所而謂之貞吉可乎其說益謬矣今案卦辭本無重旅字世儒因見彖傳於小亨之下重言旅貞吉而增之耳不知傳所以重言之者蓋有以也小亨與貞吉各有意恉小亨謂外離故傳曰柔得中乎外而順乎剛止而麗乎明是以小亨也貞吉謂內艮故六二九三皆曰貞也若渾言是以小亨貞吉則辭意

混淆故特於句中重旅字以別之而學者遂終世不悟甚矣索解人之難也

懷其資　得其資斧

六二旅卽次懷其資釋文云本或作懷其資斧非灝案九四旅于處得其資斧與此文同一例作懷其資斧者是也釋文云資斧子夏傳及眾家並作齊斧張軌云齊斧蓋黃鉞斧也應劭云齊利也晉書元帝紀史臣曰中宗失馭彊臣自㠯齊斧隋書突厥傳驅就齊斧蓋資齊古字通（考工記或通四方之珍異以資之鄭司農云故書資作齊皆義爲后服資衰鄭注資當爲齊）說文作䥷云利也與應氏義同段注䥷爲正字齊爲假借字是也旅自離來六二離位故曰懷其資斧九四在離下故曰得其資斧離爲戈兵斧其類也資斧用以采薪炊爨男子所有事故有疾曰有采薪之憂今俗亦謂經營財用爲擔負斧卽從此引申王弼曰斧所以斫除荆棘以安其舍蓋不得其說而爲之辭未聞旅舍須自斫除荆棘也

巽

進退利武人之貞

初六進退利武人之貞灝案兌反爲巽上來爲初故有進退之象傳曰志疑也蓋處巽之初游移無斷故利武人之貞以剛斷爲貞也

巽在牀下

九二巽在牀下用史巫紛若吉灝案巽之卦體有牀象初居其下故曰巽在牀下此一義也史以申令命巫以交神明三五互離文明之象史卽文也二四互兌爲巫故用史巫釋文云廣雅紛衆也喜也一云盛也此又一義也上九巽在牀下而喪其資斧者三五互離爲斧至是而離失其象故云蓋處巽之極而其道窮反見侵于人也資斧說見旅卦

頻巽

九三頻巽吝虞注頻頞也謂二已變三體坎艮坎爲憂艮爲鼻故頻巽无應在陰故吝也灝案說文云頻水厓人所賓附頻蹙不前而止是頻訓爲頻蹙故虞謂頻爲

頯然此非其義也蓋巽順固爲美德但頻於巽則過而失中故吝

兌

和兌

初九和兌吉灝案兌卦六爻惟初與五當位五以孚于剝而有厲惟初得當位之吉耳傳曰行未疑也者蓋巽反爲兌上來爲初巽以柔在下而志疑兌以剛在下而行未疑也剛而能悅故曰和兌矣

孚兌　孚于剝

九二孚兌吉悔亾傳曰信志也灝案二與三五與上皆陰陽相比故稱孚九五曰孚于剝以上陰爲剝也小畜

自巽來初陰變陽曰得自道正與此相對陽爲復則陰爲剝矣

商兌未寧介疾有喜

九四商兌未寧介疾有喜灝案商兌者朋友講習之義也居外兌之下當內兌之口故曰商兌未寧猶言商說未定也三至上厚坎之象坎爲疾介疾而未至于疾故有喜矣三在下卦故曰介謂間介也

引兌

上六引兌灝案在上故曰引兌謂高舉遠引也

渙

王假有廟

渙亨王假有廟灝案先祖神靈慮其渙散立廟以聚之故象傳曰先王以享于帝立廟與萃同意二四互震爲宗廟五爲王位故曰王假有廟

用拯馬

初六用拯馬壯吉灝案拯之言升也坎震皆爲馬

奔其机

九二渙奔其机悔亾虞注渙宗廟中故設机灝案此言恍惚若見先祖神靈之就其位也故傳曰得願也

渙其躬

六三渙其躬无悔王注渙之爲義內險而外安者也散躬志外不固所守與剛合志故得死悔灝案散躬志外

非不固所守之謂也三在坎險之中故放散其身逍遙物外卽上交遠害之志故曰志在外也

渙其羣

六四渙其羣元吉錢氏大昕曰呂氏春秋嘗引斯交而說之曰渙者賢也羣者衆也元者吉之始也渙其羣元吉者其佐多賢也呂氏去古未遠傳授當有所自六四居大臣之位以進賢爲已任旁求俊乂聚之於朝所謂其心休休如有容者故有元吉之占聖人處渙散之時以收拾人心爲本而先散其羣毋乃蹈商王億兆夷人離心離德之覆轍乎伊川言君臣同功所以濟渙天下渙散而能使之羣聚可謂大善之吉與呂覽義亦相近

顯案古無訓渙爲賢者且不合本卦之義呂覽說非是伊川得之渙其羣者羣聚也渙字逗句言散而聚之非謂散其羣也秦漢人說經亦有臆解若因其近古信其皆有傳授斯自蔽矣程與呂說各殊亦不相近也

渙有丘

渙有丘匪夷所思顯案當羣賢立朝之時而有不樂仕進昇跡林丘者故曰渙有丘匪夷所思蓋四近坎險故有此象亦猶三爻渙躬之志也三五互艮爲丘

渙汗其大號

九五渙汗其大號渙王居无咎九家易曰宣布號令百姓被澤若汗之出身不還反也顯案釋名云汗衣近身

受汗垢之衣也詩謂之澤受汗澤也是汗有澤義宣布號令施澤於民譬之汗澤故曰汗其大號漢書劉向傳上封事引易曰渙汗其大號言號令如汗汗出而不反者也今出善令未能踰時而反是反汗也此劉子政指時事而言號令如汗釋汗其大號反汗謂元帝朝令暮改非謂渙卦有反汗義也九家易以汗出不還反爲說卽用劉說而未得其旨渙王居渙字疑衍此承上文不必再舉卦名也

渙其血去逖出

上九渙其血去逖出无咎虞注應在三坎爲血爲逖逖憂也顯案小畜六四有孚血去惕出與此句法正同疑惕通作逖傳曰渙其血遠害也以血字斷句者承上文渙其躬渙其羣爲一例合句法同耳餘詳小畜

剛來而不窮柔得位乎外而上同

顯案剛來而不窮謂節之九五來爲渙之九二也五近上而二得中故曰不窮柔得位乎外謂節之六三往爲四而得位也九二爲五亦皆得位故曰上同

節

不出戶庭

初九不出戶庭无咎九二不出門庭凶顯案此卦三五互艮艮爲徑路爲門闕初二爻艮象未見故有不出戶庭之象然初不出无咎二不出而凶者蓋初當位二失位

也初在下合於潛藏之義故无咎二宜自見而不出是爲失時故傳曰失時極也

不節若則嗟若

六三不節若則嗟若无咎顯案節之名義取象險難三當坎險而未至於坎故曰不節若則嗟若无咎蓋知其難而有咨嗟戒慎之意故得无咎與萃上六齎資涕洟无咎同意傳曰不節之嗟又誰咎也者言若不知節而致與嗟則是自取之也

安節　甘節　苦節

六四安節亨九五甘節吉往有尚上六苦節貞凶悔亡顯案四言安節者在坎之下而安之也與初應故亨五

曰甘節者坎之主爻也往有尚謂五上相比與坎行有尚同意上爻苦節者傳曰其道窮也然雖窮而能自守故悔亡矣

中孚

豚魚

中孚豚魚吉李鼎祚曰虞氏以三至上體遯便以豚魚為遯魚雖生曲象之異見乃失化邦之中言也瀨案三至上漸象非遯也虞蓋偶誤然釋文云黃穎作遯則漢世經師相傳傳說有以豚為遯者遯潛隱之義也外巽為魚內倒巽亦魚也武王渡河中流白魚躍入王舟即信及豚魚之應中孚謂二陰相比而三與二四與五亦各自為比而交孚故九五曰有孚攣如也

虞吉有它不燕

初九虞吉有它不燕傳曰初九虞吉志未變也荀爽曰虞安也初應於四宜自安虞无意於四則吉故曰虞吉也四者乘五有它意於四則不安故曰有它不燕初位潛藏未得變而應四也瀨案初本與四應不須變動何謂未得變而應四殊所未喻又謂有它意於四則不安究何所指邪其意蓋謂雖與四應而不得為應故言无意於四然未能明也王注云虞猶專也為信之始而應在四得乎專吉者也志未能變繫心於一故有它不燕也其說似優惟以虞為專古無此訓竊謂虞當讀為娛白虎通號篇曰虞者樂也當中孚之時處兌之下既得四應其意相孚而閉於剛爻未能遽達故惟居安順常足以自娛若變而之他則反不安耳

鳴鶴在陰其子和之

九二鳴鶴在陰其子和之我有好爵吾與爾靡之釋文云靡本又作縻同散也韓詩云共也孟同埤蒼作縻云散也虞翻曰訟四之初震為鳴離為鶴鶴知夜半故鳴鶴在陰瀨案二至五重離之象仲翔以離為鶴是也五為君為父二四互震為長子故曰其子和之矣好爵亦偕重離言雀古通作爵二五所共故曰吾與爾靡之靡通作縻謂羈縻也

或鼓或罷或泣或歌

六三得敵或鼓或罷或泣或歌王注曰三居少陰之上四居長陰之下對而不相比敵之謂也以陰居陽欲進者也欲進而閡敵故或鼓也四履正而承五非已所克故或罷也不勝而退懼見侵陵故或泣也四履乎順不與物校退而不見害故或歌也不量其力進退无恆憊可知也瀨案此以三四兩爻相對言之二四互震三五互艮震為雷鼓也艮為止罷也二至五成重離而伏坎坎為泣而離為歌也

乃應乎天也

彖傳曰中孚以利貞乃應乎天也瀨案中孚自履來乾

變爲巽故曰應乎天

小過

飛鳥遺之音

小過亨利貞可小事不可大事飛鳥遺之音不宜上宜下大吉虞翻曰晉上之三離爲飛鳥震爲音故飛鳥遺之音上陰乘陽故不宜上下陰順陽故宜下大吉俗說或以卦象二陽在內四陰在外有似飛鳥之象妄矣灝案俗說以卦象爲飛鳥其義實然彖傳曰有飛鳥之象焉卽指卦畫而言諸卦取象於卦畫者不獨此也如頤上艮下震張口之象故名頤頤中有物曰噬嗑則以離之下坎爲物在口中之象剝上艮下坤其六五曰貫魚

以宮人寵則以五陰相連爲貫魚之象也全易此類不可枚舉陰有餘而陽不足故可小事不可大事三當位四不當位故不宜上而宜下也

弗過防之　弗過遇之

王氏引之曰凡卦爻相應則相遇不相應則相失故不遇謂之過六二過其祖遇其妣不及其君遇其臣過不遇也不及亦不遇也皆彼此相失之謂也二與五相應五爻若爲陽爻則爲祖爲君今六五是陰爻則爲妣爲臣故曰過其祖遇其妣不及其君遇其臣也九三弗過防之防當也禦也謂當上六也言不與相失而與相當故曰弗過防之剛柔異類而失中相當而或相害故又曰從或戕之也九四弗過遇之謂遇初六也不與相失而與相逢故曰弗過遇之也剛柔異類而失正相逢者未必相得故又曰往厲必戒也上六弗遇過之處過之極一無所遇雖以可與相應者亦必相失故上六與九三若可剛柔相應而驕亢之勢已成終於不相遇而相失也故傳曰弗遇過之已亢也灝案王說二爻極精餘未盡得其義凡剛柔相當則相應未有爲害者從或戕之非指上爻言往厲亦非指初爻言蓋二與五兩陰不相應故曰過三與上四與初則皆陰陽相應故曰弗過但雖相應而未爲吉則以重剛居中故也三四重剛相疊三與上應而四閒之四與初應而三亦閒之

故其象如此兩爻皆重剛不中而四失位尤甚故三閒但有危厲而四閒則或戕之也上與三亦相應而曰弗過遇之者上爻爲陰陽合居之地故雖相應而相失耳

既濟

亨小利貞

既濟亨小利貞虞注小謂二也柔得中故亨小六爻得位各正性命保合大和故利貞矣灝案虞翻王弼皆讀亨小爲句非是周易義海撮要引胡瑗說及朱子本義謂亨小當作小亨是也此與旅巽小亨同義本經通例無以小字屬句下者不應此獨異且凡言利貞者皆二五當位爲多獨遯云小利貞以陰浸長故也既濟剛柔

正而位當不得云小利貞則小字爲誤倒明矣至彖傳曰既濟亨小者亨也朱子謂濟下疑脫小字則似非專文傳言既濟之亨乃小者亨也於上句省小字耳小亨謂二得中而當位也

曳其輪濡其尾

初九曳其輪濡其尾无咎朱震曰離者兩陽一陰陰方陽圓輿輪之象也其一在坎中以火入水必敗故曰曳其輪也瀕案坎爲弓輪又爲狐（見附逸象）初在互坎下故曰曳其輪濡其尾然此非獨以互坎言也蓋未濟下卦坎初六曰濡其尾九二曰曳其輪反爲既濟故其象同耳餘詳未濟

婦喪其茀

六二婦喪其茀勿逐七日得釋文云茀首飾也馬同干云馬髴也鄭云車蔽也子夏作髴荀作紱董作髢虞注髴髮謂鬒髮也一名婦人之首飾坎爲元雲故稱髴詩云鬒髮如雲瀕案虞謂坎爲元雲以二四互坎也然坎未變動无喪无得其象不符愚謂此字作茀爲正當從鄭訓車蔽蓋既濟自屯來震變爲離震爲車（說見附逸象）茀者車後蔽也變離而失震故曰婦喪其茀既濟再變爲革又變爲豐隔一卦六日至豐而震象復見故曰勿逐七日得也

繻有衣袽

六四繻有衣袽終日戒王[illegible]之曰虞本繻作襦釋文襦子夏作襦王廙同虞云乾爲衣故稱襦（今本作繻誤）袽敗衣也案說文襦㬎衣也㬎溫也衣讀衣敝縕袍之衣謂著之也六四體坤爲布故稱袽襦處互體離之中蓋離火見克於坎水有敗壞之象故稱袽衣敗壞之襦不足以禦寒譬之人事患至而無備則可危也故曰繻有衣袽終日戒象傳曰君子以思患而豫防之瀕案王說是也唯云六四體坤爲布則襦以坎言而又謂離火見克於坎水是自亂其說矣愚謂既濟自屯來互坤爲布解襦震變爲離而與坎斷續相間有敗裂之象故曰繻有衣袽耳又案說文云繻繒采色讀若易繻有衣絮又曰絮

敝絮也依許說則是衣采繒而裝敝絮者也鄭本一作衣絮見周禮羅氏注

東鄰殺牛

九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭實受其福虞注泰五之二泰震爲東兌爲西坤爲牛震動五殺神故東鄰殺牛在坎爲膏爲陰所乘故不如西鄰之禴祭禴夏祭也瀕案虞說非也離爲日生於東坎爲月生於西卦上坎下離故有東西之象離爲牝牛爲戈兵故曰東鄰殺牛王注牛祭之盛者也禴祭之薄者也爾雅作夏祭曰礿郭注新菜可汋公羊桓八年傳夏曰礿何注麥始熟可汋故曰礿坎爲水以汋之也既濟二五皆得當位而陽

為貴故東鄰殺牛不如西鄰之禴祭矣

未濟

濡其尾

初六濡其尾吝虞注應在四故濡其尾失位故吝顧案卦辭言小狐汔濟濡其尾无攸利則濡其尾者狐也坎為水又為狐初在下故濡其尾彖傳曰濡其尾无攸利不續終也案既濟言初吉終亂亂謂上爻濡首也兩卦相反則上轉為初既濟反為未濟而初爻濡尾而不濡首故曰不續終也兩卦相反其象多相涉故既濟初九曳其輪濡其尾而未濟初六濡其尾九二曳其輪既濟九三高宗伐鬼方未濟九四震用伐鬼方又既濟上六

未濟上九皆曰濡其首他如否初六泰初九皆曰拔茅茹以其彙損六五益六二皆曰或益之十朋之龜姤九三夬九四皆曰臀无膚升九二萃六二皆曰孚乃利用禴茲以反對言坎六四樽酒簋貳用缶離九三不鼓缶而歌則以旁通言蓋剛柔相錯亦反對耳凡取旁通之象者皆準此若泰否與既濟未濟反對兼旁通又兼兩象易則尤切矣又如中孚大過頤小過則本卦自為反對故中孚上巽與下倒巽皆為魚大過下巽與上倒巽皆為枯楊小過以卦畫為飛鳥之象故初上兩爻皆言飛鳥又頤六二六五皆曰拂經小過九三九四皆曰弗過則雖無所取象而亦以相對為義也

通介堂經說卷八

徐灝學

周易八

繫辭傳上

剛柔相摩八卦相盪

是故剛柔相摩八卦相盪（集解本作蕩）虞注旋轉稱摩摩薄也乾以二五摩坤成震坎艮坤以二五摩乾成巽離兌故剛柔相摩則八卦相盪也顧案虞訓摩為薄是也而薄非旋轉之謂也其云乾二五摩坤坤二五摩乾則又非旋轉矣釋文云摩本又作磨京云相磑切也馬云摩切也樂記陰陽相摩天地相蕩即本繫辭為說鄭注摩猶

迫也蕩猶動也蓋剛柔相摩謂陰陽交錯即旁通也八卦相蕩謂往來變動即反對也論語陽貨篇集解引孔注蕩無所適守也無所適守即往來變動之義

易知則有親易從則有功

易知則有親易從則有功顧案明夫吉凶悔吝之道則識所依歸故曰易知則有親親猶近也得其去就故曰易從則有功從猶行也

三極之道也

六爻之動三極之道也陸績曰此三才極至之道也初四下極二五中極三上上極顧案陸說非也如此則但論其本爻而無所謂動也六爻之動由卦相反三四易

位二五易位初上易位此之謂三極故曰二與四三與五同功而異位也極中也謂也二五居內外之中二四居重卦之中初上皆爻之諸處故皆曰極矣

震无咎者存乎悔

震无咎者存乎悔虞注震動也有不善未嘗不知之知之未嘗復行无咎者善補過故存乎悔也釋文曰馬云震驚也鄭云懼也王肅韓云動也周云救也顥案虞說存乎悔之義是也惟訓震爲動未合馬鄭驚懼亦非惟周宏正訓震爲救近之震之言振也（充曲震驚朕師史記作振驚朕衆）振起也雜卦傳曰震起也震者振起之義拯濟之謂也

故君子之道鮮矣

仁者見之謂之仁知者見之謂之知百姓日用而不知故君子之道鮮矣釋文引師說云鮮盡也鄭作尟馬鄭王肅云少也顥案訓鮮爲少者非也韓康伯云君子體道以爲用仁知則滯於所見百姓則日用而不知體斯道者不亦鮮矣其說尤謬竊謂尟者微眇之義（說見後妙萬物）而（而劉言箱）師說訓爲盡盡者極至之謂也

鼓萬物而不與聖人同憂

顯諸仁藏諸用鼓萬物而不與聖人同憂盛德大業至矣哉顥案仁讀爲人言陰陽之道善性之理顯示於人而藏於用鼓舞萬物而各使之成就也萬物不得其所聖人有憂之神道鼓舞萬物不言而化無爲而成故曰不與聖人同憂虞集曰聖人成務不能無心故有憂神道鼓物寂然無情故無憂也是也

天下之賾　至賾而不可惡

聖人有以見天下之賾而擬諸其形容象其物宜是故謂之象聖人有以見天下之動而觀其會通以行其典禮繫辭焉以斷其吉凶是故謂之爻言天下之至賾而不可惡也言天下之至動而不可亂也正義曰賾謂幽深難見聖人於天下至賾之理必重慎明之不可鄙賤輕惡也顥案孔沖遠以幽深難見釋賾之字義此說易家相傳之舊解故王鎬引易其說亦同蓋因探賾索隱連文故爲此訓而不知賾非隱也其釋惡字尤望文爲

說幽深難見之理何以有可鄙賤者而輕惡之耶釋文云賾仕革反九家作冊京作嘖云情也惡荀作亞李氏周易集解賾作嘖即用京氏本說文有嘖無賾蓋相承易口爲臣从口从臣其義一也竊謂賾者齊也（釋名云憤賾也下齊省賾然也是賾有齊義說文亥部亦曰嬪齊也）惡讀曰亞故荀本作亞亞者次也（說見說文箋亞惡古字通）至賾而不可惡者絜齊而不可竄亂也賾有齊義故九家易作冊冊簡書也排比聯貫序次有定（說見說文冊部）故曰不可亞亞者次弟甲乙之之謂也釋名曰冊賾也以木作之上下賾然也比而觀之其義明然傳曰道有變動故曰爻爻有等故曰物正與此相發明絜齊而不可竄亂所謂有等也所謂賾也京房訓嘖

為情未得其義

大衍之數五十

大衍之數五十陸氏秉曰此脫文也當云大衍之數五十有五蓋天一地二天三地四天五地六天七地八天九地十正五十有五而用四十有九者除六虛之位也古者卜筮先布六虛之位然後揲蓍而置六爻焉如京房馬季長鄭康成以至王弼不悟其為脫文而妄為之說謂所賴者五十殊無證據又曰不用而用以通之非數而數以之成此語尤誕且繫辭曰天數二十有五地數三十凡天地之數五十有五豈不顯然哉又乾坤之策自始至終無非五十五數也（見沈作喆寓簡）顥案陸氏之說

最為精卓夫所謂大衍者以天地之數衍之而為筮也首句先言大衍之數下文云天數二十有五地數三十凡天地之數五十有五卽發明得數之本原然則五十有五本篇自有明文豈有無端去其五數之理且去之而五十之數又不適於用仍須減一而用四十九其所減之一數無以名之則強歸之太極以為虛一不用而所以虛一之故並無其理乃以潛龍勿用之一爻當之其說皆牽強支離不成法數（近儒惠定宇張皋文之說皆然）然自京房馬融荀爽皆以五十立說則此句之脫誤自漢已然考鄭氏康成云天地之數五十有五以五行氣通凡五行減五大衍又減一故四十九也是鄭氏明知五十五數

減其六而為四十九其謂五行減五乃遷就大衍五十為說耳唯董遇姚信云天地之數五十有五者其六以象六畫之數故減之而用四十九也最為明覈然則四十九數由五十有五而減在漢時已有言之者徒以沿譌既久視為固然遂莫之是正耳至減餘六數將為何用未有確論胡氏瑗謂天數二十五地數三十陰不可過於陽故於地數去其六策乃強為之說此於總數五十有五減其六安知所減者必為地數而非天數乎竊謂古人制作皆有精義況卜筮之法先聖所立斷無貿然減而棄之之理然則減之必有道所減亦必有用可知也蓋四十有九者卜筮之神數也揲蓍以四為法老

陽數九四之則三十六也少陰數八四之則三十二也少陽數七四之則二十八也老陰數六四之則二十四也綜計揲之所餘以合過揲之數必用四十有九乃得之故於五十五而減其六此自然之妙也揲蓍以三變而成一爻今人畫爻於版古無筆札之便卽以蓍為識十有八變凡六爻故以所減之六策記之蓋橫列為陽縱列為陰若遇變爻則衺置之而以左右別分陰陽古法雖不傳居然可知此卽後世錢卜重交單拆之所本也

神武而不殺者夫

其孰能與於此哉古人聰明睿知神武而不殺者乎虙

注曰在坎則聰在離則明神武謂乾睿知謂坤乾坤坎離反覆不衰故而不殺者乎瀕案虞氏殺讀爲衰故以反覆不衰釋之釋文云馬鄭王肅于所戒反是讀如降殺之殺殺者差減之義故與衰通樂記志微噍殺之音作史記樂書殺作衰

兩儀生四象

是故易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦虞注曰太極太一分爲天地故生兩儀也四象四時也兩儀謂乾坤也乾二五之坤成坎離震兌當云乾二五之坤成坎震坤二五之乾成離兌此似有脫誤震春兌秋坎冬離夏故兩儀生四象孔穎達曰兩儀生四象者謂金木水火稟天地而有故云

兩儀生四象土則分王四季又地中之別故唯云四象也四象生八卦者若謂震木離火兌金坎水各主一時又巽同震木乾同兌金加以坤艮之土爲八卦也瀕案仲翔於六子棄巽艮非淡也孔氏雖爲之彌縫其闕而仍未安孔又曰兩儀生四象七八九六之謂也則得之矣七八九六卽宋儒所謂老陽少陽老陰少陰蓋經本言四象不云四時也劉牧專以陰陽老少爲主是已

繫辭傳下

確然

夫乾確然示人易矣馬韓注竝云確剛貌也確說文作隺云高至也从隹上欲出冂引易曰夫乾隺然瀕案此與文言傳確乎其不可拔字義各別虞彼注云確剛貌是也而此注云陽在初弗用確然无爲潛龍時也不易世不成名故示人易者也則與文言注相牽混矣確乎其不可拔指乾初爻潛龍勿用而言此非其義也蓋傳寫誤仞隺爲確之省體故加石旁而仲翔不能辨耳馬韓亦同此誤蓋此字之譌自漢時已然猶幸說文僅存可以考見蓋隹上出冂高飛遠舉至爲迅疾因之凡事之易者曰隺然故曰隺然示人易矣虞氏讀易爲不易世之易尤謬

蓋取諸離

作結繩爲而罟以田以魚蓋取諸離虞注離爲目巽爲繩目之重者唯罟故結繩爲罟坤二五之乾成離巽爲魚坤二稱田以罟取獸曰田故取諸離也瀕案傳曰離麗也字又作羅物羅于罟故取諸離離爲雉互兌爲羊厚坎爲豕互巽爲魚皆田漁之物也

斲木爲耜揉木爲耒

斲木爲耜揉木爲耒釋文引京房云耜耒下耓也耒耜上句木也瀕案耒耜本二物京氏誤合爲一漢儒多承其誤考工記曰匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之代廣尺深尺謂之𡿨是耜爲伐地起土之器甚明記又曰車人爲耒庛長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸堅地欲直庛柔地欲句庛直庛則利

推句庛則利發此則反耜擘之用鄭司農云庛謂耒下歧案耒之初制蓋於其末爲歧頭後人易以鐵齒說文云梠臿也梠即耜字耒手耕曲木也蓋臿本耜類故以臿訓梠而耒則自爲一物不可強同後鄭云庛讀爲棘刺之刺刺耒下前曲接耜亦誤以耒下鐵齒爲耜蓋由耒耜連文遂相沿誤說文與考工記足以互證且繫辭明明分晰言之則其爲二物可知矣

蓋取諸益

耒耨之利以教天下蓋取諸益虞注否四之初也巽爲木爲入艮爲手乾爲金手持金以入木故斲木爲耜艮爲小木手以橈之故揉木爲耒耒耜耔器也巽爲號令

乾爲天故以教天下坤爲田巽爲股進退震足動耜艮手持耒進退田中耕之象也灝案耜爲伐地起土之器震木象之耒者手耕曲木也巽木象之餘不必多所取象也

蓋取諸噬嗑

日中爲市致天下之民聚天下之貨交易而退各得其所蓋取諸噬嗑虞注否五之初也離象正上故稱日中也震爲足艮爲徑路震又爲大塗否乾爲天坤爲民致天下民之象也坎水艮山羣珍所出聚天下貨之象也震升坎降交易而退各得其所噬嗑食也市井交易飲食之道故取諸此也灝案虞說似甚詳備而所以取象

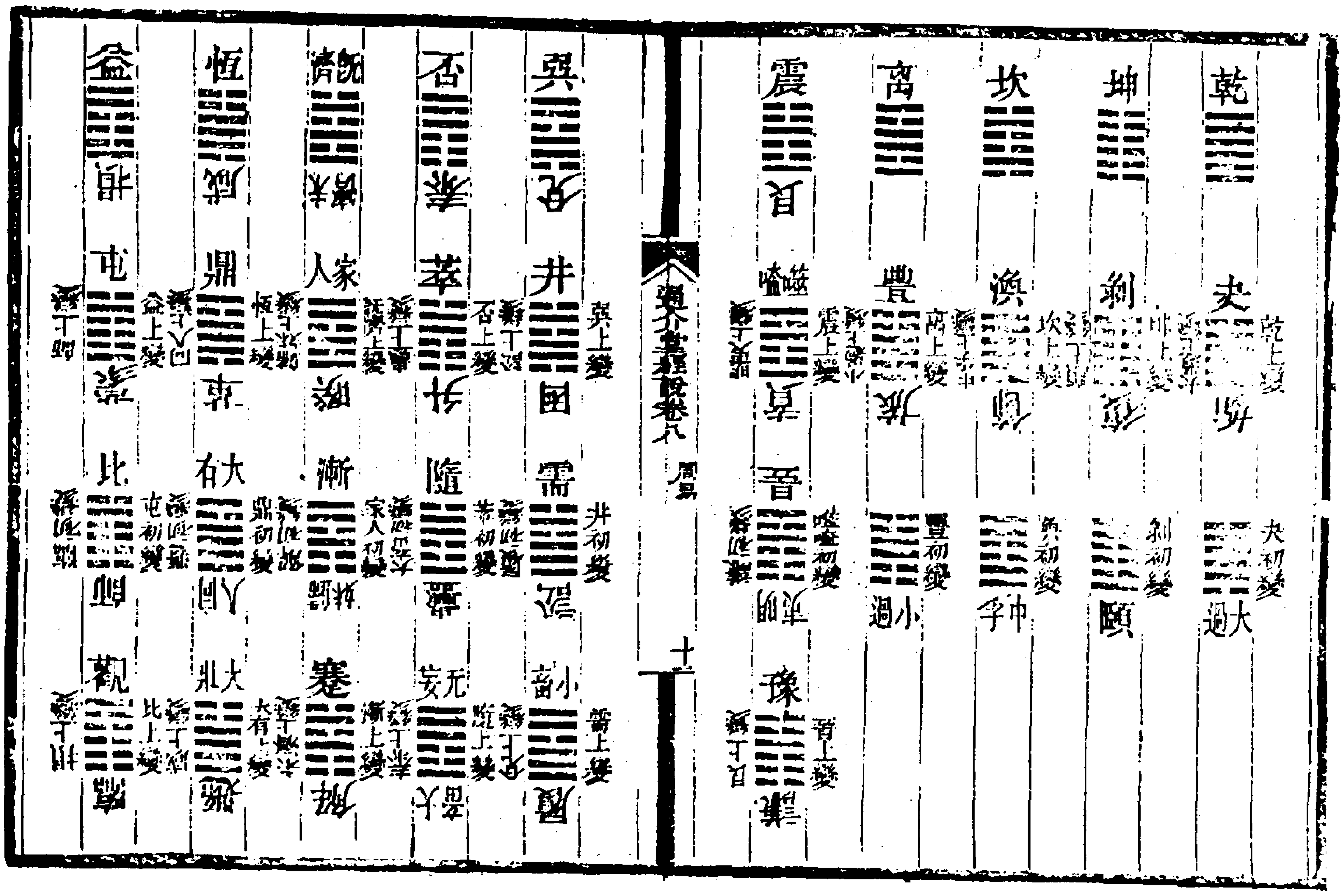
爲市之故仍未顯愚謂初至五屯象二至上旅象行旅之地而有屯聚之物所謂致天下之民聚天下之貨也三四互易五上互易則成既濟定故曰交易而退各得其所

易窮則變變則通通則久

孔氏廣森曰六位窮而後變故八純卦八交卦各行至上而變又行至初而變復行至上而變三變之後變則復初每卦皆統三卦共成六十有四自乾變者曰夬曰大過曰姤自坤變者曰剝曰頤曰復自天地之交卦變者曰否萃隨无妄曰泰大畜蠱升自坎變者曰渙曰中孚曰節自離變者曰豐曰小過曰旅自水火之交卦變

者曰既濟家人漸蹇曰未濟解歸妹睽自震變者曰噬嗑曰晉曰豫自巽變者曰井曰需曰小畜自雷風相薄之卦變者曰恆鼎大有大壯曰益屯比觀自艮變者曰謙曰明夷曰賁自兌變者曰履曰訟曰困自山澤通氣之卦變者曰損臨師蒙曰咸遯同人革備矣灝案傳所謂窮則變變則通通則久者其義實在乎是蓋至上而變曰窮徹於上下曰通三變初復循環無窮則久矣序卦以反對及旁通爲次卽取此義蓋夬姤乾之變也剝復坤之變也兩卦正相反大過頤則取其相應而爲旁通渙節坎之變也豐旅離之變也兩卦亦正相反而中孚小過則取其相應而爲旁通之如震之噬嗑晉豫與

艮之賁明夷謙相反巽之井需小畜與兌之困訟履相反皆因其所變而取相對者以爲次其例並同附圖於後


乾　夬　姤　大過
坤　剝　復　頤
坎　渙　節　中孚
離　豐　旅　小過
震　艮　噬嗑　賁　晉　明夷　豫　謙
巽　兌　井　困　需　訟　小畜　履
否　泰　萃　升　隨　蠱　无妄　大畜
既濟　未濟　家人　睽　漸　歸妹　蹇　解
恆　咸　鼎　革　大有　同人　大壯　遯
益　損　屯　蒙　比　師　觀　臨

蓋取諸隨

服牛乘馬引重致遠以利天下蓋取諸隨虞注否上之初也否乾爲馬爲遠坤爲牛爲重坤初之上爲引重乾上之初爲致遠艮爲背巽爲股在馬上故乘馬巽爲繩繩束縛物在牛背上故服牛顯案隨有出行之義故初九曰出門交有功九四曰有孚在道蓋內震爲馬互艮爲牛又外象厚坎亦爲馬內象重離亦爲牛而外互巽爲繩內互艮爲拘又外互艮而內亦伏巽反覆維繫之象引重致遠之事也虞以爲否上之初非是

蓋取諸小過

斷木爲杵闕地爲臼臼杵之利萬民以濟蓋取諸小過虞注晉上之三也艮爲小木上來之三斷艮故斷木爲杵坤爲地艮手持木以闕坤三故闕地爲臼艮止于下臼之象也震動而上杵之象也顯案此當以震仰盂爲臼而互巽爲杵蓋小過自謙來坤變爲震故曰闕地爲臼巽木從互體取象故曰斷木爲杵不必泥杵上臼下之象傳言臼杵之利而不曰杵臼正慮有迂拘者也

蓋取諸大壯

上古穴居而野處後世聖人易之以宮室上棟下宇以待風雨蓋取諸大壯虞注无妄兩象易也无妄乾在上故稱上古艮爲穴居乾爲野巽爲處无妄乾人在路故穴居而野處震爲後世乾爲聖人後世聖人謂黃帝也

艮爲宮室變成大壯乾人入宮故易以宮室艮爲待巽爲風兌爲雨乾爲高巽爲長木反在上爲棟震陽動起爲上棟宇謂屋邊也兌澤動下爲下宇无妄之大壯巽風不見兌雨隔震與乾絕體故上棟下宇以待風雨蓋取諸大壯者也顯案虞以艮爲穴居又爲宮室而乾爲野无妄之大壯則互艮不見自上古本有宮室後世聖人易之以野處矣豈其然乎竊謂乾者宮室之象也蓋屋宇下覆猶天宇之下垂而震木在上爲棟故曰上棟下宇也既有棟宇則蔽風雨不待言無須取象即如虞說以伏巽爲風互兌爲雨亦無不可

蓋取諸大過

古之葬者厚衣之以薪葬之中野不封不樹喪期无數後世聖人易之以棺椁蓋取諸大過虞注中孚上下易象也巽爲木爲入處兌爲口乾口人木而有口乾人入處棺斂之象中孚艮爲山丘巽木在裏棺藏山陵椁之象也故取諸大過顯案虞說非是愚謂內卦巽爲木外卦倒巽亦木也（倒巽即九家易所謂從外視之說見集解本重門擊柝下）是二木相闔合之象兌爲金以斷木而合之此棺椁所以取諸大過也

蓋取諸夬

上古結繩而治後世聖人易之以書契百官以治萬民以察蓋取諸夬九家易曰古者无文字其有約誓之事

事大大其繩事小小其繩亦足以相治也夬本坤世下有伏坤書之象也上又見乾契之象也夬者決也契刻也大壯進而成夬金決竹木爲書契象故法夬而作書契矣灝案說文云夬分決也从又㇏象決形徐鍇曰ㄱ物也丨所以決之此夬之本義蓋古者未有文字以前即有運斤雕刻之事夬从又持丨以決物契刻即其一端其後造字而刻之竹簡實緣於此故曰書契取諸夬矣夬古音讀若決故彖傳曰夬決也聲轉爲抉

象者材也

阮太傅曰繫辭傳象者材也材即裁字方言蠡分也蠡尙訓爲分則彖本訓分可知玉篇引說文彖豕走捝也

豕捝即分也材言用此彖辭說卦象而分之也古音當讀若弛音近於材亦與蠡字音近說文彖彖二字之注後人亂之今本彖豕走也當云彖豕走捝也讀若弛彖乃通貫切豕也音近緣二字分別在多寡一畫之間灝案太傅說易彖之音是也說文彖讀若弛至爲可據此先儒相傳最古之音劉瓛讀通貫切乃聲之轉耳戴氏六書故謂彖即㣇字直例切轉爲直掾切又又轉爲吐亂切其說似是灝謂彖即古豕字之異文其聲轉爲通貫切者亦猶牛之古音讀若疑轉爲昂求切也象之言弛也解也故易傳用爲分解之義亦如用象爲想象之義不必訓爲走捝乃得分解義也从彖之字若喙若㙯若

蠡之類皆與弛音相近若緣若掾若瑑之類則聲轉而與通貫切相近非有二字阮氏謂彖彖分別在多寡一畫蓋有所未審此二字皆从彑从豕又同訓豕則本爲一字甚明不得以多寡一畫殊其音義今說文諸本彑部有彖式視切又有彖通貫切乃後人羼亂孫氏仿刻宋本於式視切之字作彖不誤其通貫切則作希與㣇豪猪之希相複新安汪氏繫傳本不載通貫切之字較各本爲優而彖篆仍多一畫則亦誤蓋俗儒習聞易之彖音讀通貫切於說文求之而不得遂妄加㣇易又不知六書省併之例以爲从彑从豕自當作彖遂致舛互如此六書省併如齋从示从齊省其二中畫羆从熊从罷省其中能字與此彖省中一畫同試

觀說文全書凡从彖之偏旁無論其聲近弛近緣皆書作彖而絕無多一畫者亦可渙然冰釋矣諸諧聲之字同一偏旁而音讀各異者不可枚舉學者勿疑可也

陽一君而二民

陽一君而二民君子之道也陰二君而一民小人之道也灝案陽奇陰偶一陰一陽以陽爲君是一君而二民若以陰爲君則二君而一民也

鮮不及矣

德薄而位尊知小而謀大力少而任重正義本少作小誤今從石經正說詳錢氏養新錄王氏經義述聞鮮不及矣鮮集解本作尟虞注尟少也及及干刑也灝案虞謂及爲及干刑增字以解經非也漢上

易傳曰鮮不及禍亦承虞說而變其辭此外諸家多不釋此句今案鮮當讀斯二字古聲近相通阮太傅曰書無逸惠鮮鰥寡立政知恤鮮哉詩蓼莪鮮民之生鮮皆當訓斯是也（詳見揅經室集）鮮不及言斯不及也德薄而位尊知小而謀大力少而任重斯有所不及也

天地絪縕

天地絪縕萬物化醇釋文本又作氤氳李鼎祚集解作壹壺益本於說文壹壺者醞釀鬱蒸之義聲轉爲抑鬱古以秬釀鬱草謂之鬱鬯即其義从壺者所以醞釀也（徐許說文箋）

文言傳

修辭立其誠

君子進德修業忠信所以進德也修辭立其誠所以居業也案修辭之義王輔嗣略而不言孔疏云辭謂文辭然此釋三爻終日乾乾夕惕之指則非謂支辭明矣荀爽云修辭謂終日乾乾立誠謂夕惕若厲亦但舉其文而不析其義竊謂修者修爲辭者言語修身謹言所謂立其誠也

六爻發揮

王氏引之曰乾文言六爻發揮旁通情也陸績注曰乾六爻發揮變動旁通於坤坤來入乾以成六十四卦其說非是六爻發揮猶言六位時成旁者溥也六爻發揮於剛以溥通萬物之情也謂變而通坤以成六十四卦也虞仲翔乃於諸卦之爻皆以旁通取義遂令本卦之爻不取象於本卦而取於所通之卦而陰陽相反之卦爻皆雜糅而無辨矣灝案陸注固失其義王說亦未得也六爻發揮實統全易之義文言於此發其凡耳說卦傳曰觀變於陰陽而立卦發揮於剛柔而生爻又繫辭傳曰剛柔相推而生變化即其義也發揮於剛柔而生爻因其剛柔以爲爻象也陰陽之理相爲倚伏陽或變陰陰或變陽故曰剛柔相推而生變化變化之迹旁通見焉所謂六爻發揮旁通情也文言特於乾卦發之者蓋乾卦統全易秉剛健中正之德而旁通乎坤象傳曰

乾道變化各正性命保合太和乃利貞即六爻發揮之說也虞仲翔以旁通說易實非鑿空無據惟體例參差淆亂無法斯爲謬耳不得因噎而廢食也

說卦傳

妙萬物而爲言者也

神也者妙萬物而爲言者也釋文妙王肅作眇灝案妙眇古字通（漢書武帝詔朕以眇身貞艮碑作朕以妙身揚雄傳下閎意眇指師古曰眇讀曰妙）眇者盡也（荀子王制篇仁眇天下義眇天下威眇天下楊倞注眇盡也）言極盡萬物而爲言也凡事窮極又眇斯無微弗至故謂之精妙亦曰精微莊子齊物論曰夫子以爲孟浪之言而我以爲妙道之行也李頤曰孟浪猶較略也言子以爲粗略我以

爲微妙也

乾爲馬

乾爲馬震坎亦皆爲馬取陽爻行健也艮爲少陽之柎者故不爲馬而與離兌皆爲牛巽爲少陰之長故不爲牛亦不爲馬坤爲牝馬又爲子母牛

坤爲牛

坤爲牛而諸卦言牛者多取於艮如无妄六三或繫之牛大畜六四童牛之告遯六二執之用黃牛之革其卦皆有艮或互艮蓋艮爲黔喙之屬也惟萃用大牲以坤爲牛然亦互艮也又離畜牝牛吉則離亦爲牛故革初九鞏用黃牛之革既濟九五東鄰殺牛旅上九喪牛于

易其卦皆有離旅下艮亦可爲牛而取離者在上爻也睽六三其牛掣虞注云牛角一低一仰故稱掣蓋互離爲牛而其上又互坎與離一上一下之象也

離爲雉

說文離之本義爲離黃因以爲凡飛鳥之象如明夷初九明夷于飛垂其翼旅上九鳥焚其巢其卦皆有離解上六公用射隼于高墉之上二四互離中孚九二鳴鶴在陰二至五亦重離也惟小過之飛鳥取象於卦體爲巽說卦專訓爲雉者蓋雉有文采於文明之象尤切也

乾爲金

金西方之行故乾坤與兌皆有金象說卦但言乾爲金而不及坤兌然鼎六五金鉉利貞正以互兌爲金也坤金行而載物故爲釜蒙六三見金夫以上伏兌爲金伏而未顯故曰不有躬也

其於地也爲黑

坤爲地又曰其於地也爲黑崔憬曰坤十月卦極陰之色故其於色也爲黑矣瀕案崔注地作色似長於今本地當爲黃而又爲黑者黃不待言也震爲大塗故爲元黃坤亦爲元黃故上六曰其色元黃也元者與乾相錯之色也

震爲馵足

震爲馵足虞注馬白後左足爲馵瀕案此似非白後左

足之義也說文馵馬後左足白也从馬二其足讀若注又馵絆馬也从馬口其足春秋傳曰韓厥執馵前讀若輒此二篆形近易溷馵足當是絆馬之馵其引申之義爲行遲故屯六二屯如邅如乘馬班如子夏傳云相牽不進貌馬云難行不進之貌即其證震爲馵足又爲作足其義相反而相成也

巽爲木

巽爲木而乾與震艮坎離皆有木象焉震東方木之行也故爲蕃鮮蕃鮮若草木發生之始也又爲蒼筤竹爲萑葦萑葦竹類竹亦木類也又於稼爲反生朱夷曰陰在上陽在下故爲反生謂枲豆之類戴甲而生也段注說文

未象曰豆之生也所種之豆必爲兩瓣而戴於莖之頂故象其戴生之形巽位東南木盛之候也艮位東北物成之時也艮木得山石之氣故爲堅多節又爲果蓏成熟之象也坎中實爲堅多心離中虛爲科上槁艮震巽皆東方之行而木專屬之巽者長養茂盛之候也坎離亦爲木者水生木而木生火也以上皆取陽爻爲木唯離以陰爲科而仍取二陽在外包之也乾以純陽而圜故爲木果

科上槁

其於木也爲科上槁釋文云科空也虞作折又槁鄭作槀干作熇瀕案說文云厄科厄木節也五果切科之言窠也窠亦空也葢木上有節節中空謂之科厄科卽厄

之聲轉而異其文後又合科厄爲一名耳餘詳說文箋槁與槀同枯也虞氏科作折亦未嘗不可通葢木之科厄必當其曲折之處如人之郄骨然也然但云折上槀則是謂折而枯槀者無以見其必爲木節矣作科者於義爲長

雜卦傳

賁无色也

序卦傳曰賁者飾也而云无色者葢飾言其外此謂其本質也故賁之諸爻多以白言家語好生篇曰在周易山下有火謂之賁非正色之卦也夫質也白宜正白黑宜正黑今得賁非吾兆也吾聞丹漆不文白玉不雕何也質有餘不受飾故也以上家語是其義矣

蠱則飭也

蠱則飭也瀕案左氏昭元年傳皿蟲爲蠱杜注器受蟲害者爲蠱葢蟲蝕器敝故造字从蟲皿會意飭謂飭治之也

逸象　附

卦爻取象有在說卦之外者先儒謂之逸象陸氏釋文載荀爽九家逸象三十有一惠氏易漢學列虞翻逸象三百三十有一而見於李鼎祚周易集解者尚不止此其實說卦多已兼而有之如九家云坤爲黃卽地之色也震爲鼓卽雷之象也虞云乾爲王君卽王也坤爲妣

母卽妣也震爲兄長男卽兄也艮爲弟少男卽弟也艮爲廬爲居爲庭之類則門闕統之離爲刀爲斧之類則戈兵統之皆不煩覶縷惟其中乾爲衣坤爲邑坎爲狐巽爲魚之類爲說卦所未及存之亦足以備一義予故擇其言尤雅者錄之其有未協加之辨證附於說卦之後他如大人君子之稱福德祥善之類既非實義亦無定名概不泛及焉左氏占象亦有在說卦之外者如閔元年傳畢萬筮仕於晉遇屯之比辛廖占之曰震爲土車從馬杜注震爲車坤爲馬晉語亦曰震車也韋昭曰震爲動爲雷車亦動聲象雷此亦從說卦引伸之耳

乾爲龍爲衣

荀爽九家逸象乾爲龍見釋文瀕案易之取象莫大於龍

說卦震爲龍釋文云虞于作駹震之爲駹所以異於乾爲龍也又乾爲衣坤爲裳虞同虞說見繫下注案繫辭下傳曰黃帝堯舜垂衣裳而天下治蓋取諸乾坤此言黃帝取法天地覆幬之義以制衣裳故坤六五亦曰黃裳是乾爲衣坤爲裳也然歸妹之袂既濟之袽困之朱紱赤紱其卦皆無乾坤而取象于坎離蓋坎離各得乾坤之一體袂爲衣袖紱繫于裳皆非具體之衣袽則更爲敝壞之義故但取坎離爲象也

坤爲國爲邑爲郊爲野爲裳

荀氏九家易曰坤爲邑國見謙注釋文未載虞同見師比注案師上六開國承家泰上六自邑告命謙上六利用行師征邑

國皆以坤爲國爲邑訟九二其邑人三百戶无眚六三邑人之災皆乾下伏坤也虞氏又以乾爲郊爲野見小畜同人注灝謂郊野之類明以地言當屬之坤坎坤之上六曰龍戰于野野卽郊也小過六五密雲不雨自我西郊蓋卦自謙來謙外爲坤故曰自我西郊也小畜卦辭亦曰密雲不雨自我西郊者乾下伏坤也同人辭曰同人于野其上九曰同人于郊亦以伏坤而言虞以乾爲郊野正由同人小畜而誤耳又坤爲裳說已見前

震爲諸侯爲宗廟爲城爲左爲車爲鼓

虞氏曰震爲諸侯見屯比注蓋震卦辭震驚百里諸侯之象也干寶曰殷諸侯之制其地百里案孟子言周公封於魯太公封於齊皆方百里不必以殷制言屯豫利建侯並以震爲侯也虞又以艮爲宗廟見震注案震彖傳曰出可以守宗廟社稷以爲祭主也豫象傳曰先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考皆以震爲宗廟渙王假有廟亦二四互震豫上震下坤五變則爲萃故萃亦曰王假有廟五爲王在中假至也虞又以艮爲城見泰注案解上六公用射隼于高墉之上是震爲城墉卽城也同人九四乘其墉亦二四伏震否上六城復于隍三五互震也虞以屬之艮非是其注同人以巽爲墉亦非也荀氏又曰陽稱左見師注案師六四師左次明夷六二明夷于左股九四入于左腹皆以震爲左震東方也虞又坤爲

車見小畜注案左氏閔元年傳辛廖曰震爲土車從馬杜注震爲車晉語公子重耳筮返國得貞屯悔豫皆八司空季子亦以震爲車此取象卦畫也僖十五年傳秦伯伐晉卜徒父筮之吉涉河侯車敗其卦遇蠱上艮倒震爲車敗亦以卦畫取象賁初九舍車而徒大畜九二輿說輹皆三五互震爲車小畜九三輿說輹則上巽伏震爲車虞以屬之坤坤固爲大轝而此非其義也九家又震爲鼓案豫作樂崇德卽以震爲象鼓說文云樂五聲八音總名象鼓鞞是也中孚六三或鼓或罷亦以互震爲鼓若離九三不鼓缶而歌則鼓謂擊耳九家又以震爲筐見歸妹注虞又震爲筐見坎注案歸妹上九女承筐兌承震

也坎六四樽酒簋亦二四互震也然震爲竹則已包之
矣

巽爲命令爲鼻爲臂爲茅爲魚爲牀

虞氏曰巽爲命令見訟注案巽彖傳曰重巽以申命訟九
四復卽命渝否九四有命无咎皆三五互巽師九二王
三錫命則以二四伏巽也九家又以艮爲鼻惠棟注引
管甯曰鼻者艮天中之山灝案說卦巽爲臭鼻知氣臭
似當以巽爲鼻噬嗑六二噬膚滅鼻釋文引馬融云柔
脃肥美曰膚此言噬肉而不知其臭也蓋三變則互巽
爲鼻今巽象不見故曰噬膚滅鼻也虞又曰坎爲臂見姤
注案臂亦巽象而非坎說卦巽爲股股卽臂也姤九三

臀无膚其行次且以下巽爲臀姤反爲夬故夬之九四
亦曰臀无膚矣虞又巽爲茅見泰注案否初六拔茅茹以
其彙三五互巽爲茅下二陰相連仍爲巽象故曰彙彙
者樸屬叢生之名也否反爲泰故泰之初九亦曰拔茅
茹矣虞又巽爲魚案姤九二包有魚井九二井谷射鮒
俱下卦爲巽中孚豚魚以中爻二陰爲魚蓋上巽下兌
兌反亦爲巽也虞又曰巽爲牀見剝注案巽九二上九並
云巽在牀下皆以巽之半體爲牀象剝上與五亦半體
巽其下四陰相承故皆曰剝牀至四爲剝膚故六五不
復言牀而取象于貫魚也

坎爲雲爲雨爲夜爲鬼爲尸爲孤爲穴爲缶爲
酒爲矢爲桎梏爲法律爲哭泣

虞氏曰既濟上坎爲雲下坎爲雨見乾注案屯象傳雲雷
屯解象傳天地解而雷雨作是坎爲雲又爲雨也荀氏
又以乾爲晝坤爲夜見繫上晝夜之道注案離爲日坎爲月則晝
夜當屬離坎晝卽日之引申故虞氏但云坤爲夕爲夜
見乾夬注不知乾九三之夕惕夬九二之莫夜有戎皆謂坎
也見各本卦說虞又以坤爲鬼見謙睽注案睽上九載鬼一車謂
三五互坎也既未濟鬼方亦以坎言坎位在北幽陰之
地故稱鬼方太元水類爲鬼范望注云陰所聚也是也
虞又曰坤爲尸見師注蓋以師外卦坤爲說但坤既爲衆
稱師不得又爲尸愚謂六三六五兩言輿尸皆謂坎耳

蓋坎爲鬼卽尸之所出也九家又坎艮皆爲狐虞亦以
艮爲狐見解注案未濟卦辭小狐汔濟濡其尾則坎爲狐
是也解九二田獲三狐亦以坎言不得屬之艮也虞又
艮爲穴居見繫下上古穴居而野處注案需六四需于血出自穴上
六入于穴皆以坎之上下爲出入之象小過六五公弋
取彼在穴則以二至五成孚坎爲穴虞以屬之艮非也
虞又坤爲缶見比注案坎六四尊酒簋貳用缶蓋以上坎
爲尊下坎爲缶坎反爲離故離九三亦曰不鼓缶而歌
比初六有孚盈缶亦以坎爲缶虞以屬之坤非也荀氏
又曰坎在需家爲酒食見需注案需九五需于酒食坎六
四尊酒簋未濟上九有孚于飲酒皆以坎爲酒也虞又

離爲矢于賁陸績同見噬嗑解旅注蓋以離爲戈兵而言案解
九二得黃矢謂下坎之中爻噬嗑九四得金矢亦在互
坎之中當以坎爲矢旅六五射雉一矢亾蓋上離爲雉
離下伏坎爲矢剛爻變柔坎上不見故曰一矢亾也弓
矢同物故繫辭兼言之說卦坎爲弓輪卽兼爲矢蓋坎
於木爲堅多心正合剛中之象也九家又坎爲桎梏虞
云坎爲校見噬嗑注卽桎梏也案蒙初六用說桎梏謂下卦
坎噬嗑初九屨校滅趾上九何校滅耳皆以互坎言也
九家又曰坎爲法律見坎注書大傳曰丕天之大律鄭注
云奉上之大法見翻譯名義集九卷爾雅釋言坎律銓也郭注曰
易坎卦主法法律皆所以銓量輕重左氏宣十二年傳

疏引樊光曰坎卦水也水性平律亦平銓亦平也是坎
爲法律故師初六曰師出以律又離六五出涕沱若
荀注云六五陰柔退居於四出離爲坎故出涕沱若而
下以順陰陽也案荀移易爻象以意爲之然以坎爲出
涕則是也屯上六泣血漣如亦謂上坎是坎爲哭泣同
人九五同人先號咷而後笑旅上九旅人先笑後號咷
皆以坎爲號離爲笑也虞謂巽爲號咷見同人旅注失之遠

離爲笑爲言

虞氏曰震爲笑見同人萃注爲言見師注蓋以震笑言啞啞爲
說也九家又以乾爲言案同人九五同人先號咷而後
笑旅上九旅人先笑後號咷皆以坎爲號離爲笑萃初
六若號一握爲笑以上象厚坎爲號初變則下成重離
爲笑震之笑言啞啞亦取初至四爲重離也據兌爲口
舌則言語當屬之兌夬困革需之言是也若明夷初九
主人有言則用離訟初六小有言師六五利執言艮六
五言有孚或互或伏或重皆離也左氏昭五年傳卜楚
丘曰離爲火於人爲言是易家相傳之舊說矣

艮爲背爲陵爲獄

虞氏曰艮爲多節故稱背見艮注案咸九五咸其脢虞云
脢夾脊肉謂上伏艮也剝六四剝牀以膚亦以艮言虞
云艮爲膚然背已包膚矣若姤九三之臀无膚以巽爲
股而稱臀以其行次且而謂之无膚不必再取膚象至

睽六五噬嗑六二之噬膚則皆以食肉言說詳各本卦虞亦
概用艮爲膚非也虞又艮爲陵震六二躋于九陵注云
在艮山下故稱陵是也案坎彖傳曰地險山川丘陵也
亦以互艮爲陵而其注同人九三升其高陵則又以旁
通師而互震爲陵自亂其例不知同人之三乃以艮爻
言陵也其實艮爲山本已兼陵不必別著因虞氏自誤
而惠定宇又以震爲阪生爲陵阪釋之故特辨之耳虞
又坎爲獄見噬嗑注蓋以坎上六係用徽纆寘于叢棘而云
不知叢棘自取木多心之象耳案賁象傳君子以明庶
政无敢折獄旅象傳君子以明慎用刑而不留獄似皆
用艮爲獄賁反爲噬嗑故噬嗑卦辭曰利用獄旅反爲

豐故豐象傳曰君子以折獄致刑蓋艮爲止爲拘（王弼本作狗誤）正合牢獄之象虞以屬之坎非也

兌爲星爲右爲虎爲瓶甕

虞氏曰艮爲星斗（見豐注）案星斗非艮之象也豐六二豐其蔀日中見斗九三豐其沛日中見沬沬小星也此以三五互兌爲星斗之象史記天官書曰星者金之散氣也兌爲金故爲星虞以屬之艮非也虞又兌爲右（亦見豐注）案兌謂在西震左則兌右矣豐九三折其右肱三五互兌爲右也又九家以艮爲虎虞以坤爲虎（見屯履注）案履虎尾下卦兌當以兌爲虎革九五大人虎變亦上卦兌蓋兌爲白虎西方之宿也虞又以離爲瓶爲甕案井卦辭羸其瓶九二曰甕敝漏其卦三五互離離爲瓶甕似矣然甕敝漏繫之二爻則非外卦之象愚謂二四互兌而下卦倒兌兌爲口瓶甕之象也羸其瓶謂互兌也甕敝漏謂倒兌也

通介堂經說卷九

徐灝學

尚書一

伏生授書

書某氏序曰漢室龍興開設學校旁求儒雅以闡大猷濟南伏生年過九十失其本經口以傳授案史記漢書儒林傳皆言秦時禁書伏生壁藏之漢定求其書亾數十篇獨得二十九篇卽以敎於齊魯之閒又云孝文時求能治尚書者聞伏生治之欲召時伏生年九十餘老不能行詔太常使掌故朝錯往受之竝無失其本經口以傳授之事惟衞宏定古文尚書序云伏生老不能正言言不可曉也使其女傳言敎錯齊人語多與潁川異錯所不知者凡十二三略以其意屬讀而已（以上見顏注）所謂傳言敎錯者葢未有章句說其大義耳非無本經也伏生旣以二十九篇敎於齊魯之閒豈至朝錯往受時復亾之邪某氏序乃襲衞宏語而誤者卽此一端亦可見書傳之不出於孔安國矣

尚書今古文攷

從來說尚書家皆以爲今古文凡五十八篇此梅賾讀漢志未審後儒因以沿譌者也漢藝文志載尚書古文經四十六卷班氏自注云爲五十七篇是書之篇目本有脫數梅氏因康成敘贊有後亾一篇之語謬謂五十

北京大學圖書館藏

八篇亾其一而餘五十七篇遂於今文三十三篇之外
僞作古文二十五篇以合五十八篇之數顏師古注引
孔安國書序云凡五十九篇承詔作傳引序各冠其篇
首定五十八篇此即梅賾所作僞序之文又引鄭元敘
贊云後又亾其一篇故五十七所云故五十七者乃師
古自承上文之辭蓋小顏爲梅賾所誤謂書序眞出孔
安國之手遂以爲五十八篇亾其一矣攷伏生所傳今
文二十八篇堯典一皋陶謨二禹貢三甘誓四湯誓五
盤庚六高宗肜日七西伯戡黎八微子九牧誓十洪範
十一金縢十二大誥十三康誥十四酒誥十五梓材十
六召誥十七洛誥十八多士十九無逸二十君奭二十

一多方二十二立政二十三顧命二十四呂刑二十五
文侯之命二十六費誓二十七秦誓二十八併序爲二
十九篇孔叢子連叢篇曰臧聞尚書二十八篇取象二十八宿論衡正說篇曰或說尚書二十九篇法
斗四七宿也四七二十八宿其一曰斗矣故二十九此以序當斗也漢書劉歆傳臣瓚注曰當時學者謂尚書
唯有二十八篇不知本存百篇也藝文志曰尚書經二十九卷此併序計之亦猶毛詩二十九卷而毛詩故訓
傳三十卷則併序計之也梅賾僞撰書序云凡五十九篇承詔作傳引序各冠其篇首定五十八篇則所云五
十九篇亦併序而言據此知舊本有一序一卷梅氏分析之此亦二十九篇併序之一證也漢武帝末
得民間所獻泰誓一篇共三十篇故陸氏經典序錄云
後得泰誓與伏生所誦合三十篇也孔安國得壁中古
文以攷二十九篇得多十六篇舜典一汨作二九共三
大禹謨四益稷五五子之歌六允征七湯誥八咸有一

德九典寶十伊訓十一肆命十二原命十三武成十四
旅獒十五冏命十六漢志言尚書古文經四十六卷者
蓋孔壁所多十六篇與伏生同者二十八篇併序爲四
十五卷故桓譚新論曰尚書舊有四十五卷班氏併後
得泰誓題爲四十六卷也志又言經二十九卷則伏生
今文原本也又傳四十一篇四當爲三即下文所載歐
陽章句三十一卷蓋當時泰誓未出於伏生二十八篇
分盤庚爲三則多二篇併序爲三十一卷也迨後得泰
誓復分爲三與伏生二十八篇及分出盤庚二篇共三
十三篇又於古文所多十六篇分九共爲九共二十四
篇見於堯典孔疏所引鄭注書序是今文三十三篇古

文二十四篇合爲四十七篇與漢志適符後出泰誓在當日獻者以
爲得自屋壁自是古文故漢志併作古文經四十六卷而博士傳以教人則必以今文寫之故又有今文泰誓
之稱與伏生二十八篇並數然在漢儒已疑之而不甚傳故唯伏生原本單行而古文遂佚也疏又引
鄭元云武成逸書建武之際亾武成疏則所亾一篇在古
文二十四篇之內即在五十七篇之內不得謂五十八
篇亾其一也又孔沖遠謂安國於伏生二十八篇分出
舜典益稷盤庚二篇康王之誥爲三十三篇即陸氏釋
文所云伏生誤合五篇隨志云伏生所誦有五篇相合
也然安國古文自有舜典益稷無緣復分此二篇此乃
梅賾所爲其於顧命分出康王之誥亦以意爲之蓋梅
賾誤讀漢志以爲書有五十八篇而未攷鄭注書序所

記古文篇目故僞作古文二十五篇併今文三十三篇又不知此三十三篇有後出泰誓三篇在內而於古文僞作泰誓三篇遂分舜典益稷康王之誥以足今文之數隋唐諸儒不能辨東晉古文之僞反以爲伏生誤合五篇而不知皆梅賾所爲也孔疏又謂鄭氏分出盤庚二篇康王之誥又泰誓三篇爲三十四篇此則欲併古文二十四篇爲五十八篇故爲是岐說蓋沖遠以二十四篇之目見於鄭注書序遂謂康成所分而其目與東晉古文參差故又指爲張霸僞造攷漢儒林傳張霸僞撰百兩篇當時即已廢黜不行竝無僞造二十四篇之事沖遠墨守東晉古文爲其所蔽不知書雖殘闕古今文篇目具在其分合同異一經攷核燦若列眉非可意爲顚越也

今文泰誓辨

劉向別錄曰武帝末（論衡釋文竝作宣帝）民閒有得泰誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人劉歆移書讓太常博士亦曰泰誓後得博士集而讀之陸氏釋文云漢宣帝本始中河內女子得泰誓一篇獻之（案武帝求遺書置寫官則獻泰誓者當在其時且劉子政校書祕府所言當得其實論衡及釋文云宣帝時恐傳聞之譌）與伏生所誦合三十篇漢世行之然泰誓年月不與序相應又不與左傳國語孟子衆書所引泰誓同馬鄭王肅諸儒皆疑之云近江氏聲王氏鳴盛孫氏星衍皆

采輯殘文爲之疏釋屛入本經王氏引之至著說萬餘言辨證伏生之書本有泰誓大恉以爲司馬遷作史記訖於太初董仲舒對策終軍白麟奇木對司馬相如封禪書及元朔元年有司奏議皆在泰誓未獻以前而其文已引泰誓漢書藝文志載伏生尚書二十九篇泰誓在其內向歆所言民閒獻泰誓乃傳聞之譌班孟堅亦不信其說故藝文志無泰誓後得之語自向歆誤言後得而馬融王肅諸儒竝承其誤咸謂泰誓可疑其後譌孔乃臆撰泰誓以易之而伏生之泰誓竟由此亾矣反覆辨難持之甚堅然終是辭勝於理非篤論也灝謂向歆父子校書祕府見聞眞確民閒獻泰誓使博士傳以

教人事關經典廢興朝廷掌故非同委巷之談若無其事豈得妄言之乎馬融書序亦曰泰誓後得其所見書傳引泰誓而不在泰誓者甚多舉春秋傳國語孟子孫卿書禮記所引五事以明之其言亦確有指證泰誓之不足信審矣伏生今文二十八篇併序爲二十九篇孔叢子連叢篇漢書劉歆傳臣瓚注竝云尚書二十八篇除序而言也（孔疏亦曰泰誓非伏生所傳漢初唯有二十八篇）史記儒林傳漢書藝文志言二十九篇則併序計之蓋伏生所傳二十九篇之本其中有序一篇故梅賾因以割裂分冠各篇之首若如王說有泰誓而無序則此序將安所置之王氏亦自知其說之不可通故謂伏生原書卽以序分冠

各篇且舉太平御覽所載尚書大傳述召誥逸序僞引爲證不知此伏生引序以明其緣起耳豈其讀本如是乎東晉僞本分析書序本有明文安得移之伏生以執己說又伏生二十九篇增後得泰誓則爲三十篇故釋文云泰誓與伏生所誦合三十篇今以爲伏生本有泰誓不但與陸氏所見不合且二十九篇既分析序文而又有泰誓則所謂合三十篇者爲何篇乎然則二十九篇有序而無泰誓亦明矣王氏又以志載大小夏侯章句各二十九卷又大小夏侯解故二十九篇謂兩漢經師不爲序作注不得併序稱章句解故此乃故爲支飾之言古籍併序計卷數者不可枚舉如漢志毛詩二十

九卷而毛詩故訓傳三十卷則併序計之隋志韓詩二十卷詩序二卷新唐書藝文志併作二十二卷史記司馬遷自序凡十二本紀十表八書三十世家七十列傳共爲百三十篇漢書班固自言述紀十二述表八述志十述列傳七十凡百篇皆併序計之且如許氏說文解字十四篇各分上下又序目二卷總題曰說文解字三十卷豈序目亦有說解乎王氏必謂伏生之書有泰誓者尊信此帙欲其出於伏生乃眞確耳其實伏生所傳與孔壁所多班班可考未容以口舌爭也（詳見今古文攷正）伏生書無泰誓故河內獻之而使博士傳以教人若本有之何用多此一舉乎其云僞孔隱撰泰誓以易之尤

非事實梅賾亦因伏生無泰誓故隱撰三篇共爲僞古文二十五篇乃增之非易之也伏生二十八篇歐陽分盤庚爲三梅氏復分舜典益稷康王之誥各爲二共三十三篇以與所作僞古文二十五篇合成五十八篇（當謂伏生誤合五篇非是說見今古文攷）若伏生本有泰誓何須刪而易之且果有之則漢魏以來師儒傳誦已久亦非後人所能刪易也王氏又謂班孟堅不信泰誓後得故藝文志不敘其事亦非是民間所獻泰誓漢時久已通行故藝文志與今古文併計四十六卷（詳見今古文攷）其後得之說則見於劉歆傳中彼此互見史例如是曷嘗以爲出於伏生乎論衡正說篇云孝景皇帝遣晁錯往從伏生受尚書二

十餘篇至孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣此說最爲明白所云益一篇而尚書二十九篇始定者正指泰誓後得而言也太平御覽引桓譚新論曰古文尚書舊爲四十五卷五十八篇（四十五卷爲舊本故不計後得泰誓五十八篇乃今本故併泰誓計之疑五上奪今字）四十五卷者孔壁古文多於伏生十六篇與伏生同者二十八篇共四十四卷併序爲四十五卷此亦伏生書無泰誓之一證共五十八篇則以孔壁所多十六篇分九共爲九凡二十四篇併伏生二十八篇分盤庚爲三又附後得泰誓亦分爲三凡三十三篇共五十七篇併序

爲五十八篇也合而觀之參互非伏生所有較然甚明王氏又言古文逸書十六篇在今文二十九篇之外故以攷二十九篇多十六篇若泰誓爲伏生今文所無則今文但有二十八篇孔氏古文多於今文者自十六篇外又加泰誓而爲十七篇漢書何不言以攷二十八篇多十七篇乎其說似巧而彌拙古文所多十六篇見於鄭注書序其目並無泰誓安得加泰誓而爲十七篇乎信如所言今文但有二十八篇加古文所多十六篇共四十有四併序爲四十五再加後得泰誓則四十六耳豈有異乎又謂不但伏生今文有泰誓古文亦有之且云大小夏侯歐陽皆有之尤爲虛誕甚至謂魏晉閒僞

古文尚書已出而斥孔叢子及臣瓚所云二十八篇者晉人始有是說則時代亦可意爲高下益不足辨矣然則民閒未獻泰誓之先諸儒已引其文者何也蓋百篇之書未遭秦火以前素爲經師傳習伏生既失泰誓而授徒講論容或及之故諸儒得以援引而大誓亦載之也又或見於他書而轉引之此亦事所恆有卽以大傳而論尚有引九共帝告說命之文將謂二十八篇亦皆有之乎至謂諸書所引泰誓或直稱書曰而不言逸書則更無足異漢元朔元年詔引詩曰九變復貫知言之選亦直稱詩曰而不言逸詩其例正同也竊謂今文泰誓從諸書掇拾而成與東晉僞古文事同一轍而攷證未備多所漏略故馬鄭王肅諸儒皆疑之且其文多俚鄙淺近絕非商周人語學而知之豈可以一手掩天下目乎儒者讀書稽古疑則闕之此事在漢儒已有疑之者而數千年後務反其說謂爲可信又從而綴集之以屬亂本經殆非實事求是之道也東晉古文自朱子始疑其僞至我　朝諸儒相繼討論閱五六百年其案甫定乃復增一今文泰誓之顯然僞撰者以貽後來之惑此何爲哉

堯典

曰若稽古

曰若稽古帝堯鄭注稽同古天也灝案鄭以論語有云

唯天爲大唯堯則之故以稽古爲同天似屬牽合臯陶謨亦云曰若稽古豈亦可訓爲同天乎馬注及傳皆云順考古道訓若爲順亦尚未確蔡仲默集傳曰粵越通古文作粵曰若者發語辭周書越若來三月亦此例也稽攷也史臣將敘堯事故先言攷古之帝堯者其德如下文所云也此語得之近人講漢學者不復理會朱注其實儘有是處不宜存門戶之見也

寅賓出日　敬致　寅餞納日

阮太傅曰東作南爲西成皆測日躔發斂主中氣而言作爲言造厤法也成言作爲既成也平秩者謂日躔節氣次弟羲和設儀器測量逐日刻記辯騐之也平秩

易主合朔言日食也在祭也由合朔之數辯在之而得朔數之虛以拔中氣且得日月食相交易之數也灝案太傳此說實于古未發之覆寅賓出日寅餞納日言晝測晷景星鳥星火星虛星昴則夜測中星賓讀曰儐儐者贊引賓客之義謂迎之也蓋於東西測日出入之度及二分也傳曰餞送也挍勘記曰餞納羣經音辨作淺內段玉裁云餞本是淺字開寶依唐石經改爲餞餞安得訓爲滅也羣經音義水部云淺送也滅也灝謂俴亦當讀爲餞日入有滅義故訓爲送又爲滅耳然訓滅非達詁也南方變文言敬致猶言寅賓寅餞也蓋南交非日出入之處不可言出日納日故但言敬致敬與寅同義致謂致日測日中及二至之景也朔方以測合朔爲主故不言敬致矣謂之朔易者改易之義也不必以交食言之

宅南交

宅南交鄭注曰夏不言曰明都三字摩滅也索隱曰南方地有名交阯者或古文略舉一字名地南交則是交阯不疑也王氏引之曰宅南交當以宅南爲句交上當有曰大二字通鑑前編引書大傳中祀大交與秋祀柳谷冬祀幽都對文鄭注曰南稱大交書曰宅南交也大傳所稱皆今文尚書鄭注大傳所引皆古文尚書史記亦用古文尚書是古文作交今文作大交也灝案鄭以爲曰明都三字摩滅固是臆說王氏謂當作宅南曰大交亦未確書大傳所云中祀大交自是南交然無以見堯典之文必作大交也王氏徒以前後句法參差而生異義不知古人行文非若後世之整齊畫一既曰宅南交則方位已明與宅嵎夷曰暘谷之類須重言申明者不同自是各因文便耳必欲文同一例則宅嵎夷何不曰宅東乎至索隱以南交爲交阯亦非是百粵之地漢秦始入版圖堯時測景斷無遠至交阯之理禹貢荊州南境盡衡山之陽晉太康地記曰交州取交阯以爲名虞之南極也灝謂古時百粵僻在蠻夷與中國隔壤故稱南交而後來名之曰交州若交阯則更在交州之外與越裳名同一例阯裳皆在下之稱交阯正因交州而名之耳意者羲叔所至其在衡陽交廣之間乎

日中星鳥　日永星火　宵中星虛　日短星昴

日中星鳥以殷仲春日永星火以正仲夏宵中星虛以殷仲秋日短星昴以正仲冬傳云鳥南方朱鳥七宿春分之昏鳥星畢見火蒼龍之中星虛元武之中星昴白虎之中星亦以七星並見正義曰馬融鄭元以爲星鳥星火謂正在南方春分之昏七星中仲夏之昏心星中秋分之昏虛星中冬至之昏昴星中皆舉正中之星不爲一方盡見此其與孔異也王肅亦以星鳥之屬爲昏中之星灝案中星自指南北正綫中之一星此當以馬鄭王諸儒之說爲是僞孔傳誤也傳所以致誤者蓋以經言星鳥合七宿之

星乃得名朱鳥不知星宿之中不可以言星星故變文言鳥耳又馬鄭王但云正中之星而正義謂不爲一方盡見亦未分明星鳥星火之屬皆居七宿中間當其在正綫中時前後各星固無不一方盡見也　然禮記正義又云月令仲夏昏亢中尚書云日永星火不同者鄭志荅孫顥云星火非謂心星也卯之三十度總爲大火月令舉其月初尚書總舉一月故不同也則鄭說亦自相違異葢漢人不識歲差故未能瞭然今以算術推之自道光二十九年己酉上距唐堯元載甲辰凡四千二百有六年推得春分初候酉初三刻六分八秒七星中夏至初候酉初三刻十分九秒心星中秋分初候酉初二刻八分十三秒虛星中冬至初候酉初一刻九分五十秒昴星中並在昏時古人無歲差里差之術其二分二至日入時刻及曚

景十八度之限可勿煩細推　與堯典合當因是而悟古人所以分二十八宿爲四分者以中星分之也屬之四方者以歲首所見爲定也仲春之夜星宿居南方之中角亢在東觜參在西虛危在地平下之北故以角亢氐房心尾箕爲東方七宿命曰蒼龍斗牛女虛危室壁爲北方七宿命曰元武奎婁胃昴畢觜參爲西方七宿命曰白虎井鬼柳星張翼軫爲南方七宿命曰朱鳥也　夏小正正月初昏參中四月初昏南門正五月初昏大火中七月初昏織女正東鄉十月初昏南門見夏時去堯不遠故其象略同五月大火中即日永星火也月令著在周秦之際恆星每歲東移約六七十年而差一度故其時仲春昏弧中仲夏昏亢中仲秋昏牽牛中仲冬昏東壁中與堯典夏小正不同孔沖遠不明推步其不能詳說宜也

方命圮族

帝曰吁咈哉方命圮族傳曰圮毀族類也言鯀性很戾好比方名命而行事輒毀敗善類正義曰好比方直之名內有姦回之志命而行事輒毀敗善類顥案傳以方爲好方名命爲命行事離析文義而又增字解之迫不可通且鯀之不善當不至如是之甚其言近誣鄭注方讀爲放謂放棄教命是也圮族猶言毀羣毀羣者自高而傲人也左氏文十八年傳季文子曰顓頊氏有不才子不可教訓不知話言告之則頑舍之則嚚傲很明德以亂天常天下之民謂之檮杌卽謂鯀也所云不可教訓不知話言正是放棄教命不恤人言之謂葢鯀有才而好自用而非有大惡若如傳疏所言姦回敗類之人

四岳豈敢舉之堯亦豈肯用之乎季文子云天下之人謂之檮杌者亦後人擬議之辭使在當日天下之人已知其惡朝廷猶不知而用之必無是理矣其後績用弗成殛于羽山亦流放而死非殺之也故季文子曰流四凶族康成亦曰舜不刑此四人者以爲堯臣不忍刑之也否則共工驩兜三苗皆不死而獨殺鯀刑不平矣

如五器

脩五禮五玉三帛二生一死贄如五器鄭注五禮公侯伯子男朝聘之禮如者以物相授與之言授贄之器有五卿大夫上士中士下士也器各異飾飾未聞所用也周禮改之飾羔雁飾雉執之而已皆去器見隱八年公羊傳疏王

氏引之曰鄭以如爲授與五器爲授贄之器經傳無徵
始不可從五玉三帛二生一死贄如五器皆蒙脩字爲
義如者與也及也言五玉三帛二生一死之贄與所用
之五器皆因五禮而並脩之耳五器葢公侯伯子男朝
聘之禮器若大行人建常樊纓貳車掌客之簠豆鉶壺
筥籍與車由上公而侯伯而子男遞有降殺之數也顧
案鄭以五器爲授贄之器是也此承上文而言何云經
傳無徵惟訓如爲授與且以五爲卿大夫上士中士下
士則贄鶩雉經言五玉三帛二生一死之贄亦各如
其所當用之五器耳五者玉帛羔雁雉也羔雁雉不必
有器盛之統言不復別出也或曰曲禮云飾羔雁者以

繢繢亦可謂之器

歸格于藝祖

歸格于藝祖用特傳曰藝文也言祖則考著顧案傳說
非是藝當讀爲禰即祖禰之禰禰之言邇也近也古無
禰字但用爾或通作藝王制歸格于祖禰用特史記五
帝本紀歸至于祖禰廟用特牛是其證

天明畏　德威惟畏　將天明威　惟天明畏

皋陶謨天聰明自我民聰明天明畏自我民明威傳曰
天視聽人君之行用民爲聰明天明可畏亦用民成其
成民所叛者天討之顧案聰明明威皆二字平列傳以
爲天明可畏非也畏讀爲威釋文云畏徐音威馬本作
威是也天聰明自我民聰明天明威自我民明威二句
文同一例聰明猶聽視也孔沖遠云此即泰誓所云天
聽自我民聽天視自我民視是也明猶顯也周語尊貴明賢韋注明顯也威謂虐侮也甘誓威侮五行傳曰威虐侮慢五行也後漢書杜詩傳威侮二垂李注威虐也
言天之所貴顯與所威侮皆從民心之向背爲之耳
呂刑曰德威惟畏德明惟明多士曰將天明威又曰惟
天明畏並與此同義

昏墊

洪水滔天浩浩懷山襄陵下民昏墊傳曰言天下民昏
瞀墊溺皆困水災鄭注昏沒也墊陷也顧案昏讀爲泯
故鄭訓爲沒方言埕墊下也凡柱而下曰埕屋而下曰

墊字又作𡰥說文𡰥屋傾下也凡傾陷謂之墊引申之
亦謂下溼爲墊故曰昏墊左氏成六年傳郇瑕氏土薄
水淺其惡易覯易覯則民愁民愁則墊隘於是乎有沈
溺重膇之疾其義亦同

艱食

暨稷播奏庶艱食鮮食傳曰艱難也衆難得食處則與
稷教民播種之決川有魚鼈使民鮮食之鳥獸新殺曰
鮮顧案艱食鮮食對文鮮食謂鳥獸魚鼈而艱食爲難
得之食則文義不倫此緜詞生訓非經旨也史記夏本紀曰與稷予眾庶難得之食則史遷已誤解艱字作僞傳者本之今案釋文艱馬本作根云
根生之食謂百穀其義較優說文云艱土難治也段注

曰艱疑即今艱字是也艱之本義謂墾田故从土堇聲堇者黏土也內則鄭注塗有穰艸是也而訓土難治引申爲凡艱難之稱艱食謂墾耕而食耳古音艱讀如根釋名艱根也如物根也二字古通故馬本作根

烝民乃粒

王氏引之曰烝民乃粒鄭注曰粒米也衆民乃復粒食見思文正義案粒當讀爲周頌思文立我烝民之立立者成也定也此承上文而言決九川濬畎澮平土可得而居矣奏庶艱食五穀可得而食矣奏庶鮮食鳥獸可得而食矣楙遷有無化居百貨可得而用矣於時衆民皆有安居和味安服利用備器咎也昏墊而今也安定矣故

史記夏本紀作衆民乃定也作粒者字之假借耳鄭訓粒爲米烝民乃米爲不辭矣思文箋反破立爲米粒之粒米我烝民愈不辭矣灝案烝民乃粒實指奏庶艱食言之其意不在鮮食亦不在楙遷有無細繹上文自見粒食之言沿習既久省而言之但曰粒凡語言文字相承而省若此者不可枚舉不得謂之不辭鄭訓粒爲米似得經意若思文之立我蒸民則自當作立鄭破字爲粒乃誤耳至史遷述尚書之文往往以訓詁代本字如克明俊德作能明馴德欽若昊天作敬順昊天之類是也而非字字皆然如平在朔易作便在伏物則非以伏物爲朔易湯湯洪水方割作湯湯洪水滔天則非謂滔天即方割典朕三禮典作典非以典代典說說殄行行作僞非以僞代行此烝民乃粒作衆民乃定亦自爲之說而非以定代粒王氏援爲粒當作立之證未見其然

日月星辰山龍華蟲作會宗彝藻火粉米黼黻絺繡

予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作會宗彝藻火粉米黼黻絺繡傳曰日月星爲三辰華象草華蟲雉也畫三辰山龍華蟲於衣服旌旗作會會五采也以五采成此畫爲宗廟彝樽亦以山龍華蟲爲飾藻水草有文者火爲火字粉若粟冰米若聚米黼若斧形黻爲兩己相背葛之精者曰絺正義曰草木雖皆有華而草華爲

美雉五色象草華也以華象草華蟲雉則合華蟲爲一周禮鄭注亦然宗彝文承作會之下故云宗廟彝樽亦以山龍華蟲爲飾畫之以爲飾也周禮彝器無山龍華蟲爲飾者帝王革易所尚不同也日月星辰山龍華蟲六章畫於衣藻火粉米黼黻六章繡於裳鄭元云會讀爲繪宗彝謂宗廟之鬱鬯樽也虞夏以上蓋取虎彝蜼彝而已粉米白米也絺讀爲黹黹紩也鄭意以華蟲爲一粉米爲一加宗彝謂虎蜼也凡十二章日也月也星也山也龍也華蟲也六章畫以作繪施於衣也宗彝也藻也火也粉米也黼也黻也此六者紩以爲繡施之於裳也灝案十二章之服書傳與周禮司服鄭注各異孔

疏復差互故說者紛如聚訟莫能一之此傳本以華象
草華爲一句蟲雉也爲一句其文甚明但如此則衣有
七章而裳六章於數不符故孔沖遠合華蟲爲一以從
鄭注至鄭以宗彝爲一再加藻火粉米黼黻亦是七章
故又合粉米爲一以符其數然攷之說文云黺畫粉也
粖繡文如聚細米也（見黹部糸部案黺既从黹則非畫也畫字疑誤）與傳云粉
若粟冰米若聚米正同則鄭合粉米爲一亦非也又傳
謂彝樽亦以山龍華蟲爲飾雖於古無徵然其意自以
宗彝爲二章孔疏以山龍華蟲既見上文遂棄置不計
且以宗彝文承作會之下以爲畫飾則豈有彝器而可
畫以爲飾者乎今爲細繹經傳蓋以日月星山龍華蟲

七章會於衣宗彝及藻火粉米五章繡於裳而黼黻不
在十二章之內何以明之考工記曰畫繢之事青與赤
謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻
五采備謂之繡此以文章黼黻平列爲四事而皆以色
言則非章服之名物可知蓋黼者織成黑白相閒之文
傳言若斧形者亦以其色黑白相乖耳（詳見爾雅斧謂之黼）顧命
曰麻冕黼裳卽以黼爲裳也說文云市韠也又作韍卽
黻字其制蓋以方幅爲之繫之革帶而綴於裳前玉藻
所謂韠天子直公侯方者是也（詳見禮記）傳言黻爲兩已相
背者蓋古正象黻形指其圻鄂之緣而言也（詳見說文箋）傳
既以日月星山龍華蟲爲七章而宗彝又自爲一章與
藻火粉米爲五則其不數黼黻本自瞭然康成正以誤
併黼黻爲章數故合華蟲與粉米各爲一耳孔沖遠亦
未嘗不知傳以草華蟲雉爲二事而以衣爲六章故合
華蟲爲一至於粉米則傳明言粉若粟冰米若聚米不
可强合故舍宗彝其彌縫之迹固昭然若揭也黼黻絺
繡蓋謂黼裳及黻刺繡宗彝藻火粉米之文說文云黹
箴縷所紩衣鄭云絺讀爲黹黹紩也傳以絺爲絺綌失
之（黼裳似未必再加刺繡竊疑宗彝藻火粉米皆繡於黻但於古無據故仍用舊說）

卷九終

通介堂經說卷十

徐灝學

尚書二

禹貢

辨胡朏明禹河初徙再徙之誤

胡氏渭曰禹斯二渠自黎陽宿胥口始一北流經大伾山西者爲大河一東流過大伾山南者爲漯川周定王五年河徙自宿胥口東行漯川又東北至長壽津與漯別行而東北合漳水至章武入海長壽津在今滑縣東北六十餘里蔡氏乃云河徙砱礫妄談也又曰周定王五年己未禹河初徙下逮王莽始建國三年辛未而北瀆遂空河改從千乘入海是爲再徙胡氏此說自河閒紀氏稱之學者遂翕然信從無敢置喙愚謂周定王時河徙史不言其地蔡仲默以爲砱礫固屬疏陋漢書溝洫志滎陽漕渠如氏注云今礫谿口是也誤本漢書今作令遂又譌爲砱礫此王伯厚說引而蔡傳承其誤耳然胡朏明謂徙自宿胥口亦無明徵覈其所繪禹河初徙圖自宿胥口至黎陽漯川與淇水分流之處貫而通之又自淸河至內黃蕩水與洹水分流之處亦貫而通之皆自南而北使二水相接又自內黃東北至列人作衺流入於淸漳以每方百里計之所作南北直流率不過一二十里衺流約五六十里攷水經注淇水東過內黃南爲白溝東北與洹水合又北左合蕩水皆與胡氏所繪絕殊自以爲皆曰禹河由此通流至周定王五年皆斷涸而河遂東徙然爲荒誕之甚夫漯與淇蕩與洹皆各自分流而淸漳與內黃列人亦本不相屬今於二水之閒各作直畫一段欲其通則命爲相連欲其塞則指爲中斷揆之事理實覺離奇試問此三處通流當日何以無故同時竝涸且如其說則河從宿胥口一北流經列人一東流過長壽津而皆至章武入海是本有二道安得謂之徙流乎斯眞鑿壁虛造以意爲之通塞自由了無依據光武初起時故趙繆王子林嘗欲決列人河水以灌赤眉此實漳水而謂之河者從俗通稱故西門豹爲鄴令投巫于河亦謂之河不得執此以漳爲河也竊謂周定王時河徙事在春秋戰國以前所從之地載籍無徵祇有闕疑而已不當穿鑿以求之也至大河再徙實自漢孝武之世班志與水經足以相證其禹河故道則所謂北瀆是也水經曰導河自積石歷龍門厮二渠以引河一則漯川今所流也一則北瀆王莽時空故世俗名是瀆爲王莽河故瀆出頓丘東北之長壽津今濬縣西有頓丘故城一統志表以爲在淸豐縣境非是漢元光三年河徙頓丘東南從濮陽鄄城而東舊濮陽郡治在今開州境今淸豐在開州東北其非頓丘明矣逕戚城之西今開州繁陽今內黃陰安今淸豐樂昌平邑皆在今南樂縣境元城今大名府治而至沙丘堰堰障水也尚書曰北過降水原本說誤今從戴訂不遵其道曰降亦曰瀆至于大陸北播爲九河見河水弟五篇此禹河故道也攷漢武帝紀元光三年春河水徙從頓丘東南流入勃海夏五月河水決濮陽氾郡十六溝洫志言孝武元光中河決於瓠子卽本紀所云河決濮陽也

(濮陽故城北十里爲瓠河口)自是凡陽二十四年至元封二年始塞瓠子築宮宣房志又云自塞宣房後河復北決於館陶分爲屯氏河東北經魏郡清河信都勃海入海(此從千乘入海而志言勃海者蓋千乘郡孝武時嘗僑置勃海郡也)廣深與大河等故因其自然不隄塞也是漢武之世大河再徙史有明文水經注又曰河之故瀆自沙丘堰南分屯氏河出焉故瀆東北逕發干(今堂邑)貝丘(今清平)甘陵(甘陵故城在今清河縣東南與發干相近)靈縣(今高唐州)鄃縣(今平原)繹幕(今平原)鬲縣(今德州)脩縣(今景州)安陵(今吳橋)東光北與漳水合至章武平舒入海(今滄州靜海青縣之地)此即元光三年河徙頓丘之道也又曰河水東北流過濮陽縣北(今開州)爲濮陽津故城在南與衛縣分水(今淇縣)城北十里有瓠河口又東北逕衛國(今觀城)鄄城(今濮州案衛國當在鄄城之次)范縣(今清豐)又逕委粟津大河之北即東武陽也(今朝城)左會浮水故瀆上承大河於頓丘而北出東逕繁陽縣故城南又有漯水出焉河水於范縣東北流爲倉亭津東北逕東阿(今陽穀)臨邑(今東阿)茌平高唐(今禹城)平原漯陰(今臨邑)著縣(今濟陽)千乘(今高苑)利縣(今博興)至甲下邑入于海此則館陶決後再徙之河流也(胡氏以河決館陶爲成帝建始末年事非也溝洫志言自塞宣房後河復北決於館陶分爲屯氏河下文歷敘宣元成哀時事且云元帝永光五年河決清河靈鳴犢口而屯氏河絕則館陶之決爲元封二年以後之事甚明至河決東郡金隄乃成帝建始四年事成帝紀亦云建始四年秋大水河決東郡金隄而不及館陶志於馮逡奏言後有云後三歲河果決於館陶及東郡金隄此容有舛誤不可不察)蓋禹河故道本自戚城繁陽至大陸北

元光三年徙自頓丘則從濮陽鄄城衛國范縣東南東北逕發干貝丘諸縣以合於漳而戚城以北故道漸堙館陶之決改從東阿臨邑至千乘其決處在東武陽東北而濮陽至東武陽之流自若唯發干貝丘一路漸堙水經記禹河故瀆始自戚城而漢時故瀆始自發干互證參稽瞭如指掌胡氏求其迹而不得因見故瀆有王莽河之稱疑非禹迹遂棄置弗問而以漳水入海之道爲禹河實好爲更張而昧其事實不知水經於河水故瀆至沙丘堰特著之曰至於大陸北播爲九河正以明其爲禹貢之九河也北瀆之爲禹迹馬班之說並同不獨桑鄺云然據此知禹河故道東周時雖有改流無大出入故漢初猶從大陸北入海其後九河漸堙水勢不能宣洩故元封中館陶之決分爲屯氏河始元帝永光五年河決清河靈鳴犢口而屯氏河亦絕於是北瀆日就淤淺至王莽時而遂空世俗謂之王莽河者因其空竭之時而名之耳若夫漳水獨行入海在河徙千乘之後水經注所敘漳水經由地面與今之水道已大有不同而乃以爲三四千載以前禹河之故道不亦惑乎胡氏又謂王莽始建國三年北瀆遂空河改從千乘入海亦屬歧誤攷漢志王莽始建國三年祇有河決魏郡泛清河以東數郡之文並無改流千乘之事且元封中河已改從千乘入海又何待莽時乎胡氏所由非道遂

致一往皆謬今爲詳辨之

胡氏又引黃文叔之言謂後世多鑿河爲瀆或不順地力或附屬不理孫故其勢易決河渠書云滎陽下引河東南鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衛與濟汝淮泗會在春秋戰國之際茍欲便轉輸資灌溉而不顧萬世之大害穿渠之禍甚於曲防瀆謂河渠之決多因水勢湍悍而下游不能宣洩之故此神禹之所以疏九河也自九河既道歷夏殷千餘歲入周又五百餘歲至定王五年乃有徙流之事迨漢武之世數見潰決葢由歷年久遠九河失於脩治以致壅閼其時九河雖微而有屯氏河助其宣洩故其勢猶稍分後屯氏河亦絕泛濫益甚故馮逡請復屯氏河分殺水力以助大河泄暴水備非常其效可知也

大河自漢唐以來屢有遷移史多失載宋南渡後光宗紹熙五年甲寅卽金章宗之明昌五年河徙自陽武東歷延津封邱長垣蘭陽東明曹州濮州鄆城范縣諸州縣至壽張注于梁山濼分爲二派北派遶東平東阿平陰長清齊河歷城濟陽齊東武定青城濱州蒲臺至利津縣入海卽今之大淸河也南派自東平歷汶上嘉祥濟甯合泗水至淸河縣入淮卽泗水故道今之會通河也迨元至元中河決新鄉其後徙出陽武縣南東遶延津祥符陳留蘭陽儀封睢州考城商邱虞城夏邑又東南遶碭山豐縣沛縣至徐州北與泗水合又東南遶靈壁睢甯宿遷桃源又東遶淸河縣北與淮水合至山陽安東東北入于海此元明以來大河故道胡朏明攷之已詳近咸豐五年河決祥符縣之銅瓦廂復向北流由大淸河入海自蘭儀歷長垣東明曹州壽張東平東阿以至利津與明昌北派同而儀封鄉以東之道遂淤矣

治梁及岐

冀州既載壺口治梁及岐僞孔傳曰壺口在冀州梁岐在雍州從東循山治水而西正義曰漢書地理志壺口在河東北屈縣東南北屈縣今爲吉州屬山西平陽府梁山在左馮翊夏陽縣西北夏陽縣今爲韓城縣屬陝西同州府岐山在右扶風美陽縣西北美陽縣今爲武功縣屬陝西乾州然則壺口西至梁山梁山西至岐山從東而向西也蔡傳曰梁岐皆冀州山梁山呂梁山也在今石州離石縣東北離石縣今爲永甯州屬山西汾州府爾雅云梁山晉望卽冀州呂梁也呂不韋曰龍門未闢呂梁未鑿河出孟門之上又春秋梁山崩左氏穀梁皆以爲晉山則亦指呂梁矣酈道元謂呂梁之石崇竦河流激盪震動天地此禹既事壺口乃卽治梁也岐山在今汾州府介休縣狐岐之山勝水所出東北流注於汾實古河遶之險阸二山河水所經治之所以闢河道也先儒以爲雍州梁岐者非是困學紀聞曰治梁及岐若從古注

則雍州山距冀州甚遠壺口太原不相涉晁以道用水經注以爲呂梁狐岐讀此始知蔡傳說宗晁氏胡氏渭曰按蔡氏所指呂梁在今永寧州東北今名骨脊山一作穀積山俗稱呂梁山去河一百五十餘里狐岐在今孝義縣西一名薛頡山去河三百三十餘里安得謂河水所經而治之以開河道乎又曰水患莫大於河孟門龍門乃河之上下口山石當路東流水泄不利故首闢之壺口事畢遂西治梁蓋自龍門治西河南至於華陰所謂決川距海也治梁之餘因而及岐蓋決渭之下流入於河兼治梁山之野使可耕作所謂濬畎澮距川也灝案班孟堅謂梁山在夏陽雖屬雍域然與壺口東西

夾河遙遙相望猶可言也若美陽之岐山則道路絕遠渺不相涉矣胡朏明以爲決渭之下流入河兼治梁山之野使可耕作實強爲之說九州雍最在後涇渭漆沮此時概未之及固無獨先決渭之理若治梁山之野則更無是事禹但治水而已何暇爲民闢田野乎且以地勢言之當是時方有事於冀功作孔殷而治梁之後忽焉顧而之他無端往返二千餘里揆之事理殊不其然竊謂此當從水經注及晁蔡之說爲長朏明以呂梁狐岐去河較遠亦未嘗無所見然河流變遷古今非一安知三四千載以前非河水之所經乎

夾右碣石入于河

島夷皮服夾右碣石入于河僞孔傳曰碣石海畔山正義曰地理志碣石山在北平驪城縣西南是碣石爲海畔山也鄭云戰國策碣石在九門縣今屬常山郡蓋別有碣石與此名同今驗九門無此山也蔡傳曰海島之夷以皮服來貢冀州北方貢賦之來自北海入河南向西轉而碣石在其右轉屈之閒故曰夾右也蘇氏軾曰夾挾也自海入河逆流而西右顧碣石如在挾掖也灝案驪城今爲樂亭縣在永平府南一百三十里濱海自此西行至今天津府境南入于河正與東坡九峰之說合酈道元云大碣石山在右北平驪城縣西南王莽改曰揭石漢武帝亦嘗登之以望巨海而勒其石于此今

枕海有石如甬道數十里（今字疑衍下文云漢世苞淪于海則非當時尚存矣）當山頂有大石如柱形韋昭亦指此以爲碣石皆在漢世海水波襄吞食地廣當同碣石苞淪洪波也（見濡水注）其說正足互證文穎注武紀以爲碣石在遼西絫縣者非是絫縣卽今昌黎縣地明一統志云碣石在昌黎縣北二十里卽承其誤肇域志云山東濟南府海豐縣有馬谷山卽古碣石劉文偉謂馬谷山在古九河之下合于禹貢入河入海之文斷爲碣石無疑尤爲迂遠且如此則是夾左非夾右矣胡朏明旣取酈道元碣石淪于海水之論而又定從文穎以絫縣爲是自紊其說故爲辨之

九河旣道

濟河惟兗州九河既道傳曰河水合爲九道在此州界平原以北是正義曰漢書溝洫志成帝時河隄都尉許商上書曰古記九河之名有徒駭胡蘇鬲津今見在成平東光鬲縣界中自鬲津以北至徒駭其間相去二百餘里是知九河所在徒駭最北鬲津最南蓋徒駭是河之本道東出分爲八枝也許商上言三河下言三縣則徒駭在成平胡蘇在東光鬲津在鬲縣其餘不復知也爾雅九河之次從北而南既知三河之處則其餘六者太史馬頰覆釜在東光之北成平之南簡絜鉤盤在東光之南鬲縣之北也灝案徒駭河據漢志在成平縣成平今交河縣境輿地廣記云清池縣有徒駭河清池今

滄州境與交河接壤于欽齊乘謂古徒駭即北流之漳非也齊乘又云太史等河在青滄二州之間蓋兼指馬頰覆釜而言元和郡縣志云安德平昌二縣有馬頰河安德今陵縣境唐之平昌即今德平縣治輿通典所云馬頰覆釜在平原郡界之語合于氏謂在青滄二州之閒亦非也胡蘇河漢志在東光元和郡縣志云饒安縣有胡蘇河饒安今滄州境輿地廣記亦在滄州與東光近齊乘云即滄州之南大連澱當是也簡絜二河齊乘云在大連澱南至西無棣百餘里閒輿地廣記云南皮縣有絜河南皮在滄州之南其說亦合齊乘又云鉤盤河即東無棣西北之陷河東無棣在今海豐縣境元和志以爲在陽信輿地廣記以爲在樂陵二處亦皆附近鬲津河漢志在鬲縣今德州境元和志云將陵安德二縣有鬲津洁河輿地廣記云無棣縣有鬲津河將陵亦德州境皆相脗合齊乘以爲即滄州之士傷河恐非也以上諸說參稽互證九河故道約略可知孔沖遠謂太史馬頰覆釜在東光之北成平之南簡絜鉤盤在東光之南鬲縣之北皆臆爲推測其云徒駭是河之本道東出分爲八枝尤爲荒誕禹之所以疏九河正爲河水湍悍難於宣洩之故若如孔說是大河之水盡入徒駭然後分爲八枝將立見橫潰矣況與經文顯相違悖乎此因班孟堅言自茲距漢北亾八枝見漢書敘傳當時徒駭僅存遂誤會而爲此謬說不知班氏乃渾舉之辭耳

雷夏既澤灉沮會同

雷夏既澤灉沮會同傳曰雷夏澤名灉沮二水會同此澤胡氏曰水經注云濮陽縣北十里即瓠河口禹貢雷夏既澤灉沮會同爾雅曰水自河出爲灉其意以瓠子爲灉然禹河不經濮陽以瓠子爲禹貢之灉非也地理志雷澤在濟陰成陽縣西北今山東曹州東北六十里有成陽故城北與濮州接界雷夏當在曹之東北濮之東南灉沮二水漢志無文括地志曰雷夏澤在濮州雷澤縣郭外西北灉沮二水在澤西北平地元和志曰灉水沮水二源俱出雷澤縣西北平地去縣十四里雷夏

澤在縣北郭外灉沮二水會同此澤[illegible]存矣灝案水經注河之故瀆東北逕戚城繁陽陰安樂昌平邑元城而至沙邱堰即今開州內黃清豐南樂元城各州縣境濮陽縣明省入開州避元以雷澤在濮陽縣北十里即瓠河口正是大河所經胡朏明不用大河故道之說而自以漳水入海之道爲禹河故道謂河至黎陽出大伾上陽三山之閒自此北歷蕩陰安縣鄴縣至列人斥章之境東北入海則所經爲今濬縣湯陰安陽臨漳成安肥鄉曲周諸縣故曰禹河不經濮陽而從漢志及括地元和二志以爲雷澤在濮州即今曹州東北境案濬縣內黃等處在開州之西而濮州在開州之東曹州更

在其南禹河不經開州反出曹州有是理乎開州之北即濮州西北酈氏所言與魏王泰李吉甫之說本無二致即班孟堅云成陽西北亦遙對濮陽而言胡氏以爲曹之東北濮之東南斯誤耳至元和志言雷夏澤在縣北郊外灉沮二原去縣僅十四里則是絕小之水又不與大川相涉何以在脩治之列殊不可解疑十四里字有誤也

浮于濟漯

浮于濟漯達于河傳曰濟漯兩水名因水入水曰達正義曰地理志云漯水出東郡東武陽縣至樂安千乘縣入海過郡三行千二十里其濟則下文具矣因水入水

不須舍舟而陸行也胡氏渭[illegible]下云禹治漯水東北至千乘入海今案禹[illegible]大伾出西折而北經大陸東畔入海而漯首受河自黎陽宿胥口始不起東武陽也水經注所敘河水自宿胥口又東右逕滑臺城又東北逕黎陽涼城至委粟津皆[illegible]漯水也灝案水經注曰漯水上承河水於武陽縣北絕莘道城之西又東北逕樂平今堂邑聊城清河今清平文鄉今清平博平援縣今禹城高唐今禹城漯陰今臨邑著縣今濟陽東朝陽今章邱鄒平建信今高苑至千乘入于海序次歷然非首受河於黎陽宿胥口始胡氏不用水經注大河故瀆而自以漳水入海之道爲禹迹如此則河自黎陽至委粟津

一段無可指名故強歸之漯耳儒者著書不能貫穿通達以其謬說施之他處必有窒礙於是又改所不合以就己說愈益混肴不可以不亟辨也至胡氏引朱長孺禹貢長箋云古時濟漯通流漢以後遂不相屬朋希聖亦謂由濟入漯由漯入河此則是矣詳見錐指

三江

禹貢三江說者紛如聚訟漢地理志以江水至江都入海者爲北江餘姚入海者爲南江陽羨入海者爲中江至爲確當蘇氏軾曰自豫章而下入于彭蠡而東至海爲南江自岷山至於九江彭蠡以入于海爲中江自嶓冢導漾東流爲漢過三澨至于大別以入于江東匯

澤爲彭蠡以入于海爲北江此三江自彭蠡以上爲二自夏口以上爲三江漢合于夏口而與豫章之江皆匯于彭蠡則三江爲一過秣陵京口以入于海不復三矣然禹貢猶有三江之名曰北曰中者以味別也蓋此三水性不相入江雖合而水則異故至于今而有三泠之說夫漢既已入江且匯爲彭蠡矣安能復出爲北江以入于海乎江既與漢合且匯爲彭蠡矣安能自別爲中江以入于海乎知其以味別也胡氏朏明専主東坡書傳而不從漢志其言曰禹貢三江之不明自班固始漢志會稽吳縣下云南江在南東入海毗陵縣下云北江在北東入海丹陽蕪湖縣下云中江出西南東至陽羨

通介堂經說卷十　尚書　十三

入海皆揚州川也蓋北江爲經流（顯案經以中江爲經流說見後）至江都入海中江由吳松入海南江合浙江入海皆北江之枝瀆也尊水明言漢自彭蠡東爲北江江自彭蠡東爲中江誠如班氏所言則蕪湖之中江何以知爲江水之所分毗陵之北江何以定爲漢水之所獨乎以此當禹貢三江之二雖愚者亦知其非矣又曰漢志丹陽石城下云分江水首受江東至餘姚入海過郡二行千二百里（石城縣故城在今池州府貴池縣西七十里）此即南江之源委過郡二即丹陽會稽也其在吳縣南者即吳松江乃中江之下流班氏不知餘姚入海者即古之南江遂誤以松江當之耳顯案班氏於丹陽郡石城縣言分江水首受江東至

餘姚入海則固以餘姚爲南江入海之道矣其於會稽郡吳縣言南江在南者即指餘姚而言亦猶蜀郡湔氐道言江水至江都入海而又於毗陵縣言北江在北也（江水入海既繫之餘姚江都則吳縣之言南江在南者爲餘姚而毗陵之言北江在北者爲江都可知）又蕪湖縣言中江出西南東至陽羨入海（吳松江即陽羨出海之江口）曷嘗以松江當南江乎徒以其文前後複重而胡氏讀之未審遂反以爲誤耳不然孟堅豈不知餘姚取南江都取北乎朏明云大江自西南來至石城枝分爲分江水至餘姚入海爲南江又東北流至蕪湖枝分爲永陽江由吳松入海爲中江又東逕毗陵至江都入海爲北江實與漢志無異而乃以爲如班氏言則不知江水之

通介堂經說卷十　尚書　十四

所分與漢水之所獨殊不可解其意蓋以爲江漢皆自彭蠡而爲北江爲中江而孟堅未言其自彭蠡來也不知漢水過三澨至大別入江而匯彭蠡爲北江江水過九江至東陵會于匯而爲中江本經已有明文是以孟堅略之耳而胡氏不察且云以此當三江之二雖愚者亦知其非甚至謂三江之不明自班固始何其輕誣加誣若此阮太傅云班志之不明其誤自朏明始非過論也至蘇氏以豫章江入彭蠡爲南江岷江至彭蠡爲中江漢入江至彭蠡爲北江其說本之康成初學記引鄭注曰左合漢爲北江右會彭蠡爲南江岷江居其中爲中江是也漢江岷江皆會彭蠡與經合其豫章江入彭

蠡爲南江雖非經所有而水道實然蓋漢源最長豫章江會衆流以入彭蠡其派最廣酈道元所謂贛水總納十川注于彭蠡者也贛江卽豫章江江漢與豫章竝入彭蠡故稱三江亦猶洞庭納九水謂之九江旣入者入彭蠡舊說以爲入海非也入海爲下流之委三江旣入上承彭蠡旣豬下言震澤底定不得於其間夾敘入海之文且入海而但云旣入文義亦未完也其曰東爲北江東爲中江入于海者乃言下流之委故謂之東東者指其入海之方也蘇氏謂過秣陵京口入海不復爲三非也至味別之說久爲蔡仲默所駁灝謂卽如其說亦無可區別子瞻旣謂漢已入江不能復出爲北江江與漢合亦不能自出爲中江又何味之可別乎又經以岷山導江入海爲

中江則中江乃其經流漢志言岷江至江都入海似相違異而實非異也蓋岷山在蜀郡徼外江水發源于此而下流分爲三故於蜀郡岷山總溯其源而至江都至陽羨至餘姚分言其委耳班氏明言中江出蕪湖西南則亦以中江爲經流可知但與今揚州南之大江相比則似經流反小故朏明以北江爲經流不知此乃滄桑之變未可以今之目驗斷也胡氏嘗云當時松江濱闊與今之沙漲茭塞者大異是已何其自言之而自忘之邪胡氏又曰宋書元嘉二十二年揚州刺史始興王濬上言二吳晉陵義興四郡之水同注太湖而松江滬瀆壅噎不利故處處涌溢浸漬成災欲從武康紵溪開河直出海口一百餘里以是知松江之壅滯自晉宋閒始矣又曰周應合景定建康志云唐景福三年楊行密將臺濛作五堰拖輕舸饋糧而中江之流始狹其後[illegible]

緜卽成遂不復東惟永陽江水入荊溪此尤其明證也阮太傅著三江考亦以漢志爲宗而不悟鄭說實相表裏乃以初學記所引鄭注爲僞而正義所引爲眞檢正義僅有鄭云三江分於彭蠡爲三孔以入海一語不知從何定其眞僞阮云旣三江分于彭蠡則非分于震澤旣爲三孔則非合爲一孔以此爲眞然初學記引竝無分于震澤及合爲一孔之說其云自彭蠡江分爲三入震澤爲北江而入海乃僞孔傳耳何其不細檢乎阮氏不用左會漢水右合彭蠡之義而但以爲南江至餘姚中江至宜興北江至揚州入海實與朏明無異其云岷江由安徽池州府過甯國府會太湖過吳江石門出仁和縣臨平半山之西南折

而東而北由餘姚北入海是爲南江卽胡氏所云大江至石城枝分爲分江水至餘姚入海也又云岷江由高淳過五壩至常州府宜興縣入海是爲中江卽胡氏所云大江又東北流至蕪湖枝分爲永陽江由吳松入海也又云岷江由江甯鎭江丹徒常州之北入海卽揚州南之大江是爲北江卽胡氏所云大江東逕毗陵至江都入海也竊其所言非有異趣而相爲牴牾似若不可同年而語者何邪綜而論之鄭氏左合漢水右會彭蠡而岷江居中與蘇說略同蘇氏益以豫章江入彭蠡爲三江其說亦可從也胡阮皆以岷江由揚州入海爲北江石城分江水至餘姚入海爲南江竝與漢志同朏明

以蕪湖至陽羨入海爲中江亦從漢志而阮氏由高淳五壩爲小異然蕪湖在高淳上游舉蕪湖可以賅高淳耳至若韋昭以吳松江錢塘江浦陽江爲三江庾杲之以婁江東江松江爲三江諸說胡氏已駁之今不復贅矣

錫貢　納錫

揚州厥包橘柚錫貢傳曰所包裹而致者錫命乃貢言不常正義曰以須之有時故待錫命乃貢言不常也文在篚下以不常故耳荊州納錫大龜豫州錫貢磬錯皆爲非常竝在篚下荊州言包傳云橘柚也文在篚上者荊州橘柚爲善以其常貢此州則不常也王肅云橘與

柚錫其命而後貢之不常入當繼荊州乏無也鄭云此州有錫而貢之或時無則不貢錫所以柔金也周禮考工記云攻金之工掌執金錫之齊故也灝案傳疏以錫貢爲非常貢是也其謂錫命乃貢則非也沖遠以文在篚下爲不常尤爲迂謬僞傳實本王肅之義康成以錫爲鉛錫亦非今案古義貢與賜上下通稱賜錫聲近通用凡言錫者多增益之辭公羊莊元年傳曰王使榮叔來錫桓公命錫者何賜也命者何加我服也其言桓公何追命也案此所謂錫命加賜也王制曰制三公一命卷若有加則賜也賜卽錫也蓋凡在常例之外者皆謂之錫故有三錫有九錫金及瑤琨篠簜之屬爲正貢橘柚有時與貢而非常貢故曰錫貢豫州錫貢磬錯荊州納錫大龜竝同此古義之僅存者也

卷十終

通介堂經說卷十一

徐灝學

尚書三

禹貢

元纁璣組

荊州厥篚元纁璣組傳曰此州染元纁色善故貢之璣珠類生於水組綬類王氏引之曰元也纁也組也皆女紅所爲也璣則珍寶之屬廁於元纁組之閒殊爲不倫篇內凡言厥篚織文厥篚檿絲厥篚元纖縞厥篚織貝（正義引鄭注曰貝錦名）厥篚織纊皆無及珍寶者徐州厥貢蠙珠之下乃言厥篚元纖縞則珠璣非入篚之物不得云厥篚元纁璣組也竊疑璣當讀爲暨暨者與也及也厥篚所貢有元纁及組也孫氏伯淵曰璣是綦字引周書王會篇王元縹璧綦十二孔注云元縹謂以黑組紐之綦玉名爲證案組之所用不獨紐璧且不言組而但舉所組之玉之名則文不成義況古音綦在之部璣在脂部二部不相通不得以璣爲綦也灝案王氏謂璣爲珍寶之屬不當廁於元纁組之閒是也而以璣爲暨尚不甚確孫氏引逸周書謂璣是綦字其說爲長惟孔晁注以綦爲玉名非是周禮弁師會五采玉璂鄭注曰璂讀如薄借綦之綦綦結也其以綦結五采玉爲弁飾綦非玉□也綦說文作綥帛蒼艾色也一曰不借綥不當節薄

藉繩屨也或作綦綦綦有二義一爲帛蒼艾色一爲纓綦之屬所以維繫者也鄭風縞衣綦巾玉藻綦組綬士喪禮組綦繫于踵內則偪屨著綦弁師之會五采玉璂王會篇之元縹璧綦是也又馬絆亦謂之綦（士喪禮鄭注綦讀如馬絆綦之綦）其所用不同而皆爲維繫之物此元纁璣組元纁爲采色之帛綦組則纓纂之屬也王氏以綦璣二字古音不同部遂謂不得相通然近人攷定古音亦但就周秦間有韻之文區以別之上溯唐虞千有餘年未必其悉合也

北過降水至于大陸

北過降水至于大陸傳曰降水水名入河大陸澤名正義曰地理志降水在信都縣班固以襄國爲信都在大陸之南或降水發源在此下尾至今之信都故得先過降水乃至大陸若其不爾則降水不可知也鄭以降讀下江反聲轉爲共河內共縣淇水出焉東至魏郡黎陽縣北近降水也周時國於此地者惡言降水改謂之共此鄭胸臆不可從也胡氏渭曰襄國今爲邢臺縣縣界絕無降源孔說非是漢志信都之絳水酈元所謂絳瀆者也濁漳注云漳水自南宮縣故城西（城在今縣西北）又北絳瀆出焉今無水故瀆北逕信都城東散入澤渚（信都城即今冀州州治）與張甲故瀆同歸于海故地理志曰禹貢絳水在信都東入海此漳水一時之徙流漢志以爲禹貢之絳水

大謬宋張洎曰降水卽濁漳也字或作絳地理志上黨屯留縣下云桑欽言絳水出西南東入海酈元引此文作入漳云絳水發源屯留下亂漳津與漳俱得通稱河之經流自大伾山西南折而北爲宿胥口至列人斥章縣界合漳水是爲北過降水大陸地也非澤也以地爲澤自班固始安國於冀州云地名而導河又云澤名前後違戾孔穎達冀州疏以爾雅廣平曰陸但廣而平者則名大陸故異所而同名此說允當至爾雅十藪自當主澤名孫炎解不誤穎達引以證經之大陸則誤耳灝案康成以共縣之淇水爲降水道元已駁之班志以降水爲南宮之絳瀆其地在大陸澤東北如此則是北過

大陸乃至降水矣其謬更不足辨然胡朏明從張洎之說以發源屯留之降水合漳水入河爲北過降水亦非是降水既合于漳則入河者漳也安得謂之北過降水乎今案孟子曰水逆行謂之洚水洚水者洪水也洚與降同後人易水旁降水蓋卽沙丘堰之水也其水勢湍悍故築堰禦之溝洫志載賈讓治河三策云黎陽內黃及東郡白馬故大隄皆前世所排又爲石隄激水百餘里閒河再西三東不得休息是其地多有隄堰自昔相沿如此沙丘堰雖未必築於禹時然商紂已有沙丘臺之名賈讓所云百餘里閒河再西三東正水逆行之謂也由是言之北過降水卽沙丘之地明矣又傳訓大陸

爲澤名是也而於冀州則謂大陸地名此或偶誤或傳寫之譌皆未可知孔沖遠於冀州引爾雅廣平曰陸以釋之乃疏家墨守傳注通病而朏明專以平陸爲是誠不知其何心若泛言平陸則隨地皆有之矣豈獨冀乎

同爲逆河

又北播爲九河同爲逆河入于海傳曰同合爲一大河名逆河而入于渤海正義曰鄭元云下尾合名爲逆河言相向迎受王肅云同逆一大河納之於海其意與孔同胡氏渭曰蘇氏軾曰逆河者既分爲九又合爲一以一迎八而入於海卽渤海也薛氏季宣曰河入海處舊在平州石城縣東望碣石其後大風逆河皆漸於海舊

道堙矣程氏大昌曰逆河世之謂渤海者也逆河之地比九河又特窪下故九水傾注焉雖其兩旁當有涯岸其實已與海水相合不止望洋向若而已黃氏度曰逆河碣石今皆淪於海按經所謂海乃東海在碣石之東而說者以爲勃海由不知故逆河後爲海所漸耳此先儒之通患惟子瞻士龍泰之文叔能辨之石城縣故城在今直隸永平府灤州南三十里碣石之東爲滄溟經之所謂海也其西則逆河後世謂之勃海碣石者河海之限勃海者逆河之變也近世學者據導河無碣石之文以爲河不至碣石入海是殆未有以蘇薛程黃之解示之者也誠知勃海卽逆河而碣石負海當逆河之衝

則紛紛諸說不攻而自破矣灝案僞傳謂同合爲一大
河名逆河而入于勃海其說最謬世儒多爲所蔽胡氏
不能辨且引蘇薛程黃之說謂勃海即逆河其意以爲
九河合處本名逆河至碣石乃入海故曰碣石者河海
之限尤爲强斷夫經云同爲逆河者謂九河皆同爲海
潮所逆入也如以逆河爲水名經當云至于逆河入于
海始與全篇文同一例何以言同爲逆河乎且勃海與
東海一水相連九河之入勃海即是入海又何須分劃
一段名爲逆河然後入海邪

東迆北會于匯

岷山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東
迆北會于匯東爲中江入于海正義引鄭元云今長沙
郡有澧陵縣漢志作醴陵又云東迆者爲南江灝案彭蠡在
大江之南鄭讀東迆斷句則北會于匯不可通故從來
說者多未得其解吳草廬移上文東匯澤爲彭蠡六字
於此句之上言漢水自北來入江江水與之會不言會
于漢者以漢有漾沔滄浪之異名不可指定一名故但
曰會于匯也金吉甫則以匯爲漢之誤字皆信口爲說
耳鄭云東迆者爲南江葢謂在彭蠡之南也故以澧爲
醴陵由醴陵而東則北會彭蠡矣無如彭蠡之南別無
所謂南江者其說不可通也且水由南北流乃有東西
迆今自西而東豈有所謂東迆者乎阮太傅以會于匯

爲震澤然上文明言東匯澤爲彭蠡則此所謂匯自指
彭蠡而言安得移之震澤且三江入震澤乃僞傳之義
非鄭意也孔沖遠曰傳云自彭蠡江分爲三入震澤是孔意鄭云三江分於彭蠡爲三孔東入海其意言三江既入海耳不入震澤也灝謂東迆北會于匯當以東字逗句
此與東匯澤爲彭蠡東別爲沱東爲北江東爲中江同
一句法迆北二字連讀言東下衺迆于北而會于匯耳
彭蠡不必在北也林少穎云孔氏以東迆爲句而北字
屬下非經意也胡朏明云江水迆北由沙羨始漢自大
別以至彭蠡大勢皆東江自沙羨以至彭蠡則東且迆
北王氏鳴盛亦曰北字句絕傳疏以北屬下句似反以
彭蠡爲在北矣皆已得之而阮氏未暇詳審復亂其說
不可不亟辯也迆北斷句並非難明而阮氏不悟者以康成東迆句先入爲主故也即如王說甚明而仍爲鄭氏回護謂鄭云東迆者爲南江猶云東北迆而會于匯者爲南江也不知此節經文明云東爲中江非南江也凡立說有所顧忌必不能條暢通達而反自紊其說以招駁難而正誼終於不明葢不獨西莊矣
澧水在今湖南澧州東南流入洞庭湖湖爲九水所會
是爲東至于澧過九江自洞庭東北出巴陵所謂至于
東陵也曾彥和云巴陵與夷陵相爲東西夷陵亦曰西陵則巴陵爲東陵由是逕臨湘
嘉魚江夏諸縣其勢皆迆北行又折而南入蘄州東逕
瑞昌至德化而會彭蠡今昔水道雖有遷移而洞庭彭
蠡終古不改者也

溢爲滎東出于陶丘北

導沇水東流爲濟入于河溢爲滎東出于陶丘北又東

至于菏又東北會于汶又北東入于海傳曰泉源爲流流去爲濟在溫西北平地濟水入河竝流十數里而南截河又竝流數里溢爲滎澤在敖滄東南陶丘北再成菏菏澤之水濟與汶合北折而東正義曰地理志云濟水出河東垣縣今垣曲王屋山東南至河內武德縣入河今武陟見今濟水所出在溫之西北七十餘里濟水既入于河與河相亂而知截河過者以河濁濟清南出還清故可知也胡氏渭曰水經注云晉地道記曰濟自大伾入河與河水鬬南泆爲滎澤又云大伾在河內脩武武德之界濟沇之水與滎播澤出入自此山東至河陰縣四十一里又東至滎澤西北之敖倉十餘里故傳約言

之曰河濟竝流數十里又數里溢爲滎澤然河大濟小濟既入河河挾以俱東濟性雖勁疾恐亦不能于大河之中曲折自如若此自孔穎達言濟與河亂南出還清後之好事者從而附會言會有人伏水底見渾河中清流一道直貫之者乃濟也世遂有濁河清濟之圖先儒皆以爲濟水性下勁疾故能入河穴地流注顯伏此說似勝也吳氏澄曰濟既入河其伏者潛行地下絕河而南溢爲滎澤再出于陶丘北溢者言如井泉自中而滿非有來處如菏澤被孟豬之被出者言在平地自下而涌非有上流如某水至某處之至滎澤後既塡塞陶丘亦無復濟瀆故道不可復尋矣渭按書溢書出僅一見

乃禹貢之特筆當與他水導源首受者不同吳氏義取精地理志云濟水自垣縣東南至武德入河軼出滎陽北地中卽經所謂溢爲滎也曰軼出地中則重源顯發不與河通可知矣說者以滎播河濟往復遷通爲禹之舊迹非也曾氏旼曰職方云其川滎雒者禹時爲滎澤而已周則爲川蓋滎澤至周時已導爲川與陶丘復出之濟相接然河濟猶未通波及周之衰有于滎陽下引河東南爲鴻溝與濟汝淮泗會者而河始與濟亂矣彥和之說余深信其然者蓋使滎澤陶丘之閒禹時果一水相通則沇濟距河陸路無幾貢道之浮濟者必書曰達于河矣而經不然則以陶丘滎澤相去可五百里陸

路艱難故必由漯以達河耳今曹州定陶界中竝有濟水故道禹時則濟水伏流涌出陶丘之北而東注于菏澤無上源也灝案濟清河濁雖其性各殊而濟既入河斷無出而還清之理濟之溢而爲滎蓋必有重源伏流軼出地中如今阿井之類此當從吳草廬及胐明之說唯胐明云滎澤渟而不流又伏而出于陶丘則殊未確周官職方於滎雒目之爲川則爲長流之水顯有明徵曾彥和云至周爲川直是信口武斷周禮之書出於周初已云其川滎雒前乎此者則殷商之世所謂至周爲川者果何時乎胐明以貢道爲解亦屬支飾貢道由濟入漯由漯入河固不問陶丘滎澤之通流否也滎澤之

出陶丘非復谽明矣又桂氏馥曰說文陶下引書東至于陶丘無北字李善注文選應貞詩顏師古注漢書高帝紀引說文亦無北字鄭氏云言至于者或山或澤皆非水名據此則鄭本亦作至于矣下文云又東至于菏是先至于陶丘又至于菏菏卽澤也鄭氏詩譜云曹者禹貢兖州陶丘之北地名此言曹在丘北非謂水出丘北案桂說是也禹貢凡言東南西北多在句首其云至于某地皆不言何方則此亦當同蓋篆文丘作丠與北形近北卽丘之誤而衍者耳

附辨通典之誤

水經曰濟水出河東垣縣王屋山為沇水（王屋山在今濟源縣西北八十里）又東至溫縣西北為濟水南流過隤城西（今在溫縣東隤一本作墳誤）又南當鞏縣北南入于河與河合流東過成皋（今汜水）滎陽（今滎澤河陰二縣地）至乘氏縣西（故城在今鉅野縣）分為二一水東北流入鉅野澤（鄭注南為菏水北為濟瀆）至利縣（今博興）甲下邑入于河又東北入海（北卽大清河近為黃河徙流入海之處）其一水東南流過乘氏縣南又東至下邳睢陵縣南（下邳國今徐州府邳州治睢陵今睢甯）入于淮通典曰詳水經所作殊為詭誕全無憑據按後漢書郡國志曰因王莽末旱此渠枯竭濟但入河而已不復截流而南水經是和帝以後所撰乃云南逕滎陽封丘冤句乘氏等縣並今縣地一依尚書禹貢舊道斯不詳之甚酈道元

又從而注之其所纂序及注解並大紕繆顏案杜君卿詆水經注未免大過桑酈所敘乃當時見行水道原非為禹貢作注何云一依禹貢舊道乎濟溢為滎乃伏流自發非從河出而君卿猥云王莽時因旱枯竭濟但入河不復截流而南然則禹時濟從河出乎且濟既入河不出則已出則與河並流何致因旱枯竭此司馬彪之誤杜氏變本加厲也攷郡國志河內郡但云溫縣濟水出王莽時大旱遂枯絕並無濟但入河不復截流而南之語惟李賢注王景傳云濟水逕溫縣入河度河東南入鄭州又東入滑曹鄆濟齊青等州入海王莽末旱因枯涸但入河內而已亦無不復截流而南之語君卿以為皆出郡國志何其失於檢勘耶濟水之瓦滑曹諸州者載籍從未聞有因旱枯竭之事平帝時河汴決壞侵毀濟渠所漂數十許縣至明帝永平十二年乃命王景與王吳脩渠築提自滎陽東至千乘海口千餘里是乃水患非旱災也蓋彪習聞大河故瀆王莽時有因旱枯竭之事不加審辨遂誤以北瀆移之南河而以為濟渠亦竭不知北瀆所以涸者因河水徙流故瀆之外日微因旱而遂空耳豈南河之謂乎此貞南轅北轍矣閻百詩引杜預釋例濟水自滎陽卷縣東逕陳留至濟陰北經高平東平至濟北東北經濟南至樂安博昌入

海郭璞山海經注云今濟水自滎陽卷縣東經陳留至濟陰北北至高平東北經濟南至樂安博昌縣入海又晉書傳祗傳云魏黃初大水後河濟汎溢祁超傳太和中桓溫引軍自濟入河毛穆之傳桓溫使穆之鑿鉅野百餘里引汶會于濟皆足爲河濟未嘗枯竭之證胡朏明云自鴻溝既開滎瀆爲河所亂是已而又云東漢之世滎澤亦塞禹迹蕩然無存則爲司馬彪諸人所誤朏明既閱百詩之說而不悟何邪今之沙河自長垣東明曹州至濟南東北由大清河入海者即濟水之舊道也近咸豐五年黃河徙流自蘭儀改從濟水舊道入海則河又入于濟矣

甘誓

威侮五行

王氏引之曰威侮五行某氏傳曰威虐侮慢五行正義曰無所畏忌作威虐而侮慢之故曰威虐侮慢案威侮二字義不相屬威爲暴虐侮爲輕慢不得合言虐慢也且人於天地之五行何暴虐之有乎威疑當作烕烕者蔑之假借蔑輕也蔑侮五行言輕慢五行也灝案傳訓威爲虐實不可通豈有五行而爲人所威虐者故王氏破字爲烕然烕之作威未有明據今案古謂賊害凶禍爲威小雅常棣曰死喪之威言死喪之禍也左氏成十七年傳溫季曰逃威也猶言避害也說詳本篇　各害有毀壞義威侮五行蓋毀壞輕侮之耳

湯誓

而割正夏

舍我穡事而割正夏段氏玉裁曰孔傳正政也言奪民農功而爲割剝之政按傳不言於夏邑則各本夏字贗也正義云爲割剝之政於夏邑增此三字以暢經意耳史記殷本紀云舍我嗇事而割政裴駰引孔安國曰奪民農功而爲割剝之政蓋今古文皆無夏字淺人據正義妄增之灝案此夏字唐初本已有之故正義云爾然則陸氏所見亦同故釋文不著各本同異蓋相傳舊本如是不得謂後人據正義妄增之也史遷蓋偶遺之或

本有夏字後人因僞孔傳之謬解而刪之亦未可知裴駰即承僞傳之誤如傳所云爲割剝之政但云而割政則不詞甚矣愚謂有夏字是也舍我穡事而割正夏言奪農時也正夏即謂夏時此與下文夏邑言各有當孔沖遠誤以夏邑爲解遂致語意牽混而文不成義矣

盤庚

盤庚遷于殷　至于今五邦

傳曰湯遷亳仲丁遷囂河亶甲居相祖乙居耿我往居亳凡五徙國都灝案經云先王不常厥邑至于今五邦言前事也此時盤庚猶未遷不得併今遷之亳計之馬融云五邦謂商丘亳囂相耿是也商丘今河南歸德府治古之南亳也偃師

縣爲西亳今隸河南府鄴史記作殷今滎澤縣隸開封府俱在河南相今內黃縣隸彰德府在河北耿史記作邢今山西絳州河津縣在河東許氏鴻磐謂河津與相地隔太行千餘里太遠云是直隸順德府治之邢臺縣見尚書禮記若史記所謂五遷則在盤庚既遷之後蓋以商丑遷亳爲一遷又遷嚻遷相遷耿復歸于亳而爲五者名有所當也又正義曰鄭元云商家自徙此而號曰殷鄭以此前未有殷名也史記集解鄭元曰商家自此徙而改號曰殷亳顯案商頌云宅殷土芒芒又云殷受命咸宜是早有此稱康成豈有不知而其言如此竊謂商之初稱殷也偶指其所都之地而言未嘗爲號自盤庚居亳乃恒以爲稱或兼稱殷商久之遂成專名耳

民不適有居

民不適有居傳曰適之也顯案適如安適之適謂不安其居耳下文云既爰宅于茲則適不訓之明矣

由乃在位

盤庚斅于民由乃在位王氏引之曰由者正也方言曰由迪正也東齊青徐之閒相正謂之由迪盤庚斅于民民字兼臣與民言之由乃在位則專指在位者言之傳訓由爲用而以此爲敎民之詞云敎民使用汝在位之命失之顯案傳訓由爲用因未安王氏訓爲正雖亦可通然上句方敍盤庚斅于民乃不言所斅之事而別舉在位言之殊缺敍事法王氏亦知說有所偏故云民字兼臣與民言此更覺以意爲之說竊謂由當訓爲道爾雅曰迪繇訓道也繇由古通道與導同導猶斅也斅于民導乃在位乃兼臣民而言此總起之詞下文則述所斅道語也

今汝聒聒起信險膚

今汝聒聒起信險膚予弗知乃所訟傳曰聒聒無知之貌起信險爲膚受之言我不知汝所訟言何謂正義曰鄭云聒讀如聒耳之聒聒聒難告之貌王肅云聒聒拒善自用之意也此傳以聒聒爲無知之貌以聒聒是多言亂人之意也起信險膚者言發起所行專信此險僞膚受之言妄有爭訟我不知汝所訟言何謂言無理也釋文云聒聒故活反馬及說文皆云拒善自用之意段

氏玉裁曰聒說文作䛡衞包因鄭云䛡讀如聒耳之聒竟改經文作聒聒開成石經從之學者取以改孔氏正義陸氏釋文至宋人乃有訓聒聒爲譊譊多言者顯案此商書自是聒字故陸孔皆本之許氏叔重所據作䛡者乃別本異文非原作䛡而衞包改爲聒也段說近誣拒善自用即是以言拒人故孔沖遠謂聒聒爲多言亂人之意亦非自宋人言之也舊讀起信險膚爲句予謂起字當逗句謂其聒聒而起也險讀爲憸信險膚言其憸利耳

女無侮老成人

女無侮老成人無弱孤有幼王氏引之曰唐石經作女

無老侮成人各本作女無侮老成人乃後人所改漢石經作女毋翕侮成人七經孟子考文引古本作女無老侮老成人下老字亦後人據俗本加之王氏鳳喈尚書後案曰老與弱對侮與孤對成人與有幼對經意謂無老侮其成人者無弱孤其有幼者不可以大雅蕩篇老成人說此經也引之謹案某氏傳以孤有幼連讀殊爲不詞當以弱孤連讀言以爲孤弱而輕忽之也孤之言寡也成十三年左傳寡我襄公杜注寡弱也昭二十七年傳弱寡王室弱寡猶弱孤也灝案唐石經老侮二字誤倒王氏所據以相證者獨山井鼎考文其引古本作老侮老成人安知非上老字誤衍而必謂下老字爲後

人所加乎且老成人之稱必有老字然後可通若但云成人則弱冠以上皆可稱之安得遽以爲老而侮之乎王氏特未深思耳無侮老成無弱孤幼文義相對因上句云老成人故下句增有字助詞足句某氏傳以孤有幼連讀未爲不可王氏訓孤爲寡而援左氏寡我襄公弱寡王室爲證亦非孤字確據也

牧誓

執夷　如虎如貔傳

杜氏馥曰牧誓如虎如貔傳云貔執夷虎屬也郭璞爾雅注陸璣詩疏並以執夷爲貔別名陸德明禮記釋文引書傳作執夷反案執夷固可爲貔之反語但作傳者方託于孔孔時無反語豈得不知後人因釋文多反語遂加反字耳灝案執乃報之誤報夷正切貔字也漢時雖未有反切而以二字合聲爲一字則周秦以來久已有之如吳子壽夢一作乘壽夢之合聲爲乘也寺人披一作勃鞮勃鞮之合聲爲披也他如椎謂之終葵茨一名蒺藜之類不可枚舉此即反語之萌芽貔之爲報夷亦猶是矣至釋文引書傳自不合有反字當是後人所增

洪範

嚮用　嚮用五福威用六極

嚮用五福威用六極傳曰天所以嚮勸人用五福所以

威沮人用六極灝案嚮讀爲饗漢書宣帝紀上帝嘉嚮海內承福師古曰嚮讀曰饗是其例史記游俠傳已嚮其利者索隱曰嚮受也與此義同漢書谷永傳正作饗用五福威虐也侮也後漢書杜詩傳威侮二垂李注威虐也老子民不畏威河上公注威害也威用六極天禍害之以六極也

金縢

穆卜

我其爲王穆卜傳曰穆敬也蔡九峰曰古者國有大事卜則公卿百執事皆在誠一而和同以聽卜筮故名其卜曰穆卜先儒專以穆爲敬而於所謂其勿穆卜則義不通矣灝案穆有默義文選非有先生論李注穆猶默靜思貌也穆卜蓋默

禱而卜也古者於神事多曰穆周頌於穆清廟楚辭東
皇太一曰穆將愉兮上皇淮南覽冥訓宓穆休于太祖
之下是也

予仁若考

王氏念孫曰金縢予仁若考史記魯周公世家作旦巧
考巧古字通若而語之轉予仁若考者予仁而巧也惟
巧故多材多藝能事鬼神意重巧不重仁故下文但言
乃元孫不若旦多材多藝也若如傳曰周公仁能順父
則武王豈不順父者邪且對三王言之亦不當獨稱考
也竊案王說予仁而巧是也惟云意重巧不重仁則於
仁字猶有未達此仁訓爲誠實如木訥近仁之仁蓋周
公自謂予誠實而巧慧耳論語雍也仁而不佞亦謂仲
弓誠實而不巧慧與此詞異而義同（說見論語）

大誥

猷大誥爾多邦

王若曰猷大誥爾多邦傳曰順大道以誥天下眾國釋
文云馬本作大誥繇爾多邦正義曰猷訓道故云順大
道以誥天下眾國也鄭王本猷在誥下漢書王莽攝位
東郡大守翟義叛莽莽依此作大誥其書亦道在誥下
此本猷在大上於文爲便但此云猷大傳云大道古人
之語多倒猶詩稱中谷谷中也竊案傳訓猷爲道道大
誥爾多邦文不成義孔沖遠以爲猷大即大道之倒語
尢爲紕謬若如馬鄭王本猷在誥下（馬本猷作繇二字古通）又與
本經他篇不合多士曰猷告爾多士多方曰猷告爾四
國多方又曰猷告爾有方多士並猷在告上與此文同
一例義無兩歧諸本猷在誥下者非皆本明矣王氏引
之釋猷爲於言大誥於爾多邦亦未當不可通惟與他
篇猷在誥上者不合遂謂多士多方爲晚出古文所改
以就已說非篤論也今案爾雅云爰粵于那都繇於也
釋文於音烏那疏訓爲歎詞是也繇通作猷猷乃發聲
之詞與都於同（如臯陶曰都懋曰於之類是也爰粵于那都繇皆語詞而兼歎詞說見爾雅）
釋文正義所據之本猷在句首者乃古本相傳如是不
得偏據馬鄭諸本而改多士多方以就之也諸本猷在

誥下者皆爲王莽倣大誥所誤然莽云大誥道爾多邦
者乃於誥下增道字而讀爲敎導之導非以道代猷而
訓爲大道也馬鄭諸儒不察由是輕改經文而後人讀
之反援莽誥以爲左證矣

無毖于恤　天閟毖我成功所　天亦惟用勤
毖我民　厥誥毖庶邦庶士　汝劼毖殷獻
臣　汝典聽朕毖　毖祀于上下　夙夜毖
祀　伻來毖殷

廣雅曰毖比也說文曰比密也比有緻密義故毖从比
而訓爲愼爾雅曰毖愼也凡重愼其事必緻密也又訓
爲勤勤亦比密之義大誥曰無毖于恤言無勤于憂勤

猶頻也召誥曰毖祀于上下洛誥曰予沖子夙夜毖祀皆謂勤祀亦言慎祀也比有輔助義故又訓爲輔爲助大誥曰天閟毖我成功所言天務輔我成功也（所語助說見王氏釋詞）又曰天亦惟用勤毖我民也勤猶常也佑亦助也洛誥曰伻來毖殷言使來助殷也輔有教導義因之凡相誥誡謂之毖酒誥曰典聽朕毖毖教也告也故又曰典聽朕教亦曰典聽朕告酒誥又曰汝劼毖殷獻臣言汝慎告殷賢臣也（說文劼慎也）汝劼毖殷獻臣侯甸男衛矧太史友內史友越獻臣百宗工云云與上文厥誥毖庶邦庶士越少正御事文同一例毖皆謂告也王氏引之曰廣韻毖告也誥毖猶誥告也

多方曰誥告爾多方是也傳於毖字多訓爲慎惟毖祀可通餘皆非其義

天棐忱辭　越天棐忱　天畏棐忱　若天棐忱　明明棐常

大誥天棐忱辭其考我民傳曰言我周家有大化誠辭爲天所輔其成我民矣又越天棐忱傳曰於天輔成灝案棐訓輔忱訓誠雖本爾雅而此非其義也棐忱猶言靡常棐靡忱常皆一聲之轉天棐忱辭越天棐忱與康誥天畏棐忱君奭若天棐忱其義並同呂刑云明明棐常棐常卽棐忱也天棐忱辭其考我民言天道無常惟察我民卽天視自我民視天聽自我民聽之意大雅大明云天難忱斯與天棐忱辭句法相似辭斯皆語詞也越亦語詞古與若通越天棐忱卽若天棐忱也畏與威通天畏棐忱猶言天威靡常也（文選幽通賦思元賦注兩引尚書並作天威棐忱）棐亦讀爲匪忱信也故君奭又曰天不可信天難諶

卷十一終

通介堂經說卷十二

徐灝學

尚書四

康誥

不能厥家人

亦惟君惟長不能厥家人傳曰爲人君長而不能治其家人之道灝案能當讀爲甯說文云甯安也不能厥家人猶言不甯其家人傳於能下增治字以解之非是左氏僖九年傳入而能民文十六年傳不能其大夫至于君祖母以及國人昭十一年傳蔡侯獲罪於其君而不能其民三十一年傳公在乾侯言不能外內也皆同義不甯言不相安也

勿替敬典聽朕告

勿替敬典聽朕告傳曰勿廢所宜敬之常法順從我所告之言灝案傳以勿替敬典斷句失之此當讀勿替敬爲句典聽朕告爲句上文云烏呼敬哉與此言勿替敬相應典聽朕告猶云明聽朕言酒誥曰其爾典聽朕教又曰汝典聽朕毖並與此同義

酒誥

棐徂邦君

我西土棐徂邦君御事小子傳曰我文王在西土輔訓往日國君及御治事者下民子孫灝案傳說文不成義

棐讀爲匪說見大誥匪彼古通說見通釋言我西土彼往日邦君御事小子也傳因爾雅有弼棐輔比俌也之文於諸棐字皆訓爲輔遂致執一鮮通惟下文厥棐有恭可訓爲輔耳

梓材

厥亂

王氏引之曰梓材厥亂爲民君奭厥亂明我新造邦又緇衣鄭注引古文尚書劉申勸甯王之德今博士讀爲厥亂勸甯王德雒誥亂爲四輔又亂爲四方新辟今文尚書立政曰亂謀面用丕訓德亂與率同皆語詞而無意義亂字古音在元部率在術部古音讀相通灝案王氏訓率爲語詞是也其云率與亂古音讀相通則未然諸亂字皆率之譌段氏若膺謂古文𤔔與率形近然𤔔字尚不甚似葢篆文𤔔作𤔔與率形近故率譌作𤔔又書作亂耳

惟其塗丹雘

若作梓材既勤樸斲惟其塗丹雘傳曰惟其當塗以漆丹以朱正義曰塗丹皆飾物之名謂塗雘以朱雘是彩色之名有青色者有朱色者故鄭元引山海經云青丘之山多有青雘此經知是朱者與丹連文故也灝案丹雘猶言丹青鄭引山海經青雘是雘爲青色之證傳疏皆未照晰葢丹沙石青之類凡產於石者皆謂之丹

因丹沙於諸品中爲最精遂獨擅其名猶金有五色而黃爲之長遂專以黃者爲金也山海經大荒西經白丹青丹郭注丹者別是彩名亦猶黑白黃皆云丹也僞傳孔疏不知此義以丹爲朱之定名又以丹雘連文遂併誤釋雘爲朱矣

召誥

面稽天若

相古先民有夏天迪從子保面稽天若今時既墜厥命今相有殷天迪格保面稽天若今時既墜厥命今沖子嗣則無遺壽耇曰其稽我古人之德矧曰其有能稽謀自天傳解面稽天若曰面考天心而順之灝案傳說未

確正義引鄭注面猶迴向是也稽合也見廣雅面稽天若言所向合於天之所順也下文其稽我古人之德猶儒行云古人與稽鄭注稽猶合也稽謀自天亦謂所謀合於天道也

小民乃惟刑用于天下　厥民刑用勸

其惟王位在德元小民乃惟刑用于天下傳曰王在德元則小民乃惟用法于天下王氏念孫曰經言刑用于天下不言用法于天下也余謂爾雅刑常也言王在德元則小民常用王德于天下也灝案刑謂之常雖本雅訓然小民常用王德于天下殊不成義竊謂刑當如覲厥刑于二女之刑傳曰刑法也詩刑于寡妻毛傳同此

法爲效法之法非法令之法經言王在德元小民乃惟效法而用于天下耳多方曰愼厥麗乃勸厥民刑用勸亦謂厥民效法而用勸也

洛誥

咸秩無文

王肇稱殷禮祀于新邑咸秩無文傳曰言王當始舉殷家祭祀以禮典祀于新邑皆次敍不在禮文者而祀之又惇宗將禮稱秩元祀咸秩無文傳曰厚尊大禮舉秩大祀皆次秩無禮文而宜在祀典者王氏引之曰不在禮文則是祀典所無矣祀典所無而祀之何以異於淫祀乎傳義非也文當讀爲紊謂天地郊宗五時廟祧各

有等差皆次序之無有紊亂也灝案古籍未見有紊通作文者王說未可從也傳以殷禮爲殷家祭祀康成亦以爲殷禮皆非是疏引鄭元云王者未制禮樂恆用先王之禮樂下文惇宗將禮言亦可謂之殷家祭祀乎殷如殷祭之殷蓋言盛也非殷商之謂也傳解無文之義於經恉未達失但辭有未達耳咸秩無文言禮文殘闕放失者或宜在祀典而未舉尚無其文者皆次敍以行之云爾

又案正義曰鄭元云王者未制禮樂恆用先王之禮樂此康成舊注也又云是言伐紂以來皆用殷之禮樂非始成王用之也周公制禮樂既成不使成王卽用周禮仍令用殷禮者欲待明年卽政告神受職然

後班行周禮班訖始得用周禮故告神且用殷禮也
此則孔沖遠疏釋之文近孫氏星衍作尚書今古文
注疏誤以孔疏併入鄭說全書此類不可枚舉取爲
貽誤後學不可不辨故附識於此

多士

勑殷命終于帝

我有周佑命將天明威致王罰勑殷命終于帝傳曰我
有周受天佑助之命故得奉天明威天命周致王者之
誅罰正黜殷命終周於帝王灝案勑猶告也勑本作敕說文敕誡
也廣雅敕誥也終即天祿永終之義言告殷命終于天也下文
云有命曰割殷告勑于帝即其證傳說非

惟天不畀允罔固亂弼我我其敢求位

非我小國敢弋殷命惟天不畀允罔固亂弼我我其敢
求位傳曰惟天不與信無堅固治者故輔佑我我其敢
求天位乎灝案此當讀惟天不畀爲句允罔固爲句亂
弼我爲句惟天不畀與下文惟帝不畀文同一例下文又云
惟天不畀傳連下不明厥德爲句亦非允信也見釋詁罔靡也釋言靡罔無也固常
也曲禮鄭注固猶常也允罔固猶言信靡常即天命靡常之義亂
者率之譌率語詞也說見梓材厥亂條傳說非

引逸　不適逸

我聞曰上帝引逸有夏不適逸則惟帝降格傳曰言上
天欲民長逸樂有夏桀爲政不之逸樂故天下至戒以
譴告之灝案逸樂不可爲訓也引猶導也廣雅引道也道與導同
逸安也上帝引逸蓋古語言導而安之也

嚮于時

有夏不適逸則惟帝降格嚮于時夏弗克庸帝大淫泆
有辭惟時天罔念聞厥惟廢元命降致罰傳曰天下至
誠以譴告之是嚮于時夏不背棄灝案嚮讀爲鄉曩也
鄉古字作鄉檀弓予鄉也釋文鄉本作嚮論語顏淵爲鄉也吾見於夫子釋文鄉本作鄉馬融以時
字絕句是也言有夏不安則天降災異以格正之彼時
夏不能用帝命大淫泆有罪狀於是天亦不復恤問王氏
念孫曰古字問與聞通謂相恤問也說見周易述聞乃廢其大命降致罰也傳說
失之

俊民甸四方

乃命爾先祖成湯革夏俊民甸四方傳曰天命湯更代
夏用其賢人治四方灝案俊通作馴堯典克明俊德史記五帝紀作能明
馴德馴猶順也易坤象傳馴致其道九家注馴猶順也甸治也見詩信南山韓奕毛傳
言順民治四方也傳說非

天顯民祇

誕淫厥泆罔顧于天顯民祇傳曰言紂大過其過無顧
于天無能明人爲敬史記魯世家曰在今後嗣王紂誕
淫厥佚不顧天及民之從也徐廣曰一作敬之也馬融
曰紂大淫樂其逸無所能顧念於天施顯道於民而敬
之也灝案顯猶明也祇敬也敬有畏義天顯民祇猶言

天明民畏臯陶謨天明畏自我民明威言之則曰天
顯民祇也史遷馬融及舊傳皆未得經恉故其說迂迴
而不可通

朕不敢有後無我怨

朕不敢有後無我怨傳曰我亦不敢有後誅汝無怨我
灝案經文並無誅字如傳說不敢有後誅而但言有後
則文不成義唐石經初刻後下有誅字卽據傳增入後覆挍去之此當讀朕不敢
有爲句後無我怨爲句言此天命非我所敢居故曰朕
不敢有熹平石經正作維天命元朕不敢有

予大降爾四國民命

予大降爾四國民命傳曰民命謂君也大下汝民命謂
誅四國君灝案命猶敎令也樂記鄭注命敎也魯語韋注命令也大雅下武箋命猶敎令也
多方曰我惟大降爾命爾罔不知又曰今我曷敢
多誥我惟大降爾四國民命又曰乃有不用我降爾命
又曰爾不克勸忱我命又曰我不惟多誥我惟祇告爾
命義並同傳說非

無逸

文王卑服

厥亦惟我周太王王季克自抑畏文王卑服傳曰文王
節儉卑其衣服灝案衣服不可言卑傳說望文生義卑
服謂自卑以服事殷與上抑畏文義相承

惟正之共

文王不敢盤于遊田以庶邦惟正之供傳曰文王不敢
樂於遊逸田獵以衆國所取法則當以正道供待之故
又繼今嗣王則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟
正之供傳曰所以無敢過於觀遊逸豫田獵者用萬民
當惟正身以供待之故王氏引之曰以猶與也正當讀
爲政共奉也言耽樂是從則怠於政事文王不敢盤于
遊田惟與庶邦奉行政事故曰以庶邦惟政之共言惟
政是奉也以萬民惟正之共亦謂與萬民奉行政事也
楚語引此作惟政之恭後漢書郅惲傳注引尙書無逸
曰以萬人唯政之共是其明證傳解正爲正道爲正身
殆不識古人假借之例至蔡仲默以正共爲常貢正數
則誤甚矣灝案行政自爲民上者言之與庶邦奉行政
事可也與萬民奉行政事則少牽強矣傳解正爲正道
不誤惟云當以正道供待之其義未安供古字作共與
恭通故後漢書注引作共楚語引作恭皆奉行之義以
不必讀爲與正通作政亦不得訓爲政事以庶邦惟正
之共者以庶邦惟正道是奉也以萬民惟正之共其義
亦同

君奭

我後嗣子孫

我後嗣子孫大弗克恭上下遏佚前人光在家不知天
命不易天難諶乃其隊命灝案漢書王莽傳羣臣奏曰

臣聞周成王幼少周道未成成王不能共事天地修文武之烈周公權而居攝則周道成王室安不居攝則恐隊失天命書曰我嗣子孫大不克共上下遏失前人光在家不知命不易天應棐諶乃亾隊命此葢經師舊說故羣臣引以贊成居攝之謀然以後嗣子孫爲成王恐非經恉下文云迪惟前人光施于我沖子乃指成王則此非謂成王明矣今案後嗣子孫謂後王也此承上文而言上文云我不敢知曰厥基永孚于休若天棐忱我亦不敢知曰其終出于不祥故又言我後嗣子孫若弗能恭上下遏佚前人光烈則將墜失天命是不能永孚于休而終出于不祥矣在家不知天命不易葢謂後王居

深宮之中不知創業之艱難也舊傳亦不以後嗣子孫爲成王惟云我老在家則不得知其說未安耳

天不庸釋于文王受命　非天庸釋有夏非天庸釋有殷

天不庸釋于文王受命傳曰天不用令釋廢於文王所受命顈案傳訓庸爲用文義詰屈爲病竊謂庸語助詞言天不釋于文王受命耳多方曰非天庸釋有夏非天庸釋有殷與此文同一例又左氏文十八年昭元年傳及魯語竝曰庸何傷襄二十五年傳將庸何歸大戴記曾子制言篇庸孰能親汝乎荀子宥坐篇女庸安知吾不得之桑落之下莊子齊物論庸詎知吾所謂知之非不知邪庸詎知吾所謂不知之非知邪楚辭哀時命篇庸詎知其吉凶以上諸庸字皆語詞而無意義王氏釋詞謂庸何庸安庸詎之類皆連文庸猶何也猶安也猶詎也其說自通然不如訓爲語詞之允愜也

有陳

率惟茲有陳保乂有殷顈案陳列也見周禮宰客注及廣雅謂賢人在殷之列位者也有陳猶言有國有家臯陶謨曰予欲左右有民湯誓曰今爾有衆雒誥曰伻嚮卽有僚明作有功竝與此同例有皆語助詞率惟發語詞也傳云循惟此道有陳列之功失之

嗣天滅威

有殷嗣天滅威傳曰有殷嗣子紂不能平至天滅亾加之以威王氏念孫曰天滅二字連讀則與威不相屬傳義非也廣雅曰威德也風俗通義十反篇曰書曰天威棐諶言天德輔誠也是古者謂德爲威有殷嗣天滅威者有殷之君繼天出治而乃滅德不務所以喪亾也顈案風俗通義引書天威棐諶卽康誥之天畏棐忱也畏通作威則威非謂德明矣臯陶謨天明畏馬本作威與此同例釋文云天威棐諶猶言天威靡常說見大誥此滅威亦非滅德不務之謂古者謂凶禍爲威故凡殺戮喪敗之事皆曰威說見洪範及小雅常棣滅威謂滅亾也

予不允　予不惠

公曰予不允惟若茲誥傳曰我不信惟若此誥灝案傳訓允爲信義有難通爾雅曰允佞也不允猶自謙言不佞左氏成十三年傳寡人不佞魯語寡君不佞是也佞者巧慧之稱不佞猶言不慧也下文云予不惠若茲多誥惠卽慧之假借字（論語好行小慧鄭注魯讀慧爲惠）不惠猶不允也傳訓不惠爲不順亦失之

多方

不克終日勸

乃大淫昏不克終日勸于帝之迪乃爾攸聞傳曰言桀乃大爲過昏之行不能終日勸於天之道灝案傳以不克終日勸于帝之迪爲一句非也此當讀勸字絕句下

文愼厥麗乃勸厥民刑用勸又亦克用勸凡五句皆以勸字屬讀此亦當同言桀不能終日自勸勉也于帝之迪承上文惟帝降格于夏而言上帝降格以災異譴責而敎道之所謂帝之迪也（爾雅迪道也道與導同）經言于帝之迪乃汝所聞也而桀圖帝之命不克開于民之麗天乃大降罰崇亂有夏耳餘見後

不克開于民之麗

厥圖帝之命不克開于民之麗乃大降罰崇亂有夏傳曰桀其謀天之命不能開于民之所施政敎麗施也言昏昧又曰桀乃大下罰於民重亂有夏灝案不克開于民之麗謂陷民罹于法卽下文所云乃胥惟虐于民也開卽下文所謂開釋無辜也乃大降罰崇亂有夏亦謂天降之罰傳說皆非是

惟天不畀純

惟天不畀純傳曰惟天不與桀亦已大灝案傳訓純爲大非也純善也（史記漢興以來諸侯年表非德不純索隱曰純善也）好也（見方言廣雅）言天不與以善也畀純與下文畀矜相對

義民

惟天不畀純乃惟以爾多方之義民不克永于多享傳曰天所以不與桀以其乃惟用汝多方之義民爲臣而不能長久多享國故灝案王氏念孫釋立政三宅無義民云俄通作義俄衺也言夏先王居賢人於官而任之

則三宅皆無傾衺之民呂刑鴟義姦宄亦是傾衺之意其說甚精愚謂此多方之義民亦是傾衺之民如以爲善人則豈有用善人而爲天所不與者乎傳謂雖用義民爲臣而不能使之多享國故以此爲天所不與則辭被而誣矣不克永于多享言桀用傾衺之人以亾其國也

簡代夏作民主

乃惟成湯克以爾多方簡代夏作民主傳曰乃惟成湯能用汝眾方之賢大代夏政爲天下民主灝案此承上文天惟時求民主乃大降顯休命于成湯故簡代夏作民主也下文天惟式敎我用休簡畀殷命尹爾多方亦

其義簡如簡在帝心之簡傳訓簡爲大失之

不諝烝

圖厥政不諝烝傳曰紂謀其政不絜進于善灝案不絜進于善但云不絜進則文義不完傳說非也諝訓爲絜絜度也戴侗六書故曰絜引繩圍度也大學曰君子有絜矩之道莊周見櫟社樹絜之百圍史記曰度長絜大 烝衆也爾雅釋詁言紂謀其政不度于衆也

立政

謀面

謀面用丕訓德傳曰謀所面見之事無疑則能用大順德灝案傳說緣詞生訓未得其義面當讀爲緬楚語緬然引領南望賈逵注曰緬思貌也華嚴經音義引謀面用丕訓德言謀思用大順德之人耳

罔後

桀德惟乃弗作往任是惟暴德罔後傳曰桀之爲德惟乃不爲其先王之法往所委任是惟暴德之人故絶世無後灝案傳以惟乃弗作爲句往任是惟暴德爲句姝謬孫氏星衍以往任斷句云弗爲往昝先王任人之道是也惟云暴虐爲德不顧其後猶未盡得經恉愚謂罔後猶言無以爲繼謂桀暴德不能纘承先王之道也下文成湯克用三宅三俊乃能繼夏爲治矣

亦越成湯陟

亦越成湯陟丕釐上帝之耿命傳曰桀之昏亂亦於成湯之道得升大賜上天之光命王天下灝案陟如汝陟帝位之陟言湯陟帝位大理上帝之光命用三有宅三有俊也傳說非

受德散 羞刑暴德

其在受德散惟羞刑暴德之人同于厥邦乃惟庶習逸德之人同于厥政傳曰受德紂字帝乙愛焉爲作善字而反大惡自強惟進用刑與暴德之人同于其國並爲威虐灝案逸周書注雖有紂字受德之文而此非稱其字也此與上文桀德文同一例桀德受德猶言桀之行受之行耳逸周書克殷解曰殷末孫受德呂氏春秋當務篇云紂之同母三人其長曰微子啟其次曰中衍其次曰受德受德乃紂也案受郎紂之異文說見說文箋疏 其訓散爲自強羞爲進用亦非是散當讀爲昏盤庚不昏作勞正義引鄭注讀昏爲散釋文昏本或作散案昏散古字通此言其昏非謂其強也下文同于厥政乃謂進用不得於上句言之愚謂羞刑暴德四字平列羞辱也辱刑暴德猶言犯法亂德此等人同在國中受不能去乃惟與衆狎習逸德之人共爲政事也

顧命

惠 戣 瞿

二人雀弁執惠又一人冕執戣一人冕執瞿傳曰惠三隅矛戣瞿皆戟屬鄭云惠狀蓋斜刃宜芟刈戣瞿蓋今三鋒矛灝案阮氏鍾鼎款識周無叀鼎叀作𢍰說文叀古文作𢍰三隅矛始似之又戴侗六書故曰癸疑

文作□似三歧矛王俅嘯堂集古錄癸鼎文同又商瞿父鼎作□亦與鄭說三鋒矛形似王氏鳴盛曰疑此兵器似此古文瞿字其上鋒刃似雙日其下柄似丨故遂以名之是也

寡命

無壞我高祖寡命傳曰無壞我高祖之德寡有之教命王肅曰美文王少有及之故曰寡有也灝案傳及王說皆緣詞生訓寡疑當作宣字之譌也隸書宣字作㝉與宣相似而誤易說卦傳其於人也爲寡髮釋文寡本又作宣其誤與此同宣命謂高祖宣布之命也

丕平富

咎君文武丕平富不務咎傳曰文武道大政化平美不務咎惡王肅云丕平富文武道大天下以平萬民以富也灝案平讀爲辯辯與徧通堯典平章百姓平秩西成大傳平皆作辯鄉飲酒禮注今文辯皆作徧富讀爲福易謙彖傳鬼神害盈而福謙京房福作富咎過也小雅伐木篇微我有咎傳咎過也北山篇或慘慘畏咎箋咎猶罪過也丕語詞言徧福於人而不務責過於人也呂刑非訖于威惟訖于富義與此近說詳經義述聞

呂刑

五虐之刑

苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜爰始淫爲劓刵椓黥刵乃刖之訛說文攴部斀下引書曰刖劓斀黥可證刵者軍法以矢貫耳非五刑所有也辨見經義述聞傳曰三苗之君習蚩尤之惡不用善化民而制以重刑惟爲五虐之刑自謂得法於是始大爲截人耳鼻椓陰黥面以加無辜故曰五虐鄭曰苗民大爲此四刑者言其特深刻異於皋陶之爲灝案經言苗民弗用靈制以刑不言三苗之君制以刑五虐之刑果爲三苗始制古聖帝王豈有遵而用之而穆王猶稱道弗置者邪僞傳及鄭說皆非也今案五刑唐虞以來久已有之蓋因蚩尤三苗之亂爲此峻法即周官刑亂國用重典之義呂刑特溯其立法之源耳苗民弗用靈制以刑者因其弗善而制以刑非謂苗民之制也五虐之刑猶今世言十惡之律非以刑爲虐也淫謂浸淫變本

加厲之詞以其殺戮無辜因重爲此刖劓椓黥之刑也堯典五刑有服鄭注五刑墨劓剕宮大辟與此略同是五刑實始於唐虞之世而三代因之秋官司刑掌五刑之灋以麗萬民之罪墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百是其明證說者泥於淫虐二字未察其義疑周家不當淫刑虐民欲爲回護而以爲有苗之法康成又謂苗民深刻異於皋陶夫既同此五刑矣又何寬厚深刻之異乎正義曰周世有刖刵之刑非苗民別造此刑也以加無辜故曰五虐鄭意蓋謂截耳截鼻多截之椓陰苦於去勢黥面甚於墨頟孔意或亦然也此亦知其義有難安故爲之多方遷就然終不可通也嘗讀史至漢文帝除肉刑歎其仁厚而竊疑唐虞之世何以有此今讀呂刑乃知五刑之法爲蚩尤

苗民之亂而設聖人不得已而爲之者也此亦司刑者所當知而治經家所樂聞矣

罔差有辭

越茲麗刑并制罔差有辭傳曰苗民於此施刑并制無罪無差有直辭者言淫濫灝案罔差言斷獄無過差辭謂獄辭也傳說非

閱實其罪

墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪傳曰閱實其罪使與罰各相當王氏引之曰實語詞閱實其罪閱其罪也閱當讀用說桎梏之說蒙卦釋文說吐活反古字閱與說通說者解釋也百鍰既納則釋其罪經義較然甚明此以赦罪言之與上文其審克之異義灝案罪疑於赦而罰之鍰則解釋其罪不待言也經云閱實其罪正恐罪有出入鍰有多寡故閱實之傳言使與罰各相當是也王說未協上文五刑之疑有赦五罰之疑有赦其審克之總言其綱此墨劓剕宮大辟之罰乃其條目亦未見審克與閱實異義卽以審克爲審定則閱實爲覆覈亦無不可通耳

剕辟

傳曰刖足曰剕灝案五刑墨劓剕宮大辟周官司刑剕作刖鄭駮五經異義曰皋陶改臏爲剕周改剕爲刖蓋此三者皆足刑而有異臏者去厀蓋刖卽漢法之斬趾前人已言之而剕則未明其制今案剕本作腓說文肉

部云腓脛腨也蓋脛後謂之腓足之筋力繫焉去腓則不能行其刑重於刖而輕於臏故改臏爲剕改剕爲刖也腓之作剕猶跀作刖踝作剁

卷十二終

通介堂經說卷十三

徐灝學

毛詩一

詩序

釋文引沈重云案鄭詩譜意大序是子夏作小序是子夏毛公合作卜商意有不盡毛更足成之或云小序是東海衛敬仲所作如沈說則每篇之序首句子夏所作其下申明大旨者乃毛公作也今案召南序云摽有梅男女及時也召南之國被文王之化男女得以及時也而首章毛傳云盛極則隋落者梅也尚在樹者七鄭箋云梅實尚餘七未落喻始衰也謂女二十春盛而不嫁至夏則衰次章傳云在者三也今急辭也箋云此夏鄉晚梅之隋落差多在者餘三耳是毛鄭俱謂女盛年不嫁過時而衰與序言男女得以及時相反然此二章毛傳尚未顯言至卒章云三十之男二十之女禮未備則不待禮會而行之者所以蕃育民人也是明明謂過時矣由是言之小序非毛公作甚明衛宏從九江謝曼卿受學作毛詩序見後漢書儒林傳較爲可據然則乃衛氏足成之無疑矣

周南

關雎

正義曰毛以爲后妃思得淑女以配君子灝案此自是鄭義非毛意也篇中所言寤寐反側乃詩人之詞先儒嫌其出自文王近於淫色故鄭君屬之后妃朱子以爲宮中之人其實皆詩人代言之耳序云是以關雎樂得淑女以配君子關雎云者正指作此詩之人而言

君子好逑

關雎篇君子好逑毛傳逑匹也鄭箋怨耦曰仇能爲君子和好眾妾之怨者釋文逑本亦作仇臧氏琳曰禮記緇衣漢書匡衡傳後漢書邊讓傳注爾雅釋詁注文選景福殿賦注琴賦注嵇叔夜贈秀才入軍詩注俱引作君子好仇徧攷毛詩如公矦好仇與子同仇賓載手仇詢爾仇方皆作仇今作逑爲後人私改灝案鄭云怨耦曰仇則箋本亦作仇爾雅釋詁曰仇讎匹也似作仇爲正然二字俱通用或師傳異讀非必後人改之也逑匹本字當作雔說文云雔雙鳥也讀若醻荅雙鳥爲雔引申爲凡相匹對之稱假借作逑仇耳鄭君以怨耦爲解即因仇字望文生義故說詩者不可不知假借例也

采采卷耳

卷耳篇采采卷耳毛傳采采事采之也灝案采之訓事雖本爾雅然事采連文殊不成義采采蓋詩人複語耳詩凡言草木名用雙字者重言采采如采采卷耳采采芣苢是也用單字者則以二采字疊句如采苓采苓采苦采苦采葑采葑是也

我馬元黃

我馬虺隤我馬元黃王氏引之曰爾雅曰虺頹元黃病也凡物病皆得稱之小雅何草不黃何草不元元黃亦病也猶言無草不死無木不萎也灝案古訓元爲黑凡物之病非黑卽黃說文曰黳白而有黑也黮赤黑也黲淺青黑也黗黃濁黑也又曰䵎赤黃也黚黃黑色也黆青黃色也黇白黃色也段氏注云䵎赤之皺而黃也黚黑之皺而黃也黆青之皺而黃也黇白之皺而黃也灝謂黳黮等字亦同此意黳白之皺而黑也黮赤之皺而黑也黲青之皺而黑也黗黃之皺而黑也五色之皺皆有黑有黃故以元黃爲病夫元黃者天地之色也爲物以是始亦以是終其理微矣

汝墳

汝墳毛傳汝水名也墳大防也爾雅釋水郭注引詩作遵彼汝濆御覽地部三十六同蓋本於三家水經注汝水篇云汝水又東南逕奇領城西北今南潁川郡治也濆水出焉世亦謂之大㶏水爾雅曰河有雍汝有濆然則濆者汝別也以上酈注詩汝濆連言當指濆水序曰文王之化行乎汝墳之國則非謂大防明矣序墳字亦當作濆

召南

亦既見止亦既覯止

草蟲篇亦既見止亦既覯止覯猶見也此古人複語鄭箋引易男女覯精爲說似未然詩有數章同用一句者有易一字而其義同者有重疊兩句者有疊句亦易一字者此全詩通例也

誰其尸之有齊季女

采蘋篇于以奠之宗室牖下誰其尸之有齊季女毛傳尸主齊敬季少也少女微主也古之將嫁女者必先禮之於宗室牲用魚芼之以蘋藻鄭箋云主設羹者季女則非禮女也禮女鄭醴女女將行父禮之而俟迎者蓋母薦之無祭事也祭禮主婦設羹敎成之祭更使季女者成其婦禮也季女不主魚魚俎實男子設之其粢盛蓋以

黍稷灝案昏禮父醴女而俟迎者不於宗子之家毛公豈不知之今云先禮之於宗室牲用魚芼之以蘋藻卽謂敎成之祭非謂醴女王肅述毛云禮之宗室謂敎之以禮於宗室是也鄭蓋誤會毛意鄭云季女主設羹而不主魚於經亦無明據然毛鄭皆以此詩爲將嫁女者敎成之祭則竝非也昏禮主人謂女之父未有女子將適人而自爲主者若敎成之祭旣於宗室行事則當宗子主之尤不得以女爲主也又祭禮祇有主婦設羹無季女設羹之文且此詩及序皆不言嫁女則非敎成之祭明矣毛鄭蓋因詩有宗室季女字疑爲女子將嫁敎於宗室遂致斯誤王肅謂此篇所陳皆是大夫妻助夫氏之祭似爲得之蓋

采蘩爲諸侯夫人助祭之詩采蘋爲大夫妻助祭之詩其事相類故左氏以采蘩采蘋並舉（見隱三年傳）此序云承先祖共祭事與采蘩序云夫人可以奉祭祀同義宗室牖下謂宗廟正室內之牖下（鄭箋云牖下戶牖閒之前此因昏禮設几筵於戶外）（鄭以此詩爲女將嫁敎成之祭故云牖）尸謂祭祀之尸蓋大夫妻祭其祖姑而季女爲尸也季女爲少婦也助祭當有男尸今但言女者詩言婦人之事各有所當也士虞禮記男男尸女女尸少儀曰婦人爲尸坐則不手拜肅拜是女尸經有明文毛鄭未悟常祭皆有女爲尸而訓尸爲主遂不可通耳（餘詳禮記婦人爲尸條下）

素絲五紽　素絲五緎　素絲五總

王氏引之曰羔羊篇毛傳曰紽數也緎縫也總數也緎訓爲縫本於爾雅蓋取界域之義今繹三章文義實不當如爾雅所訓紽緎總皆數也西京雜記曰五絲爲䌰倍䌰爲升倍升爲緎倍緎爲紀倍紀爲緵倍緵爲襚豳風九罭釋文曰緵字又作總然則緎者二十絲總者八十絲也紽之數今失其傳釋文紽本又作佗春秋時陳公子佗字五父則知五絲爲紽卽西京雜記之䌰矣灝案王氏引西京雜記以證紽緎總之數而其用仍未明古衣冠之制以絲數爲差者唯喪服爲然此所用絲非其義也毛傳云古者素絲以英裘亦未詳其說竊謂爾雅訓緎爲縫未可輕非紽緎總疑皆縫紩之名紽與拕音義略同說文云拕曳也曳者牽引之義蓋以素絲綴裘於衣耳緎以革言謂集皮爲裘時合之際如界域然也總以縫言謂縫以成衣也

迨其謂之　遐不謂矣

摽有梅篇求我庶士迨其謂之小雅隰桑篇心乎愛矣遐不謂矣謂猶告語也迨其謂之者庶幾其告之也遐不謂矣者何不告之也楚辭懷沙篇世旣莫吾知兮人心不可謂兮言不可告語也箋訓謂爲勤非本雅訓然其義轉晦

無感我帨兮

野有死麕篇無感我帨兮毛傳感動也灝案感古撼字

莊子山木篇感周之顙馬融長笛賦感迴飆而將頹枚乘七發夏則雷霆霹靂之所感也皆搖撼爲動之義司馬彪李善並云感觸也廣雅曰撼動也是感撼義同

邶風

微我無酒

柏舟篇微我無酒以敖以遊毛傳非我無酒可以敖遊忘憂也灝案微疑是語詞古微通作無無亦語詞也（詳見王氏釋詞）

不可以茹

我心匪鑒不可以茹毛傳鑒所以察形也茹度也灝案度如過度之度鑒能度人之形故曰茹釋文度音待洛

反盎依鄭箋作音非毛意也

寤辟有摽

靜言思之寤辟有摽毛傳辟拊心也摽拊心貌顯案毛訓摽與辟同義似文複而贅辟讀曰擗孝經擗踊哭泣盎辟擗古今字說文云摽擊也此有字與籩豆有踐秩秩有秩之類異義有當讀爲又古有又字通言旣拊心又自擊耳寐字則遙承上文耿耿不寐而言

頡之頏之

燕燕篇燕燕于飛頡之頏之毛傳飛而上曰頡飛而下曰頏段氏玉裁謂上下轉寫互譌頡與頁同音頁古文䭫飛而下如䭫首然故曰頡之亢引申爲高故曰頏之

見說文注 顯案段說非是鳥飛而上必昂其首故謂之頡飛而下則見其亢爾雅釋鳥亢鳥嚨故謂之頏上下字不誤易小過象傳虞注飛下稱亢卽本毛義是其明證說文云頁頭也从百从儿古文䭫首如此百者䭫首字也非謂頁爲䭫也說見辨文箋 段氏旣謂頡與頁同音又云頁古文䭫兩失之矣東方朔書贊苟出不可以直道也故頡頏以傲世揚雄解嘲鄒衍以頡頏而取世資所謂頡頏者皆與世浮沈之意段氏以爲強項傲物亦非也

願言則嚏 願言則懷

終風三章寤言不寐願言則嚏毛傳曰疐跲也鄭箋云言我願思也疐讀當爲不敢嚏咳之嚏我其憂悼而不能寐汝思我心如是我則嚏也今俗人嚏云人道我此古之遺語也四章寤言不寐願言則懷傳曰懷傷也箋云懷安也汝思我心如是我則安也釋文云疐本又作嚔又作疐鄭作嚔顯案毛訓疐爲跲與狼跋傳同是毛本作疐鄭作嚔然鄭讀疐爲嚏而未嘗改字唐石經乃依箋徑改作嚏而各本皆從之其作疐者卽疐之譌或又加口爲嚏也鄭讀疐爲嚏似不如毛義爲長毛訓疐爲跲說文云跲躓也又云疐礙不行也二義相近序云衞莊姜遭州吁之暴見侮慢而不能正也蓋雖見侮慢尚望其來相見故次章云惠然肯來庶幾其來也而竟莫往莫來矣三章云寤言不寐願言則疐言語詞也思

其來至而疐礙不行也然猶終望其來故卒章云願言則懷爾雅釋詁曰懷至也釋言曰格懷來也齊風南山篇旣曰歸止曷又懷止箋云懷來也周語曰無所依懷韋注懷歸也其義略同含思婉轉用意深摯千載下讀之尚如見其情也

深則厲 在彼淇厲

匏有苦葉濟有深涉深則厲淺則揭毛傳濟渡也由厀以上爲涉以衣涉水爲厲謂由帶以上也揭褰衣也爾雅釋水曰以衣涉水爲厲繇厀以下爲揭繇厀以上爲涉繇帶以上爲厲戴氏震毛鄭詩攷正曰旣以衣涉水矣則何不可涉似與詩人言不度淺深將至於溺不可

敍之意未協說文砅履石渡水也引詩深則砅字又作濿省用厲水經注河水篇云段國沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩之意以淺水可褰衣而過若水深則必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯衛詩淇梁淇厲並稱厲固梁之屬也足以證說文之有師承矣灝案說文訓砅為履石渡水蓋本於三家履石渡水多在厓岸之旁故廣雅曰隒厓厲方也方猶旁也衛風在彼淇厲謂在厓岸之旁也此乃濿之本義引申之則凡涉水而渡者皆曰濿故說文訓涉爲徒行厲水上林賦云越壑厲水大人賦云橫厲飛泉是也又因之凡絫石爲橋梁以渡者亦謂之厲故橋有厲名

水經注所引沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲是也然詩意似不以厲爲橋梁邵氏二雲王氏伯申皆已駁之而其所說以衣涉水之義未協竊蓋謂水淺可褰衣而過深則厲水而行此深字但對淺言爲少深非謂其深至數尺也不可拘泥厲之字義毛公謂以衣涉水許君言厲石渡水義得兩通傳云濟渡也繇帶以上爲涉釋濟有深涉也以衣涉水爲厲釋深則厲揭褰衣也釋淺則揭而又有謂繇帶以上也六字橫亙句中文氣頗覺不順釋文引韓詩至心曰厲此蓋淺人以韓義增竄毛詩爾雅繇帶以上爲厲句亦後人據誤本毛傳增之蓋爾雅既曰以衣涉水爲厲不得復言繇帶以上爲厲也說見爾雅釋水此詩以深涉比[illegible]

之犯禮而行故爾雅毛傳以水過帶喻至深非謂其可行也若水至帶上猶以爲可和衣而涉是真所謂不度淺深違禮義不由其道者矣豈風之人旨哉

濟盈不濡軌

濟盈不濡軌雉鳴求其牡毛傳由輈以上爲軌釋文云軌舊龜美反謂車轊頭也依傳意宜音犯案說文云軌車轍也從車九聲軓車軾前也從車凡聲音犯車轊頭所謂軎也相亂故具論之李成裕曰軌字自有二義其訓爲車轍者中庸車同軌是也其訓爲車轊頭者則少儀之祭左右軌范是也少儀注云周禮大馭祭兩軹祭軓軌與軹於事同今本事譌作車據孔疏改正謂轊頭也軓與范聲

同謂軾前也以古音言之軌居酉反牡莫九反此章瀰鷕盈鳴軌牡用韻甚密若作軓則出韻矣當用鄭轊頭之說爲確謂少儀鄭注集傳讀軌作九音是也但訓軌爲轍轍非車上之物不可以言濡矣王氏念孫曰成裕此說足證唐以後傳注相沿之誤毛傳由輈以上爲軌輈本作軸古輈軸同聲故軸誤爲輈軌上當有濡字寫者脫去耳灝案李氏之說是也毛傳亦指轊頭而言輈之入輿底者與軸十字相交軸在輈上轊頭卽軸之兩端渾言之則曰由輈以上爲軌耳王氏以輈爲軸之誤又於軌上增濡字轉支離矣

不我屑以　不屑髢也

谷風篇宴爾新昏不我屑以毛傳屑絜也灝案說文云屑動作切切也引申爲凡有所脩治之稱古通作潔周語曰姑洗所以脩潔百物是也故屑訓爲絜然此非其義也動作謂之屑故凡有所不爲者謂之不屑因之爲無意于事之稱不我屑以者言無意于我也鄘風君子偕老篇鬒髮如雲不屑髢也言其髮美不須爲髢也餘詳孟子不屑不潔

汎汎其景

二子乘舟篇汎汎其景毛傳曰汎汎然迅疾而不礙也釋文景如字或音影正義曰觀之汎汎然見其影之去往而不礙王氏引之曰景讀如憬魯頌泮水篇憬彼淮夷傳曰憬遠行貌下章言汎汎其逝正與此同意灝案憬彼淮夷之憬訓遠行貌非字之本義若以景通作憬而訓爲遠行益覺强相牽合此景卽景象之景漢書梅福傳此何景也蘇林曰景象也竝無深義故毛鄭皆不釋汎汎其景言其景象汎汎然耳

鄘風

中冓之言

牆有茨篇中冓之言毛傳中冓內冓也灝案說文冓交積材也卽堂冓之義冓者積材所成也中冓猶言內室故毛云內冓漢書梁平王襄傳谷永上疏曰不窺人閨門之私聽聞中冓之言應劭曰中冓材冓在堂之中也此先儒相傳舊說與毛同義的禮內言不出於閫卽此義也鄭箋云宮中所冓成此頑與夫人淫昏之語非也

不可襄也

不可襄也毛傳曰襄除也灝案襄讀爲攘離騷忍尤而攘垢王注攘除也

定之方中

定之方中作于楚宮鄭箋云定星昏中而正於是可以營制宮室故謂之營室定昏中而正謂小雪時灝案衛文公元年當周惠王十八年歲亥壬戌距今同治六年丁卯凡二千五百二十六年今測得丁卯年小雪初候戌初初刻七分少弱營室中依歲差約之二千五百餘年應早一時詳是小雪酉初初刻昏中與康成說合胡氏銓謂春秋城築皆以定星中此非土功時蓋不知而妄說也今爲辨之竝布算如左

同治六年丁卯小雪初候戌初初刻七分營室中上距周惠王十八年壬戌凡二千五百二十六年減一年以二千五百二十五年與歲差四十五秒二十一微相乘得一十一萬三千六百二十五秒五萬〇五百微通之爲一十一萬四千四百六十六秒四十微以五萬〇四百六十微通爲八百四十一秒餘四十微是爲星行三十一度四十七分四十六秒四十微每度三千六百秒以一十一萬一千六百秒收爲三十一度餘二千八百六十六秒四十微又以二千八百二十秒收爲四十七分餘四十六秒四十微此二

千五百餘年歲差總數也乃以星行一度爲一率時
行四分爲二率星行三十一度爲三率求得四率時
行一百二十四分以一百二十分收爲二小時餘四
分又以四十七分一五除之星行十五分時行一分得三分與
所餘四分相加共七分仍餘四十六秒四十微又各
一五除得三秒六微是爲二小時七分三秒六微自
午正初刻起筭至戌初初刻七分凡七小時七分內
減二小時七分得五小時是爲衞文公元年小雪初
候酉初初刻營室中

騋牝三千

騋牝三千毛傳馬七尺以上曰騋騋馬與牝馬也灝案

周禮廋人云馬八尺以上爲龍七尺以上爲騋此以其
高大而貴重之因異其稱詩言騋牝舉其可貴者而言
也凡畜尤重牝故曰騋牝三千者盛美之辭左氏閔二
年傳衞文公元年革車三十乘季年乃三百乘是其車
馬之盛傳有明文矣爾雅云騋牝驪牝郎釋此詩蓋古
音讀騋如驪故以驪牝釋詩之騋牝集傳云蓋其所畜
之馬七尺而牝者亦已至於三千之衆矣其說甚明此
句本無與義因毛傳分騋與牝爲二而爾雅之文又爲
後人所亂遂紛如聚訟至今猶未已矣餘見爾雅

衞風

綠竹猗猗

淇奧篇瞻彼淇奧綠竹猗猗毛傳綠王芻也竹萹竹也
灝案爾雅釋草菉王芻郭注菉蓐也今呼鴟脚莎又竹
萹蓄注云似小藜赤莖節好生道傍是毛以綠竹爲二
物文選魏都賦曰南瞻淇澳則綠竹純茂郎用此詩然
其意似謂竹竿之竹李善引漢書溝洫志下淇園之竹
然則淇園固多竹至漢時尤盛本有明徵詩人所詠恐
非王芻萹蓄也

倚重較兮

淇奧篇倚重較兮毛傳重較卿士之車灝案重較之制
傳記皆無明文考工記曰六尺有六寸之輪又曰輪崇
車廣衡長參如一參分車廣去一以爲隧參分其隧一

在前二在後以揉其式以其廣之半爲之式崇以其隧
之半爲之較崇是車廣六尺六寸隧四尺四寸一在前
者一尺四寸三分寸之二二在後者二尺九寸三分寸
之一式高三尺三寸較高於式二尺二寸通高五尺五
寸式之左右折而向內爲車箱之兩旁二在後爲較所
立處重較蓋立於元較之前下於元較一等以二尺九
寸三分之度分立兩較也

碩人之薖　碩人之軸

考槃篇考槃在阿碩人之薖毛傳薖寬大貌鄭箋薖飢
意段氏玉裁曰毛鄭意謂薖爲款之假借爾雅款足者
謂之鬲漢志作空足曰鬲楊王孫傳窾足爲甌服虔曰

窾空也淮南書窾者主浮注窾空也讀如科條之科然
則過款古同音許君亦曰窠空也毛鄭說皆取空中之
意灝案段訓過爲空是也以爲款之假借則少迂折矣
過者鍋之假借耳方言曰車釭齊燕海岱之閒謂之鍋
說文曰釭車轂中鐵也釋名曰釭空也其中空也字亦
作輠通作過史記荀卿傳炙轂過髡正義引劉向別錄
曰過字作輠輠者車之盛膏器也蓋車轂中空傳之以
鐵塗膏以利轉軸謂之車釭鍋者空之貌也轉與窠聲
近義同說文亦曰窠空也二章曰碩人之過故三章曰
碩人之軸軸亦空也釋名曰軸抽也入轂中可抽出也
軸抽而轂空因之軸亦訓空矣寬也過也軸也其義一

而已矣

曾不容刀

河廣篇誰謂河廣曾不容刀誰謂宋遠曾不崇朝鄭箋
小船曰刀釋文云字書作舠說文作𦨴正義曰說文作
䑠灝案今說文無䑠字釋名云三百斛曰䑠䑠貂也貂
短也江南所名短而廣安不傾危者也據此則䑠爲大
船矣此猶可曰古今殊制也說文云舠船行不安也从
舟从刖省讀若兀則雖有其字而音絕異矣然猶可曰
後世音變或說文經後人竄改也要以古音攷之則刀
在豪部朝从舟聲在幽部亦不相協且如詩以刀爲船
毛傳不應略而不論西漢以前書傳絕少舠字竊疑古
簡磨滅舟譌爲刀古音舟朝同部至諧也

王風

暵其濕矣

中谷有蓷篇一章中谷有蓷暵其乾矣毛傳曰蓷鵻也
暵菸貌陸草生於谷中傷於水二章暵其脩矣傳曰脩
且乾也三章暵其濕矣傳曰鵻遇水則濕箋云鵻之傷
於水始則濕中而脩久而乾王氏引之曰暵爲狀乾之
辭非狀濕之辭可云暵其乾不可云暵其濕也此濕與
水濕之濕異義濕亦且乾也廣雅有㬤字云曝也衆經
音義引通俗文曰欲燥曰㬤玉篇㬤丘立切欲乾也古
字假借但以濕爲之鵻之乾乃傷於旱非傷於水也灝

案廣雅通俗文玉篇所載㬤字訓爲欲燥是由濕而乾
若不傷於水則本自乾燥何爲欲燥乎脩爲乾肉亦是
由濕而乾故借用其義三覆詩辭當是傷於水而非傷
於旱也凡物傷於水則其乾也倍燥草木尤甚故詩人
因以起興說文𤅊水濡而乾也引詩𤅊其乾矣蓋本於
三家義與毛同然則𤅊其本義暵乃假借耳王氏竝以
說文爲誤尤有未審

鄭風

匪我思且

出其東門篇匪我思存匪我思且灝案且讀爲徂釋詁
曰徂存也箋云匪我思且猶非我思存

齊風

猗嗟名兮

猗嗟篇猗嗟名兮美目清兮毛傳目上爲名目下爲清灝案名清字義皆與目無涉古無訓目爲名爲清者且既言目上又言美目復言目下文複而贅殊不成義此詩首章猗嗟昌兮頎而長兮傳曰昌盛也三章猗嗟孌兮清揚婉兮傳曰變壯好貌則此名字當亦同例葢形容其目之美而非謂目爲名也然目上爲名見於爾雅不宜有誤尋繹雅訓之例有正釋本義者有釋其引申假借義者而釋訓一篇則多渾舉詩詞而釋之如云丁丁嚶嚶相切直也丁丁本伐木聲嚶嚶本鳥鳴聲而相切直乃釋詩之大旨非以訓丁丁嚶嚶也晏晏旦旦悔爽忒也晏晏自屬言笑旦旦自屬信誓而悔爽忒亦釋詩之大旨非以訓晏晏旦旦也其餘不可枚舉猗嗟名兮目上爲名亦同此例葢詩言猗嗟名兮乃歎其目之美故爾雅因曰目上爲名亦渾舉詩詞而釋之耳毛公訓詁亦有此例如莫莫茂也見廣雅而周南之維葉莫莫傳因是刈是濩而訓爲成就之貌大雅莫莫葛藟傳因施于條枚而訓爲施貌召南被之僮僮被之祁祁皆形容首飾之盛傳因祭祀而訓僮僮爲竦敬祁祁爲舒遲是也說見王氏經義述聞此傳有所未審而又增目下爲清以實之失其旨矣自說以名爲目上之稱後又加目旁爲眳張衡西京賦眳藐流眄薛綜注眳眉睫之閒

通介堂經說卷十四

徐灝學

毛詩二

魏風

汾沮洳

序曰汾沮洳刺儉也其君儉以能勤刺不得禮也釋文云其君子一本無子字灝案有子字者是也詩言公路公行公族其非指國君明矣

上慎旃哉猶來無止

陟岵篇上慎旃哉猶來無止鄭箋止者謂在軍事作部列時孔疏云若至軍中在部列之上當慎之哉可來乃來無止軍事而來若止軍事當有刑誅故深戒之灝案上尙古字通上漢石經作尙上慎旃哉之上語詞也非謂在部列之上也箋疏皆未得其義嘉應張氏其翰曰止執也左氏隱十一年傳公之爲公子也與鄭人戰于狐壤止焉杜注內諱獲故言止哀十二年傳太宰嚭曰寡君願事衞君衞君之來也緩寡君懼故將止之杜注止執也灝謂張說是也猶來無止猶與尙同尙庶幾也序云國迫而數侵削役乎大國故願其勿被執而留止於彼國也下章無棄無死語意並同

唐風

王事靡盬

王氏引之曰鴇羽曰王事靡盬不能蓺稷黍小雅四牡
曰王事靡盬我心傷悲杕杜同　杕杜又曰王事靡盬不遑啟處
采薇同　又曰王事靡盬不遑將父王事靡盬不遑將母杕
杜曰王事靡盬繼嗣我日又曰王事靡盬憂我父母北山
同傳箋訓盬為不堅固如其說則是王事無不堅固是
以勞苦不息勞苦不息是以不得養父母王事靡盬之
下須先述其勞苦不息而後繼之以不能蓺黍稷云云
殆失之迂矣盬者息也王事靡盬者王事靡有止息也
王事靡息故不能蓺黍稷不遑啟處不遑將父母也爾
雅曰苦息也苦讀與靡盬之盬同周官鹽人共其苦鹽
杜子春讀苦為盬猶靡盬之盬通作苦也灝案王氏以

盬通作苦乃訓為息尚覺迂折愚謂靡當如國家靡敝
之靡小爾雅曰靡細也高唐賦蒳草靡靡洞簫賦被淋
灑其靡靡皆形容其纖細之詞少儀云國家靡敝鄭注
靡敝賦稅亟也盬者鹽田斥裂之義王事靡盬蓋言其
煩苛細碎耳

秦風

鋈以觼軜

說文角部觼環之有舌者或作鐍段注云秦風鋈以觼
軜通俗文曰缺環曰鐍許與服不同服訓如玦許訓環
中有橫者以固系灝案許服二說似異而實同段未得
其形耳蓋此環一面曲垂於外其形作[illegible]略如凸字側
視之形就其下垂而言謂之舌指其中缺處則謂之缺
耳秦風正義引釋名曰游環在服馬背上驂馬之外轡
貫之游移前卻無定處故曰游環又曰軜者納驂內轡
繫於軾前其繫之處以白金為鐍以上正義案鐍即游環也
所以為舌形者蓋環既游移前卻轡亦往來無定有舌
以制之使轡入其中所繫乃定也

陳風

越以鬷邁

東門之枌篇越以鬷邁灝案鬷通作艐釋詁曰艐至也
至與行義相通鬷邁猶行邁也

可以樂飢

衡門篇泌之洋洋可以樂飢毛傳曰樂飢可以樂道忘
飢鄭箋泌水之流洋洋然飢者見之可飲以瘵飢灝案
如傳說可以樂道忘飢而但云樂飢則不詞甚矣箋讀
為瘵是也說文瘵治也或作療列女傳楚老萊妻篇引
此詩正作可以療飢唐石經作瘵飢

檜風

素冠

序曰素冠刺不能三年也灝案此詩次章聊與子同歸
兮傳云願見有禮之人與之同歸箋云欲之其家觀其
居處三章聊與子如一兮則直欲與之同服喪服矣古
人雖不忌諱亦不至是序見素冠素衣素韠誤認為喪

服故云爾然素韠大夫之制皮弁以白鹿皮爲之則素韠素冠非喪服甚明小序未可盡信也鄭風有女如荼毛傳以爲喪服亦同此誤如荼言其白言其美故曰雖則如荼匪我思且非以其喪服也

豳風

以介眉壽　遐不眉壽　眉壽無有害

七月篇以介眉壽毛傳眉壽豪眉也小雅南山有臺篇遐不眉壽傳曰眉壽秀眉也魯頌閟宮篇眉壽無有害鄭箋眉壽秀眉亦壽徵王氏引之曰方言眉老也東齊曰眉爾雅曰老壽也眉訓爲老老訓爲壽則眉與壽同意傳箋皆以眉壽爲秀眉案眉必秀而後爲壽徵若但

言眉則少壯者皆有之無以見其爲壽矣說眉壽者當據方言爲義不得如毛鄭所云也灝案詩言眉壽未嘗但言眉但言眉而訓爲老者方言也王氏既曰但言眉無以見其爲壽而又曰當據方言爲義不得如毛鄭所云此何說邪揣其意蓋以爲眉直訓老詩言眉壽猶曰老壽而非關秀眉不知方言所以得訓眉爲老者其義實本於秀眉蓋語言文字有相因而省者老人多秀眉謂之眉壽因之眉訓爲老如斯之類未可枚舉知眉可訓老而不知其義本於秀眉猶未爲達詁也

熠燿宵行

東山篇熠燿宵行毛傳熠燿燐也燐熒火也釋文燐又作蟒熒作螢正義曰釋蟲云螢火即炤舍人云螢火即夜飛有火蟲也本　螢火一名夜光一名熠燿諸文皆不言螢火爲燐燐　名　鬼火之名非螢火也陳思王螢火論曰詩云熠燿宵行章句以爲鬼火或謂之燐未爲得也天陰沈數雨在於秋日螢火夜飛之時也故云宵行然腐草木得濕而光亦有明驗衆說並爲螢火近得實矣灝案熠燿與即炤一聲之轉其爲螢火甚明然細繹毛意亦非謂鬼火蓋古無螢字假熒爲之或謂之燐燐亦熒熒之火也毛云熠燿燐也燐熒火也正恐人誤認爲鬼火故詳言之孔沖遠未得其恉耳如毛以爲鬼火但云熠燿燐也其意已明又何煩復贅燐熒火也四字

乎以是明之

烝在栗薪

有敦瓜苦烝在栗薪毛傳烝衆也言我心苦事又苦也灝案烝與蒸同小雅無羊篇以薪以蒸箋云麤曰薪細曰蒸是也烝在栗薪猶言蒸是樸薪（小雅大東篇箋云薪是穫薪者析是穫薪也）亦猶析其柞薪（小雅車舝篇）薪之細者曰蒸故引申之義爲析毛訓爲衆衆多亦分析義也

伐柯伐柯

伐柯篇伐柯伐柯其則不遠正義曰執柯以伐柯比而視之舊柯短則如其短舊柯長則如其長其洑不在遠也中庸引此二句乃云執柯以伐柯睨而視之猶以爲

遠以作者言其不遠明有嫌遠之意故言猶以爲遠遠
案柯之長短若無定制則任人爲之設有舊柯短而今
欲爲長者將何所取法乎孔說非也今案考工記曰一
欘有半謂之柯鄭注伐木之柯柄長三尺引此詩云云
是三尺爲柯之定制故曰其則不遠耳又疏說中庸引
詩之言亦誤會經恉中庸言道不遠人而人以爲遠猶
此則雖執柯以伐柯取法至近者亦可謂之遠矣何則
蓋執柯以伐柯亦須比量而得其度若但睨而視之則
其以爲遠也固宜凡此皆明道不遠人之義非謂作者
有嫌遠意也

赤舄几几

狼跋篇公孫碩膚赤舄几几毛傳赤舄人君之盛屨也
几几絇貌灝案說文云掔固也讀若詩赤舄掔掔讀若
二字疑衍蓋三家有作掔掔者言其屨絇之固也掔苦
閑切聲轉如几

鹿鳴之什

示我周行　德音孔昭

陳氏啟源曰小雅鹿鳴篇周行訓爲至道德音孔昭訓
爲嘉賓之明德康成注禮時已作此解後箋詩方改訓
周行爲周之列位德音爲先王德教當時舍彼而取此
必有見矣灝案鄭箋云人有以德善我者我則置之於
周之列位如其說經當云我示周行矣我有嘉賓德音
孔昭德音承嘉賓言何以見其必爲先王之德教乎陳
氏好與朱子爲難是以申鄭非公論也康成注經往往
自相違異學者宜擇善而從不當先存成見陳氏又曰
後儒釋經所立新說往往是先儒吐棄之餘此故爲高
論使人不敢置喙耳其實先儒亦有三思之惑也

彼爾維何

采薇篇彼爾維何維常之華毛傳爾華盛貌常常棣也
灝案說文㸚部爾下曰麗爾猶靡麗也靡麗謂華盛字
又作薾說文艸部薾下引詩彼薾維何

鴻雁之什

九折之澤

鶴鳴篇鶴鳴于九皋釋文引韓詩云九皋九折之澤桂
氏馥札樸曰九折者如九折之阪是也澤不得言折澤
當作皋隸作睪因譌爲澤灝案毛傳亦云皋澤也則韓
訓詩皋爲澤似非誤字水地自有曲折不獨阪有九折
桂氏謂澤不得言折非也皋訓爲澤者說文云臯大白
澤是也臭卽皋之省體

如跂斯翼如矢斯棘如鳥斯革

斯干篇如跂斯翼如矢斯棘如鳥斯革如翬斯飛毛傳
曰如人之跂竦翼爾棘棱廉也革翼也鄭箋棘戟也如
人挾弓矢戟其肘如鳥夏暑希革張其翅時灝案毛以
跂爲如人之跂竦翼非是人固無翼卽鳥之跂亦不必

竦翼也今案跂者對剌高屋之翼大東篇跂彼織女傳曰跂隅貌孫毓云織女三星跂然如隅是也如跂斯翼言其隅角而左右分也棘訓稜廉者瓴屋脊對剌復上出如箭羽之爲三稜也鄭以棘古通作戟遂謂如人挾弓矢戟其肘非矣革者鳥舒翼之義謂兩簷高張如舒翼然也爾雅釋天名旗旟曰錯革鳥曰旟即其義鄭謂夏暑希革亦非也如翬斯飛則軒翥飛起之象今之所謂飛簷也

節南山之什

胡爲虺蜴

正月篇胡爲虺蜴釋文云蜴星歷反字又作蜥瀕案此

音誤也爾雅釋魚蠑螈蜥蜴釋文云蜴音亦說文字林作易是蜴即易字相承增虫旁詩音義不當有異葢本作蜴音亦與爾雅音義同其星歷反乃蜥之音讀說文虫部虺下引詩胡爲虺蜥即陸氏所云字又作蜥者葢蜥蜴連名單呼之或謂之蜥或謂之蜴正月之詩胡爲虺蜴別本有作虺蜥者此經師相傳之異文而非二字同音也淺學者習見錫緆等字多讀如析遂誤認蜴讀爲蜥而妄加改竄耳釋文當云蜴音亦字又作蜥星歷反爾雅音義即其明證也

附訂方言

方言曰守宮秦晉西夏謂之守宮或謂之蠦蝘或謂之蜥易此五字後人所增說見下其在澤中者謂之易蜴此易字乃蜴之誤說見下南楚謂之蛇醫或謂之蠑螈東齊海岱謂之螔蟔北燕謂之祝蜓桂林之中守宮大者而能鳴謂之蛤解郭注蜴音析此蜴字本作蜥今本爲後人所改瀕案方言本文作其在澤中者謂之蜥蜴上文無或謂之蜥易五字爾雅釋文引方言澤中曰蜥蜴是其證今本作易蜴乃傳寫之誤郭云音析本爲蜥字作音後人因正文譌爲易蜴遂以析爲蜴音而改郭注其後又因本篇不見蜥蜴字據而疑爲誤脫遂於上句增或謂之蜥易五字爾雅釋文所引可見若本有此五字陸氏斷無舍前取後而引澤中曰蜥易也以是明之

是用不集

小旻篇謀夫孔多是用不集與猶咎道爲韻顧氏炎武曰集字非韻宋王應麟詩攷序言朱子從韓詩作是用不就今本仍作集錢氏大昕曰古人音隨義轉故字或數音毛公訓集爲就即是讀如就音瀕案集古音本讀若就非讀爲就也說文雧或省作集⿱雥火或省作焦二字並從雥聲今本說文雧从雥从木不言聲因附於雥部故略之全書此類不可枚舉集讀若就與焦聲近雥本音讀若雜徂合切聲轉爲焦集又讀若輯秦入切焦就輯雜皆一聲之轉也

螟蛉有子蜾蠃負之

小宛篇螟蛉有子蜾蠃負之毛傳螟蛉桑蟲也蜾蠃蒲

虛也鄭箋云蒲盧取桑蟲之子負持而去煦嫗養之以成其子喻有萬民不能治則能治者將得之陸璣疏云蜾蠃土蜂也似蜂而小腰取桑蟲負之於木空中七日而化爲其子余弟瀋曰本草蠮螉一名土蜂陶隱居云土蜂一種黑色腰甚細銜泥于人壁及器物邊作房生子如粟米大乃捕取草上青蜘蛛十餘置其中仍塞口以俟其子大爲糧也其一種入蘆竹管中者亦取草上青蟲一名果蠃或言細腰物無雌皆取青蟲教祝變成己子斯爲謬矣陶氏此說目驗信然掌禹錫戴侗諸家說並同濟案法言學行篇螟蛉之子殪而逢蜾蠃祝之曰類我類我久則肖之矣康成蓋沿子雲之誤說文亦曰天地之性細腰純雄無子引詩云云自是以後學者皆承譌襲謬而螟蛉爲養子遂成不刊之典矣陶隱居說至明而人猶疑之者則以詩言教誨爾子式穀似之與教祝類我之說相近故也然細繹詩意實不如此解詩言中原有菽庶民采之螟蛉有子蜾蠃負之文義相對皆謂取以爲食也螟蛉不能庇其子蜾蠃則得以裹其子託興遠淡下云教誨爾子式穀似之自謂善教養其子未可泥一似字指爲他人子也次章云毋忝爾所生則非養他人子明矣列女傳楚子發母篇君子謂子發母能以教誨詩云教誨爾子式穀似之此之謂也子發亦非養子也

宜岸宜獄

宜岸宜獄毛傳岸訟也釋文岸韓詩作犴音同云鄉亭之繫曰犴朝廷曰獄鄭注周禮射人云大射禮豻作干讀如宜豻宜獄之豻豻胡犬也說文豻或作犴引詩曰宜犴宜獄犴岸古字通獄名犴狴蓋取犬善守之意

握粟出卜

握粟出卜徐氏鍇曰楚辭曰懷椒糈而要之糈祭神之精米也史記日者傳卜而有不審不見奪糈則糈亦所以爲卜之資也詩曰握粟出卜是也濟案卜筮以精糈祭神因以貽卜者此蓋古之遺也

聖人莫之

巧言篇秩秩大猷聖人莫之毛傳莫謀也濟案廣雅莫而也

成是貝錦

巷伯篇萋兮斐兮成是貝錦毛傳萋斐文章相錯也貝錦錦文也濟案相貝經云貝盈尺狀如赤電黑雲謂之紫貝素質紅章謂之朱貝青地綠文謂之綬貝黑文黃畫謂之霞貝又有湄貝濯貝貽貝慧貝之目蓋貝有五色文采故織錦謂之貝錦也爾雅貝亦有多名相貝經傳本甚少惟見於說郛故錄而存之

谷風之什

鮮民

蓼莪篇鮮民之生不如死之久矣毛傳鮮寡也鄭箋此言供養日寡矣而我尚不得終養恨之言也灝案供養日寡而謂之寡民未免迂曲鮮當讀爲斯鮮民猶斯民也瓠葉箋曰今俗語斯白之字作鮮齊魯之閒聲近斯爾雅釋詁釋文云鮮本或作誓沈云古斯字案字書誓先奚反以上釋文是鮮斯古同聲通用傳箋皆失之

不以服箱

大東篇睆彼牽牛不以服箱毛傳服牝服也箱大車之箱也灝案輿中載物處形如箱俗謂之車箱賈公彥曰車內容物之處爲箱是也詩言服箱猶云駕車大鄭注考工記曰服讀爲負是也張衡思元賦繫騷褭以服箱

謂繫良馬而駕牛車也服箱者牛之所有事故詩人以喻牽牛星矣牝牛駕車謂之牝服其後相承遂以爲車名考工記大車牝服羊車柏車是也毛以牝服釋服字欠分晰

維北有斗

維南有箕維北有斗正義曰二十八宿連四方爲名者唯箕斗井壁四星而已壁者室之外院箕在南則壁在室東故稱東壁鄭稱參傍有玉井則井星在參東故稱東井推此則箕斗竝在南方之時箕在南而斗在北故言南箕北斗也王氏念孫曰經言維北有斗西柄之揭南斗之柄常向西而高於魁故云西柄又云揭揭高舉之名也若北斗之柄固不常指西卽指西亦不得云揭也且經先言南有箕後言北有斗明箕斗南北相連也灝案詩中天漢織女牽牛皆舉一時所見而言不必斗柄常指西乃言西柄也啟明長庚則兼昏旦而言故又曰有捄天畢天畢亦旦見月令孟秋昏建星中旦畢中三統術七月節昏斗四度中旦畢八度中建星附南斗魁上與南箕同時竝見故知天畢爲旦見不必皆相連也孔王二說皆未確朱子集傳以斗爲北斗是也南斗在箕左上偏吾粵北極出地二十三度舉頭卽見若山東濟南府北極出地三十六度序云東國困於役而傷於財譚大夫作是詩以告病焉春秋莊十年齊師滅譚杜注譚國在濟南平陵縣西南案今山東濟南府歷城縣東南七十里有譚城北斗愈高則南斗愈下豈得謂南斗在北乎今夏秋之交時加

戌亥箕在南方其時北斗正西移而柄高於魁可目驗也

祇自疷兮

無將大車篇無將大車祇自塵兮無思百憂祇自疷兮宋劉彝曰疷當作痻顧氏詩本音采其說以唐石經此字作疷爲唐人避諱所改但說文無疷字故段氏若膺斥爲臆說然此篇三章皆隔句用韻獨疷字失韻必是譌字無疑段氏於古音所不通者概以合韻當之非也竊謂疷乃痻之譌唐人避諱改痻作疷傳寫又脫其下遂成疷耳桑柔篇多我覯痻箋云病也正與此同

畏此罪罟

罪罟不收　天降罪罟

小明篇畏此罪罟毛傳罟網也鄭箋云畏此刑罪羅網大雅瞻卬篇罪罟不收傳曰罪罟設罪以爲罟箋云時施刑罪以羅網天下而不收斂召旻云天降罪罟箋云王施刑罪以羅網天下灝案罪罟二字迭見說文罪捕魚竹网罟网也蓋人罹於法似魚入於罪罟因假其義天降罪罟猶言天之降罔罔古網字也說文見罪罟不收言設網以陷人於刑辟而不收也畏此罪罟與下文畏此譴怒畏此反覆句法正同傳箋皆失之辠辠卽罪罟之異文自秦以辠似皇字改爲罪於是凡詩言辠辠者悉改作罪辠矣

甫田之什

鞞琫有珌

鞞琫有珌毛傳鞞容刀鞞也琫上飾珌下飾天子玉琫而珧珌諸侯璗琫而璆珌大夫琼琫而鏐珌士珕琫而珕珌戴氏震曰珌下飾當爲鞞下飾珌文飾貌有珌與首章有奭句法同說文訓鞞爲刀室誤也灝案戴氏謂珌文飾貌是也至說文鞞訓刀室則不誤段注云鞞之言裨也刀室所以裨護刀者漢人曰削俗作鞘琫之言奉也人所捧握也其飾曰琫琿之言畢也刀室之末其飾曰珌古文作琿凡刀劍以所執爲上是也灝謂珌之義本是渾言文飾故乘鞞琫而曰有珌左氏桓二年傳藻率鞞鞛卽鞞琫也蓋刀室曰鞞人手所握處曰鞛故鞞鞛連文手所握處或以玉飾之遂別作琫於是[illegible]以飾於鞞者謂之珌故以玉琫珧珌璗琫璆珌對稱又別作琿耳

閑關車之舝兮

車舝篇閑關車之舝兮毛傳閑關設舝也集傳閑關設舝聲也呂氏讀詩記引董逌曰說文舝車聲也車鍵而行則有聲故古人以閑關爲聲其說本此灝案說文云舝車軸耑鍵也轄車聲也一曰轄鍵也是轄卽舝之異文古車轄貫軸耑孔以關轂不得有聲謂閑關爲設舝聲者似誤然三覆文義閑關自屬狀聲之辭且許說當有所本蓋車行脂軸以利轉軸與轂相切作聲詩人淨言遂指爲舝後人因訓轄爲車聲耳既夕禮主人乘惡

車木錧鄭注取少聲今文錧爲鎋賈疏車錧常用金喪用木是取少聲也錧說文作輨云轂耑沓也顏師古注急就篇曰錧轂耑之鐵也是軸與轂相切聲從錧出非由舝也今文錧爲轄者蓋錧鎋連文錧轄卽管轄渾言之得通稱也故方言曰關之東西曰轄南楚曰軑說文軑車轄也

通介堂經說卷十五

徐灝學

毛詩三

文王之什

有周不顯帝命不時

文王篇有周不顯帝命不時戴氏震曰案詩之意以周德昭於天故曰丕顯以天命適應乎民心故曰丕時灝案戴說不顯當爲丕顯是也其以不時爲丕時則誤帝命不時猶言天命靡常承上文其命維新而言也

不顯亦世

凡周之士不顯亦世毛傳不世顯德乎十者世祿也鄭

箋凡周之士謂其臣有光明之德者亦得世世在位灝案不顯當爲丕顯與上文同亦讀爲奕言奕世丕顯也傳箋皆失之後漢書袁術傳注作不顯奕代

捄之陾陾

緜篇捄之陾陾度之薨薨毛傳捄虆也陾陾衆也度居也言百姓之勸勉也鄭箋捄捊也度猶投也築牆者捊聚壤土盛之以虆而投諸版中灝案捄者㪺手之狀因以爲凡器宛中可載物者之稱故以虆盛土謂之捄也詳見說文義手部又毛以度之薨薨別爲一事似不如鄭義爲優

行道兌矣

緜篇柞棫拔矣行道兌矣毛傳兌成蹊也鄭箋云其行道士衆兌然不有征伐之意灝案傳箋皆未確兌古悅字易傳兌說也說即悅字言行道之人皆悅也兌與拔爲韻皇矣篇柞棫斯拔松柏斯兌與此音義同毛彼傳云兌易直也易直即悅茂之意

無射亦保

思齊篇不顯亦臨無射亦保毛傳曰以顯臨之保安無厭也鄭箋云保猶居也文王之在辟廱也有賢才之質而不明者亦得觀於禮於六藝無射才者亦得居於位灝案毛訓射爲厭是也以爲厭惓則非也以周頌傳知之說見後鄭讀射如字尤誤今案射訓爲厭周南葛覃篇服之無斁毛傳斁厭也緇衣

作服之無射是斁古通故同訓爲厭射厭極也晉語民志無厭韋注厭極也無射猶言無極與不顯相對周頌清廟篇不顯不承無射于人斯與此義同毛彼傳云不見厭於人矣鄭云此文王之德人無厭之皆未協也

古之人無斁

古之人無斁譽髦斯士毛傳曰古之人無厭於有名譽之俊士鄭箋云古人謂聖王明君也口無擇言身無擇行以身化其臣下故令此士皆有名譽於天下成其俊乂之美也灝案毛訓斁爲厭是以九字爲句非也鄭讀斁爲擇得之說文云殬敗也引商書曰彝倫攸殬殬與斁擇古同聲相通王氏引之曰呂刑云敬忌罔有擇言

在身言必敬必戒罔或有敗言出乎身也齊說經曰無擇言身無擇行言口無敗言身無敗行也說詳經義述聞鄭義蓋與此同

其菑其翳

皇矣篇作之屏之其菑其翳毛傳木立死曰菑自斃曰翳灝案爾雅本作木自斃神立死椔蔽者翳木相磨槸傳文亦本作蔽今作斃者乃後人所改何以明之爾雅釋文於蔽者翳句竝無別本作斃者詩釋文云自斃本或作蔽此卽毛傳原文也釋文引韓詩翳作殪正義引李巡云斃死也然則李巡因韓詩而誤改之耳餘見爾雅

維此王季　比于文王

維此王季帝度其心正義曰昭二十八年左傳言維此文王師有異讀後人因卽存之不敢追改今王肅注及韓詩亦作文王臧氏琳曰王肅好與鄭氏相難故反據三家誤本以改毛氏正經使無識者見之必謂肅本毛詩與三家及左傳合鄭箋作王季爲誤矣肅之伎倆心術自唐以來無能知之者我不得不痛切昌言之左傳古文也當與毛詩合而亦作文王者因漢時三家盛行毛詩不立於學官傳左氏者多習韓魯詩遂誤作文王也且左傳釋比于文王之文爲經緯天地曰文毛公作訓詁傳正本之皆言以王季之德比於古昔經緯天地之王如上亦作文王謂以周文王比古文王終不免涉嫌故知左傳當本作王季也杜預注云詩大雅美文王能王大國受天福施及子孫已不知文王當爲王季如隋唐之儒劉炫陸德明孔穎達等又無論矣以上臧說灝案鄭箋本作王季王肅注本作文王不能定其孰是則兩存之可也謂王肅私改以與鄭爲難亦猶之可也至於三家之文則與毛詩本多異同今以惡王肅之故竝斥三家爲誤且謂左氏亦傳習之者誤矣何據耶王肅與杜預同時如其私改毛詩元凱不當從之故謂左氏爲習三家詩者所改不知三家又誰改邪平心而論當以文王爲是作王季者蓋涉上文維此王季而誤左氏及

三家詩固足以互證卽以本經證之序云天監代殷莫若周周世世脩德莫若文王是此詩以文王爲主上章美王季之德此章自當專美文王且詩明言王此大邦非文王不克當此段氏玉裁曰樂記注言文王之德皆能如此所見詩亦是維此文王則康成固不專主一說矣比于文王者比及也言及文王而旣受帝祉施於孫子與上章先美王季之德後云則篤其慶載錫之光正同再言文王者承上文申言之烝民篇仲山甫出祖下云王命仲山甫是其例也自誤解爲比方之比於是以文王比文王爲嫌遂以爲古昔經緯天地之王臧氏旣堅執維此王季爲是則以王季比文王無嫌矣願反從

左氏之說而又以王季比古之文王覈其所言皆混無定見輒謂杜氏有所不知而隋唐諸儒皆無足論甚矣其言之過也

誕先登于岸

錢氏大昕曰詩皇矣誕先登于岸傳以岸爲高位謂先天下升於高位也箋云誕大登成岸訟也天語文王欲廣大德美當先平訟正曲直也訓岸爲訟本於小宛宜岸宜獄依此說方與下文伐密意相應宋儒以爲先登道岸未知所本始取佛家彼岸之語惠仲孺譏其援釋入儒非過論也灝案小宛釋文岸韓詩作犴鹽鐵論引同則宜岸之岸爲犴之假借鄭注周禮射人作宜犴宜

獄此先登于岸非其義下文王赫斯怒爰整其旅是舉兵代密矣豈平獄訟之謂乎此當從毛傳訓高位爲長

不日成之

靈臺篇庶民攻之不日成之毛傳不日有成也灝案左思魏都賦楸梓木蘭次舍甲乙西南其戶成之匪日卽用此詩成之匪日蓋謂不限其時日與毛義異鄭箋云衆民則築作不設期日而成之勸其事忘己勞也亦言文王不趣其成之而民自急爲之與下文經始勿亟庶民子來語意尤合

生民之什

室家之壼

旣醉篇其類維何室家之壼毛傳壼廣也灝案壼說文作𡨦云宮中道从口象宮垣道上之形室家之壼猶言室家之道故周語叔向引此詩而說之曰壼也者廣裕民人之謂也此亦道路引申爲道德之義也

我言維服

板篇我言維服勿以爲笑箋云服事也我所言乃今之急事灝案服當訓行左氏文十八年傳服讒蒐慝管子權修篇上身服以先之幼官篇服忠用信則王荀子宥坐篇上先服之注並云服行也言我言維行勿以爲笑也鄭箋失之

蕩之什

內奰于中國

蕩篇內奰于中國覃及鬼方毛傳奰怒也不醉而怒曰奰灝案毛以上章言厲王沈湎於酒故此云不醉而怒實非詩意今案奰之言迫也說文奰壯大也一曰迫也奰卽奰之省謂喪亂日迫也文選魏都賦姦回內奰兵纏紫微奰俗奰字張載注引此詩云漢室之亂起於閹官故曰內奰此蓋三家舊說奸回內奰猶言奸回內迫也

萬民靡不承

抑篇子孫繩繩萬民靡不承鄭箋云王之子孫敬戒行王之教令天下之民不順承之乎言順承也臧氏琳曰經本作萬民不承靡字後人竄入如有靡字文義已明鄭可毋庸箋矣灝案臧說是也然此不字當讀爲丕卽

孟子引書丕承哉之義釋文云一本靡作是當云靡本作是益一本作萬民是承也

國步斯頻

桑柔篇國步斯頻毛傳頻急也鄭箋云頻猶比也哀哉國家之政行此禍害比比然灝案頻說文作顰云水厓人所賓附頻蹙不前而止易復六三頻復虞注頻蹙也國步斯頻言國步日蹙毛訓頻爲急近之鄭訓爲比則非其義矣

靡所止疑

傳曰疑定也灝案疑讀爲疑釋文疑魚陟反是也士昏禮鄉飲酒禮鄉射禮公食大夫禮皆云疑立鄭注疑讀爲仡然從於趨盾之仡疑正立自定之貌釋文疑魚乞反又音疑疑立謂疑然而立也靡所止疑言無所止定定猶立也

誰能執熱逝不以濯

誰能執熱逝不以濯毛傳濯所以救熱也禮亦所以救亂也段氏玉裁曰左傳北宮文子引詩云禮之於政如熱之有濯也濯以救熱何患之有毛傳正合北宮文子語意尋詩意執熱言觸熱若熱濯謂浴也潔誰能若熱而不深浴以潔其體以求涼快者乎乃常情常事凡爲熱水所渴者不可以浴水浸漑詩鄭箋孟子趙注朱注左傳杜注皆云濯其手轉使意晦由泥於執字耳杜子美詩云爾曹輕執熱爲我忍煩促又云觸熱藉子脩執熱露白頭得左氏毛公正解矣灝案周興嗣千文云骸垢想浴執熱願涼韓昌黎荅張籍書云濯然若執熱者之濯清風也亦謂澡浴納涼此皆習見之書而學者多忽之

靡有孑遺

雲漢篇周餘黎民靡有孑遺毛傳孑然遺失也灝案孑然釋詩之孑字失訓遺也讀者多以孑然遺失爲一句殊誤然毛以失訓遺亦未善遺當訓留與下文則不我遺同義孑然獨立之貌漢書功臣表序曰靡有孑遺耗矣師古曰孑然獨立貌蓋謂無有孑然遺留者甚言之也鄭箋云今其餘無有孑遺者言又饑病也以饑病爲解仍失之拘益其意以民無孑遺言之過甚非事實故也不知孟子已云信斯言也是周無遺民也則固謂民無孑然遺留矣說詩者不得舍孟子而從毛鄭惟不以辭害意可耳孔疏云孑然孤獨之貌謂無有孑然得遺漏是也然訓遺爲漏仍未安

秬鬯一卣

江漢篇秬鬯一卣毛傳秬黑黍也鬯香草也築煮合而鬱之曰鬯鄭箋秬鬯黑黍酒也謂之鬯者芬香條鬯也正義曰禮有鬱鬯者築鬱金之草而煮之以和秬黍之酒使之芬香條鬯故謂之鬱鬯鬯非草名而此傳言鬯

草名益亦謂鬱爲鬯草臧緒有秬鬯之草中候有鬯草生郊皆謂鬱金之草也以其可和秬鬯故謂之鬯草毛言鬯草益亦然也言築煮合而鬱之謂築此鬱草又煮之乃與秬鬯之酒合和而鬱積之使氣味相入乃名曰鬯未和不爲鬯與鄭異也顧案疏釋毛義極明晰鄭但云黑黍酒其說未詳周禮鬯人云秬鬯不和鬱者亦誤（辨見周禮）白虎通攷黜篇曰秬者黑黍一稃二米鬯者以百艸之香鬱金合而釀之成爲鬯郊特牲疏引盧植云言取草芬芳香者與秬黍鬱合釀之成必爲鬯也馬融說鬱草名如鬱金香草合爲鬯也並與毛同說文云鬯以秬釀鬱艸芬芳攸服以降神也許意亦謂秬釀鬱艸合

爲鬯故鬯必兼鬱言之鬱之言抑鬱也鬯之言條暢也秬釀本無鬯名因合於香草而曰鬯酒香草本無鬱名因和以秬釀而曰鬱草以造字言必先有鬯而後有鬱則知香草本無鬱名故盧植云取草芬芳香者泛言眾草也互言之則可謂之鬯草亦可謂之鬱酒渾言則通謂之鬱鬯耳

匪紹匪遊　匪安匪遊　匪安匪舒

常武篇王舒保作匪紹匪遊毛傳舒徐也保安也匪紹匪遊不敢繼以敖遊也箋云作行也紹緩也王舒安謂軍行三十里亦非解緩也亦非敖遊也顧案匪當爲語詞（說見通釋）匪紹匪遊乃形容安舒之貌與下文王奮厥武如震如怒王旅嘽嘽如飛如翰如江如漢皆上下文義相承不得謂非解緩非敖遊也紹者舒徐之義亦不得訓爲繼也江漢篇匪安匪遊匪安匪舒小雅桑扈篇彼交匪敖采菽篇彼交匪紓（二彼字讀爲匪）文義略同傳箋皆失之

魯頌

駉駉牡馬

顏氏家訓書證篇曰詩云駉駉牡馬江南書皆作牝牡之牡河北本悉爲放牧之牧鄴下博士見難云駉頌既美僖公牧于坰野之事何限騲騭乎（騲牝馬騭牡馬）余荅曰毛傳云駉駉良馬腹幹肥張也良馬天子以駕玉輅諸侯

以充朝聘郊祀必無騲也鄭箋顏氏以作牡者爲是得之然猶未知其義也凡馬在廄在野皆不欲令牝牡雜處故月令季春乃合累牛騰馬游牝于牧仲夏游牝別羣則縶騰駒魯頌之駉駉牡馬鄘風之騋牝三千皆以牝牡而別其羣也

有駵有雒

有駵有雒毛傳赤身黑鬣曰駵黑身白鬣曰雒正義曰駵雒爾雅無文檢定本集注及徐音皆作駵字爾俗本多作騮字爾雅有駵白駁謂赤白雜色駁而不純非黑身白鬣也東山傳曰駵白曰駁謂赤白雜毛爾雅馬說若此亦爲駁不應傳與彼異且注爾雅者樊光孫炎皆

不引此文明此非駁也其字定當爲雒但不知黑身白鬣何所出耳瀨案雒非馬名目雒出不倫其爲譌誤明然正義所稱俗本作駁者乃是也爾雅騵白駁正釋詩之有騵有駁蓋經文本是駁字毛傳本作赤身白鬣曰駁轉寫駁誤爲駱因與上句重出故改爲雒而傳文遂字又譌作黑遂不可通說文云騵赤馬黑毛尾也爾雅以騵之白者曰駁則駁爲赤身白鬣明矣有騵有駁既與爾雅文協而字句不復音韻亦諧是本作駁無疑也赤身白鬣之文既合駁之義訓又與東山詩傳同條其貫則黑字之爲譌體亦無疑也孔沖遠墨守傳注之誤字輕棄本經之正文抑亦不知所擇矣

憬彼淮夷

泮水篇憬彼淮夷來獻其琛毛傳憬遠行貌瀨案說文云憬覺寤也引詩憬彼淮夷此當用許義爲長言淮夷旣叛而服憬然覺寤故來獻其琛耳

實始翦商

閟宮篇后稷之孫實維大王居岐之陽實始翦商毛傳翦齊也鄭箋翦斷也大王自豳徙居岐陽四方之民咸歸往之於時而有王迹故云是始斷商瀨案翦之言勤也勤商謂勤王家也周自后稷封邰子不窋失其官而竄於戎翟之閒迨公劉遷豳猶密邇戎翟至大王居岐始勤王家故曰實始翦商爾雅釋詁曰翦勤也祭統衛孔悝之鼎銘曰其勤公家與此同義傳箋皆失之後儒訓翦爲滅而又爲之回護謂大王非有滅商之事因周室於是始興故曰翦商尤未協於義也作此篇後因讀四書釋地續閻氏紫司已先有是說與余同閻氏不以爲然而斷以折之但云于牧之野及敦商之旅猶得解作大王勤勞於商乎余謂閻氏信口支吾不顧義理夫于牧之野敦商之旅豈大王之事乎如曰纘大王之緒而爲之者然則大王爲操懿乎此甚有關係不可不辨故雖前人先我而有亦存之

商頌

在武丁孫子

元鳥篇商之先后受命不殆在武丁孫子武丁孫子武王靡不勝毛傳武丁高宗也鄭箋商之先君受天命而行之不解怠者在高宗之孫子有武功有

王德於天下無所不勝服正義述毛云高宗武丁善爲人之孫子能行其先祖武德之王道述鄭云由高宗功被後世故子孫能服天下也王氏引之曰武丁固善爲人子孫然省去善爲人三字而謂之武丁孫子則文不達義若以爲高宗之孫子則此詩本祀高宗何得不美高宗而美高宗之孫子乎且武王乃殷人稱湯之詞不得又以爲武丁及其孫子之稱鄭訓爲武功王德武之與王意義不倫竊疑經文兩言武丁皆武王之譌而武王靡不勝則武丁之譌瀨案王氏所駁是也但謂武丁武王互譌則無所依據武丁孫子自指高宗言長發篇武王載旆傳曰武王湯也則此武王亦指湯詩言武丁

孫子者對上文武湯而稱孫子也武王靡不勝言武
丁猶承武王之業於武王爲能勝其任也正義釋作武
丁善爲人之孫子自是沖遠之失毛傳未嘗有誤經文
本自明白不容臆改之也

幅隕既長

長發篇禹敷下土方外大國是疆幅隕既長毛傳幅廣
也隕均也鄭箋隕當作圓圓謂周也正義曰幅如布帛
之幅故爲廣也王氏引之曰依傳則廣也均也長也三
義並列經當言幅隕且長文義方明何得云幅隕既長
乎毛義未爲得也依箋則隕與圓同釋文圜音還又音
圓音還則取還繞之義國之疆域無不四面還繞者何

待禹廣大之而始然乎音圓則謂疆域之長短參差往往
而有安必其形之皆圓乎箋義亦未安也說文云幅布
帛廣也幅爲布帛之廣非地廣之稱也徧攷書傳無謂
地廣爲幅者若謂疆域如布帛之幅則幅上當加如布
帛之匹字其義始著豈得省筋其文而直謂之幅乎今
案幅讀爲福隕讀爲云古字假借言當禹敷下土疆理
大國之時商之福祥既已長矣故曰福云既長云語助
也㶁案古字固多假借然亦須有所依據或因其義類
推而得之未有無端改讀者王說非也愚謂布帛之廣
謂之幅引申之則地之廣亦謂之幅隕當如鄭箋讀爲
圓圓不必定如規亦非還繞之謂鄭云圓謂周者言國

之周境耳幅爲布帛之稱而疆土謂之幅隕亦猶輪本
車輪之名而地域謂之廣輪裔本衣裾之名而邊境謂
之四裔語言文字相因而致者遽數之不能終也況上
文云敷禹下土方外大國是疆則幅隕亦指圻內而言
明矣何足疑乎

不競不絿

不競不絿不剛不柔毛傳絿急也鄭箋競逐也不逐不
與人爭前後段氏玉裁曰後儒好異乃以緩釋絿於字
音不洽矣絿之言糾也見說文糸部注㶁案集傳云競彊絿緩
也朱子之意蓋以剛柔反對故訓絿爲緩以與競彊義
反對原非好爲立異然絿不可訓緩也从求之字如逑

斂聚也莍茮檄實梂櫟實菉見說文皆有糾聚義與緩義不
倫故爲段氏所譏今案絿蓋絲之糾結者故其引申之
義爲急說文云競彊語也一曰逐也从誩从二人蓋競
之本義爲二人爭言引申爲凡相爭之稱又爲相逐之
義競訓分爭絿爲糾結二義亦反相對也

罙入其阻

殷武篇撻彼殷武奮伐荆楚罙入其阻裒荆之旅毛傳
罙深裒聚也鄭箋罙冒也冒入其險阻謂踰方城之隘
克其軍率而俘虜其士眾㶁案罙者罙之省體因俗書
深字作深毛傳又訓罙爲深後人遂誤認罙即突字耳
說文云罙周行也繫傳本作周也周乃冒之譌說見說文注箋从网米聲引

詩冞入其阻武移切是此字本作冞釋文標冞入二字云面規反毛深也鄭冒也說文作冞从网米云冒也面規之音正與武移切同亦足證冞非突字毛訓冞爲深鄭訓爲冒義相成耳此字唐石經宋小字本相臺本十行本作罙竝誤閩本明監本汲古閣本作冞與釋文同是也而校勘記反以爲非又云依字當作罙恭未悟罙卽冞之省也嘉慶中未讀周氏孝垓刻毛詩傳箋作冞獨得其正蓋用惠徵君棟校本或疑毛傳訓冞爲深安知非毛本作突此殊不然許君於詩宗毛氏若毛本作突則說文引詩當載之穴部突下矣且隋唐以前諸本果有作突者陸氏豈未之見何無一語及之邪

通介堂經說卷十六

徐灝學

周禮

天官

幣餘之賦

大宰之職以九賦斂財賄九曰幣餘之賦鄭注曰鄭司農云幣餘百工之餘元謂占賣國中之斥幣大府幣餘之賦以待賜予鄭司農云幣餘使者有餘來還也王氏念孫曰幣餘之幣非幣帛也幣當讀爲敝說文敝帗也一曰敗衣从攴从㡀㡀敗衣也因而凡物之殘者皆謂之敝餘職幣曰掌式灋以斂官府都鄙與凡用邦財者之幣振掌事者之餘財是餘財謂之幣較然甚明鄭注誤以爲幣帛之餘豈知幣爲敝之假借讀當如其本字乎灝案幣餘訓爲餘財可也以爲幣之假借字則非矣愚謂幣訓帛者本義也財貨謂之幣者引申之義也朝聘之禮以玉馬皮帛爲贄渾而言之通謂之幣下文幣貢注曰幣貢玉馬皮帛是也秋官小行人合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼則幣爲大名甚明又引申之凡貨財亦皆謂之幣秦策曰府具幣高注幣貨財是也

羞服之式

以九式均節財用四曰羞服之式釋文引干寶云羞飲

食也服車服也賈疏云謂王之膳羞衣服所用也灝案服御之物皆謂之服此羞服蓋專指膳羞而言釋文服或作膳即其證臧氏琳以為後人妄改恐非若云車服則工事統之衣服則幣帛統之不應重出也又六曰幣帛之式鄭云幣帛所以贈勞賓客者愚謂幣帛非專為贈勞而設且贈勞已屬之賓客之式矣

其脩

祀五帝則掌百官之誓戒與其具脩鄭注曰具所當共脩埽除糞灑王氏引之曰典祀職云掌外祀之兆守若以時祭祀則帥其屬而脩除是祀五帝之兆典祀已脩除之矣非大宰事也脩當讀為羞宰夫以式灋掌祭祀

之戒具與其薦羞合言之則曰具羞耳脩羞古字通灝案王說非也典祀掌外祀之兆守帥其屬而脩除而大宰亦曰與其具脩者蓋大宰職總百揆以時督察之也如謂典祀已脩除非大宰之事然則宰夫掌薦羞何以大宰復兼之乎鄭云具所當共薦羞實在其內蓋典祀之脩除與宰夫之薦羞皆兼之矣不得以脩通作羞而舉其一偏也

宮刑　王宮

小宰之職掌建邦之宮刑以治王宮之政令凡宮之糾禁鄭注曰杜子春云宮皆當為官校勘記曰惠棟云以宮刑憲禁于王宮而令于百官府且曰國有大刑則宮刑當作官刑明矣案經首云掌建邦之宮刑以治王宮之政令末云以宮刑憲禁于王宮宮正宮伯等職皆言王宮經無有言王官者則宮刑之宮非官刑審矣灝案宮刑之宮實乃官之誤其下文王宮及凡宮之糾禁則不誤杜謂皆當為官皆字誤衍臧氏謂宮刑為非辨之未審（周禮校勘記臧氏鏞堂分纂）大宰以八灋治官府七曰官刑謂國之刑灋也以國之刑灋令于王宮豈別有專治宮中之刑乎下文宰夫之職凡失財用物辟名者以官刑詔冢宰而誅之亦其證

幾其出入

宮正幾其出入鄭注幾苛其衣服持操及疏數者校勘

記曰宋本余本嘉靖本同監毛本苛作呵非閩本呵字剜改蓋本作苛葉鈔釋文漢制考皆作苛六經正誤云呵亦作苛呼何反又音何漢書責問作呵芙蕖作苛惠棟云漢書守苛禮不作呵萬卷堂本是灝案說文云苛小艸也引申為細碎之稱故謂督責煩碎為苛古通作荷晏子春秋諫上篇執法之吏竝荷百姓漢書酈食其傳聞其將皆握齱好荷禮漢衛尉衡方碑糾剔荷慝衙彈碑吏無荷擾之煩竝與苛同詩大序哀刑政之苛檀弓無苛政釋文竝云本亦作苛俗儒不知荷為苛之假借故妄改耳說文無呵字

稍食

均其稍食鄭注稍食祿廩又廩人掌固注同灝案稍食蓋在官之日膳非廩祿之謂也稍之言小也廣雅釋訓曰稍稍小也其事少節略故謂之稍聘禮聘曰致饔旬而稍是其證掌客云賓客有喪唯芻稍之受亦其義王亦有稍食膳夫云凡王之稍事設薦脯醢是也皆殺於饋食致饔者也

歲終則會去不會

膳夫掌王之食飲膳羞以養王及后世子歲終則會唯王及后世子之膳不會鄭注曰不會計多少優尊者其頒賜諸臣則計之灝案不會非不計多少之謂也王及后世子之膳羞不得爲之限制然亦必有用數豈有不

會計其多少者乎蓋祿廩稍食之類雖有常數而或有奇贏故月要歲會以覈其實如今官司之奏銷是也王及后世子之膳羞則但記其數而不復稽其所用故曰不會耳庖人酒正外府王及后之膳禽飲酒衣服不會司裘王之裘與其皮事不會示等差也酒正云凡王之燕飲酒共其計鄭云度當足也則雖不爲限制而亦不致沈湎矣又酒正掌酒之賜頒外府共賜予之財用司裘獻功裘以待頒賜而膳夫不言賜予蓋食饌之微雖有所賜亦不復計矣鄭注膳夫云頒賜諸臣則計之恐不如是瑣屑也

羊泠毛而毳

內饔羊泠毛而毳羶鄭注泠毛毛長總結也校勘記曰浦鏜云總結也上脫毳字案疏釋經曰云羊泠毛而毳羶者泠毛謂毛長也而毳謂毛別結聚者則浦說是也阮太傅曰浦說非也賈疏係毳字誤耳說文曰毳者獸細毛也泠毛謂毳之長而總結長而總結自是釋泠非釋毳也經文此句法若云其毳也乃泠毛而毳內則注亦云泠毛毳毛別聚於不解者也可以相證彼疏云泠謂毛本稀泠毳謂毛頭毳結其誤同此疏灝案掌皮云共其毳毛爲氈鄭注毳毛毛細縟者蓋毳之本義爲毛之細縟因用毳毛爲氈遂謂氈爲毳引申之爲凡毛結聚之稱泠毛鄭訓爲長毛孔沖遠云謂毛本稀泠是也

羊泠毛而毳言長毛稀疏而結聚耳

大羹肉湆

亨人祭祀供大羹鄭注大羹肉湆校勘記曰浦鏜云湆誤湆六經正誤云湆肉汁也从泣聲也从肉義也非从聲音之音案經典及釋文多作湆自有毛居正說俗人每改湆爲湆矣灝案說文云湆幽溼也从水音聲儀禮釋文引字林云湆羹汁也蓋湆之本義訓幽溼假借爲肉汁之稱別無湆字張參五經文字云湆從泣下月大羹也湆從泣下日幽溼也强生分別乃無知妄作而毛居正爲所誤浦氏亦不細檢疏率甚矣

互物

鼈人掌取互物鄭司農云互物謂有甲𦵔胡龜鼈之屬
按勘記曰禮說云月令其蟲介高誘注介甲也象冬閉
固皮漫胡也𦵔漫音義同灝案釋名云胡餅作之大漫
沍也左氏昭四年傳固陰沍寒杜注沍閉也莊子齊物
論河漢沍而不能寒向注沍凍也史記封禪書秋涸凍
索隱引小顏云涸讀與沍同沍凝也蓋沍者水寒凝結
之義故其字又从仌引申為凡結固閉之稱麥餅謂之
胡餅胡言沍也龜鼈之屬亦圍結固閉之象故曰互物
又謂之𦵔胡古時字少假借通用故說文無之後乃从
互加仌旁水旁類篇云漫沍水兒洪孤切又胡故切水
漫也又轄格切凍堅也轄格即涸之聲轉涸亦沍之聲

轉也

膴胖之事

腊人掌乾肉凡田獸之脯腊膴胖之事按勘記曰膴胖
之事四字疑衍文下經薦脯膴胖膴字胖字始有注若
於此先言膴胖二鄭杜氏康成當於此下注矣釋文出
胖字音於豆脯之下則陸本尚未誤衍儀禮士冠禮疏
引腊人云掌乾肉凡田獸之脯腊鄭注大物解肆乾之
云云無膴胖之事四字此為誤衍之明證灝案臧說非
也若無膴胖之事四字則文義未完此經上文內饔先
有膴胖字非至此始見鄭注先釋豆脯而後及膴胖者
脯字承上文連言之耳釋文出胖字於豆脯之下者因
杜子春讀胖為版故更出之云胖音半反杜音版也士
冠禮但云三醮有乾肉折俎而未言膴胖故賈疏引此
亦不之及不得援以為證

掌冰正歲十有二月

凌人掌冰正歲十有二月令斬冰鄭注正歲季冬火星
中大寒冰方盛之時故書正為政鄭司農云掌冰政主
藏冰之政也杜子春讀掌冰為主冰也政當為正正謂
夏正段氏周禮漢讀考曰攷周禮全書言正歲者皆謂
寅月言歲終歲十有二月者皆謂丑月凡言歲者皆謂
夏正也言歲十有二月則為夏正已顯明不必加正字
以混於全書內之謂寅月者司農從故書掌冰政為長

灝案此當從杜及後鄭讀掌冰為句正歲十有二月為
句其義效優段氏謂周禮正歲皆寅月是也其謂歲十
有二月不必加正字則讀之謂未審矣天官太宰職曰
正月之吉始和布治于邦國都鄙乃縣治象之灋于象
魏此周正建子之月也小宰職曰正歲帥治官之屬而
觀治象之灋此夏正建寅之月也但言正歲而不復紀
月者以夏正寅月不可謂之正月故也且承上文周正
正月而言則正歲為夏正歲首可知矣春官眡祲職曰
正歲則行事亦承上文季冬而言餘官並同唯夏官訓
方氏掌道四方之政事正歲則布而訓四方文無所承
然布告四方則亦是歲首之事可知又凡言歲終者皆

遝承上文正歲而言則爲夏正十有二月亦可知至此章凌人斬氷並無上文若但言十有二月則疑於周正故必加正歲以明之也段氏謂歲終歲十有二月皆丑月也檢周禮言十有二月者止此一條凌人然則當以斬氷斷句而正歲十有二月自爲句不得以正字屬上句而讀爲政嚮矣凌人掌氷本無政事之可言其職與膳夫掌王之食飲膳羞亨人掌共鼎鑊籩人掌取互物腊人掌乾肉之類相若未聞皆以政目之也

棗㮚桃乾䕩榛實　菱芡㮚脯

籩人饋食之籩其實棗㮚桃乾䕩榛實鄭注乾䕩乾梅也有桃諸梅諸是其乾者賈疏曰於八籩仍少三桃梅

菹有乾溼則棗中亦宜有乾溼幷前爲八也儀禮特牲少牢士二籩二豆大夫四籩四豆諸侯宜六天子宜八醢人饋食之豆有八又上文朝事之籩言八故以義參之爲八也又加籩之實菱芡㮚脯菱芡㮚脯鄭注曰重言之者以四物爲八籩顧案饋食若有八籩經不當止言其五實公彥謂桃梅棗皆有乾有溼強爲之說以足八籩之數耳竊謂下文加籩有㮚則此㮚字是衍文特牲少牢饋食之禮與此不必盡同籩豆之數亦容有多寡之殊但當遵守本經而已饋食旣止四籩則加籩之實亦當爲四文誤重耳

菁菹

醢人菁菹鹿臡鄭注曰鄭司農云菁菹韭菹元謂菁蔓菁也校勘記曰賈疏本作菁菹韭菁一本韭字作菲今本作韭菹者涉上經誤也故疏云以菁爲韭菁於義不可此賈疏本作韭菁之證又云若爲菲字菲則蔓菁於義爲是後鄭不應破之明本作韭不作菲也此一本韭字作菲字之證阮太傅曰漢讀考據說文菁韭華也云司農注作韭華菹今奪華字是也又考疏云以菁爲韭菁於義不可據此是先鄭作菁菹韭菁菹後人奪下菁字賈時不誤顧案先鄭釋菁菹爲韭菹與上文韭菹醓醢複出故後鄭不從而易爲蔓菁此賈疏所謂以菁爲韭菁於義不可也韭菁爲菹卽謂之菁菹故云疏菁爲

韭菁非謂先鄭作菁菹韭菁也臧氏殊誤會段云韭華菹奪華字阮云韭菁菹奪下菁字其意蓋以爲如此則與上文不複抑知韭華韭菁同是韭耳又何足爲異乎其說皆非也至疏云若爲菲字後鄭不應破之者蓋菲卽蔓菁正合後鄭之義若韭菹作菲菹則後鄭不應破之故曰明本作韭不作菲此或是賈公彥自爲辨論或所見別本有作菲菹者未可知也此條先鄭注並無奪誤其義則當從後鄭爲優

孤卿

掌次鄭注王之孤三人副三公論道者王氏引之曰漢書百官公卿表大師大傅大保是爲三公又立三少爲

之副少師少傅少保是爲孤與六卿爲九焉是鄭注所本也三少出大戴禮記保傅篇曰於是爲置三少皆上大夫也曰少保少傅少師是與太子宴者也未嘗以爲周禮之孤周禮言三公者皆著其數曰三言孤則但謂之孤無言三孤者未可以保傅篇之三少當之也尋檢前後經文孤之爲官蓋即在六卿之內而非別有三人故經但言六卿而無九卿之文蓋六卿中有秉國政者其位獨尊故謂之孤譬之大國之卿晉士會受黻冕之命而將中軍宋樂喜爲司城以爲政位在六卿之列而又獨尊也逸周書大匡篇王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人朝于大庭孔晁注曰冢卿孤卿穆天子

傳百辟冢卿郭注以爲冢宰失之自班氏誤以三少爲孤而康成沿襲之於是東晉古文尚書竊其說以入周官曰少師少傅少保曰三孤而孤之爲官遂失其本義矣詳見經義述聞觀秦王氏此說實千古未發之覆卿謂之孤則一人明矣豈有三而稱孤者乎秋官朝士曰掌建邦外朝之法左九棘孤卿大夫位焉右九棘公侯伯子男位焉面三槐三公位焉是孤卿之位經有明文孤與卿大夫爲伍而不與三公同列安得以三少爲三公之副而謂之孤乎然王氏以爲六卿中秉國政者謂之孤則猶有辨孤卿以爵位言非因執政而名之也竊謂孤卿即周官之冢宰故逸周書穆天子傳皆有冢卿之目孔

晁曰冢卿孤卿郭璞曰冢卿冢宰是也冢宰亦卿也析言之謂之孤與六卿統言則曰孤卿王氏以執政爲孤故謂郭注爲失耳考周官孤卿大夫之禮有別異者如春官大宗伯曰孤執皮帛卿執羔大夫執鴈司服曰孤之服自希冕而下如子男之服卿大夫之服自玄冕而下如孤之服巾車曰孤乘夏篆卿乘夏縵大夫乘墨車此孤與卿大夫儀物各有等差其爲秉政與否尚未可知若天官掌次曰孤卿有邦事則張幕設案又曰凡喪王則張帟三重諸侯再重孤卿大夫不重春官司常曰孤卿建旜大夫士建物夏官射人曰孤卿大夫以三耦射司士曰孤卿特揖大夫以其等旅揖則孤與卿儀物

並同而與大夫或同或異是孤在六卿之中與卿爲同列而不與三公爲副可知而六卿之中特稱孤者亦必爲冢宰可知若如王說秉國政者謂之孤經當明著其文豈得畧之乎冢宰掌建邦之六典鄭司農云治典冢宰之職教典司徒之職禮典宗伯之職政典司馬之職刑典司寇之職事典司空之職也是六官之典皆冢宰掌之蓋其位總百揆職有常尊故特稱孤矣論語曰君薨百官總己以聽於冢宰亦其證也

珠玉

玉府共王之服玉佩玉珠玉鄭注佩玉者王之所帶者玉藻曰君子於玉比德焉天子佩白玉而玄組綬鄭司

農云服玉冠飾十二玉灝案注不言珠玉何飾劉原父曰珠玉爲珠以冕弁如此則服玉該之矣恐非經恉下文云若合諸侯則共珠槃玉敦蓋卽所謂珠玉也

凡王之獻

凡王之獻金玉兵器文織良貨賄之物受而藏之鄭注謂百工爲王所作可以獻遺諸侯古者致物於人尊之則曰獻通行曰饋王氏引之曰王之二字因下文凡王之好賜而衍獻者獻於王也諸侯獻金玉兵器文織良貨賄之物於王則王府爲王受而藏之若魯僖公納玉於王十穀之類是也若謂王獻諸侯之物則受而藏之者當在諸侯不得在玉府矣灝案凡王之獻與下文凡

王之好賜相對賸夫凡王之饋食用六穀膳用六牲飲用六淸鄭注進物於尊者曰饋與此文同一例饋於王曰王之饋則獻於王曰王之獻矣非王獻於諸侯王之二字亦非衍文也

地官

卝人

地官序官卝人錢氏大昕曰卝人注卝之言礦也說文石部磺銅鐵樸石也古文作卝周禮有卝人康成讀卝爲礦卽磺字與說文正合卝礦聲相近故古文借作礦字禮記內則濡魚卵醬實蓼注卵讀爲鯤鯤魚子或作擱也內則之卵本是卝字故又有擱音詩其魚魴鰥康成訓鰥爲魚子鰥鯤卝聲皆相近絲从卝聲關又从絲聲擱則漢時俗字與鰥亦同音灝案說文以卝爲磺之古文則卝其本字卝通借也至若內則之卵讀鄭注卵讀爲鯤自是聲相近通而與銅鐵樸石之卝無涉錢氏誤以卝爲礦之假借輒謂內則之卵本是卝字殊爲泛濫絲从丱聲乃詩總角丱兮之丱非卝也因說文失載丱字而丱與卝又形聲皆近遂致誤合爲一自有錢說段氏作說文注乃直改許書詳見說文箋此不可不亟辨近人講聲音文字之學往往病於拘泥而如錢氏者又失之過通也

九比

小司徒之職掌建邦之教灋以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數以辨其貴賤老幼廢疾凡征役之施舍鄭注曰鄭司農云九比謂九夫爲井元謂九比者冢宰職出九賦者之人數也王氏引之曰所出之賦與人數多寡無涉九賦亦不得但謂之九且國中惟出邦中之賦四郊惟出四郊之賦都鄙惟出邦甸之賦家稍之賦邦縣之賦邦都之賦不得有九也九比疑當爲人民之譌隸書人字或作刀或作儿皆與九相似故人誤爲九民字下半與比相似又涉下文諸比字而誤爲比耳灝案下文云乃均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三人中地家六人可任也者二家五

人下地家五人可任也者家二人鄭注有夫有婦然後爲家自二人以至於十爲九等七六五者爲其中可任謂丁强任力役之事者賈疏曰自二人三人四人是下地之三等五人六人七人是中地之三等八人九人十人是上地之三等此經唯言七六五者據中地之三等中地之上所養者七人中地之中所養者六人中地之下所養者五人是也九比葢即此九等

六鄉之治　六鄉之吏

鄉師之職歲終則攷六鄉之治以詔廢置鄉大夫之職歲終則令六鄉之吏皆會政致事王氏引之曰鄉師每三鄉二人鄉大夫每鄉一人非若大司徒小司徒之統

率六鄉也不得言六鄉之治六鄉之吏六當爲亣亣古其字與六相似故書傳往往互譌灝案六鄉字似不誤鄉師下大夫四人每三鄉二人共治其事不可分析故總六鄉言之鄉大夫雖每鄉一人亦當六鄉共會政事葢皆統於司徒也凡經文既無不可通則不宜輕爲改易

五物

鄉大夫以鄉射之禮五物詢衆庶一曰和二曰容三曰主皮四曰和容五曰興舞鄭注曰鄭司農云和謂閨門之內行也容謂容貌也主皮謂善射故書舞爲無杜子春讀和容爲和頌謂能爲樂也無讀爲舞謂能爲六舞元謂和載六德容包六行也灝案經文明云鄉射之禮五物則非泛言德行明矣先鄭以和爲閨門之內行後鄭謂和載六德容包六行皆非經指前儒巳辨之惟一曰和二曰容而四又曰和容文義似複舊說多未晰先鄭訓容爲容貌杜讀和容爲和頌是也論語八佾篇射不主皮馬融注曰射有五善一曰和志體和也二曰和容有容儀也三曰主皮能中質也四曰和頌合雅頌也五曰興武與舞同也季長所引葢別本周禮之異文和容作和頌是與杜說互證惟訓爲雅頌與杜謂能爲樂仍未得其義今案漢書儒林傳魯徐生善爲頌孝文時以頌爲禮官大夫顏注頌讀曰容是也阮太傅謂三頌皆爲舞容說見

揅經室集葢容爲容貌頌爲禮容說文頌貌也後人專以頌爲歌頌故假容盛字爲容貌久而昧其本義和志和容所謂內志正外體直持弓矢審固也和頌即三耦比射進退揖讓之儀也容貌在己故可單言容禮容與人爲儀故必曰和容而志氣和平亦可單言和耳然馬本爲長

重差夕桀句股注

保氏九數鄭司農云九數方田粟米差分少廣商功均輸方程贏不足旁要今有重差夕桀句股也鄭注本無夕桀二字說見下賈疏曰九數者方田已下皆依九章算術而言今有重差夕桀句股也者此夕桀二字亦衍此漢所增之馬氏注

以爲今有重差夕桀亦是算術之名與鄭異案今九章以句股替旁要則旁要句股之類也鄭注本云今有重差句股馬融干寶注云今有重差夕桀故賈公彥言與鄭異今注疏中夕桀二字皆後人所增臧氏經義雜記已辨之顧案舊說以爲重差卽劉徽海島算經之法夕桀乃互桒之譌是也然海島祇測量之一術互乘則散見於差分均輸方程贏不足諸章似不足以當九數之一且旁要卽句股而又云重差句股故學者疑不能明今案重差卽西法之四率比例也測量之法立兩表以求其前後相差之較而得其所測高深廣遠之度與四率兩兩相比其法正同蓋一率與二率相差幾何則知三率與四率相差幾何是謂重差西法雖非古所有而四率比例卽

古之異乘同除異乘同除亦重差也重差爲數學之鈐鍵凡有相求皆可馭之其法通乎九章測量特其一事耳至若數有參差或奇不受除則必先互乘以齊其分而後比例以求之是互乘亦通乎九章而爲萬算之樞紐也九章算術不外重差互乘漢時算家蓋有以此二法總括九章目爲一書者故於九數之外別而言之曰今有也先鄭所謂重差句股者因當時九章之目有句股而無旁要與古法小異故云今九章算術題晉劉徽撰者實漢以來相傳舊籍其中九章之目有句股而無旁要故賈氏謂九章以句股替旁要也其實旁要卽句股耳要旁古今字三角形大小兩邊謂之兩旁故曰旁要句股爲直角旁要有銳角有鈍角而仍以句股爲用故其法同也其與重差而遺夕桀或由傳寫奪譌至孔沖遠

所見本則實無此二字故云馬注與鄭異也

純帛

媒氏凡嫁子娶妻入幣純帛無過五兩鄭注純實緇字也古緇以才爲聲納幣用緇婦人陰也五兩十端也必言兩者欲得其配合之名顧案鄭注緇字本作紂故云古緇以才爲聲紂卽緇之或體緣屯與才篆文相似故傳寫往往多誤如士冠禮士昏禮之純衣玉藻之純組綬皆紂誤爲純也然此純帛則不誤納幣至十端恐無全緇之理純者帛兩端之名古人凡言一物兩兩相配者通謂之純故射筭二筭曰純腊肉左右胖曰純皆其例也

鞭度

司市凡市入則胥執鞭度守門鄭注曰必執鞭度以威正人衆也度謂殳也因刻丈尺耳王氏引之曰方言曰僉宋魏之閒謂之欇殳或謂之度郭璞注僉今連枷所以打穀者殳亦杖名也今江東呼打爲度廣雅曰殳度杖也然則古人謂殳爲度以打得名鄭云因刻丈尺以上文云以量度成賈而徵儥故幷及之其實鞭度但供撻戮若均平物賈則當兼操權量不得獨持丈尺矣賈公彥云一物以爲二用若以繫鞘於上則爲鞭以長丈二因刻丈尺則爲度失之顧案鄭云殳刻丈尺似是望文生義賈謂殳繫鞘則爲鞭一物二用尤爲牽混今案

度猶殺也說文殺椎擊物也从殳豖聲古音益讀如度故通作度唐韻冬毒切聲相轉也亦通作督漢書丙吉傳坐發皇曾孫不謹督笞是也

辟布者

凡萬民之期於市者辟布者量度者刑戮者各於其地之敘鄭注曰故書辟爲辭鄭司農云辭布辭訟泉物者也元謂辟布市之羣吏考賓諸泉入及有遺忘賈疏云先鄭從故書辟布爲辭訟之布後鄭不從若辭訟之布當歸其本主何得各於其地之敘乎明不得爲辭訟之布也云考賓諸泉入者辟法也謂民將物來於肆賣者肆長各考量物數得賓稅入於市之泉府也顯案辭訟

之布但云辭布則文不成義故書辟作辭疑有譌誤後鄭說亦未安下文廛人掌斂市絘布總布質布罰布廛布而入于泉府則考賓泉布自有掌之者而此非其職也竊謂辟當如徵辟之辟蓋持券以取泉布也小宰聽取予以書契卽其事今布肆交易猶然質人云掌稽市之書契同其度量壹其淳制巡而攷之犯禁者舉而罰之卽此所謂辟布者量度者刑戮者各於其地之敘也

夫閒有遂

遂人凡治野夫閒有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達於畿鄭注遂溝洫澮皆所以通水于川也

以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周其外焉程氏瑤田溝洫疆理小記曰畝長畝也一夫之田析之百畎以爲百畝南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畎橫畎流於遂故遂縱遂在兩夫之閒故謂之夫閒夫閒東西之閒也其南北之閒則溝橫連十夫故曰十夫有溝溝經十夫流入於洫洫之長如溝縱承十溝十溝之水皆入焉故曰百夫有洫也洫之水入澮澮長十倍於洫而橫承十洫之分布千夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫貫萬夫之中十澮之水並入於川故曰萬夫有川澮橫川自縱也鄭氏謂九澮而川周其外恐不然矣賈公彥云井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮

縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而爲之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊盡東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行故曰唯吾子戎車是利也此畎縱爲東畝畎橫爲南畝之確證遂人匠人二法所同也顯案鄭注所謂南畝者以南北爲縱東西爲橫遂在夫閒而縱因名其畝爲南畝非以一畝一畎而橫陳於南也程氏因遂縱溝橫洫縱澮橫之言曼衍爲說而分析百畝爲百畎以畝爲長畝南畝則橫陳於南東畝則橫陳於東言之縷然徒文具而非事實如程氏說則遂人之法爲澮者十爲洫者百爲溝者千爲遂者萬而爲畎者且百萬矣耕者於此幸而田在邊隅

猶堪從事然跨越四尺之溝八尺之洫一丈六尺之澮已不易矣溝洫制度見考工記其在中者倘有耕作須牽牛而過此數百千道之水乃可至也有是理乎且以遂溝洫澮相貫注而同流於澮乃入於川其閒無少間斷然則經所云遂上有徑溝上有畛洫上有涂澮上有道者將安所置之邪竊謂遂人之法亦祇言其大略而已夫閒有遂者一夫之田百畝兩夫爲一遂也若十夫有溝則不必定爲十遂百夫有洫亦不必定爲十溝千夫有澮亦不必定爲十洫至萬頃之田則須有大川之水然後足資灌溉云爾于溝洫遂事所必無康成云遂縱溝橫洫縱澮橫乃槩括其要而言其注載師云地之形實不方平如圖受田邑者遠近不得盡如制斯通儒之論也至左氏盡東其畝謂曠其西土而盡耕於東偏耳不得援以爲證也辨見左傳

通介堂經說卷十七

徐灝學

周禮二

春官

眡瞭下府史胥徒

春官序官大師下大夫二人小師上士四人瞽矇上瞽四十人中瞽百人下瞽百有六十人眡瞭三百人府四人史八人胥十有二人徒百有二十人校勘記曰唐石經此段府史胥徒全缺按釋曰此下直云瞽矇三百人無府史胥徒者以其無目不須人使是以有眡瞭三百人而已然則府四人巳下四句係後人臆增賈疏本無也阮太傅曰前說非也賈所云瞽矇三百人者謂上瞽四十人中瞽百人下瞽百有六十人也此三百人無府史胥徒眡瞭三百人有府史胥徒故云瞽矇三百人無府史胥徒其實賈說不明經文府四人史八人胥十有二人徒百有二十人疏屬於太師小師瞽矇眡瞭非瞽矇無府史胥徒也疏末云太師小師瞽矇眡瞭四者皆別職又無府史而幷言之此幷言之三字正謂此府史胥徒統屬於上四官亦可證經文府四人四句非衍矣由四官分職府史胥徒統屬於四官故經文合併爲一條如大司樂樂師合爲一條之例灝案臧氏謂賈疏本無府四人以下四句直是阮氏未及細審耳疏末云大

師小師瞽矇眡瞭四者皆別職又無府史其文甚明安得謂瞽矇無府史胥徒而眡瞭有之乎疏所謂并言之者卽指大師小師瞽矇眡瞭四者而言非謂府史胥徒統屬於上四官也大司樂掌成均之灋樂師掌國學之政大小胥掌學士之版及徵令有巡舞列正樂縣之事故皆有府史胥徒大師小師則但爲樂官而別無職事瞽矇爲樂工眡瞭兼相瞽故不必有府史胥徒比而觀之其義瞭然也

掌共秬鬯而飾之

鬯人掌共秬鬯不和鬱者飾之謂設巾灝棻古以秬黍和鬱金草香築煮合而鬱之謂之秬

鬯鬯未有不和鬱者鄭蓋以鬱人鬯人分職故疑鬯人所掌不和鬱不知鬯人掌共秬鬯正是築煮和鬱及其器不量瓢齎之等鬱人但贊祼將之事而已詩江漢秬鬯一卣鄭注亦但釋秬黍爲黑黍酒其誤與此同說見詩又鄭以飾爲設巾亦非飾謂飾治之耳

蒲筵繢純

司几筵蒲筵繢純鄭注繢畫文也灝棻說文繢織餘也葢以織餘爲純卽今機頭也與深衣衣純以繢義同鄭注失之

以貞來歲之媺惡

天府季冬陳玉以貞來歲之媺惡鄭司農云貞問也易曰師貞丈人吉問於丈人國語曰貞於陽卜按勘記曰問於丈人四字當衍司農訓貞爲問故引易及國語以證之阮太傅曰此四字乃大鄭說易之語非衍文也易之言貞者多矣獨此以貞丈人連讀訓爲問於丈人大鄭恐人惑故附見其解然王弼及孔氏疏中所引注皆以正釋貞況彖傳曰貞正也仲師此證蓋非是灝棻阮說是也易卦貞字自當訓爲正師貞亦然而此貞媺惡則當訓爲卜問說文云貞卜問也从卜貝以爲贄鄭詩握粟出卜之義蓋古者或以貝或以粟也小宗伯曰若國大貞則奉玉帛以詔號大卜曰凡國大貞卜立君卜大封則眡高作龜國大遷大師則貞龜皆卜問之義肆

師云嘗之日涖卜來歲之芟獮之日涖卜來歲之戒社之日涖卜來歲之稼此云以貞來歲之媺惡文同一義

其經兆之體皆百有二十

大卜掌三兆之灋一曰玉兆二曰瓦兆三曰原兆其經兆之體皆百有二十其頌皆千有二百鄭注頌謂繇也百二十每體十繇體有五色洪範所謂曰雨曰濟曰圛曰蟊曰尅賈疏曰龜兆有五而爲百二十者則兆別分爲二十四分其頌千有二百者每體十繇故千二百也又卜師掌開龜之四兆一曰方兆二曰功兆三曰義兆四曰弓兆鄭注曰經兆百二十體此言四兆者分之爲四部方功義弓之名未聞灝棻賈云兆別爲二十四分

而未明言其目殆取五色各二十四以合於百有二十耳大卜三兆而卜師四兆者蓋玉瓦原三者灼龜之兆文方功義弓則開龜之法鄭或言其體或言其用也今以洪範五色推之蓋龜兆有單色或二色三色四色相兼參伍錯綜除其複重與開龜之四兆相乘恰得百有二十單色曰雨曰霽曰圛曰蟊曰尅凡五其兼二者曰雨霽曰雨圛曰雨蟊曰雨尅曰霽蟊曰霽圛曰霽尅曰蟊圛曰蟊尅曰圛尅凡十兼三曰雨霽蟊曰雨霽圛曰雨霽尅曰雨蟊圛曰雨蟊尅曰雨圛尅曰霽蟊圛曰霽蟊尅曰霽圛尅曰蟊圛尅凡十兼四曰雨霽蟊圛曰雨霽蟊尅曰雨霽圛尅曰雨蟊圛尅曰霽蟊圛尅凡五都

三十體以四兆乘之則百有二十也以上諸色兼三兼四事所希有然不得不舉以備數若五者畢具則更無之故不及矣

巫環

筮人九曰巫環鄭注巫當爲筮字之誤也環謂筮可致師不也灝案鄭以夏官環人掌致師故云爾然環人掌致師察軍慝環四方之故巡邦國則環爲周歷巡察之名筮環非其義也環古通作還殆筮出行者之還期與

九㨨

大祝九㨨（今字作拜）舊注多岐世儒說之愈繁其義愈晦蓋於古人揖拜稽首之義未能瞭然故紛雜混閻氏若璩

謂古之拜即今之揖古之揖乃今之拱手最爲明白而近人或疑之余作釋拜既辯之矣今依九拜之文復詳說之一曰稽首（陸本作䭫首說文云䭫下首也䭫稽古通）二曰頓首三曰空首康成云稽首拜頭至地也頓首拜頭叩地也空首拜頭至手所謂拜手也此三者皆跪拜但以頭至地叩地及不至地爲異凡稽首之儀必先拜手乃跪而俯首至地起而又一拜手故曰再拜稽首亦曰拜手稽首（後世四拜之禮以頭一至手爲一拜與古所謂再拜異）拜手有立拜跪拜之異其儀亦微不同頓首以頭叩地重於稽首左傳穆嬴頓首於趙宣子申包胥九頓首於秦哀公是也今世俗通行稱頓首蓋因賈疏謂頓首爲平敵相拜遂承用之實非禮意

空首頭至手而不至地故謂之空禮經凡言坐奠爵拜皆空首也古人對賓客之拜此爲最隆至於稽首唯臣見君及事神事尸乃有之（說詳釋拜）今人伏地而拜名爲叩頭實空首耳康成訓空首爲拜手者蓋古人席地而坐其足向後坐而拜手則有似乎俯伏稽首而實非也四曰振動五曰吉拜六曰凶拜此三者皆變禮也杜子春曰動讀爲哀慟之慟鄭大夫曰動或爲董振董以兩手相擊也皆似未確易氏祓曰振動蓋施於事變之不常者耳吉拜致敬凶拜則致哀是也康成云吉拜拜而后稽顙謂齊衰不杖以下者凶拜稽顙而后拜謂三年服者其說殊未安鄭奔喪注引逸禮有凡拜吉喪皆尚左

手之文而此[illegible]也孔子有姊之喪拱而尚右則大功不得謂之吉喪矣豈有齊衰而爲吉拜者乎（古者吉事尚左有喪者則拱而尚右）七曰奇拜八曰褒拜九曰肅拜此三者立拜之儀也鄭大夫曰奇拜謂一拜也褒讀爲報報拜再拜也易氏祓曰奇拜者鄉飲射聘士相見凡禮之殺皆一拜是也褒拜者特牲少牢饗神與受尸嘏則再拜是也然其拜之之儀亦有異說文褎作袌云衣博裾也卽漢書儁不疑傳所謂褒衣博帶也褒之言抱也尚書大傳曰立則磬折拱則抱鼓是其儀也杜子春曰奇讀爲倚倚者偏也蓋褒拜者端拱而拜奇則小有偏倚其儀畧也鄭仲師云肅拜但俯下手今時撎是也（撎與揖同）俯下手者蓋既張拱乃俯而下之凡拜必俯首折腰肅拜不折腰但俯下其手介胄之士及婦人拜皆然曲禮曰主人肅客而入士冠禮曰賓揖冠者就筵肅猶揖也

閏月詔王居門終月

大史閏月詔王居門終月鄭注門謂路寢門也鄭司農云月令十二月分在青陽明堂總章元堂左右之位惟閏月無所居居於門故於文王在門謂之閏灝案玉藻曰聽朔於南門之外閏月則闔門左扉立於其中此聽朔之儀也鄭彼注云卒事反宿路寢亦如之謂於路寢亦闔左扉也又云還處路寢門終月卽此所謂居門終月也居路寢而云居門者卽指闔門左扉而言耳路寢

本聽政之所閏月之禮所以異於常者蓋古厤置閏恆於歲終過此以往卽爲改歲人閒增此歲月彌爲可貴故特重之而凡一年政事之未了者皆可於此從容爲治以有餘而補不足故居之終月以聽政而造字特从王在門中爲閏凡所以重之也（餘見禮記）

有握

巾車王后之五路翟車貝面組總有握鄭注翟車不重不厭以翟飾車之側爾貝面貝飾勒之當面也有握則此無蓋矣如今軿車是也后所乘以出桑成伯璵曰旁曰帷上曰握灝案古車箱之上有屋秦風小戎篇載其板屋史記南越尉陀傳黃屋左纛是也成氏所云旁曰帷上曰握卽指此而言然此从屋加手則似人手執之或是譌字亦未可知下文輦車組輓有翣羽蓋上文重翟錫面朱總厭翟勒面繢總安車彫面鷖總皆有容蓋則此翟車必有帷屋明矣

然榠髤飾

駹車雚蔽然榠髤飾鄭注曰故書髤爲軟杜子春云軟讀爲桼垸之桼直謂髤桼也元謂髤赤多黑少之色韋也釋文云髤香求反段氏漢讀考錄經文作桼飾云古音次同桼如列女傳漆室之女或作次室是也軟本無車旁轉寫加之耳易次爲桼乃以髤桼訓其義凡言直謂者皆舉方俗語言明之鄭君釋髤曰赤多黑少此釋

杜語如詩箋多釋毛詁非釋經文槷也灝案段益以[illegible]
字不見於說文而疑其非體故從故書作軟而讀爲泰
然從故書可也徑改槷爲泰則妄矣段謂軟當作炎讀
與泰同即如其說亦是故書作炎而杜鄭當時所據之
本則作槷康成云槷赤多黑少之色韋也正爲經文槷
字作解豈釋杜語乎但槷字實不合六書之法說文本
作髹从桼髟聲許由切後人以其字體繁重省爲槷或
改作髤則是从髟休聲非桼之義矣周禮益本作髹傳
寫从省體耳

豻禊雀飾

漆車藩蔽豻禊雀飾鄭注豻胡犬雀黑多赤少之色韋
也此禊所乘灝案雀爵古字通雀飾與爵弁之爵義同
鄭注士冠禮云如爵頭然是也

孤乘夏篆

孤乘夏篆卿乘夏縵鄭注曰故書夏篆爲夏緣鄭司農
云夏赤色緣緣色漢讀考曰故書作緣字故司農云夏
赤色緣緣色今各本作緣此正同內司服注之誤灝案
段疑緣緣色義不可通故改作緣色殊爲輕率司農不
直云赤緣者蓋以孤卿有夏篆夏縵之分故先統釋夏
而後分釋緣言夏爲赤色緣者緣之色也若改作緣則
豈有既爲赤而又爲緣者乎故書多同聲異字雖譌亦
有形近之譌然夏篆必無作夏緣之理也

夏官

司爟

序官司爟鄭注故書爟爲燋杜子春云燋當爲爟書亦
或爲爟爟爲私火元謂爟讀如予若觀火之觀今燕俗
名湯熱爲觀則爟火謂熱火與灝案此當從故書作燋
爲是燋炬也此職掌行火之政令四時變國火以救時
疾鄭司農引鄹子曰春取榆柳之火夏取棗杏之火季
夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火則非爟
明矣說文云舉火曰爟呂氏春秋本味篇湯得伊尹祓
以爟火高注云置火於桔槔燭以照之爟讀曰權衡之
權漢書郊祀志權火舉而祠張晏云權火烽火也狀若
井挈皐其法類稱故謂之權火欲令光明遠照通於祀
所也此乃爟之正義而非司燋之謂者後鄭以燕俗湯
熱爲觀則失之愈遠矣自杜子春誤謂燋當爲爟於是
以四時取火爲司爟之職而許氏著說文遂承其誤猶
幸兼存舉火曰爟之說而未盡失其義說文云周禮曰司爟掌行火之政令又曰舉火曰爟或作烜後鄭則以爟烜同字而秋官又有司烜
之職遂讀烜爲燬竊謂杜氏之所由致誤者卽緣司烜
以夫遂取明火於日以鑒取明水於月故以取火爲爟
耶此數千年未發之覆不知何處索解人也

九畿

大司馬乃以九畿之籍施邦國之政職注曰故書畿爲

近鄭司農云近當言畿春秋傳曰天子一畿列國一同詩殷頌曰邦畿千里維民所止按勘記曰近蓋圻之誤肆師注云故書祈爲幾杜子春讀幾當爲祈小子注又云春官肆師職祈或作幾是故書作幾作畿也此當云故書圻爲畿鄭司農云畿當爲圻故下引春秋傳天子一圻詩殷頌邦圻千里證之經文畿當作圻淺人據故書改經復援經改注也詩亦古文作邦畿千里今文作邦圻千里阮太傅曰前說甚誤故書作近古音相似也不當牽合他注爲肌決之語詩古文作畿今文作圻尤爲肌說灝案臧氏以肆師祈珥故書祈爲幾又或作畿與此條今文作畿其例不一故謂畿當作圻而倒其文

作故書圻爲畿以從故書此猶可言也若先鄭所引春秋詩及詩則明明作畿而徑改爲圻斯爲繆矣阮太傅正之當矣然阮氏謂畿作近古音相似亦非也近疑是近之譌說文近讀與記同與幾聲近假借也大雅崧高篇往近王舅六經正誤云說文作近字爲作近易中孚月幾望釋文幾京作近荀作旣近旣亦近之譌蓋世人多見近少見近故近往往譌作近也幾古但作幾少儀車不雕幾注云幾附纏爲沂鄂也郊特牲丹漆雕幾之美注云幾謂漆飾沂鄂也義並與幾同皆其證此條故書幾通作近而今書作幾耳肆師注故書祈作●而小子注或作幾者亦今書也

鄉遂載物

中秋教治兵師都載旜鄉遂載物鄭注師都遂大夫也鄉遂鄉大夫也按勘記曰鄉遂唐石經原刻作遂後磨改爲家按賈疏是遂字漢讀考云此當從石經作鄉家假令是鄉遂則注不得云鄉大夫也灝案鄭以師都爲遂大夫故以鄉遂爲鄉大夫而其注春官司常又以師都爲鄉遂大夫本屬參差不一然注云鄉遂鄉大夫也則經文明是鄉遂不但賈疏作遂而已且釋文亦無作鄉家者此唐石經磨改之誤段說不可從也

參之一食

司勳凡頒賞地參之一食鄭注曰鄭司農云不以美田爲采邑元謂賞地之稅參分計稅王食其一也二全入於臣灝案參之一食當指受封賞之人漢以來言食邑

者本此二鄭說俱未確

受斝

量人凡宰祭與鬱人受斝歷而皆飲之鄭注曰鄭司農云斝讀如嫁娶之嫁斝器名明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵元謂斝讀如嘏尸之嘏宰冢宰按勘記曰漢讀考作讀爲云今本作如誤案鬱人大祭祀與量人受舉斝之卒爵而飲之注斝受福之嘏聲之誤也王酳尸尸嘏王此其卒爵也此注嘏尸亦當作尸嘏阮太傅曰此即禮經之尸嘏主人也灝案按勘記謂嘏尸當作尸嘏是也後鄭作讀如不誤其注鬱人則自相違異耳段作讀爲非是斝器名不得云讀爲嘏也斝古音讀

如瑕而聲轉爲公雅切亦猶賈讀如古而亦轉爲公雅切也

作大夫介

射人會同朝覲作大夫介凡有爵者鄭注作讀如作止爵之作諸侯來至王使公卿有事焉則作大夫使之介也有爵者命士以上疏曰作使也有會同朝覲王使公卿有事於會同則射人使大夫爲上介使凡有爵者命士以上爲衆介也灝案疏訓作爲使本司士注然非經恉也司士曰凡會同作士從注云作士從謂可使從於王者此言士可從王者作之使從又作士適四方使爲介注云謂自使以王命使也此言可使爲介者作之使

適四方皆非訓作爲使惟作六軍之士執披注云作謂使之也葢六軍之士賤故爾葢作猶起也始也先事而導之使行之意鄉飲酒禮作相爲司正鄉射禮作上耦射燕禮小臣作下大夫二人媵爵大射儀擯者作大夫長升受旅聘禮則公作大夫致之以酬幣公食大夫禮則公作大夫朝服以侑幣致之其義竝同鄭彼注訓作爲使不若注周官之審覈也

士庶子

司士周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數按勘記曰盛百二柚堂筆談云經文脫去一士字當依正義補按釋曰云卿大夫士者又云士庶子者又云之數者是賈疏本作卿大夫士士庶子之數當據以補正灝案賈疏以朝廷有上士中士下士而卿大夫之適子庶子宿衛王宫者亦謂之士故分而言之若經文則一士字可以包括何煩重出爲檢全經凡言卿大夫士庶子者並無複舉士字之例盛氏遽謂經文脫去一士字而按勘記卽欲據以補正可謂勇於改經矣

犯軷

大馭掌馭玉路以祀及犯軷王自左馭馭下祝登受轡犯軷遂驅之鄭注行山曰軷犯之者封土爲山象以菩芻棘柏爲神主既祭之以車轢之而去喩無險難也春秋傳曰跋涉山川段氏漢讀考曰說文車部軷字下曰

出將有事於道必先告其神立壇四通樹茅以依神爲軷既祭軷轢於牲而行爲範軷範字下曰範軷也讀與犯同案許君所見周禮作範不作犯葢故書也許君說範爲正字則犯爲假借字與今義迥異灝案康成云以車轢之而去者轢所封土山象也與許云轢牲而行各物而於事則同惟作範軷爲異案經云登受轡犯軷遂驅之則犯字似非假借許以範軷連文者葢祭軷之後又祭兩軹及軓故古語兼稱之曰軓軷而許因之說文不收軓字以軓爲軌然云轢於牲而行爲範軷則未免牽涸自當從周禮及鄭注爲是

存馬兹也注

圉師掌教圉人養馬春除蓐鄭注蓐馬茲也顯案釋器蓐謂之茲房注管子小匡篇云耨鎡鏤也茲鎡古今字

華離之地

形方氏掌制邦國之地域而正其封疆無有華離之地鄭注曰杜子春云離當爲雜書亦或爲雜元謂華讀爲㼌哨之㼌正之使不㼌邪離絕按勘記曰釋文華依注音㼌苦蛙反禮說云華離之地華今作乖俗誤爲華說文華背呂也象脇肋形玉篇於華部加華訓爲華斜也苦媧切華斜者猶㼌邪云爾漢讀考云華音同夸廣韻集韻作㮋非阮太傅曰按今俗語分析謂之花卽此經華字也顯案杜以離爲雜鄭讀華爲㼌哨之㼌皆未得

其義阮說是也華離謂分裂也曲禮爲天子削瓜者副之巾以絺爲國君者華之巾以絺鄭注副析也旣副又四析之乃橫斷之而巾覆焉華中裂之不四析也卽其義顯謂華當爲四析如華辨之開也說見禮記惠氏士奇以華離爲乖離非是說文華又作𠦒凡說文兩篆相連而其形相承者皆本一字徐鼎臣多誤分爲二卽令之𠦒字孫愐誤音古懷切以爲乖離之乖說見說文發疏而後人皆沿其誤

物之可以封邑者

遼師掌四方之地名辨其丘陵墳衍遼隰之名物之可以封邑者鄭注以物字屬下讀云物之謂相其土地可以居民立邑顯案如鄭說則經當云物其可以封邑者乃可通其說非也此當從鄭鍔讀以辨其丘陵墳衍遼隰之名物之可以封邑者十七字作一句名物卽指丘陵墳衍遼隰而言蓋相其陰陽制其畿疆卽辨其名物非別有物也大司徒以天下土地之圖周知九州之地域廣輪之數辨其山林山澤丘陵墳衍遼隰之名物而辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之與此文義畧同縣師凡造都邑量其地辨其物而制其域物卽屬地言王氏伯申謂之字上有脫文當云地之可以封邑者非也

通介堂經說卷十八　　徐灝學

周禮三

秋官

司烜氏

序官司烜氏鄭注烜火也讀如衛侯燬之燬故書燬爲烜鄭司農云當爲烜灝案後鄭因夏官有司爟之職說文爟烜同字故於此改讀曰燬以別之蓋古音火讀如燬與烜聲相轉也然夏官司爟故書作燋愚謂當以燋爲是說見前此烜字可勿改讀且與爟爲各字也詳說文箋

蟈氏

蟈氏鄭注曰鄭司農云蟈讀爲蜮蜮蝦蟇也月令曰螻蟈鳴元謂蟈今御所食蛙也蜮乃短弧與原本作狐今從段正按勘記曰此當作蜮讀爲蟈蟈蝦蟇也故下引月令螻蟈鳴證之古文經當本作蜮氏司農讀爲蟈蓋蜮古文蟈今文故夏小正周官作蜮月令呂覽作蟈灝案臧說是也或即古國字阮氏鐘鼎款識宗周鐘南宮方鼎國竝作或是其明證國之古文但作或故蟈亦作蜮後以蟈爲螻蟈而蜮爲短弧者音義遂別許叔重因先鄭蟈讀爲蜮乃以蟈爲蜮之或體而皆訓爲短弧亦有未審也

三刺

司刺掌三刺三宥三赦之灋以贊司寇聽獄訟壹刺曰訊羣臣再刺曰訊羣吏三刺曰訊萬民鄭注刺殺也訊而有罪則殺之灝案下文云以此三法者求民情斷民中而施上服下服之罪然後刑殺則刺非謂殺明矣王制曰司寇正刑明辟以聽獄訟必三刺豈謂三殺之乎刺蓋謂刺舉其事以詢訪之耳鄭訓刺爲殺失之

與未齔者

司厲凡有爵者與七十者與未齔者皆不爲奴鄭注齔毀齒也男八歲女七歲而毀齒釋文云毀況僞反下同而齔字無音案齔本从齒匕聲讀與毀同傳寫匕譌爲七遂誤音初堇反段氏據一切經音義兩引舊音差貴反見卷四卷十段氏誤作卷五卷十一又其一作羌貴反案當是孫貴反孫誤爲栞因書作羌又譌羌訂正說文作齔最爲卓識詳說文箋灝謂釋文況僞反正爲改齔字作音後人習見誤書齔字反以初堇切爲正而舉云毀況僞反又因注有二毀字而增下同二字皆淺音者所爲毀易識齔難知斷無不標齔字而專爲毀作之理其爲後人妄改無疑也

髡者

掌戮髡者使守積鄭司農云髡當作完謂但居作三年不虧體者也按勘記曰漢書刑法志作完者使守積髡完聲相近通也刑法志曰諸當完者完爲城旦舂當黥者髡鉗爲城旦舂完與髡相對成文髡者鬄髮使居作完者

令居作而不𣃁顏注完謂不斷其體但居作也完者守積其義相協似作完爲長

牡棒午貫象齒

壺涿氏掌除水蟲若欲殺其神則以牡棒午貫象齒而沈之鄭注神謂水神龍罔象故書棒爲梓午爲五杜子春云梓當爲棒棒讀爲枯枯榆木名書或爲樗又云五貫當爲午貫釋文曰棒山榆也賈疏曰以棒爲幹穿孔以象牙從棒貫之爲十字沈之水中灝案牡棒者無華實之山榆如蟈氏焚牡蘜注云蘜不華者是也故書午爲五者說文五之古文作乂正象縱橫交貫之形古通作午大射儀度尺而午特牲饋食記午割之皆爲乂形

也

前疾

大行人上公立當車軹侯伯立當前疾子男立當車衡前疾爲前侯之譌前人已言之（小雅論語疏引周禮并作前侯）又說文軓下引周禮立當前軓段氏玉裁注曰此稱前軓從來謂前侯之異文今按非也蓋周禮車軹本作前軓自車軓以至車衡八尺幾半而前侯介其中其相去尺寸之差也若作車軹則自軹至前侯凡七尺五寸有餘而自前軓距衡四尺有餘而已恐非也許引周禮軓字爲是軓乃字形之誤若侯誤爲軓聲形皆無當也灝案前軓即前侯也周禮作前侯許所據別本作前軓故說者以爲異文非謂侯誤爲軓也車轂小穿謂之軹前軫下曲木銜輈者謂之軓輈之內虛謂之侯衡則輈端橫木也以輿隧深四尺四寸半之得二尺二寸軓前十尺四分之每分二尺五寸（各度數詳考工記）上公立當車軹侯伯子男自軓前至衡其相去之度略相準若公當前軓則少促矣段氏以軹爲軓之誤非是其尺寸亦未協也

則掌行人之勞辱事焉

行夫居於其國則掌行人之勞辱事焉使則介之鄭注使謂大小行人也故書曰夷使鄭司農云夷使使於四夷則行夫王爲之介元謂夷發聲釋文云焉劉音夷段氏漢讀考曰故書作夷今書作焉司農從故書鄭君從

今書也夷發聲當是焉發聲之誤淺人所改耳焉猶於也於行人之使則爲之介三年問焉使倍之焉使弗及也焉爲之立中制節時則訓天子焉始乘舟公羊傳焉門者焉闈者招魂巫陽焉乃下招今俗本多譌誤灝案此焉字當是語終辭故書作夷聲之誤耳段釋焉爲於其所引證皆不甚確三年問之焉當訓爲乃（王氏念孫曰焉猶乃）也楚辭淮南之焉當訓爲於是（說見王氏釋詞）若公羊傳之焉門者焉闈者則辭之間耳（今本作勇士入其大門則無人門焉者入其閨則無人閨焉者段氏謂焉門焉閨誤倒是也然二焉字皆詞助蓋倒句故用焉字爲間也）

上公五積　侯伯四積　子男三積

字容凡諸侯之禮上公五積侯伯四積子男三積皆眡

飧牽鄭注積皆賑飧牽謂所共如飧而牽牲以往不殺也不殺則無鉶鼎簋簠之實其米實于筐豆實實于甕其設筐陳于楹內甕陳于楹外牢陳于門西車米禾芻薪陳于門外壺之有無未聞灝案積者諸侯入境往還在途候館所儲積以侯者大行人云大國之孤出入三積是也侯國之孤下於其君二等上公五積故大國之孤三積上公飧五牢牲三十有六侯伯飧四牢腥二十有七腥當作牲說見後條子男飧三牢牲十有八鄭云不殺則無鉶鼎簋簠之實是也豆實筐米之有無未知其審若車載之米禾芻薪則不必備具彼饔餼之禮非致積所有也經云皆賑飧牽司儀云致飧如致積之禮足以互證

牲三十有六　腥二十有七　牲十有八　三饗再食再燕

上公飧五牢牲三十有六侯伯飧四牢腥二十有七子男飧三牢牲十有八鄭注牲當爲腥聲之誤也腥謂腥鼎也於侯伯云腥二十有七其故腥字也灝案牲字不誤腥乃誤耳何以明之上公饔餼九牢其死牢如飧之陳五牢也又牽四牢即牲三十有六也合而爲九侯伯饔餼七牢其死牢如飧之陳四牢也又牽三牢即牲二十有七也合而爲七子男饔餼五牢其死牢如飧之陳三牢也又牽二牢即牲十有八也合而爲五蓋一牢九牲滓殺以九故四牢三十有六三牢二十有七二牢十有八牢謂之牽則牲而非腥明矣鄭司農說牽云牲可牽行者也又侯伯再問皆脩般膳大牢三饗再食再燕以上下文例之此三字乃再之譌上公三問三饗三食三燕子男壹問壹饗壹食壹燕則侯伯再饗亦明矣此一職舛誤特多牽介行人以下九字及車皆陳之車字皆衍文鄭注已言之上公之鉶當爲三十有二侯伯二十有四子男十有六王氏伯申已考定今爲補所未及

冬官

審曲面埶

考工記或審曲面埶以飭五材以辨民器鄭司農云審曲面埶審察五材曲直方面形埶之宜以治之及陰陽之背面是也灝案面埶即兼曲直諸形曲非物之曲直也屈折之之謂曲廣雅曰枉橈折磬曲也是也審曲面埶謂審察而曲折其形埶使就式也易繫辭上傳曲成萬物曲成猶裁成言委曲裁制之也曲字與此義略同

妢胡之笴

妢胡之笴鄭注故書笴爲笥杜子春云笥當爲笴笴讀爲稾謂箭稾讀爲當云讀如錢氏大昕曰說文竹部無笴字唐石經本作笥笴與笥形相似與稾尤聲相近當從石經爲正灝案此石經之誤錢氏未之思耳矢人以其笴厚爲之羽深又凡相笴欲生而摶鄉射禮堂前三笴曰物長如笴大射儀北一笴鄭注竝云矢榦也[illegible]證不得以說文偶爾失載而疑之蘇軾詩云迴來又嗟射力薄愁官笴是匡

宋時尚沿此稱笱爲捕魚竹器並無別義且六書凡从句聲之字皆有曲義矢幹無緣从句釋文笴古老反正讀如稾不獨聲近而已(廣韻笴古我切箭莖也又公早切則聲轉而讀爲幹矣)此字各本皆同並無岐出陸氏所見諸本亦無作笱者獨石經爲異而錢氏偏信之段氏玉裁至改笴厚相笴皆爲笱益變本加厲矣

登陁

輪已庳則於馬終古登陁也鄭注已大也甚也齊人之言終古猶言常也陁阪也輪庳則難引釋文陁徐文爾反劉堂何反李音他輈人同灝案劉昌宗李軌音是也陁者陀之俗體因篆文它與也相似而誤陀言坡陀也

此與下文輈人言登陀義同而意異輈人之登陀實言其登此則形容之辭言輪已庳則馬常如登坡陀耳

加軫與轐焉

六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軫與轐焉四尺也鄭注軫輿也鄭司農云軹轂也轐讀爲旃僕之僕謂伏兔也元謂軹轂末也此軫與轐幷七寸灝案輿下四面材匡合其中有横木上承輿版通謂之軫(舊說誤以輿後之木名軫詳見說文箋)軫下伏兔以長方木爲之剡其內爲半規與軸相銜縛以柔韋謂之轐轐即伏兔之合聲也軫圍一尺一寸(記曰六分其廣以一爲之軫圍)其徑三寸三分寸之二伏兔高三寸三分寸之一故曰軫與轐幷七寸與軹崇三尺有三寸合爲四尺也伏兔之半規深二寸二分即輈之半徑(記曰五分其軫間以其一爲之軸圍輈軸圍一尺三寸二分其半徑二寸二分)脊厚一寸一分强

下迆

輪人爲輪望而眡其輪欲其幎爾而下迆也挍勘記曰段玉裁云疏云不迆者謂輻上至轂兩兩相當正直不旁迆故云不迆也然則經文下迆本作不迆甚明下乃譌字耳今自唐石經以下經文皆誤而疏中二不迆字亦經淺人改爲下迆不可不正也灝案疏云下迆者謂輻轂上轂至(此有脫誤蓋謂輻自轂至牙耳)兩兩相當正直不旁迆故云下迆也其文自明段說迂繆之甚且疏文明明兩言

下迆今欲就已說徑改爲不迆而謂作下迆者乃淺人所改遂欲幷改經文作不迆如此則何所不可乎(段氏凡於書傳中字已意以爲誤而欲改之者則徑以所改之字爲原本而稱引之其注說文尤甚)然記非以不旁迆爲下迆也輻之骹殺於股故曰下迆幎爾二字正謂如巾之覆鼎中高而下頹也(詳見後篇)此非深文奧義而瞢瞢如是實所未喻

眡其綆

眡其綆欲其蚤之正也察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡鄭注蚤當爲爪謂輻入牙中者也鄭司農云綆讀爲關東言餅之餅謂輪箄也(箄原作算今從說文正)元謂輪雖箄爪牙必正也菑謂輻入轂中者也菑與爪不相佹乃後輪敝

齒不匡剌也賈疏曰凡造車輪皆向外筭向外筭則車
不掉灝案輪筭形制注疏皆言之未詳說文云筭蔽也
所以蔽甑底从竹畀聲𦥛筭象覆笠以蔽甑底今世俗
所用猶然筭之言庳也旁陀四隤而下也輻自轂至牙
股高而骹下似之故謂之輪筭矣記曰參分其輻之長
而殺其一所殺之一卽近牙之骹其二則近轂之股也
綆參分寸之二在股骹之際亦卽骹圍一而之度也見五
後股圍
骹圍

則柞　則摯

轂小而長則柞大而短則摯鄭注曰鄭司農云柞讀爲
迫唶之唶謂輻閉柞狹也摯讀爲槷謂輻危槷也元謂

小而長則菑中弱大而短則轂末不堅灝案經文此節
專言造轂之法不及輻先鄭讀柞爲迫唶之唶後鄭訓
摯爲轂末不堅是也其云輻狹菑弱則非也柞與笮音
義略同說文云笮迫也轂小而長則衘軸深故柞言其
迫狹而不利轉也大而短則衘軸淺故摯摯讀與輊同
玉篇云前頓曰輊轂不固則輪必偏頓而動搖矣下文
云今大夫車之轄摯其登又鄭亦謂前頓也鄭仲師云
摯讀爲槷非是槷魚列反下文無槷而固有槷必足見
非此之謂也

轂長

參分其牙圍而漆其二椁其漆內而中詘之以爲之轂
長以其長爲之圍鄭注曰不漆其踐地者也漆者[illegible]
三分寸之一不漆者三寸三分寸之二合牙厚一寸[illegible]
分寸之二則內外面不漆者各一寸也六尺六寸之輪
漆內六尺四寸是爲轂長三尺二寸圍徑一尺三分
之二也鄭司農云椁者度兩漆之內相距之尺寸也謂
案記云三分其牙圍而漆其二謂輪之外邊與外郎以
賅內此正指踐地之處而言爲其近泥水故也而鄭氏
反以爲不漆其踐地者殊所未喻且以內外各一寸衍
厚一寸三分寸之二合爲不漆之度實非其義此度既
失則所言椁內中詘及轂長與圍皆非確數矣今案牙
圍一尺一寸漆者七寸三分寸之一兩邊共一尺四寸

三分寸之二與輪徑六尺六寸相減得漆內五尺一寸
三分寸之一中詘之得二尺五寸三分寸之二卽轂長
與圍也其外徑爲八寸五分强

以其圍之防捎其藪

以其圍之防捎其藪鄭注捎除也防三分之一也鄭司
農云藪讀爲蜂藪之藪謂轂空壺中也元謂此藪徑三
寸九分寸之五壺中當輻菑者也灝案後鄭以防爲三
分之一不知所本其云徑三寸九分寸之五與大小穿
之徑皆不合先鄭訓藪爲蜂藪之藪是也賈疏曰蜂窠
有孔藪然此三十輻入轂處亦藪然也其說甚明賈已
其義而下文仍以轂之內徑爲
說則疏家拘守注義之咲也　下文云量其藪以黍

祇其同也葢爲藪旣多恐其大小不齊故以黍量之則詶藪非謂轂中審矣先鄭旣以蜂藪爲比則必不以爲轂中注謂轂空壺中也六字乃後鄭述而釋之之詞葢誤會仲師意耳防之字義程氏瑶田引王制祭用數之仂鄭注仂爲十分之一亦非其義竊謂此防卽易傳歸奇于扐之扐字異而義同葢三十輻共一轂則有三十鑿爲輻菑所建繞轂外一周如蜂窠然故謂之藪記曰量其鑿深以爲輻廣令鑿深參分寸之二則輻廣亦同鄭云輪綆參分寸之二出於輻股鑿之數今用之其鑿之廣與防各四分有奇三十鑿虛實相間若一轂圍二尺五寸參分寸之二其度正足相容也輻之在轂猶指之在掌指間稱扐故鑿間亦謂之防自轂言之則圜之防也故曰以其圜之

防捎其藪牙圍之鑿與轂外之鑿相當亦藪也記文承上轂長而言故不及牙圍然其義固已兼之矣

去一以爲賢去三以爲軹

五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹鄭注曰鄭司農云賢大穿也軹小穿也元謂此大穿徑八寸十五分寸之八小穿徑四寸十五分寸之四大穿甚大似誤矣大穿實五分轂長去二也去二則得六寸五分寸之二凡大小穿皆謂金也令大小穿金厚一寸則大穿穿內徑四寸五分寸之二小穿穿內徑二寸五分寸之四如是乃與藪相稱也灝案從鄭謂轂圍三尺二寸說見藪長篇其全徑爲一尺三分寸之二除大穿幷金厚六寸五分寸之二所餘四寸有奇是轂之厚僅二寸許而金厚一寸輕重相懸其何能固康成之爲是說者以輈圍一尺三寸二分其徑四寸四分見加軫與轐馬篇而大穿六寸四分故加金厚一寸使其內徑亦四寸四分與軸相合耳非法度也唯云去一當爲去二則誠是但此乃言其深長非謂其圍徑也記言五分轂長而爲賢爲軹則所分者亦其長度可知轂長二尺五寸三分寸之二說見前五分之去二以爲賢得大穿深長一尺五寸三分強去三以爲軹得小穿深長一尺二分強恰如轂長之度則去一當作去二益明矣記不言圍徑者軸圍爲軫閒五之一已有明文其圍一尺三寸二分徑四寸四分大穿之圍

徑當與之相準不待言也不及小穿之圍徑者可任爲之程氏通藝錄繪古銅轄圖戴以獸首下爲偃月形依其偃而規之得古尺之徑三寸六分郎小穿徑也葢轂外之輻當大穿之中記言三分其轂長二在外一在內以置其輻則外爲一尺七寸內爲八寸五分置輻在內外之際約當大穿之中任重在此若小穿則其軸末但以貫轄所任輕故畧之也程氏所得古銅轄乃偶一見之古人所用未必盡如其度然大抵不甚相遠金之厚記亦無文當不過一二分取其相合可也轂之爲大小穿何也葢取其次弟相銜互爲鉗束也是故置輻近內所以利轉也設轄於外所以服脫也內穿大則軸之任轉也其力專外穿小則轂之相制也其銜因此制作之精意也

股圍　骹圍

參分其輻之長而殺其一則雖有深泥亦弗之溓也參分其股圍去一以爲骹圍鄭注曰謂殺輻之數也鄭司農云股謂近轂者也骹謂近牙者也人脛近足者細於股謂之骹灝案參分輻長而殺其一謂近牙之一也輪半徑三尺三寸除牙圍一尺一寸轂半徑四寸二分半餘一尺七寸七分半爲輻之長（此未計蓄蚤）三分殺一則骹之一段長五寸九分也記不言股與骹圍幾何案輪算綆參分寸之二卽骹之兩側之度其廣竝同股之廣亦同（說見前說其綆）倍綆得一寸三分寸之一爲股之兩側之度是股圍合四寸參分股圍去一餘二寸三分寸之二卽

骹圍也

無槷　有槷

揉輻必齊平沈必均直以指牙牙得則無槷而固不得則有槷必足見也鄭注曰得謂倨句鑿內相應也鄭司農云槷摋也蜀人言摋曰槷元謂槷讀如涅從木熱省聲必足見言槷大也然則雖得猶有槷但小耳灝案槷卽今之所謂楔也輻與牙相得不須用槷而自固若不得則有槷久之脫出必足見矣先鄭訓槷爲摋卽楔之聲轉

外不廉

凡揉牙外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善鄭注廉絕也挫折也腫瘣也校勘記曰說文熑火揉車輞絕也从火兼聲周禮曰煣牙外不熑又文選長門賦心熑移而不省李善引鄭元周禮注曰熑絕也據此則周禮經注廉本作熑今此注作廉絕也釋文無音所據本與許李殊矣揉字亦當从火作煣故上揉輻注云揉謂以火槁之灝案說文之熑非此所謂廉也熑者用火之稱而此所謂廉則指所揉物之名且此云不廉而說文以火揉車輞絕爲熑是非不廉矣文義背馳而語意各別疑淺人誤解周禮因而改竄說文卽就說文而論亦當以煣爲揉物之通名豈得爲揉車輞專造一字乎以此知必非許氏原文也廣雅曰廉棱也此言揉牙外不廉

棱而內不挫損旁亦不廱腫耳至揉字則說文未收而火部有煣云屈申木也以當作煣爲是然揉字又見易繫辭許盇偶遺之非後人所造也

萬之以眡其匡也

萬之以眡其匡也鄭注曰等爲萬蔞以運輪上輪中萬蔞則不匡刺也故書萬作禹鄭司農云讀爲萬書或作矩灝案記云規之以眡其圜也萬之以眡其匡也縣之以眡其輻之直也水之以眡其平沈之均也量其藪以黍以眡其同也權之以眡其輕重之侔也是皆欲其圜欲其匡欲其直欲其均欲其同欲其侔則匡非枉刺之謂明矣此匡當訓爲正（爾雅曰匡正也）謂以萬蔞運輪而眡其

第一八八冊　續修四庫全書　第 .2 反文句

正耳上文察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡康成云齵與爪不相佹乃後輪敝盡不匡剌也鄭司農云匡枉也案匡訓爲枉又訓爲正者亦猶亂之訓治矣釋文蔞姜禹反蔞良主反漢書東方朔傳注窶數戴器也以盆盛物戴於頭者則以窶數薦之今賣白團餅人所用者是也蘇林曰窶音貧窶之窶數音數錢之數案窶數即蔞蔞聲近而義同至今賣餅者猶用之乃以草繩結作環形置之於首以戴器物故謂之戴器蔞蔞蓋以草繩結爲環大規於輪外運轉而眡之故後鄭云輪中蔞蔞先鄭云蔞或作矩矩者圜規形也周髀算經曰環矩以爲圜合矩以爲方

達常

輪人爲蓋達常圍三寸桯圍倍之六寸信其桯圍釋文信音申以爲部廣部廣六寸部長二尺鄭司農云達常蓋斗柄下入杠中也桯蓋杠也部蓋斗也康成云達常圍三寸徑一寸桯圍六寸徑二寸足以含達常廣謂徑也灝案達常在部與桯中部長二尺桯長八尺合爲十尺下文云桯長倍之四尺者二又云蓋崇十尺達常上貫部斗下入桯中故謂之達常言其上下通也先鄭謂之斗柄言其上承斗也蓋上下各二尺故下文云桯長倍之四尺者二以部長二尺計之則倍之爲四尺又二之則八尺也若以達常入杠中者四尺言之則亦爲四尺者二矣

桯長倍之四尺者二

部長二尺桯長倍之四尺者二鄭注部謂斗柄達常也杠長八尺謂達常以下也加達常二尺則蓋高一丈王氏引之曰疑當作桯長四之二尺者四灝案如王說桯長四之文義已明何必復贅云二尺者四乎其說非也記文本無譌舛其不曰桯長四之而必曰倍之者承上文也上文達常圍三寸桯圍倍之六寸故此云部長二尺桯長倍之四尺者二文同一例也

弓鑿

十分寸之一謂之枚部尊一枚弓鑿廣四枚鑿上二枚鑿下四枚鑿深二寸有半下直二枚鑿端一枚灝案此節文有脫誤弓鑿既廣四枚何以又有鑿上鑿下之分復有直下鑿端之異程阮諸家考車制者俱闕而不言戴氏考工記圖亦不過敷衍成說實未能深明其故竊疑蓋弓二十有八環列部斗之上而下無所承其勢必不能固古之車蓋雖不若今之繖蓋可以開合然每弓之下亦必當有一木以支之故有鑿上鑿下之分又有下直鑿端之異也今無可考矣

通介堂經說卷十九

徐灝學

周禮四

冬官

輈有三度

考工制器皆有尺寸程式惟輈長無明文記曰輈有三度國馬之輈深四尺有七寸田馬之輈深四尺駑馬之輈深三尺有三寸又曰軓前十尺而策半之皆虛率耳蓋輪輿之屬圜者中規方者中矩皆有一定之度獨輈之爲物曲而漸殺規矩無所施若但著其尺寸而無法以處之將歛弛由人曲多者短而體直者長矣故爲之

虛率施以限之使不踰越也鄭司農云深四尺七寸謂轅曲中此指輈端虛垂綫也試自軓前爲橫綫十尺又作直綫四尺七寸垂綫二綫相交成直角句股形乃以弦矢求弧爲輈之曲尋圜心於垂綫之下而運規於上自軓前至垂綫之端比而量之得一丈一尺有餘卽輈之長如半弧焉如此則盈朒有法脩短有度而無深折淺負之患矣不用句股求弦者弦外之弧其曲多也以句爲矢斯所得爲半弧矣弦矢求弧古無其法故以比量得之古之爲輈者大率如是而已不若後世布算之密也必用半弧者記所謂欲其孫而無弧深也弧深猶不可而近儒乃以半周爲之不失之愈遠哉田馬駑馬之輈皆視此

任木

凡任木任正者十分其輈之長以其一爲之圍衡任者五分其長以其一爲之圍小於度謂之無任鄭注曰任正者謂輿下三面材持車正者也輈軓前十尺與隧四尺四寸凡丈四尺四寸則任正之圍尺四寸五分寸之二衡任者謂兩軛之間也兵車乘車衡圍一尺三寸五分寸之一灝案鄭注之誤近儒多已辨之而任木所在訖無定論戴氏東原謂任正爲輈衡任爲衡與軸程氏瑶田謂軸在輿下者曰衡任輈在輿下者曰任正阮太傅以前端駕馬爲衡任後端持輿爲任正孔氏撰軒謂

輿下居中之木爲任正其橫木十字交者爲衡任所言各異合衆說而參觀之程氏孔氏任正之說是也諸言衡任皆非也阮氏所謂任正乃衡任也何以言之夫輈之引車以行也自馬首曲垂而下至輿前而止必有木在輿底與之相屬然後得行此木居中當負載之任故謂之任正統而名之亦謂之輈記曰十分其輈之長以其一爲當兔之圍卽任正也任正在軸下正當伏兔故其圍曰當兔之圍然則輿底居中之木爲任正審矣余故從程孔之說也任正在輿底不能無所附麗又必有一木持之此木衡安輿後軫下與任正交相爲固故謂之衡任戴氏程氏以軸當之非也軸之圍五分軫間之

一衡任之圍五分輈長之一其大幾倍之孔氏以爲横木十字交亦非也軸之下固不得別有横木且若十字交則其兩端將安所置之或削以後軫當之則高下又不相値其必別有一木衡安與後無疑也余故曰阮氏所謂任正乃衡任也任正之圍十分輈長而取其一蓋一尺一寸有奇（說見輈有三度篇）衡任視任正爲尤重故五分輈長而取其一其圍倍於任正之度爲二尺二寸蓋與前有輈前重後輕故置大木於後使之相稱與之四角必有四柱上出者爲車軨之幹其下垂者前以置陰版揜軓後與衡任相闗合也

頸圍　踵圍

參分其兔圍去一以爲頸圍五分其頸圍去一以爲踵圍鄭注頸前持衡者圍九寸十五分寸之九踵後承軫者也圍七寸七十五分寸之五十一灝案此頸與踵皆指輈身而言頸爲輈端持衡者踵卽輈之下垂至與前接任正者（鄭以與下三面材通謂之軫故云踵後承軫者任正說見任木篇）皆入鑿之柄也輈之長一丈一尺有奇（說見輈有三度）十分之一爲當兔之圍則一尺一寸有奇而頸圍爲七寸三分寸之一踵圍爲五寸八分强康成以軓前十尺加隧深四尺四寸爲輈長故當兔之圍旣誤而頸踵亦皆差矣

利準

輈注則利準利準則久和則安鄭注曰故書準作水鄭司農云注則利水謂輈脊上雨注令水去利也元謂利水重讀似非也注則利謂輈之揉者形如注星則利也準則久謂輈之在輿下者平如準則能久也和則安注與準者和人乘之則安按勘記曰唐石經諸本同惠士奇云依注則準利二字衍按注云利水重讀似非也則司農於經文利水兩徧讀之耳必不增經可知注中鄭司農云下當有利水重讀四字故後鄭辨之云利水重讀似非淺人於經旣增重文因删司農重讀之言矣灝案水準古同聲通用是以故書準作水而先鄭以利水釋之然車蓋以利水爲尙而輈則否輈脊著雨無多何取其利乎故後鄭易之其云利水重讀似非也者疑記

文互複準利二字而讀爲注則利準則久非先鄭注中有利水重讀四字也臧說殊繆如仲師果有此四字康成當云司農讀似誤而今不然安得臆度司農有此四字而謂後人删之乎至鄭訓注爲輈形如注星其義爲優惟斷句誤耳易氏祓曰不深不淺若水之注無所凝滯故行則利而順載則準而平利準則愈久而愈堅焉引之而和人乘之而安此輈之善也是說正合後鄭之意而不必從其破句最爲達詁蓋輈形前昂難得其勢下注若如星之注則車行順而平順而平則可久是之謂和而人乘之安矣

經而無絕

輈欲弧而無折經而無絕灝案經當讀爲徑二字古通左氏僖二十五年傳趙衰以壺飧從徑餒而弗食釋文云徑一讀爲經史記高祖本紀夜徑澤中徑即經也大宛傳經匈奴索隱經作徑絕如絕流而度之絕史記天官書後六星絕漢正義曰直度曰絕匈奴傳益北絕漢薛瓚注同漢書張良傳橫絕四海顏注絕謂飛而直度也絕流本橫截之稱自舟行而言則是直而向前故亦訓爲直度蓋輈雖微曲而其體必取正直但不一往直前耳弧而無折經而無絕猶言曲而不深直而不挺也

進則與馬謀退則與人謀

進則與馬謀退則與人謀鄭注曰言進退之易與人馬之意相應馬行主於進人則有當退時灝案進與馬謀言馬行則車行無塞滯之患退與人謀言人意欲止則

攬轡而自止無侵軼之虞極言輈之和也

良輈環灂自伏兔不至軓七寸

良輈環灂自伏兔不至軓七寸軓中有灂謂之國輈灝案不字義不可通鄭注云灂下至軓七寸則是下字之譌無疑此閩監毛本注文並作下惟余本岳本嘉靖本作不乃後人依經之譌文以改注按勘記反以閩監毛本爲誤殊未審也但伏兔在輿底銜軸而軓在輿前其度數無絲相涉今云自伏兔下至軓七寸則與底亦當有軓蓋即輈之入輿底者所謂任正也任正與軸十字相承必有物以制之然後能固故於此設軓以扼制輈身若與前之軓則陰版下剡半規以銜輈亦以軓銜而不專任其力也大馭祭左右軌及軓其在輿底者不可見即於此祭之伏兔與軓一徑一衡從者如兔伏輻上故謂之伏兔衡者範固輈身故謂之軓也輿下之軫其徑三寸三分寸之二伏兔高三寸三分寸之一合爲七寸見上文加軫與轐注今自伏兔之下至軓亦七寸鄭注云半有灂蓋指此下七寸除軸之下半徑二寸二分則軓高四寸八分其下爲半規與任正相銜也良輈環灂蓋周遭漆之與弓人之角環灂義同先鄭云環灂謂漆沂鄂如環恐未然軓中有灂謂軓之曲中銜任正之處此施漆無多動搖易脫能使之膠固不失則車行平穩是軓得而輈和也故曰軓中有灂謂之國輈

合六而成規

築氏爲削長尺博寸合六而成規鄭注今之書刃賈疏云削反張爲之若弓之反張以合九合七合五成規也此書刃亦然馬氏諸家等亦爲偃曲却刃也灝案張弓弧深故必弛而反張之然後能合以成規若削刃曲刃則無所謂反張不知賈氏何以出此記言合六而成規以明曲刃之度耳不言曲刃者合之成規則其曲不待言也

銑閒謂之于

鳧氏爲鍾兩欒謂之銑銑閒謂之于鄭司農云于鍾唇之上袪也灝案于當讀爲迂迂曲也古鍾兩旁有角

下其閒曲如半弧故曰于文王世子曰况于其身以善其君乎鄭注于讀爲迂與此同例

于上之攠謂之隧

于上之攠謂之隧鄭注攠所擊之處攠弊也隧在鼓中室而生光有似夫隧灝案鄭以隧爲鑒燧之燧似非也鍾自于上直貫篆帶其篆下處通謂之隧言其如隧道然也下文云爲遂六分其厚以其一爲之深而圜之卽其義隧從𨸏旁蓋後人增加當依下文作遂攠亦當作靡手旁亦後人加之史記司馬相如傳玓瓅江靡郭璞曰靡崖也又登降施靡郭曰施靡猶連延也遂在篆帶之閒如山閒之崖連延而上故曰靡矣

鬴

㮚氏量之以爲鬴深尺內方尺而圜其外其實一鬴鄭注四升曰豆四豆曰區四區曰鬴鬴六斗四升也鬴十則鍾方尺積千寸於今粟米灋少二升八十一分升之二十二灝案二十二乃二十三之譌鄭以漢法十斗爲斛積一千六百二十寸計之則周之嘉量方積千寸容六斗一升七合又一千六百二十分之四百六十子母各二十約之是爲八十一分升之二十三然此得數所餘鄭併作少數則誤蓋注文仍有譌奪也

槩而不稅

槩而不稅鄭司農云令百姓得以量而不租稅灝案嘉量乃爲之程式非百姓所嘗用卽用之亦無出租稅之理何須言不稅乎仲師說殆非也說文云槩杚斗斛也杚平也稅讀爲銳言平量而不得堆尖耳

則是以博爲帴也

鮑人之事引而信之欲其直也若苟一方緩一方急則及其用之也必自其急者先裂則是以博爲帴也鄭司農云帴讀爲翦謂以廣爲狹也灝案先鄭說似未得其指說文云帴帬也一曰帗也一曰婦人脅衣从巾戔聲讀若末殺之殺又曰帗一幅巾也蓋帴爲零縑斷帛之稱又爲所裂之義故从戔聲與殘同意而讀與綻同聲轉爲殺也以博爲帴猶言以整爲殘謂其碎裂耳

磬

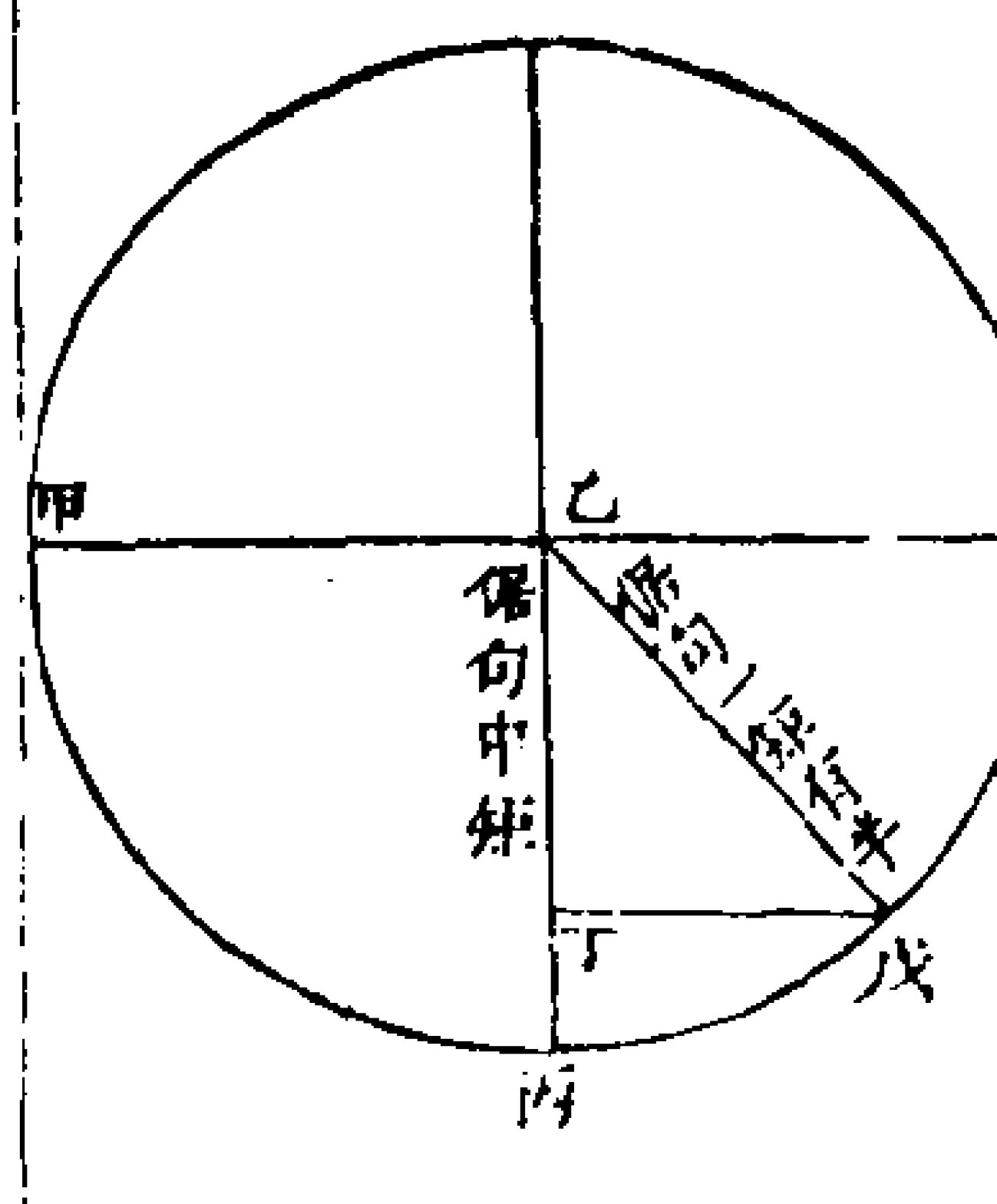
磬氏爲磬倨句一矩有半其博爲一股爲二鼓爲三參分其股博去一以爲鼓博參分其鼓博以其一爲之厚鄭注曰必先度一矩爲句一矩爲股而求其弦既而以一矩有半觸其弦則磬之倨句也鄭司農云股磬之上大者鼓其下小者所當擊者也元謂股外面鼓內面也假令磬股廣四寸半者股長九寸也鼓廣三寸長尺三寸半厚一寸灝案記文當作鼓爲二股爲三股鼓二字互譌參分股博去一爲鼓則鼓爲二而股爲三甚明先鄭以上大者爲股下小者爲鼓後鄭謂股外面鼓內面皆足以互證後鄭注亦有錯亂當云鼓廣三寸者股長

四寸半鼓廣九寸者股長一尺三寸半此假設大小之數以明之淺人妄加改竄并插禁義三禮圖磬形如覆矩此古昔相傳之制從來說者並無異辭近程氏瑤田以爲磬股直懸著說數萬言援引八事以爲之左證學者翕然宗之余初亦疑信相參久之乃覺其未安也程氏所引八事皆非確據惟曲禮立則磬折垂佩一條文王世子公族有罪則磬于甸人一條有似乎磬股直懸然古人以磬折喻人之體曲不必以其懸也磬之爲物覆之則象人俯伏之形立之則象人鞠躬側立之形賈子容經篇云端股整足體不搖肘曰經立因以微磬曰共立因以磬折曰肅立因以垂佩曰卑立又曰跪以微

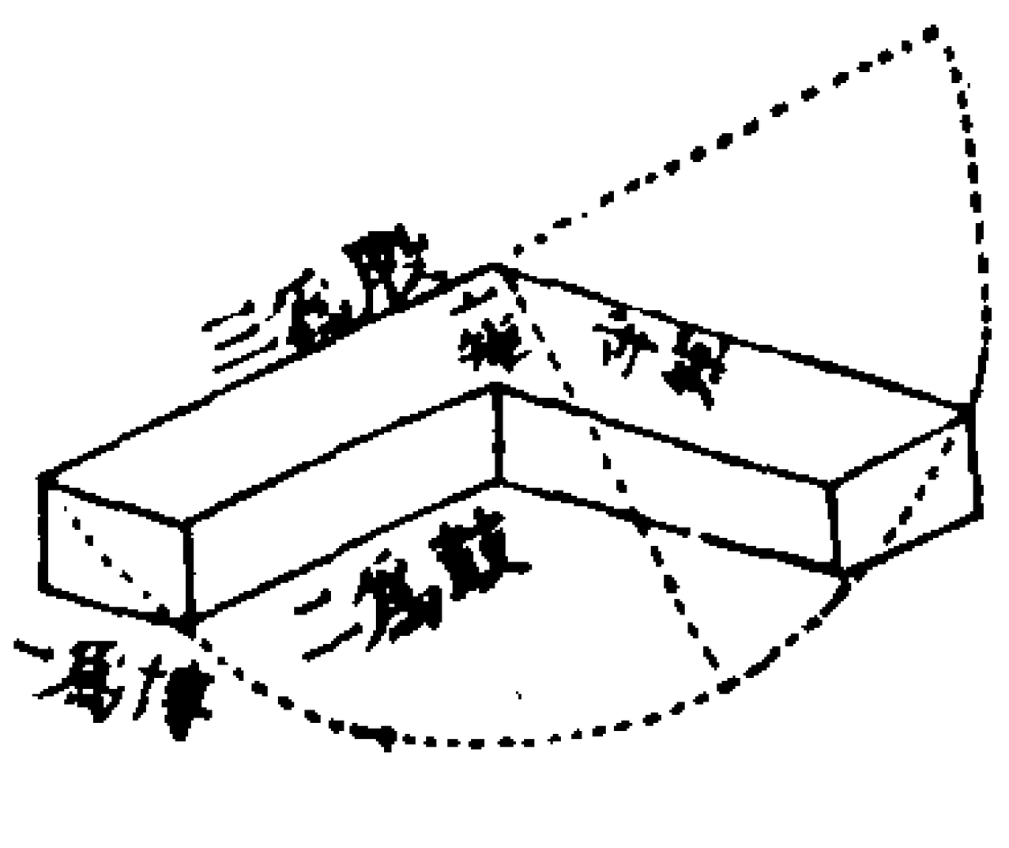
磬之容拜以磬折之容然則立曰磬折跪拜亦曰磬折磬折非謂直懸審矣若磬于甸人之義則又但取其懸而不因其折且磬有盡義或聽其自裁非必縊殺之也如必以爲如磬股之直懸者則縊殺之人豈尚有磬折容乎又僖二十六年傳室如懸磬國語作磬韋昭曰府藏空虛但有榱梁如懸磬也程氏謂古人五架之屋北墉直如磬鼓宇斜如磬股以全形而取其半殊爲未當其實五架之屋正象懸磬覆矩之形耳又爾雅釋樂大磬之謂毊毊之爲言喬也磬如覆矩中高而旁下有似橋梁故名之曰毊曲禮奉席如橋衡亦其義程氏以非上桿槔有橋名其形後低而前昂象磬股之直懸豈若

橋衡之爲尤肖乎說文云磬樂石也从石殸象縣虡之形殳擊之也此正以𠆢象磬體小篆左筆下垂與右相配耳今以左垂爲磬股之直者豈其然乎以上諸條程氏皆引爲磬股直懸之證而不知其正與舊說相發明又說文云㲿側出泉也殸籀也此類皆用殸爲磬槃訓側出泉或爲折流或爲分流俱未可知若磬款則更無磬義程氏以爲人款必昂首喉頸開折處上如磬之股而下如其鼓然則聲字亦將有磬折義乎其末又載阮生令華之說謂磬之古文作硜凡字之从巠者皆有直義固然然硜之从巠實取其聲不得援爲磬股直懸之據也總之直懸之義不在旁徵博引而先與本經抵牾

案記文博爲一鼓爲二股爲三正合覆矩之度若如程說磬股直懸則股短鼓長顯相乖剌因今本股鼓二字互譌反有合乎程說故學者不覺其謬然鼓二股三與參分取一取二之數冥若合符以經證經了無疑義至所謂倨句一矩有半者則以一象限九十度加其半四十五度之鈍角也後鄭觸弦法同〔說見後圖〕程氏所論倨句之度亦同〔說見程氏磬折古義〕惟直懸爲異耳三覆記文參諸左氏賈子爾雅說文國語注瞭如指掌還當遵守古義學者勿見異思遷焉可也



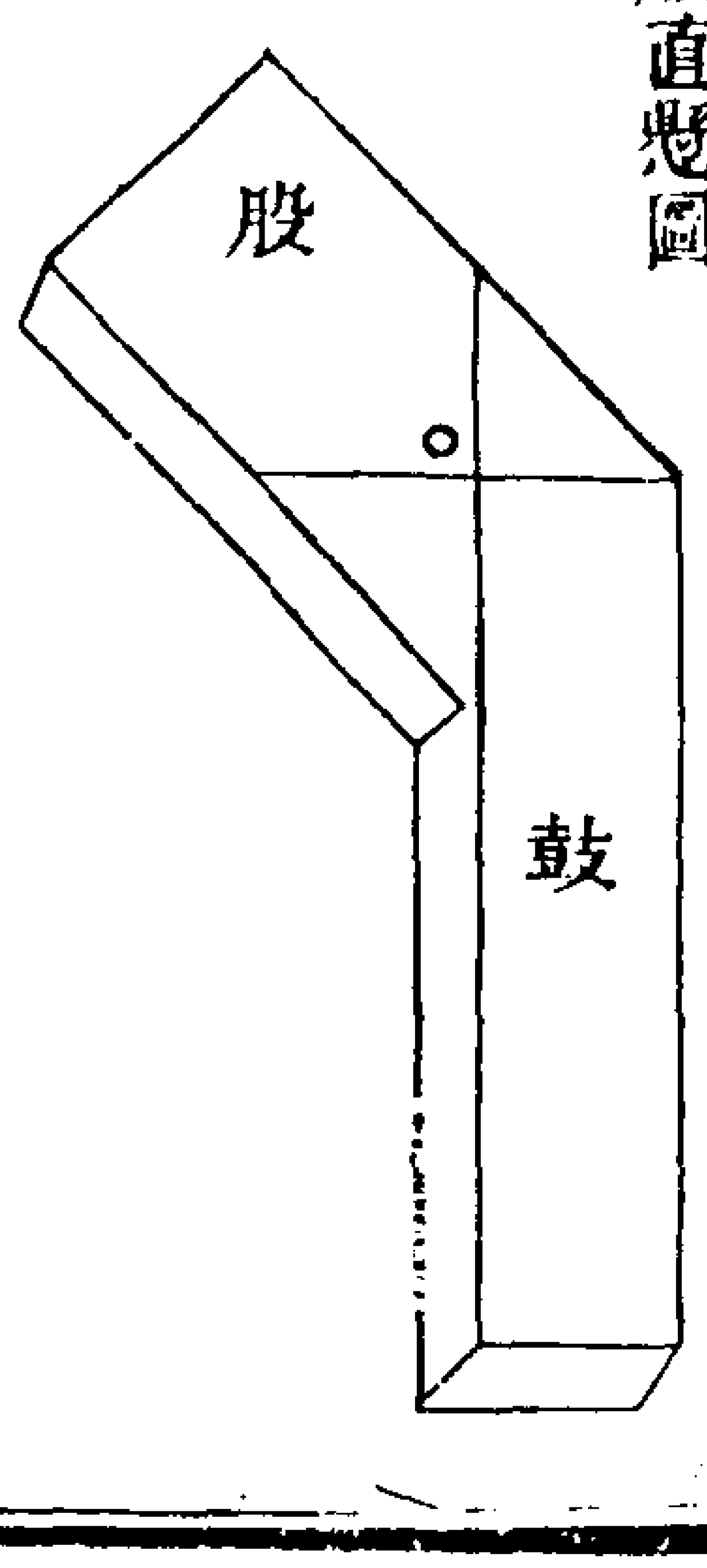
右圖倨句一矩有半卽一象限九十度加半四十五度之鈍角也後鄭云一矩爲句一矩爲股而求其弦者以丁戊爲句乙丁爲股乙戊爲弦又云以一矩有半觸其弦卽磬之倨句者觸謂鬬合也以甲乙一矩與戊乙半矩之弦相合成甲乙戊倨句形



博爲一	一寸半
鼓爲二	三寸
股爲三	四寸半
博爲一	四寸半
鼓爲二	九寸
股爲三	一尺三寸半

右圖磬折一矩有半之形參分股博去一以爲鼓博如股四寸半去一則餘三寸爲鼓博也參分鼓博以其一爲厚得厚一寸餘仿此

程氏磬股直懸圖



記云參分其股博去一以爲鼓博參分其鼓博以其一爲之厚此圖鼓長於股其數不符程氏葢以上崗爲股博下衡爲鼓博故作上寬下狹之形以合其說姑無論輕重倒置若如其說是記文失其長短之度且博爲一三字竟無着落矣此尤不待辯而自明也

弗之能憚

矢人則雖有疾風亦弗之能憚矣鄭注曰故書憚或作但鄭司農云讀當爲憚之以威之憚謂風不能驚憚箭也灝案憚謂掉動也字亦作彈廬人句兵欲無彈故書彈或作但鄭司農云但讀爲彈丸之彈彈謂掉也與此義同廣韻引周禮云句兵欲無僤皆同聲通用

同疏欲㮚

凡相笴欲生而摶同摶欲重同重節欲疏同疏欲㮚鄭司農云欲㮚欲其色如㮚也灝案㮚當如縝密以㮚之㮚

髻墾薜暴

瓬人凡陶瓬之事髻墾薜暴不入市鄭注曰爲其不任用也鄭司農云髻讀爲刮薜讀爲藥黃蘖之蘖暴讀爲剝元謂髻讀爲跀墾頓傷也薜破裂也暴墳起不堅致也灝案先鄭所釋未詳其恉後鄭訓薜爲破裂暴爲墳起是也其釋髻墾亦未詳跀即刖字墾訓頓傷器若斷足或頓傷則不禁自廢矣薜亦當是有釁罅非直開裂也說文豕部墾齧也段氏玉裁云人之齧曰齰豕之齧曰墾考工記髻墾薜暴今本作墾非灝謂段說是也墾蓋謂器苦窳若有墾齧者然髻之言括也括有會合義蓋器有破損黏補湊合之耳

而無已又以害人

盧人凡兵無過三其身過三其身弗能用也而無已又以害人鄭注曰而無已不徒止耳賈疏曰人自己身也灝案鄭訓已爲止而疏以人爲自己身其意蓋以爲執兵赴敵不應以害人爲嫌然非經恉也竊謂已即指己身人當爲同列之人兵過長己雖欲用之而不能指揮如意故曰無已且有礙於同列之人故曰又以害人耳

炙諸牆

凡試廬事炙諸牆以眡其橈之均也鄭注炙猶柱也以柱兩牆之閒輓而內之本末勝負可知也灝案炙本作久說文引此作久諸牆是也久者搘柱之義說見儀禮欲眡其橈之均故久之而驗其强弱之有偏重否也

門阿

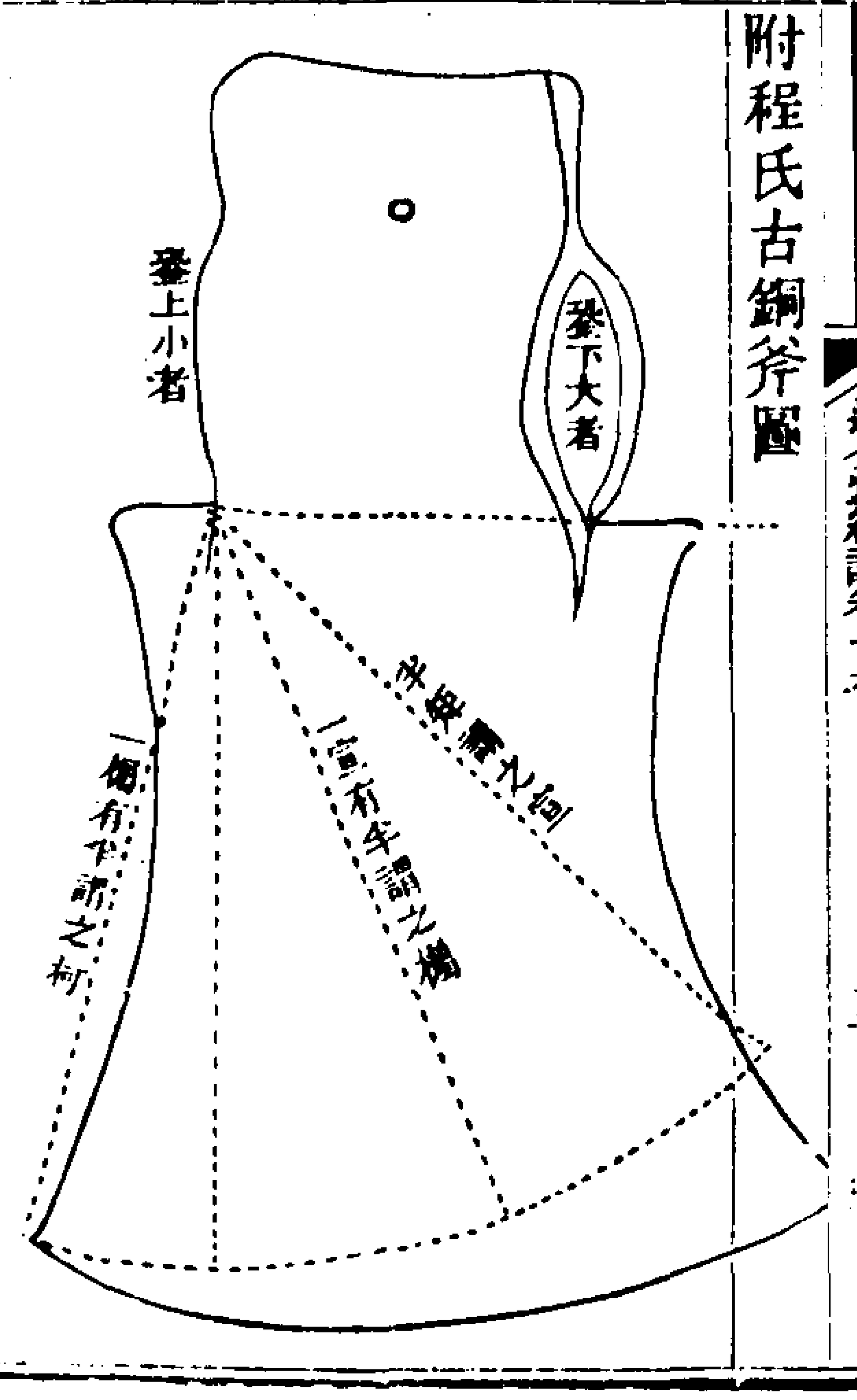
匠人王宮門阿之制五雉宮隅之制七雉城隅之制九雉灝案阿曲也詳見士冠禮當阿條下門阿謂門外兩牆曲折之處與宮隅城隅同形故下文云門阿之制以爲都城之制宮隅之制以爲諸侯之城制也鄭訓阿爲棟失之

半矩謂之宣一宣有半謂之欘一欘有半謂之柯

車人之事半矩謂之宣一宣有半謂之欘一欘有半謂之柯一柯有半謂之磬折鄭注矩二尺六寸三分寸之二頭髮皓落曰宣半矩尺三寸三分寸之一欘斵木柄長二尺爾雅曰句欘謂之定伐木之柯柄長三尺鄭司農云蒼頡篇有柯欘人帶以下四尺五寸磬折立則上俛灝案宣欘與柯之名義皆取度於斧程氏瑤田藏有古銅斧依其度而矩之而規之得半矩之度適當斧身下曲處故謂之宣宣者半規之曲形鄭以易宣髮爲說非也互詳說文箋鄭引爾雅句欘謂之定今爾雅作斪斸謂之定蓋欘以柄言斸以刃言也廣雅曰定謂之槈呂氏春秋上農篇槈柄尺其槈六寸所以閒稼也案槈爲曲刃如今鐮刀形斧所規一宣有半其曲折正似槈柄與刃故謂之欘矣斧身上曲處當一欘有半之度即柄所在故謂之柯柯之言阿也阿訓曲也以上但有其度而不著尺寸鄭氏取半倍之度而以柯長三尺差之恐非

經意至磬折倨句一矩有半已有明文此一柯有半謂之磬折其度過大鄭氏但以柯三尺加半倍爲四尺五寸於古無徵且既以矩爲二尺六寸三分寸之二加半倍則是四尺於一矩有半亦不合此皆以意爲之程氏瑤田謂一柯有半之柯爲矩之譌余以爲此節上下文尚有舛誤不獨此一字也附圖於後

附程氏古銅斧圖



右圖自闕半徑起度半矩爲宣加半倍爲欘再加半倍爲柯而無所謂磬折形程氏竝納磬折反亂學者心目蓋斧中本無其形耳

耒庛

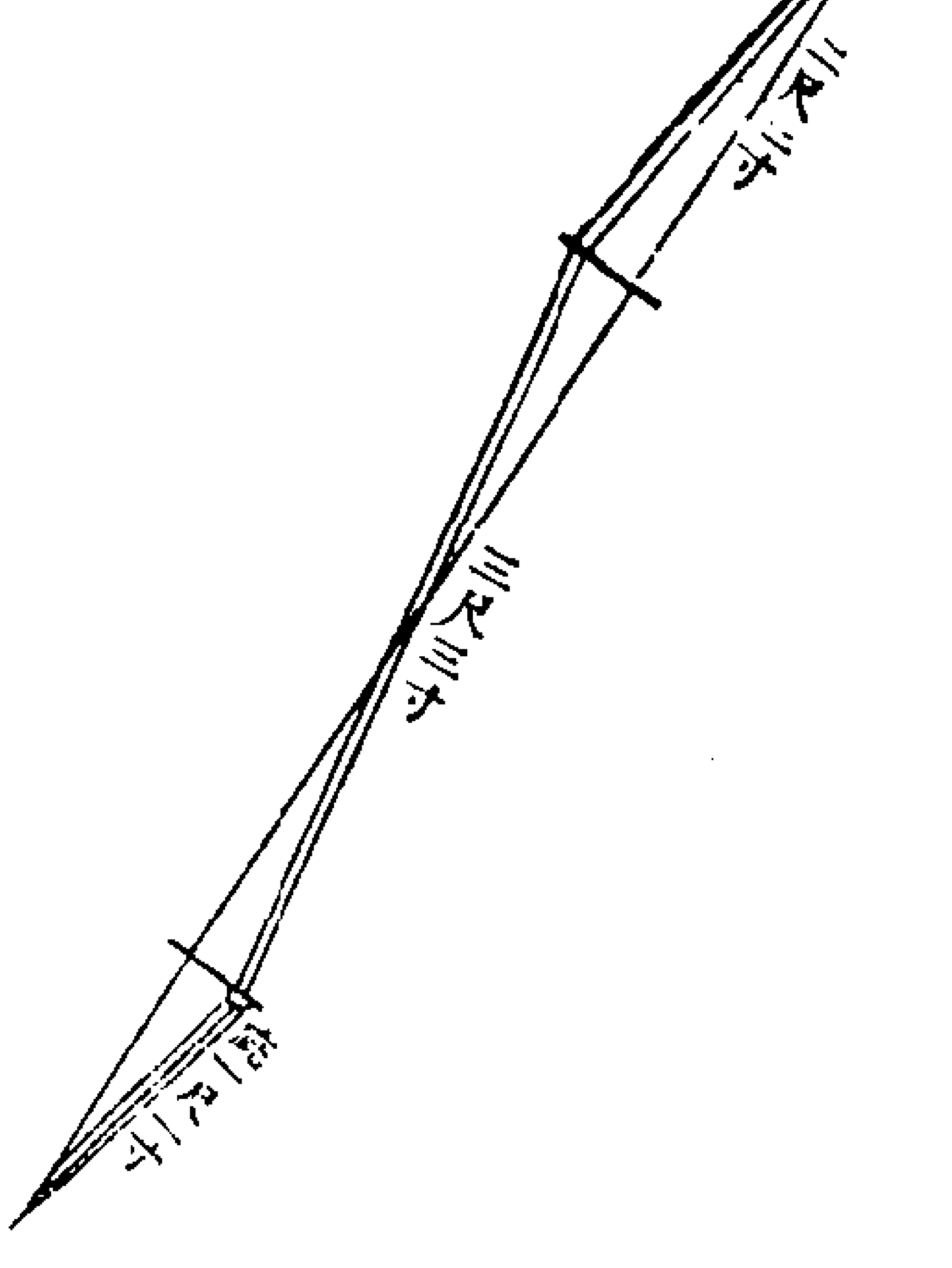
車人爲耒庛長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸自其庛緣其外以至于首以弦其內六尺有六寸與步相中也堅地欲直庛柔地欲句庛直庛則利推句庛則利發倨句磬折謂之中地鄭注曰緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數耕者以田器爲度空耜異材不在數中賈疏誤斷度字爲句案後鄭云空耜異材者蓋謂耒下爲耜以鐵爲之即賈疏所云量地時脫去耜而用之也然耒爲手耕曲木耜爲臿類起土之器並非一物當從先鄭以庛爲耒下歧其歧或即一木爲之或別以鐵爲之要皆與耜各物耳耒耜異制說見易斲木爲耜揉木爲耒條程氏瑤田曰三事共長六尺六寸今以六尺六寸三折而倨句之衡以余所定磬氏之磬折以內其庛上句之折

亦畧如磬折使與庛相應然後弦之自庛以至于首適六尺與步相中是故直庛者倨於磬折如一矩有大半矩句庛者句於磬折如一矩有少半矩倨句磬折所謂一矩有半者也又曰鄭注內外二字誤解其內六尺有六寸七字連讀爲一句自其庛緣其外以至于首以弦十二字爲一句內謂本體之實數耒木三折之六尺有六寸也外謂空中之虛數所弦中步之六尺也蓋弦者其外而所弦者其內故十九字又須作一句串讀之曰自其庛緣其外以至于首以弦其內之六尺有六寸乃得其外之弦六尺以與步相中於是耒之倨句矩分與磬折之倨句矩分通一無二故曰車人爲耒倨句磬折

也顈案記言弦六尺有六寸而後鄭云六尺其數未符至謂耕者以田器爲度則更不然記云與步相中者明其度之本於步法耳非因量地而用之也曲木固不可以量度且自有弓尺在何取於此乎程氏謂鄭注誤解內外字而仍以步法六尺爲說乃讀自其庇至以弦十二字爲一句其內六尺有六寸七字爲一句然自知其與記不合又以此十九字作一句串讀謂弦其內之六尺六寸乃得其外之弦六尺以與步相中其說彌枝矣今案耒之制旣定其尺寸而又作虛率與之相準者蓋曲無定形若有二耒其折處一淺一深則雖同爲二尺二寸之句與三尺三寸之直而長短異矣故爲之成法

以限之亦猶輈人軓前十尺之虛率也試截木三段其一長二尺二寸爲上句其一長三尺三寸爲中直其一長一尺一寸爲庇又於地畫直綫爲弦六尺六寸於二尺二寸及三尺三寸一尺一寸各作識乃以上句置於弦外第一節上合下分爲銳角形又以中直與弦之第二節十字斜交爲顚倒兩銳角形又以庇置於弦內第三節上分下合爲銳角形合各段首尾相接各邊皆等於是耒之形成然後依其式而揉木爲耒通長六尺六寸自庇之末引弦縛內而緪於其首亦六尺六寸故曰緣其外以弦其內與步相中也耒之所以曲者蓋手耕以庇發地則其柄之句向上人手執之便也爲六尺六寸斯躹躬之苦可免矣此以倨句磬折爲中制如欲爲直庇則少伸之欲爲句庇則更曲之皆但於庇爲之且可任爲之而不繫乎其柄也於此見古聖人制作之精雖一田器而密合有法如此倨句磬折說見磬篇

耒圖



大車　牝服　羊車　柏車

大車崇三柯綆寸牝服二柯有參分柯之二羊車二柯有參分柯之一柏車二柯鄭注曰牝服長八尺謂較也羊車較長七尺柏車較六尺也鄭司農云牝服謂車箱服讀爲負釋文云較音角灝案此指輪之高度故與綆並言康成釋爲輢較非也先鄭云牝服謂車箱語亦欠分晰大車牝服羊車柏車當爲四名牝服者牝牛所駕之車也與中載物處形如箱篋謂之車箱故詩云睆彼牽牛不以服箱服箱云者猶言駕車故服讀爲負因之遂以牝服爲車名說文云箱大車牝服也此渾言之與毛傳云大車之箱正同蓋渾言則牝服亦大車析言則

如考工記所列四名也以柯長三尺計之其崇皆以一尺爲殺則大車牝服羊車柏車爲四名審矣

射遠者用埶

弓人凡析幹射遠者用埶射深者用直鄭注曰鄭司農云埶謂形埶假令木性自曲則當反其曲以爲弓故曰審曲面埶元謂曲埶則宜薄薄則力少直則可厚厚則力多灝案埶與直相對則埶謂斜析也句股法直曰股斜曰弦弦長於股故射遠者用埶幹欲其菑桌不迆而此用埶者木雖斜析理自正也二鄭說皆失之

菑桌不迆

居幹之道菑桌不迆則弓不發鄭注曰鄭司農云菑讀爲不菑而危之菑桌讀爲榛桌之桌謂以鋸副析幹迆讀爲倚移從風之移謂邪行絕理者弓發之所從起元謂桌讀爲裂繻之裂灝案菑桌皆謂木理也大雅皇矣篇其菑其翳毛傳木立死曰菑荀子非相篇周公之狀身如斷菑言其肌理如枯木也桌如牛角蘭桌之桌言其鰓理細密也析幹正直木理不斜迆則弓不撥剜王氏引之曰發讀爲撥謂枉戾也是也說詳經義述聞

紾而昔

凡相角穉牛之角直而澤老牛之角紾而昔鄭注曰鄭司農云紾讀爲抮縛之抮昔讀爲交錯之錯謂牛角觕理錯也元謂昔讀爲履錯然之錯灝案昔如字說文云昔乾肉也从殘肉日以晞之籀文蒼从肉今作腊紾而昔言其角轉戾而臞瘠也直而澤與紾而昔相對爲文鄭說失之

通介堂經說卷二十

徐灝學

儀禮一

士冠禮

朝服

主人元冠朝服鄭注天子與其臣元冕以視朔皮弁以日視朝諸侯與其臣皮弁以視朔朝服以日視朝灝案朝服非專爲天子諸侯視朝之名古人卑者晨見於尊皆曰朝內則曰昧爽而朝此子於父母稱朝也玉藻曰揖私朝此大夫家之朝也言私以別於公朝亦有渾言朝者左氏襄三十年傳鄭伯有耆酒爲窟室而夜飲酒擊鐘焉朝至未已朝者曰公焉在是也晨朝之所服因謂之朝服士冠筮于廟門敬其事故朝服也

有司

有司如主人服鄭注有司羣吏有事者謂主人之吏所自辟除府史以下今時卒吏及假吏是也灝案冠主人未必皆有卒吏此有司謂司其事者耳段注說文司字曰凡司其事者皆得曰有司是也

宰

宰自右少退贊命鄭注宰有司主政教者也灝案此宰非治邑吏也

戒賓　宿賓

戒賓鄭注戒警也告也灝案戒誡古字通說文誡敕也敕猶告也宿賓鄭注宿進也灝案鄉飲酒記注云再戒爲宿戒禮將有事先戒而復宿戒又特牲饋食注云宿讀爲肅肅進也

純衣

爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐鄭注純衣絲衣也餘衣皆用布唯冕與爵弁服用絲耳先裳後衣者欲令下近緇明衣與帶同色灝案純當作紂字之誤也紂與緇同衣帶同色則爲緇衣明矣玉藻曰大夫佩水蒼玉而純組綬鄭彼注云純當爲緇古文緇字或作系旁才其誤與此同蓋篆文屯作乇才作丰二形相似而誤士昏禮女

次純衣纁袡純亦紂之誤詩鄭風丰箋云士妻紂衣纁袡是其明證士喪禮爵弁服純衣釋文云純衣莊其反則亦紂之誤無疑矣

緇布冠缺項

緇布冠缺項青組纓屬于缺鄭注缺讀如有頍者弁之頍緇布冠無笄者著頍圍髮際結項中隅爲四綴以固冠也項中有𦁤亦由固頍爲之耳今未冠笄者著卷幘頍象之所生也賈疏云著頍圍髮際無正文約漢時卷幘亦圍髮際故知也于首四隅爲綴上綴于武頍之兩頭皆爲𦁤別以繩穿𦁤中結之然後頍得牢固故云亦由固頍爲之也灝案鄭意以缺項別爲一物故云著之

圍髮際而結於項中葢謂緇布冠無笄著此頍爲綴以固冠然細繹經文似不爾經云緇布冠缺項缺項卽指此冠若別是一物何必舉冠連言之乎且下文初加緇布冠云右手執項左手執前則其非二物明矣賈疏云冠後爲項下皮弁爵弁無頍項皆云執項知非頍項也灝案緇布冠缺項上文既明言之至下文始加時無須再言其例故但云執項此行文一定不易之理豈必曰執缺項而後可邪緇布冠皮弁爵弁三者皆有項惟緇布冠缺故獨詳之而皮弁爵弁既不缺卽勿煩言也豈得以皮弁爵弁皆言執項而以爲例乎灝謂缺項者冠後有缺爲三角形於其兩端爲二緇繫組以結之所謂青組纓屬于缺也凡从支之字多隅角義詩言跂彼織女孫毓云織女三星跂然如隅是也釋名云弁如兩手合抃葢皮弁之正面縮縫四列如人四指然其兩側上銳下廣爲三角形如人合手之狀故曰有頍者弁鄭讀缺爲頍葢有所受之其云項中有𦄔正合繫組之用惟未盡得其義耳又案爵弁皮弁緇布冠皆以匴盛之載於篚者凡六物青組纓一緇纚二皮弁爵弁各一笄爲四緇組紘亦皮弁爵弁各一爲六也青組纓必舉緇布冠缺項言之者所以明其物之用耳組纓乃缺項之繫而缺項卽指緇布冠故連言之矣

蒲筵二在南

蒲筵二在南賈疏曰二者一爲冠子卽下云筵于東序少北是也一爲醴子卽下云筵于戶西南面是也灝案東序及戶西之筵皆在堂上此蒲筵二則在房總承上

陳服于房中而言下文則尊一甒醴在服北亦房中也賈說非

袗元

兄弟畢袗元鄭注袗同也元者元衣元裳也古文袗爲均灝案均字是也士昏禮女從者畢袗元注袗同也同元者上下皆元此袗亦當爲均左氏傳五年傳均服振振杜注戎事上下同服釋文均如字同也字書作袀獨斷下曰祠宗廟則長冠袀元袀紺繒也均袀葢古今字篆文袗袀形近故袀譌作袗鄭云袗同也同亦均也若袗則或訓爲襌或訓爲美孟子盡心篇被袗衣趙注袗畫也音義引陸注袗衣之美者或訓爲單曲禮下袗絺綌鄭注袗單也非其義矣說文云袗元服亦沿儀禮今文之誤

揖贊者

主人揖贊者與賓揖先入鄭注贊者衆揖之而已又與賓揖先入道之贊者隨賓灝案上文主人既拜賓矣而未與贊者爲禮故於此揖之既而又與賓揖以道引之賈疏曰前拜賓說今又揖者爲將先入故是也

三揖至于階三讓

主人與賓揖先入每曲揖至于廟門揖入三揖至于階三讓鄭注周左宗廟入外門將東曲揖直廟將北曲又揖入門將右曲揖將北曲揖當碑揖灝案主人迎賓入外門東曲北曲之揖其儀當然至入廟復爲右曲北曲

之揖則於禮未合此鄉射自有明文所云揖進當階北面揖及階揖是也揖進與揖入同彼於廟中行禮先已入廟故將有事揖而進之此則初入廟門故於廟門揖入既入又當階北面揖及階揖也鄭於鄉飲酒禮注云三揖者將進揖當陳揖當碑揖案陳堂塗也當碑即及階也正與鄉射合而此爲岐說後儒不察但用冠禮法未細檢也又三揖三讓其儀相成三讓即在三揖之際每一揖則一讓非至階然後爲三讓也因最後一揖一讓在及階之後既不可曰三揖三讓至于階又非及階三讓故錯綜其文曰三揖至于階三讓此古人行文之妙也

盥于洗西

贊者盥于洗西升立于房中西面南上鄭注盥于洗西由賓階升也立于房中近其事也南上尊於主人之贊者按勘記曰浦鏜云于洗西三字當衍文疏云贊者盥于洗西無正文若經有此三字便是正文何云無也當是傳寫者因注誤衍瀕案浦說是也賓盥于庭中之洗贊不得與之同細繹經文當作贊者盥立于房中盥北堂自有洗耳下文云贊者洗于房中即其明證不言入房者文省也此爲取纚笄櫛而入其先賓而盥亦爲坐櫛設纚也升字亦誤衍既不盥於庭中則無升字明矣

母拜受　舅與答拜　姑坐舉以興拜

取脯見于母母拜受子拜送母又拜鄭注婦人於丈夫雖其子猶俠拜賈疏云婦人於丈夫皆俠拜故舉子以見義也瀕案母拜其子古今以爲大疑故或謂重其冠或謂重其脯呂氏大臨則以爲母有從子之道故於其冠也屈其庸敬以伸斯須之敬其說皆有合於理而卒未能深明其義夫冠者取脯見于母而曰母拜受子拜送則爲受脯而拜明矣蓋脯自廟來重敬之也其曰母又拜亦非特爲其子再拜也此婦人俠拜之常儀耳蓋男子之拜端拱折腰其容紓遲婦人之拜但斂袖而俯下其手其儀簡捷其相答拜也男子甫端拱而下婦人之拜已畢於事不相當故必以俠拜答之朱子曰凡婦

人見男子每先一拜男拜則答拜是也俠之言夾也交錯之謂也且此所謂拜乃拜手而非扱地也禮君於臣猶答拜則母之於子亦何足深異況重以受脯乎冠義曰成人而與爲禮也蓋孩孫童之拜弗答既冠乃與之爲禮耳今世婦人猶爲俠拜之儀雖於其子亦然何學者不疑於今而獨疑於古乎又案士昏禮婦見舅姑執笲棗栗進拜奠于席舅坐撫之興答拜婦還又拜降階受笲腶脩升進北面拜奠于席姑坐舉以興拜授人尤足與此參證夫舅姑之於婦亦猶父母之於子矣坐而興然後拜則舅之拜非稽首而姑之拜非扱地益明矣凡禮經言拜者多拜手而非稽首而學者昧之故於禮

節皆未能瞭然也

張氏爾岐曰士冠禮頗疑敗事冠於廟重成人也未冠不以告既冠不以見何也見于母而不見于父見贊者而不見賓疏以爲冠畢已見似矣然醴畢即見于母儀節相承則見父見賓當於何時豈在酌醮定祥之前與又言歸俎而不言載俎其牲未聞注已陳之要皆文不具也灝謂既冠見于母雖母不在亦使人受脯于西階下其詳如此則其不見于父非文不具也蓋父與賓皆在廟中共行冠禮者也故不復見也且冠以著代故不必見于父既不見于父矣則其不告廟宜也然而筮于廟門冠于廟則猶然告也見

贊者而不見賓何也賓爲之冠相與揖讓周旋其朋則既見之矣而贊者則否故特見之也且賓與父爲敵體固不敢以主人自居矣此經之微旨與至于乾肉折俎已有明文故不復言載俎且此非祭禮亦不以此爲重耳

玄酒在西

若不醴則醮用酒尊于房戶之間兩甒有禁玄酒在西加勺南枋鄭注玄酒新水也雖今不用猶設之不忘古也灝案康成以玄酒爲水經傳並無明文竊未敢信夫太古無酒何緣以水代之況自有明水之名則玄酒非水益明矣今案禮運曰故玄酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下鄭注曰周禮五齊一曰泛齊二曰醴齊三曰盎齊四曰醍齊五曰沈齊字雖異醆與盎澄與沈蓋同物也是醴即醴齊醆即盎齊醍即醍齊澄即沈齊玄酒其泛齊與鄭注周禮酒正云泛者成而滓浮泛泛然如今宜成醪是也

嘉薦亶時

醮辭曰旨酒既清嘉薦亶時灝案亶猶既也互文耳太元元瑩注云亶盡也盡與既同義故語詞亦相通

仲叔季

字辭曰禮儀既備令月吉日昭告爾字爰字孔嘉髦士攸宜宜之于假永受保之曰伯某甫仲叔季唯其所當

按揚記曰通典假作嘏仲上有伯字灝案自禮儀既備至曰伯某甫爲字辭前三句備與字隔句韻中二句嘉宜韻後三句嘏與甫隔句韻仲叔季唯其所當則作記者之語蓋冠者不必盡居長故曰仲叔季唯其所當設如仲氏則曰曰仲某甫矣通典誤認爲皆字辭而疑其字句不齊故於仲上增伯字以足之耳假嘏古字通

士昏禮

日入三商

鄭目錄云日入三商爲昏賈疏曰商是漏刻之名故三光靈曜亦日入三刻爲昏不盡爲明灝案日入尙有[illegible]影故入後三刻爲昏[illegible]志商之爲言章也昏亡

勿躬篇臣不苦弦章韓子外儲說左篇新序雜事篇並作弦商是商與章通或謂之章或謂之節或謂之刻其義一也

當阿

賓升西階當阿東面致命主人阼階上北面再拜鄭注阿棟也入堂深示親親今文阿爲庪灝案如鄭說是賓已入至堂中而主猶在阼階上似有未安五架之屋中爲棟前爲楣楣前接簷爲庪今文作庪則不在堂中明矣經言賓升西階不言升堂古亦無訓阿爲棟者鄭訓阿爲棟其誤有由葢當阿即當庪庪前簷霤兩則當阿亦可云當霤而室之中央曰中霤故誤訓爲棟也鄭注迨非也阿者階下堂廉之曲處說文云阿大陵也一曰

曲自也葢山曲謂之阿引申爲凡曲之稱考工記曰四阿重屋謂堂基四曲也說見明堂考又曰王宮門阿之制五雉謂門外兩牆之曲也說見周禮賓升階將入堂其上當庪下當阿故古文當阿今文作當庪矣賈疏云鄉飲酒聘禮皆云賓當楣無云當阿者獨此云當阿故云示親親也則亦疑當阿訓棟之有未安而就注爲說耳

授干楹閒南面

授干楹閒南面鄭注南面並授也賈疏曰以經云南面不辨賓主故知俱南面並授也灝案授受無南面並立之理上文云賓升西階當阿東面致命主人阼階上北面再拜則主人正當北面故賓南面授之經文自明授雁賓之事南面自指賓言不言主人受者可畧也鄭云南面並授賓緣聘禮同面受圭而誤說見聘禮又曲禮鄉與客並然後受鄭注亦誤說見禮記

緇袘

纁裳緇袘鄭注袘謂緣袘之言施以緇緣裳象陽氣下施灝案袘本作袉隷變爲袘俗書作袘說文曰袉裾也廣雅曰袘袖也與鄭義異然經云纁裳緇袉則鄭以爲裳緣似不誤葢衣袂爲緣謂之袉因之裳緣亦曰袉耳

纁袡

純衣纁袡鄭注袡亦緣也袡之言任也以纁緣其衣象陰氣上任也灝案純衣乃紂衣之誤說已見前雜記曰稅衣纁袡釋文云袡裳下襈王肅云婦人蔽厀也案袡

之制繫於裳前與喪服記之衽相似鄭云袡之言任是也以爲緣則非也袡字又作襜衽襜一聲之轉爾雅釋器曰衣蔽前謂之襜李巡云衣蔽前衣蔽厀也釋文云襜方言作袡同昌占反方言云蔽厀江淮之間謂之褘或謂之袚魏宋南楚之間謂之大巾自關東西謂之蔽厀齊魯之郊謂之袡釋名曰跪襜跪時襜襜然張也廣雅曰大巾褘袡襜袚蔽厀也合衆說觀之袡非緣飾之名明矣其制詳見喪服記

除鼏

除鼏舉鼎人李如圭儀禮集釋作除鼏灝案作鼏者是也儀禮古今文鼏鼏二字相亂鼏从片古通作扃鼏从

冖古通作𥥛說文有鼏音坰無鼏音密以木橫貫鼎耳舉之謂之鼏以巾覆物謂之冪其字本作幎古文作𥥛者假借也凡覆尊覆鼎皆當作冪或以覆尊作冪覆鼎作鼏者乃不知引申之例而强生分別因别製从冖之鼏耳說見阮氏校勘記上文設扃與此除鼏相應鼏以木貫鼎耳故曰除若是覆巾則不當言除矣朱子儀禮經傳通解敖繼公儀禮集說作冪並誤衛湜反以作冪爲是而謂鼏字後人更易傎矣

食以湆醬

贊爾黍授肺脊皆食以湆醬鄭注皆食食黍也以用也用者謂啜湆咂醬灝案此食葢兼黍及肺脊言之謂食黍啜湆及以肺脊擩醬故曰皆食以湆醬也公食大夫禮賓三飯以湆醬鄭云每飯歠湆以脊擩醬與此正同士虞禮取肝擩鹽取脯擩醢亦其證賈疏謂用口啜湆用指咂醬恐無此典禮咂醬固不得以指即啜湆亦當用匕柶不以口就器啜之也

祭舉食舉

皆祭舉食舉也灝案祭舉謂舉肺以祭食舉亦謂舉肺而食其文自明賈疏謂以其舉以祭以食故名肺爲舉非也

酳

贊洗爵酌酳主人主人拜受酳婦亦如之鄭注酳漱也酳之言演也安也漱所以絜口且演安其所食灝案鄭訓酳爲漱非也說文云酌少少飲也士虞少牢禮注古文酳作酌今本酌訛酳玉篇酌與酳同下文婦餕姑之餕姑酳之婦拜受坐祭卒爵其非用以絜口明矣士虞禮酳尸注云安食也是也

疑立

婦疑立于席西鄭注疑正立自定之貌灝案疑讀爲嶷嶷然而立也釋文疑魚乞反

皇舅某子

祝告稱婦之姓曰某氏來婦敢奠嘉菜于皇舅某子賈疏某子言若張子李子也灝案某子稱姓似未安聘禮祝曰皇祖某甫皇考某子特牲禮命曰皇祖某子鄭注某子者祖字也伯子仲子也此亦當同

士受皮者

士受皮者自東出于後自左受朱子曰疏引此文皮者下有取皮二字今本無之未知孰是灝案無者是也士受皮者自東出于主人之後然後自左受皮則上文不得有取皮二字明矣

某以得爲昏姻之故

某以得爲昏姻之故不敢固辭校勘記曰以得唐石經徐本張氏通解楊氏敖氏俱作得以灝案作以得者是諸本皆非也上文云某以得爲外昏姻之數與此文同

一例不當歧異某以得爲昏姻之故不敢固辭上下相應若作得以則語氣反緩戴氏校集釋反以作得以者爲是慎也

敢不從

敢不從張氏儀禮識誤曰五代廣順中監本同至顯德中吉觀國所校監本乃云敢從無不字或曰歲久版脫之也灝案有不字者是也禮經無單言敢不從此處不當獨異

士相見禮

賓反見

主人請見賓反見鄭注請見者爲賓崇禮來相接以矜

莊歡心未交也賓反見則燕矣疏曰士冠禮賓士昏納徵之等禮記皆有禮賓饗賓之事明此行禮主人留必不虛宜有歡燕故云則燕矣灝案賈氏以燕爲燕飲非也鄭注又云凡燕見於君至凡侍坐於君子博記反見之燕義則此所謂燕非燕飲明矣今案燕有安閒之義凡非正禮皆曰燕故饗禮行之於廟獻依命數燕禮則行之於寢脫屨升堂無算爵鄭注聘記燕賓云燕私樂之禮崇恩殺敬是也又無事飲酒亦謂之燕飲平日供養謂之燕食房中之樂謂之燕樂常時接見謂之燕見皆此義也士相見自上文奉贄至再拜送贄出是正禮今反見謂之燕蓋至是乃申其歡洽之情也

賓奉贄入

灝案士相見之禮賓既見主人主人復見之以其贄經但言奉贄入及拜受拜送而不言出迎及相答拜揖入諸儀鄭注謂異日則出迎同日則否敖繼公云復見之禮異於始見皆非也凡敵體相見未有不出迎者儀禮之文多詳略互見此固辭不得命敢不從之下亦當如上文出迎于門外再拜賓荅再拜主人揖入門右賓奉贄入門左然後云主人再拜受賓再拜送贄出今但云賓奉贄入者省文耳全經若此之類不可枚舉

不疑君

凡燕見于君必辯君之南面若不得則正方不疑君鄭

注辯猶正也君南面則臣見正北面君或時不然當正東面若正西面不得疑君所處邪嚮之疑度之灝案此疑即疑立之疑讀爲嶷非疑度之謂也蓋臣北面見君爲行跪拜之禮禮畢當東西面立若君東西面或嚮坐則臣當北面立皆不得嶷然嚮之正方謂正其所嚮也士昏禮婦疑立于席西亦不對舅姑

先見之

若先生異爵者請見之則辭辭不得命則曰某無以見辭不得命將走見先見之鄭注先見之者出先拜灝案上文士相見主人出迎于門外再拜賓荅再拜則敵體已然何待先生異爵乃出先拜乎鄭說非也蓋辭之不

得則不在先生異爵者之來而先往見之耳

鄉飲酒禮

乃席賓主人介

乃席賓主人介鄭注賓席牖前南面主人席阼階上西面介席西階上東面灝案此皆於堂設之當阼階則曰阼階上當西階則曰西階上禮經凡賓主之席皆同鄉射云司正適阼階上北面受命于主人西階上北面請安于賓則皆於堂設之可知賓席雖在牖閒南面當少偏西故曰西階上北面請安于賓也

衆賓之席

衆賓之席皆不屬焉灝案不屬謂各自爲席也注疏家

皆以爲衆賓之長三人席于堂上其餘衆賓皆在堂下蓋恐堂上不能容多席也鄉射禮云衆賓之席繼而西皆南面東上若賓多則東面北上又曰西序之席北上是衆賓之席並在堂上經有明文蓋南面若不能容則繼而東西耳鄭彼注云衆賓統於賓是也餘詳獻衆賓

主人辭洗

賓坐取爵適洗南北面主人阼階東南面辭洗賈疏曰此賓未盥主人辭洗鄉射禮盥訖將洗主人乃辭洗先後不同者彼與鄉人習禮輕故盥訖乃辭洗此鄉人將賓舉之故未盥先辭洗重之故也又鄉射主人辭洗之時賓方奠爵于篚下此不奠爵篚下便言奠爵于篚者

未奠之時主人即辭也灝案賈氏誤會禮意鄉飲鄉射主人獻賓皆云適洗南面坐奠爵于篚下盥洗此謂將盥洗而猶未也於是賓辭洗主人興對乃卒洗凡盥洗之禮皆然無少異者鄉射賓酢主人云適洗北面坐奠爵于篚下興盥洗與此文同一例皆將盥洗之詞也賈氏因見此篇但云賓適洗南北面而無盥洗之文遂誤認鄉射賓適洗下盥洗二字爲已盥洗矣又鄉射所言坐奠爵者蓋初奠之既而執以洗因主人之辭而復奠之此篇亦文省非有他與義也

主人以介揖讓升

主人以介揖讓升拜如賓禮賈疏曰主人與賓三揖至

于階之時介與衆賓亦隨至西階下東面今此文云揖讓升如賓禮則唯於升堂時相讓無庭中三揖之事矣灝案賈氏蓋以門內距堂遠故以爲主人與賓升時介與衆賓亦隨至階下又因鄭注三揖至于階云入門將右曲揖將北曲揖當碑揖見士冠禮此時已在階下故無庭中三揖之事也今案上文主人與賓三揖至于階此云主人以介揖讓升拜如賓禮則皆三揖三讓而升明矣非唯揖介爲然也即衆賓亦莫不然蓋三揖至階本常禮主人於衆賓既已拜之豈於三揖而略之乎凡此文不具者皆以互見而省耳至於每曲之揖則非唯相隨至階無此即在門左亦不必復有曲行何以言之此賓

介及衆賓大約至少亦有七八人其序立于門左必已過于門曲可知鄭注所謂曲揖者惟賓入外門曲行至廟爲然耳鄉射云揖進當階北面揖及階揖此乃所謂三揖至于階也此揖進謂揖之以行也蓋賓客已在廟中復行三揖之禮故須先揖而進之然後當階揖及階入若初入廟時既已揖入則不必復有揖進之儀蓋揖進與揖入同耳

獻衆賓

每一人獻則薦諸其席鄭注謂三人也衆賓位在下灑案衆賓雖輕似無位于堂下之理此篇上文云乃席賓主人介衆賓之席皆不屬焉鄉射云乃席賓南面東上衆賓之席繼而西則衆賓與賓介主人同席於堂上本有明文注疏家因見主人獻衆賓唯其長者三人答拜

受獻遂以爲堂上之席亦惟長者三人不知衆賓既衆其勢不能徧及故惟以長者三人答拜受獻而其辭就則惟長者一人耳何其執一鮮通乎鄉射記云西序之席北上即指衆賓之席而言蓋南面不能備設故相繼席于西序東面北上正與衆賓射者繼三耦而立東上若有東面者則北上事同一例此所云每一人獻薦諸其席衆賓𦡀有脯醢實統叙賓長三人及其餘衆在內故下文云賓厭介升介厭衆賓升衆賓序升即席總結上文而此後絕無一語及衆賓在下者叙述瞭然且鄉射云在下者皆升受酬于西階上鄭云在下謂賓黨也是下自有賓黨而乃以屈衆賓可乎鄭注往自相違

異失於檢點賈疏遂謂衆賓堂下立侍不合有席已屬妄斷而敖氏繼公至以此疑經謂衆賓之席繼而西未必有西序之席北上者何其悖歟敖云堂下之位繼賓介之位而南杜撰無據

受酬者自介右

受酬者自介右衆受酬者受自左鄭注由介東也尊介使不失故位灑案賓酬主人於阼階北面主人立于賓東主人酬介于西階介位于主人之西皆主人在右所以尊賓介也是以衆賓之長一人受介酬亦由介右其餘衆賓相酬則皆爲同儕故皆自左矣

二人舉觶

使二人舉觶于賓介鄭注若有大夫則舉觶于賓與大夫敖氏繼公曰言賓介者明雖有大夫猶及介灑案二人舉觶若有大夫則不及介惟俟賓酬主人然後主人酬介耳此當從鄭說爲是下文云賓若有遵者諸公大夫則既一人舉觶乃入蓋賓介雖重而諸公大夫爲尊一人舉觶先獻正賓若有尊者在坐將先正賓乎先諸公大夫乎故諸公大夫必待一人舉觶之後乃入所以避正賓耳於介則無所詘也如其不然曷不待二人舉觶乃入乎由此觀之若有大夫則二人舉觶必于賓與大夫明矣夫牲體臑肫重于胳而介俎用胳敖氏云介俎用胳者欲以臑爲諸公俎肫爲大夫俎也然則諸公

大夫亞于介敖氏固知之何於此而自相違異耶

縮霤

磬階閒縮霤北面鼓之鄭注縮從也霤以東西爲從古文縮爲蹙王氏引之曰東西可謂之橫不可謂之從鄭說非也縮當從古文作蹙蹙近也磬在兩階之閒其北則霤矣磬雖不在霤而近於霤故曰蹙霤灝案鄭以東西爲從固非王訓縮爲近亦未得也縮直也檀弓曰古者冠縮縫今也衡縫是縮爲直也投壺注奇則縮諸純下釋文云縮直也直如相直之直謂直當中霤耳磬在階閒東面直霤故北面鼓之

通介堂經說卷二十一

徐灝學

儀禮二

鄉射禮

左元酒

尊于賓席之東兩壺斯禁左玄酒皆加勺鄭注曰設尊者北面西曰左尙之也灝案燕禮兩方壺左玄酒以東爲左此亦當同若士冠禮鄉飲酒禮玄酒在西其明言其西未有以西爲左者鄭說恐非也

乏參侯道居侯黨之一西五步

乏參侯道居侯黨之一西五步鄭注曰侯道五十步此乏去侯北十丈西三丈王氏引之曰之一二字當在乏參侯道下讀乏參侯道之一爲句乏參侯道之一者乏之去侯之度參分侯道之一也黨所也侯黨設侯之所也乏在其西五步故云居侯黨西五步傳寫者誤倒之一二字於侯黨下於是乏參侯道遂成不了之語而居侯黨西五步六字之閒雜以他句之字頓使文義隔絕且有參而後有一不於參侯道言一而於居侯黨言一則文不成義矣灝案王氏訓黨爲所是已其云經文誤倒則非也如讀乏參侯道之一爲句其下直云西五步可矣何必復言居侯黨乎且在設侯之所西五步則非三分之一之地矣殆不可通今案參分侯道之一自設

矦之所言之則去矦北十丈是也而自射處言之則去人十丈亦是三分之一不知屆之之地於彼乎於此乎故不曰乏參矦道之一而曰乏參矦道居矦黨之一明此乏所居乃去矦所三分之一也於是南北之度說明又爲之實指其處曰西五步則乏之所在瞭然矣經注本自明白賈公彥敖繼公不得其說故多牽强不當輕改經文也

賓少進

賓少進鄭注曰差在前也灝案少進謂賓在前而與衆賓相離知者以下文大夫降立於賓南卽在賓之下衆賓之上也敖氏以少進爲少東失之

三拜衆賓

主人西南面三拜衆賓衆賓皆答一拜灝案衆賓多不能遍拜故以三拜括之蓋先拜衆賓之長三人次拜衆賓之差在前者次及其在後者而衆賓亦各答主人一拜也鄭疑主人三拜而賓止答一拜遂謂一拜不備禮似誤會經意特牲禮三拜衆賓衆賓答再拜者蓋主人爲衆賓皆再拜故衆賓亦各答再拜耳注云士賤旅之亦未得其義儀禮之文往往詳畧互見云衆賓皆答一拜則可見主人各與一拜賓答再拜則可見主人各與再拜言三拜者總括之辭經凡言主人再拜賓答拜者亦皆答再拜也

衆賓之長升

主人揖升坐取爵于序端降洗升實爵西階上獻衆賓衆賓之長升拜受者三人灝案主人揖升衆賓之長三人升也其降洗衆賓之長一人降而辭洗文不具耳衆賓之長一人辭洗見記

復初位

大夫若有遵者則入門左主人降賓及衆賓皆降復初位鄭注主人降迎大夫於門內也不出門別於賓初位門內東面敖氏曰初位階西以南當序之位灝案此當從鄭說爲是賓降復初位則於門內可知蓋入門取初之位也下文主人揖讓以大夫升又云主人揖讓以賓

升惟其皆在門內故復揖讓而升耳

司射袒決遂　司馬命張矦

司射適堂西袒決遂取弓于階西兼挾乘矢升自西階灝案記曰司射既袒決遂而升司馬階前命張矦遂命倚旌卽此時也司射既升請射于賓告于主人復降自西階命弟子納射器比三耦凡百餘言下乃接司馬命張矦蓋一時之事經不能併敘故記言之十七篇中此類甚多讀者當依此推之

豫則鉤楹內

豫則鉤楹內堂則由楹外鄭注豫讀如成周宣榭災之榭周禮作序凡屋無室曰榭宜從榭今文豫爲序序乃

夏后氏之學亦非也灝案射古音近序孟子曰序者射也同聲相訓序豫亦聲近也古無榭字宜從序爲正顧命西序東嚮傳曰東西廂謂之序蓋序倚牆爲屋如今廊廡之形渾言之但曰牆故爾雅釋宮曰東西牆謂之序也庠序皆因宮室之名以爲學名鄭泥於夏學曰序因謂作序爲非耳（下文凡言鉤楹皆就豫而言若於堂則皆由楹外也）

西南面立于物閒

司馬升自西階鉤楹由上射之後西南面立于物閒右執籥南揚弓命去侯灝案西南面立于物閒者蓋由上射之後（升堂時上射在左下射在右向堂以西爲左東爲右也既北面揖及物揖還視侯中則轉而西面上射在西下射在東）出立于物閒少南以揚弓命獲者去侯也

觀下文司馬出于下射之南還其後降自西階則於此時立于物閒少南可知蓋既揚弓乃由下射之南還其後復由西楹以適西階也賈疏云命去侯訖乃圜下射之後繞下射之東南行而適西階去與經文不合

聲不絕　舉旌以宮偃旌以商

獲者執旌許諾聲不絕以至于乏坐東面偃旌興而俟鄭注云聲不絕不以宮商不絕而已鄉射威儀省灝案大射儀云許諾以宮趨直西及乏南又諾以商至乏聲止此亦宜然下文云舉旌以宮偃旌以商即其明證鄭謂鄉射威儀省非也乃文省耳又案宮商者形容其聲高下之異非謂其必中於律呂也自舉旌以至偃旌但有一聲由下而高故以宮商擬之鄭謂聲和律呂相生鑿矣

司馬降　司射進

司馬降自西階反由司射之南適堂西釋弓襲反位立于司射之南司射進與司馬交于階前相左由堂下西階之東北面視上射灝案此司馬降而司射升一時之事故曰交于階前相左其云適堂西釋弓襲在司射將升之頃其反位立于司射之南則在司射既升以後屬文者不能雙管齊下故述之如此耳

拾發以將乘矢

灝案三耦之射皆遞發一矢其始上耦二人升階上射在左東面少北下射在右西面少南（經曰上射在左又曰上射東面下射西面此向堂以西爲左東爲右也又曰上射卻手自弓下取一个下射覆手自弓上取一个則知上射少北故於弓下取矢下射少南故於弓上取矢記曰物長如笴其間容弓鄭注上下射相去六尺也）

於是獲者執旌居乏上射乃執弓挾矢左還西面履物而射下射左還東面立俟上射既發亦左還西面而射彼此迭更四矢畢射乃降故曰上射既發挾弓矢而后下射射拾發以將乘矢也（上耦之上射與次耦之下射交于階而上射各不相值下射亦然故曰相左）

三耦拾取矢

上射東面下射西面上射揖進坐橫弓卻手自弓下取一个兼諸弣順羽且興執弦而左還退反位東面揖下

射進坐橫弓覆手自弓上取一个興其他如上射鄭注
橫弓者南踣弓也卻手由弓下取矢者以左手在弓表
右手從裏取之便也覆手由弓上取矢者以左手在弓
裏右手從表取之亦便濕案上射東面下射西面分立
於楅之左右其揖進坐橫弓當楅於其前上射東面在
楅少北故卻手自弓下取矢下射西面在楅少南故覆
手自弓上取矢也知上射少北下射少南者凡升降之
節皆上射先三等而下射從之中等且此於弓之上下
取矢則其坐處必參差相對而後能然鄭注記云上下
射相去六尺是也上射卻手取矢者蓋矢栝北鄉而上
射東面故必卻手取之乃覆手以兼諸弣順羽爲便也

若下射西面則徑覆手取之卽兼諸弣順羽以興矣鄭
以弓之表裏爲上下於事未合

一純以取　一純以委

釋獲者東面于中西坐先數右獲二算爲純一純以取
實于左手十純則縮而委之每委異之有餘純則橫于
下一算爲奇奇則又縮諸純下興自前適左東面坐兼
斂算實于左手一純以委十則異之其餘如右獲濕案
數右獲者每一純取一算實于左手至十純則縱列一
算於地以當十二十純則縱列二算仍餘幾純橫幾算
于下如更有奇零則又縱列一算于純下假如二十二
純一奇則布算之式爲旧古者以籌記數皆如此宋秦
九韶元李冶立天元一算式卽其遺法其數左獲先斂
算實于左手每一純委一算于地十純則縱列一算而
棄其餘與前法似異而實同也

勝者之弟子洗觶升酌　袒執弓

勝者之弟子洗觶升酌南面坐奠于豐上降袒執弓反
位濕案射者每耦各有勝負今以左右獲分計之但合
勝者之弟子一人洗觶升酌其後則主人使贊者代之
者蓋以賓主人大夫有不勝未便顯示罰爵若每耦皆
勝者升酌於事爲嫌故也覩下文賓主人大夫不勝則
不執弓又大夫飲則耦不升皆所以示優異也射時旣
比耦分上下射故於此以左右獲分計之存其儀也其

受罰爵則三耦及衆射不勝者各自升飲昭其實也敖
氏曰袒執弓於禮無所當三字疑衍大射儀無之濕謂
袒執弓所以明爲勝者之弟子也大射無之則文省耳

賓主人大夫不勝則不執弓

賓主人大夫不勝則不執弓敖氏曰上射勝則酌主人
大夫下射勝則酌賓（賓爲上射主人大夫爲下射）濕案此賓主人大
夫不勝蓋逐耦分較之勝負而非左右獲總較之勝負
也若如敖說則是以總較當之設賓主人大夫獲少其
餘衆耦亦少謂之不勝宜矣假令賓主人大夫獲多因
其餘衆耦獲少而爲不勝將轉使之受罰爵邪賓主人
大夫不勝而不執弓者蓋不勝者當執弛弓非所以優

賓主人大夫也觀上文執弓升飲至降適堂西乃釋弓
則此不執弓爲遂耦比較之時明矣

奏騶虞閒若一

奏騶虞閒若一鄭注閒若一者重節灝案騶虞之詩僅
二章章三句音節既促而此奏騶虞以射自三耦賓主
人大夫衆賓更迭拾發爲時甚久是射未畢而曲已終
何以能節射也竊謂每射一奏故曰閒若一鄭云重節
重爲之節也蓋既歌一終而後三耦射賓主人繼射亦
如之大夫衆賓亦如之始終如一也

執觶者洗升實觶反奠于賓與大夫

執觶者洗升實觶反奠于賓與大夫敖氏曰一觶原在

賓與大夫之前故云反奠灝案敖說大誤旅酬之始一
人舉觶受酬既辯司正復使二人舉觶於賓與大夫奠
于薦右殆脫屨升坐賓與大夫取奠觶飲執觶者實賓
之觶以之主人大夫之觶以之三賓之長復實主人之
觶以之第二賓實三賓之長之觶以之第二大夫又實
第二賓之觶以之第三大夫實第二大夫之觶以之第
三賓於是堂上交錯既辯其卒受觶者爲第三大夫與
第三賓（若大夫一人則主人所受之觶以之第二賓三賓之長所受觶以之第三賓則卒受觶爲賓二）
人乃以旅衆賓於西階上其長二人受酬飲卒觶實之
辯旅其衆卒受者以虛觶降奠于篚執觶者洗升實觶
反奠于賓與大夫復自上而下無算爵盡歡而止其文

甚明敖繼公於經文長受酬三字未能瞭然以爲稱長
者祇一人遂並誤會上文卒受者亦唯一人故謂一觶
原在賓與大夫之前不知經文明云反奠于賓與大夫
者祇以一觶相酬而尚有一觶在上豈得不分析言之
乎上文賓與大夫卒觶酬錯既同時並舉則卒受者亦
爲二人而受酬爲衆賓之長二人可知蓋衆中有最長
者有次長者皆謂之長如云衆賓之長三人是也若一
人行事則經文必明言之如云衆賓之長一人辭洗是
也反奠者自下而上云爾敖氏此說最足以疑誤後學
故詳辨之

箭籌長尺有握

箭籌八十長尺有握握素鄭注曰握本所持處也素謂
刊之也刊本一膚灝案膚扶古字通鄭注投壺云鋪四
指曰扶賈疏謂一指一寸是也握者拳四指長尺有握
即一尺四寸刊本一膚謂刊其本四寸也毛本一下誤
衍作字通典作刊本一云膚衍云字如此則似後人校
語非鄭注矣（公羊僖三十一年傳觸石而出膚寸而合不崇朝而徧雨乎天下者唯泰山爾何注側手爲膚案指爲寸側手即鋪四指也膚寸皆古度數之名爲周秦閒人常語故韓非子楊權篇曰上失扶寸下得尋常秦策曰膚寸之地無得者）

燕禮

左玄酒南上公尊瓦大

司宮尊于東楹之西兩方壺左玄酒南上公尊瓦大兩

有豐校勘記曰南嚴氏作東灝案東字是也經云兩方壺左玄酒則玄酒在左甒在右甚明鄭注曰玉藻唯君面尊玄酒在南順君之面也此南字亦誤下文司宮筵賓于戶西東上小臣設公席于阼階上西鄉惟玄酒在左而東上乃順君之面則南上爲傳寫之譌無疑玉藻鄭注引此文作南上亦後人依誤本儀禮改之又賈疏述經以甒大兩斷句非是兩方壺卽玄酒甒大爲兩尊不得言甒大兩也兩有豐益玄酒甒大皆有豐

賓升成拜

公坐取大夫所媵觶興以酬賓賓降西階下再拜稽首公命小臣辭賓升成拜鄭注曰升成拜復再拜稽首也

先時君辭之於禮若未成然灝案禮凡言升成拜者蓋降階先一拜而未稽首君辭之乃升階再拜稽首也若如鄭說則賓先降階已再拜稽首君辭之復升階再拜稽首是優賓之禮反重勞賓恐非禮意也其云於禮若未成尤非事實降階稽首者旣以頭叩地矣尙得謂之未成乎竊謂升成拜者旣升而後成其拜也升而後成其拜則前之未成可知矣經先言西階下再拜稽首者明其本然而實未稽首因君辭乃升階再拜稽首也下文云賓下拜小臣辭賓升再拜稽首其文詳畧互見參覈自明未可泥也

閽人爲大燭於門外

宵則庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上甸人執大燭於庭閽人爲大燭於門外唐石經作閽人爲燭於門外無大字嚴氏石經校文曰大射儀無大字明此亦當無又此節注云作大燭大字當是後人校增疏云此閽人爲大燭於門外亦是大燭在地者兩大字亦非賈氏本文何以明之周禮司烜氏疏但引上句甸人爲大燭於庭不引此句爲此非大燭也灝案嚴說近諦特甚司烜氏共墳燭庭燎鄭注墳大也樹於門外曰大燭於門內曰庭燎其說較然甚明與燕禮正合大射儀無大字者文省耳且燕禮注疏亦皆明有大字今謂有者皆後人所增而以周禮疏但引上句不引下句斷其必無

此何說邪王氏念孫不加糾正反爲之援小雅湛露正義及初學記引此無大字爲證且謂正義有唯庭燎言大燭之語庭位廣故特用大燭而不知門外之用大燭正爲其遠照耳近人說經往往見異思遷於本經多疑其非而諸家展轉稱引者皆一一篤信甚至未引及者亦加之懸揣而以爲必然此其固蔽矣

大射儀

有豐

兩方壺膳尊兩甒在南有豐鄭注豐以承尊也說者以爲若井鹿盧其爲字從豆曲聲近似豆大而卑矣賈疏云其爲字從豆豳聲者此謂上聲下形之字年和穀豆

多有故從豆爲形也豊（此字原本誤作豐今從校勘記）者承尊之器象形也是以豐年之字豊下著豆今諸經皆以承尊爵之豊不用本字之豊而用豐年之豐故鄭還依豐字解之故云其爲字從豆爲形以豐爲聲也校勘記曰疏說甚謬按說文有豊無豐豐豆之豐滿者也从豆象形鄭以爲諧聲者蓋其字从二丰既象豐滿之形復諧丰聲非別有豊字也賈以豐爲豐年曲爲承尊之器殊非鄭意王毅豆多有之說尤屬傅會古謂豆爲菽至六國後始言豆禮記投壺篇實小豆焉此七十子後學者所記也灝案校勘記辨賈疏之謬是也其謂鄭意以爲从丰諧聲則尚有可疑說文云豊（从豆从凵从丰）行禮之器也从豆象形讀與禮同似即鄭注承尊之器凡鄉射大射燕禮公食大夫禮經注諸豐字疑皆豊之譌康成以學者習見豐（敷戎切）罕見豊（盧啟切）故特著之云其爲字从豆凵（从凵从丰）聲若是豐（敷戎切）字則習易見識勿煩贅說矣豊豐形近傳寫致譌幸許鄭二說麤存可以參觀而得其義王鄭以凵爲聲與許說字形稍殊當別有所授耳今本說文豐（敷戎切）下一曰鄉飲酒有豐侯者此疑後人所增禮經但言豐不言豐侯蓋由豐譌爲豐因傅會其說謂古有豐侯坐酒亡國禮器象其形以爲戒（說見說文義疏）此所謂豈紕貤謬者也鄭云似非鹿盧則非人形明矣

席工于西階之東東上

席工于西階之東東上諸公阼階西北面東上灝案此當云席工于西階之東北面東上奪北面二字下文諸公阼階西北面東上乃誤衍工席設于階閒北面鄉飲鄉射皆同不得但言東上致與堂上繼而東上之席相混且下文云若有諸公則先卿獻之如獻卿之禮席于阼階西北面東上無加席則此處諸公席爲衍文明矣

奏肆夏

敖氏曰春秋傳言肆夏之三曰肆夏繁遏渠穆叔聘晉晉侯享之金奏肆夏之三穆叔曰三夏天子所以享元侯也使臣不敢與聞此惟奏肆夏而不及繁遏渠其辟天子之禮與灝案凡奏樂皆三篇相屬故工歌鹿鳴四牡皇皇者華謂之升歌三終立樂南陔白華華黍謂之笙入三終閒歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇丘歌南山有臺笙由儀謂之閒歌三終合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋謂之合樂三終（並見鄉飲）若但奏肆夏而不及繁遏渠則不成章樂律無此制也三夏天子所以享元侯蓋其樂爲諸侯設也而晉侯以享大夫故穆叔云爾大射諸侯之禮其奏肆夏宜矣又何疑焉

毋周

左還毋周反面揖鄭注左還反其位毋周右還而反東面也君在阼還周則下射將背之灝案康成既云左還反其位而又曰右還而反東面顯與經文背左還不合

其以爲還周則背君乃不得其說而爲之辭凡禮儀周旋進退小有向背不以爲嫌若如鄭說則下文南面揖者乃正背君矣又將何以爲解乎其注鄉射云不言毋周阼階非君周可也亦誤若然則還績一帀仍復故處何從反位乎鄭說皆非也今案上射東面既進而取矢其左還也循南行半周以復其東面之位下射西面既進而取矢其左還也則循北行半周以復其西面之氣故曰毋周鄉射不言毋周者省文耳

聘禮

同面

宰執圭屈繅自公左授使者使者受圭同面垂繅以受命既述命同面授上介鄭注同面者宰就使者北面竝授之灝案鄭以同面爲北面竝授於事未合經云宰執圭屈繅自公左授使者若如鄭所云宰就使者北面竝授之則同面二字當移於自公左之下今使者受圭之後乃云同面垂繅以受命是同面非宰就使者北面甚明況下文又云使者既述命同面授上介若北面竝授則使者與上介固皆北面矣又何須復贅此二字乎康成之說未可從也今案同面謂使者同宰之西面也蓋宰自公左西面授圭使者北面進而受之於是西面立以受命既述命即西面授上介重言同面文不省者正恐人疑使者與上介北面授受耳康成於士昏禮之授

雁曲禮之遺弓亦以爲南面竝授皆非是說具各本條下

乘皮設

乘皮設鄭注物四曰乘皮麋鹿皮也灝案物四曰乘如四矢謂之乘矢四馬謂之乘馬之類皆是此古義也然物四所以稱乘則先儒未言其義今案古者皮幣之屬皆以兩行故帛兩端謂之純帛皮兩張謂之儷皮周禮媒氏曰純帛無過五兩齊風曰葛屨五兩不言十而言五兩取其偶數相成也兩之數因而重之則爲四四者兩兩相乘也凡因其數而倍增之之謂乘乘者層累而上之義此即算家乘除之乘舊音繩證切者非是乘之名義起於二二而四故四數謂之乘矣

公側襲

公側襲受玉于中堂與東楹之閒鄭注側猶獨也言獨見其尊賓也他日公有事必有贊爲之者凡襲于隱者公序坫之間可知也灝案鄭訓側爲獨義不可通言襲于序坫之閒亦非是側祇是轉側之頃無深意也下文側授宰玉側授宰幣側受几側受醴文義竝同

北面設几不降

賓進訝受几于筵前東面俟公壹拜送賓以几辟北面設几不降階上答再拜稽首鄭注云不降以主人禮未成也灝案鄭以下文賓受幣降拜故以此不降爲禮未

成然非禮意也葢於時公方拜送几而賓設几答拜其勢不得降階耳後受醴同

八豆　八簋　六鉶　兩簠

堂上八豆設于戶西西陳皆二以竝東上韭菹其南醓醢屈八簋繼之黍其南稷錯六鉶繼之牛以西羊豕豕南牛以東羊豕兩簠繼之粱在北鄭注凡饌屈錯要相變賈疏六鉶曰此綪包不言綪者文自具灝案凡禮器屈曲陳之者謂之屈亦謂之綪交錯陳之者謂之錯八豆亦綪不獨六鉶也說文云綪紖未縈繩一曰急弦之聲葢凡爲繩引其縷自上而下又引而上復引而下分三股或二股急緪之然後糾合之謂之縈其緪而未糾

合謂之綪一曰急弦聲者急緪之其聲綪綪然也八豆之設東上韭菹其南醓醢西昌本北麋臡又西菁菹南鹿臡西茆菹北麇臡（此卽周禮朝事八豆賈疏但用其六而以饋食之二葵菹蝸醢益之敖氏以爲八豆唯言韭菹醓醢則爲朝事之豆可知其說較優今從敖義）六鉶之設東上牛以西羊豕豕之南牛以東羊豕皆屈曲陳之有盤紆之象故曰綪（賈公彥以八豆四列陳設故但指六鉶爲綪不知經言八豆皆二以竝屈則亦屈曲陳之明矣）字亦作綪士喪禮陳衣于房南領西上綪鄭云綪讀爲綪是也（公食大夫二十豆同）八簋黍在北稷在南次西黍次北稷又西黍南稷西黍北稷相閒而陳故曰錯此與八豆六鉶之設各異故康成云相變也又兩簠粱在北稻在南以上皆自東而西經文西陳二字統貫下文

八豆　韭菹一　醓醢二
麇臡四　昌本三
菁菹五　鹿臡六
麇臡八　茆菹七
八簋　黍　稷
稷　黍
黍　稷
稷　黍
六鉶　牛一　豕六
羊二　羊五
豕三　牛四

二簠　粱　稻

至于階讓

大夫奉束帛入三揖皆行至于階讓大夫先升一等賓從升堂鄭注讓不言三不成三也凡升者主人讓于客三敵者則客三辭主人乃許升亦道賓之義也使者尊主人三讓則許升矣今使者三讓（今疑當作令）則是主人四讓也公雖尊亦三讓乃許升不可以不下主人也古文曰三讓灝案上文公迎賓及廟門公揖入三揖至于階三讓公升二等賓升此不言三讓承上文而省古文不省卽其證鄭臆說不足據且三揖至階三讓每一揖則一讓非至階然後爲三讓也（說詳士冠禮）三揖三讓乃常儀

亦無尊卑之分

受幣于楹閒南面　賓稱面

君使卿韋弁歸饔餼五牢賓奉幣西面大夫東面賓致幣大夫對北面當楣再拜稽首受幣于楹閒南面又賓朝服問卿卿受于祖廟大夫西面賓稱面大夫對北面當楣再拜受幣于楹閒南面灝案大夫方北面再拜而又南面受幣者蓋大夫旣拜賓遂奉幣北面故大夫南面受之下文還玉于館賓自左南面受圭亦同經文省耳賓稱面者東面也凡賓主之位賓恆東面大夫歸饔餼則使者爲賓中之主而大夫爲賓故大夫東面賓西面若賓問遺于卿則使者純乎爲賓故大夫西面賓東面稱者齊等之義東西相對也鄭訓稱爲舉謂舉相見之辭以相接似失之賓與大夫早相見不得至此時方舉相見之辭以相接也

自左南面受圭

君使卿皮弁還玉于館大夫升自西階鉤楹賓自碑內聽命升自西階自左南面受圭鄭注曰自左南面右大夫且竝受也必竝受者若鄉君前耳今文或曰由自西階無南面灝案凡北嚮以西爲左東爲右南面反是此自左南面受圭則賓在東大夫在西蓋還玉于賓使者爲賓中之主故大夫東面旣而奉圭北面故賓南面受之上文大夫歸饔餼于賓及賓問卿其受幣皆南面與此參觀則南面字必不誤今文無南面者非也鄭云南面竝受亦非是說見前同面互詳受于楹閒南面

卿館于大夫

卿館于大夫大夫館于士士館于工商鄭注曰不館於敵者之廟爲大尊也灝案鄭注上文入廟門云古者天子適諸侯舍其祖廟諸侯行舍於諸侯之廟大夫行舍於大夫之廟與此違異竊謂此非所以優賓之禮也大夫餼衆介少牢皆士牽羊以致之而謂大夫館于士可乎此言卿致館于大夫大夫致館于士士致館于工商云爾工商皆在官之人商卽掌櫝之賈人此所奉幣物多故工亦從行而皆館之矣

志趨　爭承

上介執圭如重授賓賓入門皇升堂讓將授志趨授如爭承下如送灝案志者心之所之也志趨謂作欲趨之勢亦言微趨樂記志微噍殺之音作鄭注志微意細也承猶奉也爭承謂將授之而猶若承之

公食大夫禮

取粱卽稻

賓坐席末取粱卽稻祭于醬湆閒鄭注卽就也灝案此卽當訓爲若若也及取粱卽稻與切葱若薤屑桂與薑文同一例古多訓卽爲若公羊僖三十三年傳爾卽死必於殽之嶔巖言爾若死也爾雅釋地西方有比肩獸焉

與卭卭岠虛比爲卭卭岠虛齧甘草即有難卭卭岠虛負而走言若有難也秦策曰王今以漢中與楚即天下有變王何以市楚也言若天下有變也大戴記保傅篇曰我即死言我若死也此若猶即也　史記張湯傳所治即上意所欲罪與監史深禍者即上意所欲釋與監史輕平者言若上意所欲罪與監史深禍之若上意所欲釋與監史輕平之也淮南王安傳諸使道從長安來言上無男漢不治即喜即言漢廷治有男王怒以爲妄言非也言若言漢廷治也匈奴傳皇帝即不欲匈奴近塞則且詔吏民遠舍言若不欲匈奴近塞也大宛傳宛貴人相與謀曰今殺王而出善馬漢兵宜解即不解乃力戰而

死未晚也言若不解也又曰漢毋攻我我盡出善馬恣所取而給漢軍食即不聽我盡殺善馬而康居之救且至言若不聽我也漢書雋不疑傳不疑爲京兆尹每行縣錄囚徒還其母輒問不疑有所平反活幾何人即不疑多有所平反母喜笑異於他時或亡所出母怒爲之不食言若不疑多有所平反也李陵傳詔陵以九月發出遮虜障至東浚稽山南龍勒水上徘徊觀虜即亡所見抵受降城休士言若無所見也外戚霍皇后傳上立許后男爲太子霍顯怒恚不食歐血曰此乃民閒時子安得立即后有子反爲王邪言若后有子也匈奴傳且鞮侯單于死左大將使人召左賢王而讓位焉左賢王辭以病左大將不聽謂曰即不幸死傳之於我言若不幸死也西南夷傳即以爲不毛之地亡用之民聖王不以勞中國宜罷郡言若以爲不毛之地也師古曰即猶若也

受侑幣再拜稽首

大夫相食受侑幣再拜稽首卒食徹于西序端東面再拜降出賈疏曰郊特牲曰大夫之臣不稽首非尊家臣以辟君也又左氏傳哀十七年公會齊侯盟於蒙孟武伯相齊侯稽首公拜齊人怒武伯曰非天子寡君無所稽首若然臣於君乃稽首今稽首者以食禮相尊敬雖敵亦稽首也灝案賈氏前說是也而又云以食禮相尊

敬雖敵亦稽首則疏家曲狥之習耳此稽首字因與正禮相涉而誤衍上文拜賜于朝拜食與侑幣皆再拜稽首此於君則然若大夫相食唯有再拜而已且侑幣稽首而卒食再拜斷無此理其爲誤衍無疑也

覲禮

匹馬卓上

奉束帛匹馬卓上九馬隨之鄭注卓讀如卓王孫之卓卓猶的也以素的一馬以爲上書其國名後當識其何産也馬必十匹者不敢斥王之乘用成數敬也灝案鄭以馬白額爲的顙故謂卓猶的而訓爲素的一馬似失其義釋名云超卓也舉脚有所卓越也凡言卓立卓絕

卓犖皆超然獨出之義所謂卓爾不羣也一馬卓上蓋一馬獨立在前非的顙之謂卓王孫之姓廣韻仍讀本音亦未聞讀如的也

通介堂經說卷二十二

徐灝學

儀禮三

喪服

苴絰杖

斬衰苴絰杖傳曰苴絰者麻之有蕡者也苴絰大搹左本在下去五分一以爲帶齊衰之絰斬衰之帶也去五分一以爲帶苴杖竹也削杖桐也賈疏曰爲母杖桐者欲取桐之言同内心同之於父外無節象家無二尊又案變除云削之使方者取母象於地故也校勘記曰隋志有喪服變除一卷葛洪撰敖繼公曰用桐木而又削之所以别於斬衰者杜元凱曰員削之象竹是也灝案杖以竹爲之謂之苴杖者以苴絰名之也絰之大小視服之輕重爲差而杖之大小如要絰故因以苴名杖矣喪服小記曰絰殺五分而去一杖大如絰鄭云如要絰是也斬衰之竹杖大如絰故齊衰之桐杖削之以首絰差之蓋亦五分殺一賈疏引喪服變除謂削之使方恐未然杜說員削之是也至若方之象地及桐之言同則穿鑿不足辨矣

去五分一以爲帶

苴絰大搹左本在下去五分一以爲帶齊衰之絰斬衰之帶也去五分一以爲帶大功之絰齊衰之帶也去五分一以爲帶小功之絰大功之帶也去五分一以爲帶

緦麻之經小功之帶也去五分一以爲帶賈疏曰首經圍九寸去五分一以爲帶七寸五分寸之一也云齊衰之經斬衰之帶也者以其大小同故疊而同之也大功之經齊衰之帶五寸二十五分寸之十九小功之經大功之帶四寸百二十五分寸之七十六緦麻之經小功之帶皆以五分破寸灝案斬衰之首經圍九寸去五分一以爲帶卽腰經與齊衰之首經同以下依此推之五分去一言其大畧齊衰之經斬衰之帶圍約七寸大功之經齊衰之帶圍約五寸小功之經大功之帶圍約四寸緦麻之經小功之帶圍約三寸耳賈氏命分以求之本鄭注喪服小記然失之過密矣

冠六升衰三升

冠六升衰三升鄭注布八十縷爲升字當爲登登成也吳氏仁傑曰今織具曰筬者每筬用六成七成多至十五成以止以成之多少爲布之精麤大率四十齒爲一成而兩縷共一齒正合康成之說麤者齒纔用一縷則是六成實三成耳見兩漢刊誤補遺灝案升之言乘也以縷加於筬齒之上故謂之升易序卦傳曰聚而上者謂之升卽其義升成古字通樂記男女無辨則亂升鄭注升成也不必破字爲登然後訓爲成也此制久失其義雖司馬溫公亦云蓋當時有織此布以供喪用者布之不論升數久矣不知朝服亦以升數計非獨喪禮爲然也惟織筬自五六升以至十五升而無三四升者溫公謂當時有織此布以供喪用是也爵弁三十升亦無此筬齒蓋古今異宜程子云古者八十一縷爲升斬衰三升則是二百四十三縷今蓋於今之布爲已細緦麻十五升則是千有二百縷今蓋無有矣灝嘗用慮俿尺計今之絕細布縷每尺約有五六百絲少麤者三百餘絲與古布幅廣二尺之度略相當士喪禮注半幅一尺終幅二尺若今布幅廣尺餘者則無所謂十五升矣古緦麻錫衰皆十五升抽去其半益以單縷織之十二升以上至三四升亦當用單縷也說詳十五升抽其半篇或問喪冠升數恆倍於衰豈衰用單縷而冠用雙縷乎曰非也冠衰皆單縷織之而冠倍於衰耳朝服十五升雙縷也而其冠三十升亦雙縷也以是明也

鍛而勿灰

冠六升外畢鍛而勿灰賈疏曰鍛而勿灰者以冠爲首飾布倍衰裳而用六升又加以水濯勿用灰而已冠六升勿灰則七升已上故灰矣故大功章鄭注云大功布者其鍛治之功麤治之則七升已上皆用灰也灝案鍛搥也冠六升之布搥而濯之不用灰疏謂七升已上故灰非也喪服弔服錫衰以灰治之此外雖緦麻十五升之半亦勿灰況七升之冠爲母服乎鄭注大功章亦未見用灰之義

一溢米

歠粥朝一溢米夕一溢米鄭注二十兩曰溢爲米一升二十四分升之一釋文云王肅劉逵袁準孔倫葛洪皆云滿手曰溢灝案王劉諸說是也小爾雅曰一手之盛謂之溢兩手謂之掬溢與搤通一溢猶一搤也說文搤捉也一手曰溢故兩手曰掬矣鄭以溢之數同於鎰故云二十兩曰溢非也

布總箭笄髽衰

布總箭笄髽衰三年鄭注此妻妾女子子喪服之異於男子者賈疏曰經之體例皆上陳服下陳人此服之異在下言之者欲見與男子同者如前與男子異者如後故設文與常不例也灝案斬衰之服妻爲夫妾爲君女

子子在室爲父皆與男子同惟婦人布總箭笄髽衰爲異故特著之曰三年者亦前文之所謂及也既同於斬衰矣而又別言衰者鄭云婦人不殊裳衰如男子衰是也下文云子嫁反在父之室爲父三年又云公士大夫之衆臣爲其君布帶繩屨則又於同服之中著其異子嫁反在父之室以三年爲異公士大夫之衆臣則以布帶繩屨爲異也既曰子嫁反在父之室爲父三年則前云布總箭笄髽衰三年爲承上文而言益可知若如上陳服下陳人之常例則不須重出三年矣近讀禮經有誤會者故爲說之

子嫁反在父之室

子嫁反在父之室爲父三年鄭注曰謂遭喪後而出者始服齊衰期出而虞則受以三年之喪受既虞而出則小祥亦如之既除喪而出則已凡女行於大夫以上曰嫁行於士庶人曰適人灝案此言女子子已嫁而反依於父母之家若遭父喪則仍爲其父持服三年與未嫁同其反於父母之家或被出或夫死無依者也鄭說失之其云女行於大夫以上曰嫁行於士庶人曰適人尤爲典禮所無賈疏云齊衰三月章云女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母傳曰嫁者嫁於大夫是行於大夫曰嫁不杖章云女子子適人者爲其父母昆弟之爲父後者傳雖不解喪服本文是士故知行於士庶人曰適人以上

賈疏此欲爲之彌縫而卒不可通也女子子適人者爲其父母期不貳斬之義也爲祖父母亦期傳曰不敢降其祖也若爲曾祖父母則已嫁未嫁皆齊衰三月傳言嫁於大夫者以大夫降旁親已嫁之女亦然曾祖父母雖尊而遠疑於可降故特著之耳至適人之稱則統大夫士庶人而言如謂行於士庶人曰適人則嫁於大夫者於父母之喪豈有異乎若其無異則嫁猶適人耳

父卒則爲母

齊衰三年章父卒則爲母鄭注尊得伸也賈疏曰此章專爲母三年直云父卒爲母足矣而云則者欲見父卒三年之內而母卒仍服期要父服除後而母死乃得伸

三年故云則以差其義也必知義如此者案內則云女子十有五而笄二十而嫁有故二十三年而嫁注云故謂父母之喪言二十三而嫁不止一喪而已故鄭幷云父母喪也若前遭母喪後遭父喪自然爲母期爲父三年二十三而嫁可知若前遭父服未闋卽得爲母三年則是有故二十四而嫁不止二十三也是父服未除不得爲母三年之驗一也又服問注曰爲母既葬衰八升亦據父卒爲母與父在爲母同五升衰裳八升冠既葬以其冠爲之受衰八升是父卒爲母未得伸三年之驗二也閒傳云爲母既虞卒哭衰七升者乃是父服除後乃爲母伸三年初死衰四升冠七升既葬以其冠爲之受衰七升與此經同是父服除後爲母乃伸三年之驗三也諸解者全不思此義說義多塗皆爲謬也灝案賈氏此疏紕繆特甚內則所云女子有故二十三年而嫁者正謂遭三年之喪鄭云不止一喪而兼父母言之本非經意然鄭但泥於出嫁之年耳賈氏推之遂以爲父卒未除喪而爲母服期之證又非鄭意就如其說以父喪二十七月加母服期年已在三年之外假令其女遭喪在年二十之末無論父先母後至二十三服猶未闋安得嫁乎至閒傳所云爲母疏衰四升受以成布七升冠八升者但言受服之差無以見其爲父服既闋後遭母喪而言若服問鄭注云母既葬衰八升孔沖遠以爲

七字之誤卽本閒傳言之綴謂孔說未然亦無以見其爲父服未闋而爲母服期之驗齊衰期傳冠其受疏云降服齊四升冠七升既葬以其冠爲受衰七升冠八升正服齊衰五升冠八升既葬以其冠爲受衰八升冠九升然則七升八升皆齊衰之受服也豈以三年期月爲異乎賈氏徒以經文則字加之穿鑿因見服問鄭注與閒傳有異遂謂衰八升者爲父服未闋爲母服期而衰七升者爲父服已闋乃爲母服三年杜撰說禮乖謬極矣夫疏衰裳齊牡麻絰冠布纓削杖布帶疏屨者期與三年同也但歲月異耳先王制禮父在爲母服期厭於所尊不得已也吳艸廬所謂子服雖除而居喪之實如故所殺者三年之文而已乃賈氏於父卒得伸者猶欲短之何其忍心害理哉

慈母如母

慈母如母傳曰慈母者何也傳曰妾之無子者妾子之無母者父命妾曰女以爲子命子曰女以爲母若是則生養之終其身如母死則喪之三年如母貴父之命也鄭注曰此主謂大夫士之妾妾子之無母父命爲母子者其使養之不命爲母子則亦服庶母慈己之服可也大夫之妾子父在爲母大功則士之妾子爲母期矣父卒則皆得伸也賈疏曰妾之無子者謂舊有子今無者若未經有子恩慈淺則不得立後而養他子案喪服小

記云爲慈母後者爲庶母可也爲祖庶母可也若然此父命妾之文兼有庶母祖庶母但不命女君與妾子爲母子而已注云父卒則皆得伸也者士父在已伸矣但大夫妾子父在大功者父卒則與士皆得伸三年也灝案汲古閣本鄭注無士字云此謂大夫之妾也又上下文共奪二十字挍勘記已辯之竊疑此士字爲毛氏所删盖以父卒皆得伸者但指大夫言故疑而删之也然必有士字其義乃備也賈云妾之無子者謂舊有而今無者若未經有子則不得立後說恐未然此但貴父命而已若如賈說設其又有二妾其一有子而死一無子而存將不得命之邪又立後之義亦有辯說見喪服小

記疏又曰傳別舉傳者是子夏引舊傳證成己義故也其說亦未確愚謂此特設爲問答之辭盖古者經傳別行其後合而爲一乃於傳首加傳曰二字以別於經遂致重出耳下文出妻之子爲母期一節又出妻之子爲父後者則爲出母無服一節其下各有傳曰二字亦各設爲問答而此二節之首又有傳曰二字則析傳附經時所增故第二節文相連者即不再加傳曰此其明驗也

冠其受也

疏喪期傳曰問者曰何冠也曰齊衰大功冠其受也緦麻小功冠其衰也鄭注問之者斬衰有三毛本作三諸本作二者非其冠同今齊衰有四章不知其冠之異同爾灝案斬衰有三謂斬衰髽衰及布帶繩屨也齊衰四章謂三年杖期不杖期及疏衰無受也婦人髽衰無冠又疏衰無受而併及之者渾舉其章數而言也閒傳曰斬衰三升齊衰四升五升六升大功七升八升九升小功十升十一升十二升案斬衰以下各有三等皆以降服正服義服差之下記云齊衰四升其冠七升以其冠爲受受冠八升大功八升若九升小功十升若十一升鄭注齊衰四升謂爲母服也齊衰正服五升其冠八升義服六升其冠九升大功不言七升者主於受服欲其文相值言服降而在大功者衰七升正服衰八升其冠皆十升義

服九升其冠十一升亦皆以其冠爲受也案降服齊衰四升冠七升既葬以其冠爲受則服七升之衰此云冠其受也者以其冠之衰爲受服也餘各以此差之小功緦麻無受服而併及之者因文便也

達子之志也

父在爲母齊衰期傳曰何以期也屈也至尊在不敢伸其私尊也父必三年然後娶達子之志也敖氏繼公曰喪妻者必三年然後娶禮當然爾非必專爲達子心喪之志也若謂惟主於達子之志則妻之無子而死者夫其可以不俟三年而娶乎灝案古者父之於子夫之於妻皆服喪三年故周景王之穆后及其太子壽卒叔向

謂其一歲而有三年之喪二焉禮經於長子三年而妻爲期蓋父在子爲母降則父於其妻亦不得不降也而其情則皆有三年之愛故曰達子之志達猶通也言其恩義一也夫之心喪於三年不娶見之而其子降服之故亦於此可見此之謂之達若謂無子者不俟三年而娶則父之不娶乃專爲其子而於妻本無恩義也豈禮意乎敖氏之說誤會傳恉

大夫之適子爲妻

疏衰期不杖章大夫之適子爲妻疏曰大夫之適子爲妻在此不杖章則上杖章爲妻者是庶子爲妻父沒後適子亦爲妻杖亦在彼章也灝案大夫之庶子爲妻大功賈云庶子爲妻在上杖章誤也上文爲妻疏衰杖期者指衆人而言惟大夫之適子父在不杖及庶子父在服大功爲異若父卒則亦與衆同也鄭云父在子爲妻以杖即位謂庶子是以大功而杖禮文所無也賈疏之誤由此

父母何算焉

傳曰野人曰父母何算焉都邑之士則知尊禰矣大夫及學士則知尊祖矣灝案算猶計也言父母同尊不須計算耳通鑑唐元宗紀載韋述議喪服引此算作等見二百十四卷言父母同尊無差等也其義亦通或以算爲等之誤則非也

爲君之父母妻長子祖父母

疏衰期章爲君之父母妻長子祖父母傳曰何以期也從服也父母長子君服斬妻則小君也父卒然後爲祖後者服斬鄭注曰此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立父卒者父爲君之孫宜嗣位而早卒今君受國於曾祖灝案此君指卿大夫而言斬衰章鄭注天子諸侯及卿大夫有地者皆曰君是也上文公士大夫之衆臣爲其君布帶繩屨即其義傳所謂父卒爲祖後者世子卒支子入繼世子而爲祖後也若是者君服斬臣乃服期鄭說皆失之

女子子無主者爲大夫命婦者

大夫之子爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子無主者爲大夫命婦者唯子不報校勘記曰通典女子子下有適人二字灝案此杜君卿妄增之既曰命婦則爲適人者可知又爲大夫命婦五字總承上文世父母以下而言

公妾以及士妾爲其父母

公妾以及士妾爲其父母傳曰何以期也妾不得體君得爲其父母遂也鄭注曰然則女君有以尊降其父母者與春秋之義雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母此傳似誤矣禮妾從女君而服其黨服是嫌

不自服其父母故以明之灝案傳言妾與君非敵體不得如女君之服其私親但於父母得遂云爾鄭說似誤會傳意記曰凡妾爲私兄弟如邦人此非傳意然亦惟兄弟而已其他無聞也

大夫爲宗子

大夫爲宗子舊君曾祖父母爲士者如衆人灝案如衆人三字總承上文大夫爲宗子爲舊君爲曾祖父母皆如衆人也上言大夫婦人爲宗子宗子之母妻爲舊君君之母妻曾祖父母與此文前後相應此但言爲宗子舊君則宗子之母妻與舊君之母妻不服矣

昆弟之長殤中殤

昆弟之長殤中殤夫之昆弟之子女子子之長殤中殤灝案昆弟句下奪昆弟之子之長殤中殤一句齊衰章有昆弟昆弟之子夫之昆弟之子又大夫之子爲昆弟昆弟之子皆足以相證且小功章有昆弟之下殤昆弟之子女子子夫之昆弟之子女子子之下殤則此亦宜有明矣

從父昆弟

大夫章從父昆弟鄭注世父叔父之子也其姊妹在室亦如之灝案女子子唯於父母及親兄弟有在室出嫁之分若祖父母曾祖父母世父母叔父母姑姊妹皆不分已嫁未嫁其爲從父昆弟亦不分已嫁未嫁皆大功從父姊妹則皆小功鄭注似失之

夫之昆弟無服

傳曰夫之昆弟何以無服也其夫屬乎父道者妻皆母道也其夫屬乎子道者妻皆婦道也謂弟之妻婦者是嫂亦可謂之母乎故名者人治之大者也可無慎乎敖氏繼公曰母道婦道謂世叔母及昆弟之子婦之類也此據男子所爲服者而言故繼之曰謂弟之妻婦者是嫂亦可謂之母乎蓋以當時有謂弟妻爲婦者故引而正之以言其不可也傳之意蓋謂男子爲婦人來嫁於已族者之服唯在母與婦之行者服之故爲昆弟之妻無服經之此條主於妻爲其夫之黨顧乃以男子不服

昆弟之妻爲答此不惟失所問之意又與夫之昆弟所以無服之義相違蓋婦人於夫之昆弟當從服而乃不從服其無服之義生於婦人而非起於男子也檀弓云嫂叔之無服也蓋推而遠之也彼似善於此矣爾雅云弟之妻爲婦灝案曲禮曰嫂叔不通問蓋爲遠嫌也其生也遠嫌故於其死而無服若夫之姑姊妹娣姒婦則相爲服矣傳就男子言之者明男子之所以無服則婦人可知矣昆弟之子於世母叔母所謂母道也世父母叔父母於昆弟之子婦所謂婦道也此皆以名服也故曰名者人治之大者也人治猶治人謂明倫也從母傳曰何以小功也以名加也從母兄弟傳曰何以緦也以

名服也弟之妻既不成其爲婦而緦亦非母爲期既嫌於世母叔母爲大功又嫌於昆弟之子婦故不爲之制服也男子於昆弟妻既不爲之制服故婦人於夫之昆弟亦無服矣敖氏未得傳指輕加駁難未免疏率此傳因經言夫之祖父母世父母叔父母而及夫之昆弟而設爲問答亦無所謂失問者之意也其曰謂弟之妻婦者非謂不可稱之爲婦也爾雅固曰弟之妻爲婦本經亦曰娣姒婦矣蓋言弟之妻雖有婦稱而實非婦若嫂之不得謂之母云爾但古禮雖無服而周時則已有之故記曰夫之所爲兄弟服妻降一等謂夫爲昆弟期則妻降大功也從父昆弟以下以此差之而賈疏以爲降

一等記其不見者當是夫之從母之類敖氏又謂夫祖父母之類近戴氏震則謂如從祖父母外祖父母之類皆泛濫無當蓋緣記與經異而欲爲之彌縫不知記文明言兄弟服不得移之他親也且傳所論者男子於昆弟之妻記所增者婦人於夫之昆弟則固未甚悖也記但言服而不言報是專爲婦人所服言之此皆卜子之所論列而附存者抑亦可以勿復置喙矣

　皆爲其從父昆弟之爲大夫者

大夫爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子爲士者又公之庶昆弟大夫之庶子爲母妻昆弟又曰皆爲其從父昆弟之爲大夫者鄭注曰舊讀昆弟在下皆者言其互相爲服瀕案爲母妻昆弟五字必相連屬然後文義乃合康成正之是也唯於皆爲二字猶未得其義此當從敖繼公說承上經兩條而言謂大夫及公之庶昆弟大夫之庶子皆爲其從父昆弟之爲大夫者服大功也不得但云互相爲服從父昆弟各自爲大夫彼此並同公之庶昆弟大夫之庶子各自爲其昆弟亦彼此並同其互相爲服不待言耳又此言從父昆弟則上文之言昆弟指同父而言謂親昆弟當期者降服大功也賈疏曰大夫之庶子據父在有厭從於大夫降一等是也此舊讀繆誤故鄭君正之經傳之文簡絜分明了無疑滯而近儒程氏瑤田作喪服足徵記反以鄭注爲非而以昆

弟二字下屬殊爲自蔽試問昆弟皆爲其從父昆弟成何語邪

　女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姑姊妹

大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姑姊妹鄭注曰舊讀合大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者言大夫之妾爲此三人之服也傳曰嫁者其嫁於大夫者也未嫁者成人而未嫁者也妾爲君之黨服得與女君同下言爲世父母叔父母姑姊妹者謂妾自服其私親也注曰此不辭卽實爲妾遂自服其私親當言其以明之齊衰三月章曰女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母經與此同足以明之矣傳所云何

以大功也妾爲君之黨服得與女君同文爛在下耳女子子成人者有出道降旁親及將出者明當及時也阮太傅曰此傳下言以下二十一字乃鄭所引舊讀之文與下此不辭相連皆爲注文而上飾鄭注舊讀以下三十二字當次於傳文女君同之下則一氣相連曰言曰下言文義顯然矣自寫者誤分注爲兩截又誤以下言二十一字爲傳文遂爲學者大疑蓋鄭意謂傳何以至君同十六字爲庶子下傳文而誤爛在下耳灝案阮說似甚確然鄭云當言其以明之者實指傳文而言否則無所謂當言其矣愚謂妾自服其私親斷無旁及世叔父母姑姊妹之理說詳公妾以及士妾爲其父母篇則實爲傳文所有亦後人羼入耳不足辨也唯女子子已嫁未嫁皆爲其世叔父母姑姊妹服大功轉有可疑此舊說皆以爲在室期出嫁大功而疏衰章中實無明文據女子子爲祖父母齊衰期爲曾祖父母齊衰三月皆不分已嫁未嫁則世叔父母殺於祖父母姑姊妹異於昆弟似亦可矣然夫之昆弟之子女子子姑姊妹之長殤中殤皆大功則似成人當期又姑姊妹女子子適人者大功則在室當期矣疑未能明也

通介堂經說卷二十三

徐灝學

儀禮四

喪服

大功之殤中從上　大功之殤中從下

或問小功傳曰大功之殤中從上小功之殤中從下緦麻傳又曰齊衰之殤中從上大功之殤中從下同爲大功中殤而或從上或從下何也曰齊衰從上則大功當以從下爲差大功從上則小功以從下爲差也齊衰之殤中從上如子女子子叔父姑姊妹昆弟適孫夫之昆弟之子女子子之類是也此皆成人齊衰長殤大功中從上亦大功其下殤則小功也大功之殤中從下者蓋祖爲庶孫姑爲姪婦人爲夫之叔父及從父昆弟是也此皆成人大功長殤小功而緦麻章云庶孫之中殤從父昆弟姪之下殤夫之叔父之中殤下殤是中從下而爲緦也庶孫但言中殤從父昆弟姪但言下殤互文見義耳蓋中殤緦則下殤不待言下殤緦而中從下則亦緦矣傳又曰大功之殤中從上謂爲人後者爲其昆弟此下誤衍從父昆弟四字說見後大夫公之昆弟大夫之子爲其昆弟庶子姑姊妹女子子又大夫之妾爲庶子也此皆長殤小功中從上亦小功下殤則緦也小功之殤中從下如從祖父從祖昆弟從母夫之姑姊妹從父昆弟之子昆

弟之孫之類皆成人小功長殤緦是中下皆無服也而謂之中從下者蓋若從上猶服緦從下則無服明矣夫同爲大功之中殤而或從上或從下者蓋爲人後者爲其昆弟又大夫公之昆弟大夫之子於其昆弟庶子姑姊妹女子子皆從齊衰而降大功其長殤小功已輕不可以復殺也故皆中從上也大夫之妾爲庶子之長殤小功而中殤不見則亦從上也蓋大夫之妾爲庶子適人者小功與長殤同亦不可以復殺也故中亦從上也至若爲人後者爲其昆弟下衍從父昆弟四字則緣大功章從父昆弟與爲人後者爲其昆弟相涉而誤蓋從父昆弟不可與本生昆弟並論也且從祖昆弟之長殤

緦從父昆弟之子若孫之長殤亦緦則從父昆弟之中殤不當爲小功明矣此皆喪服之微旨也

小功卽葛

小功布衰裳牡麻絰卽葛鄭注小功輕三月變麻因故衰以就葛絰帶瀫案大功章云三月受以小功衰卽葛此但言卽葛而不言受者可知也閱傳曰大功之葛與小功之麻同小功之葛與緦之麻同麻同皆兼服之是故大功既葬受以小功衰卽大功之葛小功既葬受以緦衰卽小功之葛也鄭以小功不言受緦衰遂謂因故衰以就葛絰帶誤矣

君子子爲庶母慈己者

君子子爲庶母慈己者傳曰君子子者貴人之子也爲庶母何以小功也以慈己加也鄭注云君子子者則父在也父沒則不服之矣以慈己加則君子子亦以士禮爲庶母服緦也瀫案君子者適妻之子也子者庶子也士爲庶母緦而大夫以上無服嫌於適妻之子有異故特著之傳云貴人之子亦同此意蓋恐人疑於大夫之子有異也鄭云父沒則不服謂不加服也此非禮意上文慈母加母謂父命與妾爲母子者父沒且爲慈母服三年此但爲庶母慈己而不爲母子故僅加服小功耳豈以其父存沒爲異乎

十五升抽其半　有事其縷　有事其布

緦麻傳曰緦者十五升抽其半有事其縷無事其布曰緦朱子曰緦十五升抽其半是一䈪只用一經如今廣中疏布又如單經黃草布皆只一經也然小功十二升則其縷反多於緦矣又不知是如何元彭氏絲曰此去其半之文雖在緦麻十五升下其實斬衰大小功升數俱是去其半斬衰三升抽其半止百二十縷齊衰四升抽其半止百六十縷以漸至緦十五升抽其半止六百縷凡五服精麤輕重之等無不順序孔氏所云朝服及今所傳深衣皆十五升不去半計一千二百縷瀫案朱子謂緦十五升抽其半一䈪只用一經是也若以七升有半之䈪而雙縷織之則升數雖少而疏密同不可

用矣推之十二升以上亦莫不然彭氏曾齋謂斬齊大小功升數俱去其半亦確不可易也緦十五升抽其半成布之後不復加灰湅治故曰有事其縷無事其布曰緦下文錫衰亦十五升抽其半而湅治之故曰無事其縷有事其布曰錫言用緦服之縷而湅治其布與此爲互文也

小功以下爲兄弟

大夫公之昆弟大夫之子於兄弟降一等又爲人後者於兄弟降一等報於所爲後之兄弟之子若子又兄弟皆在他邦加一等不及知父母與兄弟居加一等傳曰何如則可謂之兄弟傳曰小功以下爲兄弟鄭注曰於

此發兄弟傳者嫌大功已上又加也大功以上若皆在他國則親自親矣若不及知父母則固同財矣灝案此傳總承上文三節非專爲兄弟皆在他邦一條而發也蓋從父昆弟大功大夫大夫之子公之昆弟爲從父昆弟則小功而從祖昆弟無文此云大夫公之昆弟大夫之子於兄弟降一等卽指從祖兄弟之小功者而言降則緦也爲人後者爲其昆弟大功而從父昆弟從祖昆弟無文此爲人後者於兄弟降一等則從父昆弟小功從祖昆弟緦也故傳以小功以下概之也云於所爲後之兄弟之子若子者恐人疑於兄弟不降其子或降也若子云者謂若親子然也上文傳曰爲所後者之祖父母妻妻之父母昆弟昆弟之子若子與此同意謂皆如親子然也兄弟皆在他邦加一等不及知父母與兄弟居加一等乃兼從祖昆弟族昆弟而言從祖昆弟加則大功族昆弟加則小功也而大功以上不復加也戴東原謂禮經大功以上稱昆弟小功以下但稱兄弟其說大謬兄古音讀若荒與昆聲近則轉無他義也又據通典載賀循引此傳作所爲後者之子兄弟若子謂今本爲誤校勘記已辨之又謂兩傳曰爲傳中引傳亦非說已見前

袒免

朋友皆在他邦袒免鄭注袒則去冠代之以免舊說以爲免象冠廣一寸灝案宋程氏大昌曰禮有袒免鄭氏曰免音問以布廣一寸從項中而前交於額上又郤向

後繞於髻也予疑不然族人有喪則脫露半袖見其內服是之謂袒解除吉冠是之謂免免之爲言正是免冠之免不應別立一冠名之爲免而讀之如問也說見演繁露近汪氏琬以爲所辨未合引禮奔喪者免麻于序東是免用麻灝案免麻者謂著免而以麻括髮也汪說非喪服小記爲母括髮以麻免而以布是免用布左傳秦穆公獲晉侯穆姬登臺履薪使以免服衰絰逆則免之有服審矣說見鈍翁類稾灝謂此鄭注不誤程說亦未嘗無所見惟於免字音義未明所以致疑耳免之制卽如今人以白布圍首非別有冠名免蓋喪事既不冠弁又無科頭之禮故去冠著免謂之免者卽以免冠而名之也問喪曰免者以何爲也曰

不冠者之所服也是也士喪禮曰家主人免於房婦人髽于室此在未成服以前喪冠未備而免也大傳曰五世袒免殺同姓也此無喪冠而爲之免也免與冕音同嫌其無別故讀若問以別之古人重脣音免問一聲之轉今人以輕脣讀之則旣殊其音而又昧其義故莫知其說矣

夫之所爲兄弟服

夫之所爲兄弟服妻降一等賈疏曰妻從夫服其族親娣叔無服今言從夫降一等記其不見者當是夫之從母之類乎敖氏繼公曰此唯指妻從夫服者而言如爲夫祖父母之類其在夫之昆弟之行者則不從戴氏震

曰此兄弟服卽所謂小功者兄弟之服是也謂夫爲之小功者妻降一等則緦如從祖祖父母從祖父母及外祖父母從母在小功章夫之諸祖父母在緦麻章此降一等之謂也灝案記言婦爲夫之兄弟服世儒以其不合於經傳而疑之又不敢顯然攻駁以記文明言兄弟者今不謂之兄弟而別爲之說以求合於其義故說多而愈枝今以賈氏敖氏戴氏所論反覆尋究謹爲條說以辯之夫婦人從夫之服古禮但有夫之父族而不及其母黨賈疏謂夫之從母之類蓋指小功章之外祖父母從母言之無論名稱未合且緦麻章尙有舅將何以降乎其不可通一也敖氏以爲唯指妻從夫服者而言

如爲夫祖父母之類夫祖父母世父母叔父母而可謂之兄弟之服乎且記言兄弟今反謂在昆弟行者則不從此何說耶其不可通二也戴氏謂夫爲之小功者妻降一等則緦如從祖祖父母從祖父母及外祖父母從母如此則尙有從祖昆弟從父姊妹亦夫爲之小功者也將爲從祖昆弟服而不爲親兄弟服乎其不可通三也又云夫之諸祖父母在緦麻章者案緦麻章此條明言婦人之服與小功章之言男子服各異今相提並論已是自亂其說且本經旣有明文更何煩復贅乎其不可通四也戴氏之意直以小功二字代兄弟故曰夫爲之小功者妻降一等則緦如其說則記何不曰夫之所

爲小功服更直捷乎且何以解於齊衰期大功之昆弟與其不可通五也（戴氏謂大功稱昆弟小功稱兄至夯其說卽從此起辯見前篇）引禮記服問篇公子之妻爲公子之外兄弟服者以爲夫之外祖父母從母緦且謂禮之稱兄弟通乎尊卑其言尤誕矣由是觀之所謂兄弟者卽夫之兄若弟更無別解也夫禮經不載婦爲夫之兄弟服古禮所無也故奔喪曰無服而爲位者唯娣叔也記言夫之所爲兄弟服妻降一等蓋出禮經之後所以補經之未備而非有悖於經從以與傳相抵牾致啟後人之疑然當子夏作傳時附存其說則非臆撰可知也傳前所論夫之昆弟無服者習故之言也其兼存記說則當時更定之制也

典禮因時損益事所宜有夫以卜子所論列而附存者抑亦可以弗復置喙矣

終之也

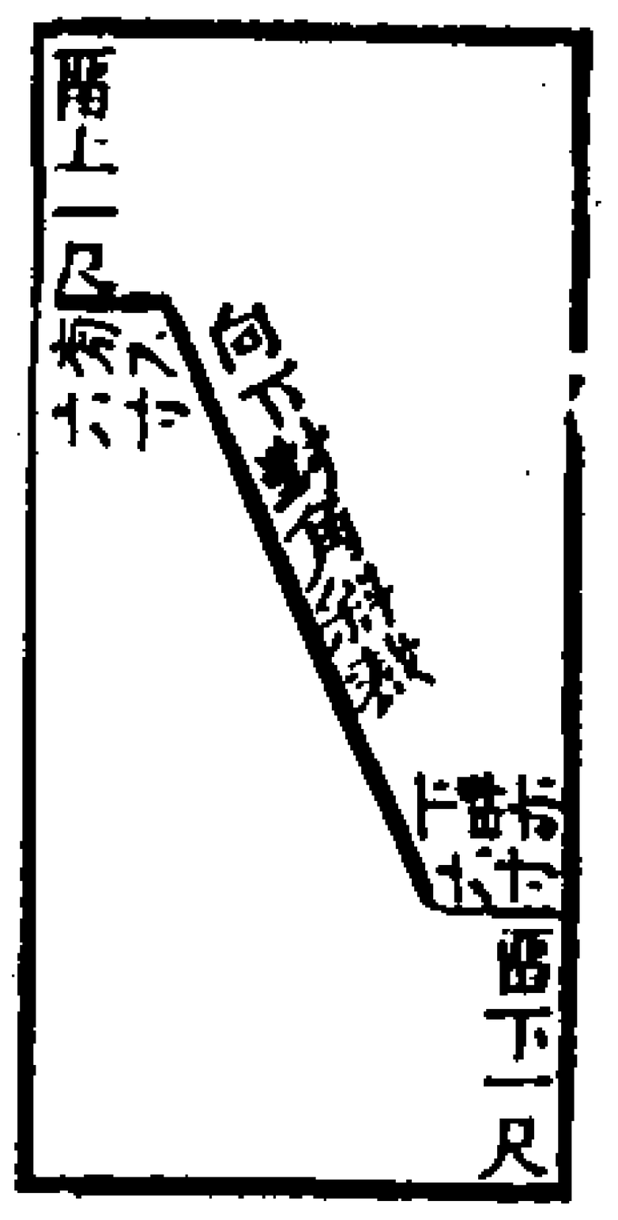
女子子適人者爲其父母婦爲舅姑惡笄有首以髽卒哭子折笄首以笄布總傳曰笄有首者惡笄之有首也惡笄者櫛笄也折笄首者折吉笄之首也吉笄者象笄也何以言子折笄首而不言婦終之也顥案此言女子子適人者爲其父母之喪惡笄有首以髽既卒哭歸於夫家改服吉笄而但折其首婦爲舅姑則服惡笄終喪也鄭云終之者終子道於父母之恩失之鄭又曰櫛笄者以櫛之木爲笄或曰榛笄王氏引之謂櫛當讀爲𣏌引爾雅朶薪𣏌薪樊光曰荆州柞木曰朶木以爲朶薪𣏌薪皆柞木之别名也單言之則或曰朶或曰𣏌其説非是樊光謂柞木曰朶木不聞謂之𣏌木自古書傳未有以𣏌爲木名者愚謂惡笄葢以榛木爲之檀弓云蓋榛以爲笄是其證榛亦用爲櫛二字一聲之轉因之謂榛笄爲櫛笄故鄭云以櫛之木爲之或曰榛笄也葢榛與櫛聲相轉實一物也古者喪禮以爲笄又爲櫛髮之器因謂理髮爲櫛

衽二尺有五寸

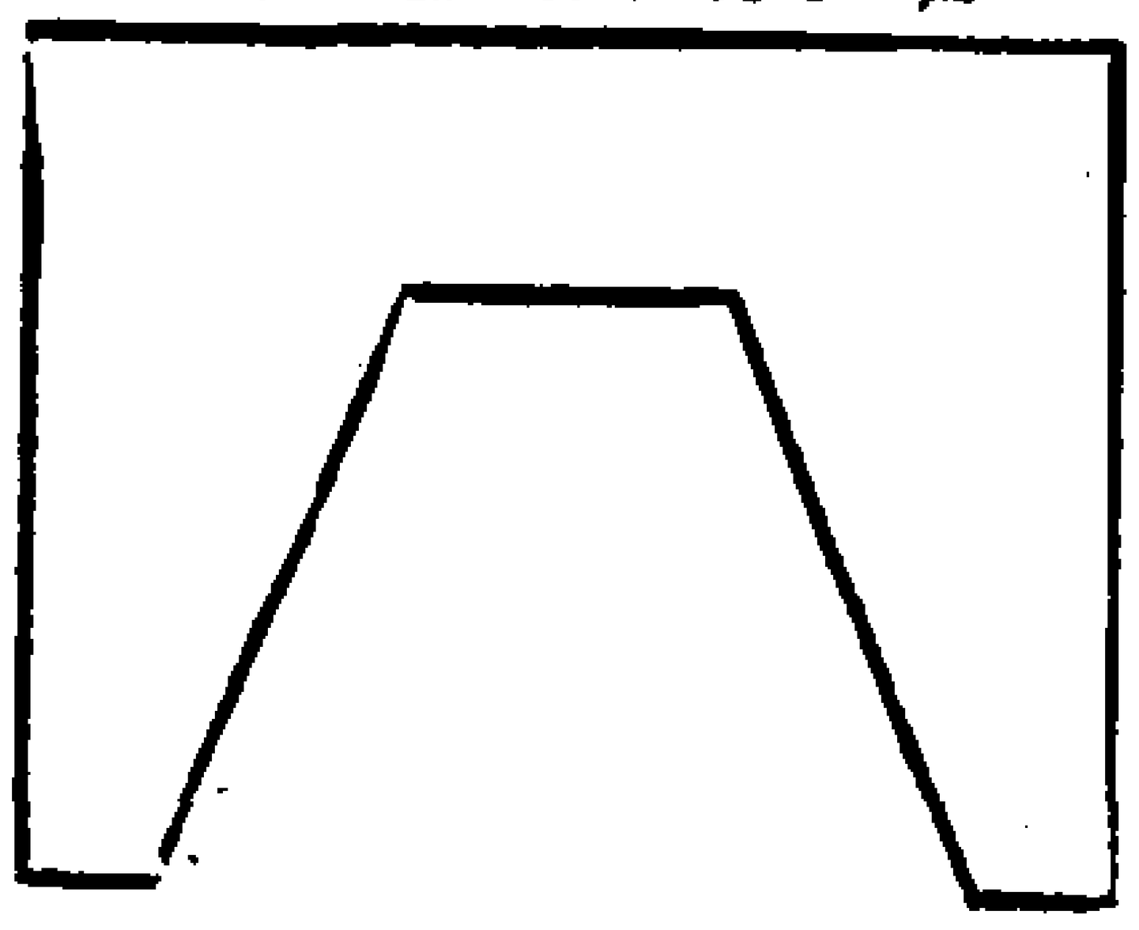
衽二尺有五寸鄭注衽所以掩裳際也二尺五寸與有司紳齊也上正一尺燕尾二尺五寸凡用布三尺五寸

疏曰取布三尺五寸廣一幅畱上一尺爲正一尺之下從一畔旁入六寸乃向下邪向下一畔一尺五寸去下畔亦六寸横斷之畱下一尺爲正如是則得兩條衽衽各二尺五寸兩旁皆綴於衣垂之向下掩裳際顥案賈疏説裁布之法葢取布一幅於上方之左下方之右各畱一尺於一尺之外各旁入六寸然後對角邪裁之得兩條衽一反一正合之而成燕尾上掩裳際下垂於膝故亦曰蔽膝亦謂之襜即士昏禮之袡也爲圖於左

裁布圖



合成燕尾圖



以其冠爲受

喪服遞降而殺亦漸變而除古人行三年之喪非服斬衰終三年也蓋既葬而服六升之衰期小而祥服七升之衰再期而大祥中月而禫凡二十七月而除焉其變也以漸其殺也有倫釋重服而受輕服故禮經謂之受喪服記曰衰三升三升有半其冠六升以其冠爲受受冠七升賈公彥曰斬衰裳三升冠六升既葬以其冠爲受衰裳六升冠七升小祥又以其冠爲受衰裳七升冠八升是也賈說本問傳案六升者齊衰期之義服也七升者大功之降服也降服齊衰四升正服齊衰五升義服齊衰六升降服大功衰七升正服大功衰八升義服大功衰九升降服小功衰十升正服小功衰十一升義服小功衰十二升詳見賈疏此或取降服或用義服者鄭氏所謂欲其文相値也不及小功者再期而禫將釋服矣且小功輕無受服故三年喪亦不服小功之衰也喪服小記曰斬衰之葛與齊衰之麻同齊衰之葛與大功之麻同即其義說詳禮記然雖不服小功之衰而二十七月之制實併齊衰期與大功小功計之也非爲三年之喪爲然也齊衰大功亦莫不然記曰齊衰四升其冠七升以其冠爲受受冠八升大功八升若九升小功十升若十一升蓋齊衰四升冠七升既葬以其冠爲受衰七升冠八升推之大功衰八升冠十升既葬以其冠爲受衰十升冠十一升即小功之衰也小功無受服故傳曰齊衰大功冠其受也緦麻小功冠其衰也漢文帝遺詔已下棺服大功十五日小功十四日纖七日釋服其事雖非禮而以漸即吉之意實仿受服爲之可見當時猶行古禮

士喪禮

皋某復

皋某復三鄭注皋長聲也灝案皋猶號也相承增口旁作嗥周禮大祝來瞽令皋舞注曰皋讀爲卒嗥呼之嗥又樂師詔來瞽皋舞注曰皋之言號莊子庚桑楚篇兒子終日嗥釋文嗥本又作號是也喪大記北面三號注曰號若云皋某復也

著組繫

幎目用緇方尺二寸經裏著組繫鄭注著充之以絮也灝案鄭讀著爲楮故謂充之以絮恐非也若有絮則經必明言之此著當爲附著之著下文握手著組繫同

牢中旁寸

握手用元纁裏長尺二寸廣五寸牢中旁寸著組繫鄭注牢讀爲摟摟謂削約握之中央以安手也今文摟爲纋旁爲方灝案握手長尺二寸自掌及腕之度廣五寸五指之度鄭注投壺云鋪四指曰扶賈疏云一指一寸既韜於手乃自掌下及腕而中約之以組使不脫也牢讀爲摟者說文云摟曳聚也今文摟爲纋與桑笄長四寸纋中同彼謂笄之兩頭闊中央狹此握則於中曳聚之事異而義同也旁謂腕之兩旁蓋握廣五寸自指掌韜之至腕則其兩旁各餘寸許故曰牢中旁寸今文旁爲方方亦讀爲旁非

方寸之謂也康成言㑹約握之中央非是賈疏尤未了

冒

冒緇質長與手齊䞓殺掩足鄭注冒韜尸者制如直囊上曰質下曰殺質正也其用之先以殺韜足而上後以質韜首而下齊手上元下纁象天地也灝案鄭分質與殺爲二謂以質韜首以殺韜足似非禮意若如鄭說經當言冒緇質韜首及身長與手齊䞓殺掩足今但言掩足而無韜首之文則不如鄭說可知矣喪大記曰君錦冒黼殺大夫元冒黼殺士緇冒䞓殺所謂殺者即指冒之一端黼殺而言記又曰自小斂以往用夷衾夷衾質殺之裁猶冒也是質與殺不得分爲二物甚明且設冒在未斂以前小斂有祭服散衣大斂又有君襚祭服散衣庶襚今先爲囊以韜其身首至斂時去之邪則徒多此一事若不去又不可以加衣於身然則此囊何爲者邪禮以冒韜足以握韜手其事相對若覆面則自有幎目之巾禮於飯含之後設幎目乃屨乃襲又設韐帶搢笏然後設握設冒敘述井然並無韜其身首之事幎目用緇方尺二寸䞓裏著組繫正與冒之緇質䞓殺相應其別無韜首之物可知以經證經固自瞭然也餘詳喪大記

皆繶緇絇純

張氏儀禮識誤曰釋文云緇純中無絇字鄭氏注周禮屨人全引此文亦無絇字鄭氏又云言繶必有絇純言絇亦有繶純今之有絇字後人加之也從釋文灝案張氏殊誤鄭注周禮連引士冠禮青絇繶純緇絇繶純黑絇繶純之文故云言繶必有絇純言絇亦有繶純三者相將何得以絇字爲後人所加蓋陸本誤奪耳然此文似有誤倒當從士冠禮作緇絇繶純

重木

重木刊鑿之夏祝鬻餘飯用二鬲于西牆下冪用疏布久之繫于靲縣于重冪用葦席北面左衽帶用靲賀之結于後鄭注久讀爲灸謂以蓋塞鬲口也靲竹𥯨也以席覆重辟屈而反兩端交於後左衽西端在上賀加也

灝案鄭讀久爲灸非是此當以冪用疏布爲句久之二字自爲一句謂以疏布冪二鬲縣于重而以木桁柱之非蓋塞鬲口之謂也既夕苞二筲三黍稷麥甕三醯醢屑冪用疏布甒二醴酒冪用功布皆木桁久之與此事異而義同考工記曰久之牆以眡其撓之均亦其義鄭彼注謂以柱兩牆之間是也（今本周禮久誤作灸蓋後人依儀禮注改之說文所引作久詳見說文義證）重木長三尺橫貫二桁上以縣二鬲其下桁稍短以柱二鬲而靲繫之又以葦席環繞之北面覆向左故曰左衽外加靲帶束之而結于後也

既夕禮

則搢受之

若無器則捂受之鄭注曰謂對相授不委地灝案說文無捂字玉篇云捂吾故切受也又斜柱也廣韻云斜柱也又枝捂葢斜柱乃此字本義玉篇訓受者即本禮經言之捂受謂迎受故鄭云對相授古音互讀若吾迎捂古字通士昏禮贊者酌醴加角柶面枼出於房鄭注出房南面待主人迎受釋文作捂受即其證今本士昏既夕釋文捂並誤作梧葢迎本作迓故與捂通後人改作迎耳

繫鉤中指

設握裏親膚繫鉤中指結于掔鄭注掔掌後節中也手無決者以握繫一端繞掔還從上自貫反與其一端結之灝案此中指非將指之謂也中讀去聲鉤即指所設之握而言繫鉤中指言以握韜於手與指相中耳此欲其縝密故言裏親膚葢依放其指掌而為之鄭意以為握所繫帶繞于中指故其注士喪禮設握乃連掔云設握者以綦繫鉤中指由手表與決帶之餘連結之不知掌下自有繫束獨鉤中指無謂也餘見牢中旁寸篇

鍭矢　志矢

鍭矢一乘骨鏃短衛志矢一乘軒輖中亦短衛儀禮識誤曰案釋文鍭字上更有一矢字從釋文盧氏儀禮音義考證曰本作矢鍭矢後人剩去上一矢字耳上矢字為下鍭矢志矢作目非衍文也王氏念孫曰此本作矢句鍭一乘志一乘鍭與志皆承上矢字言之今本鍭上無矢字而下文作鍭矢志矢者矢鍭誤作鍭矢後人不通又於志下加矢字以對鍭矢耳自唐石經已然而各本皆沿其誤案釋文出矢鍭二字而釋之云音矦又音候是陸本鍭上有矢字而鍭下無矢字也灝案本記上文云弓矢之新沽功有弭飾焉亦張可也有柲設依撻焉有韣案有弭飾上不別標弓字則鍭矢志矢上亦不標矢字葢以弓矢之新沽功句總挈下文故也既不別標弓矢字則鍭志必當云鍭矢志矢文義始明不得如王氏所言也釋文矢鍭二字葢誤倒沽當讀為楛𥑮之楛

士虞禮

墮祭

尸取奠左執之取菹擩于醢祭於豆閒祝命佐食墮祭佐食取黍稷肺祭授尸尸祭之鄭注曰下祭曰墮墮之言猶墮下也今文墮為綏灝案鄭以墮為墮下之義非也墮本作隋周禮守祧既祭則藏其隋是也說文云隋裂肉也徒果切尸初祭菹醢追祝命佐食授祭於是乃為裂肉之祭故曰隋下文祭肺脊祭幹祭胳祭肩之類皆裂肉也隋古通作挼故特牲饋食禮作挼祭今文墮為綏者挼之譌也

左膉上

膚祭三取諸左膉上鄭注膉脰肉也古文曰左股上此

字從肉殳殳矛之殳聲校勘記曰此句當云此字從肉殳聲復於殳下加殳矛之殳四字乃注中之注也段氏玉裁曰鄭意謂股者骿也禮經多言骿不升則取諸左股爲膚祭非也股與胳當是同音相假借蓋從肉從役省聲注當云此字從肉從役省聲非從殳矛之殳聲今本又奪非字則更不可通矣見說文肉部胳字注灝案注文有譌奪鄭意蓋以古文作股爲非段據經骿不升以證膚祭不當取諸左股是也其謂股與胳同則大謬字書豈有從役省聲而讀若胳之股字乎余恐學者惑於其說故分別論之

三虞卒哭

始虞用柔日曰哀薦祫事適爾皇祖某甫饗再虞皆如初曰哀薦虞事三虞卒哭他用剛日亦如初曰哀薦成事鄭注曰後虞改用剛日士則庚日三虞壬日卒哭他謂不及時而葬者喪服小記曰報葬者報虞三月而後卒哭然則虞卒哭之間有祭事者亦用剛日其祭無名謂之他者假設言之萬氏斯大儀禮商曰詳玩記文始虞用柔日再虞皆如初包有三虞故於哀薦虞事下出三虞二字以足之三虞不與下卒哭連讀檀弓曰卒哭曰成事故祝辭曰哀薦成事也王氏引之曰三虞二字當在皆如初上寫者錯亂在下耳再虞三虞是兩事故曰皆如初灝案古人行文不如是之拘徐氏乾學曰皆如初者謂其所行祭禮悉皆如初虞是也

鄭不悟三虞爲錯亂在下之文而以三虞卒哭連讀於是用柔日之三虞誤以爲用剛日矣鄭注雜記亦謂卒哭成事不與虞同然則三虞當與始虞再虞同用柔日而稱虞事斷無同用剛日而稱成事之理也學者據雜記之注以正此注可矣灝案雜記注卒哭成事不與虞同非指剛柔日而言王說殊牽混其謂三虞二字錯亂在下尤臆說無據萬充宗謂三虞不與下卒哭連讀更無此文法總由未達他字之義遂多生枝節敖繼公云他者變易之辭猶今言別矣不用柔日而別用剛日故曰他也此說至爲明晰王氏謂若然則經文但云卒哭用剛日已別於虞之用柔日何必枝蔓其詞而云他乎

張氏爾岐亦疑他字爲羨文皆於經文未嘗潛心玩索經意謂三虞卒哭之禮亦如初唯改用剛日爲異故特著他字以明之若無此字則是三虞卒哭用剛日如初矣其可通乎五經異義引古春秋左氏說曰天子九虞十六日也諸侯七虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也案九虞若始於乙日則自乙歷丁巳辛癸乙丁巳皆柔末虞改用剛日爲庚凡十六日七虞自乙至乙皆柔末虞改用剛日爲丙凡十二日五虞自乙至辛皆柔末虞改用剛日爲壬凡八日三虞乙丁皆柔末虞改用剛日爲戊凡四日鄭云士則庚日三虞者自丁日始虞也足與經注互相證明末虞改用剛日無可疑也記又云將旦而祔

則薦卒辭曰哀子某來日某隮祔爾于爾皇祖某甫尚饗注云薦謂卒哭之祭近儒方氏苞謂三虞之後不聞更有卒哭之祭而以鄭說爲非案雜記云上大夫之虞也少牢卒哭成事附（附與祔同）皆大牢下大夫之虞也犆牲卒哭成事附皆少牢玩二皆字則卒哭與附各爲一祭甚明卒哭即三虞也檀弓曰葬日虞弗忍一日離也是日也以虞易奠卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭明日祔于祖父其變而之吉祭也比至於祔必於是日也接不忍一日末有所歸也亦其證況記文明云將旦而祔則薦並載卒辭則自爲一事甚明惟禮經言薦而雜記用大牢爲異耳大夫五虞其未虞卒哭大牢則前四

虞皆少牢士三虞其末虞卒哭少牢則前二虞皆犆牲也世儒徒見三虞卒哭有哀薦成事之辭遂謂不應別有卒哭成事之祭不知三虞以後將祔之先自當舉一薦事以伸其意然後升祔於廟若無此祭一旦貿然奉其主而遷之烏有是哉然則此祭爲祔而設非爲虞而設也其曰卒哭成事者蓋自是不復舉哀而喪禮成所謂以吉祭易喪祭也自三虞而言則是日哭而止而喪祭已畢故亦謂之卒哭成事矣

二尹　半尹

饌籩豆脯四脡有乾肉折俎二尹縮祭半尹在西塾鄭注乾肉牲體之脯也如今涼州烏翅矣折以爲俎實優尸也尹正也雖其折之必使正縮從也瀕案下文用尹祭鄭云尹祭脯也賈疏引曲禮脯曰尹祭是也此訓尹爲正失之二尹謂脯四脡爲一事乾肉折俎爲一事也縮者直陳之祭半尹但用其一也

以其班祔

將旦而祔則薦明日以其班祔鄭注卒哭之明日也班次也喪服小記曰祔必以其昭穆亡則中一以上凡祔已復于寢如既祫主反其廟練而後遷廟瀕案鄭謂祔已復于寢非禮意也左氏僖三十三年傳曰凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀於主烝嘗禘於廟杜謂祔于祖而特祀于主至烝嘗禘乃於廟合食云爾初未嘗言主

復於寢也自服子愼誤會廟字以爲遭烝嘗乃於廟於是謂主仍在寢（見賈疏）而鄭氏因之反舉既祫主反其廟以爲說皆於禮有未安陳氏祥道曰坊記曰喪禮每加以遠荀卿曰喪事動而遠故將葬而既祖柩不可返孰謂將祔而既餞主可返乎呂氏大臨曰禮之祔祭各以昭穆之班祔於祖廟有祭即而祭之既除喪而後遷於新廟此之謂祔其說至爲明白而世儒終未能釋然者則以服鄭二說先入爲主而又昧於左氏之文故也夫祔於祖云者以主所在而言也若主仍在寢則所謂祔者徒有其名而已先王制禮豈若是其虛誕乎且下文云中月而禫是月也吉祭猶未配賈疏謂此月當四時

吉祭之月則於廟行四時之祭是也猶未配者在未作新廟以前未以某氏配也然則四時之祭皆於廟行之記因禫而終言之耳夫四時之祭卽左氏所謂烝嘗禘也若主在寢則每祭而遷之事畢而復返之毋亦太不憚煩矣乎

特牲饋食禮

詩懷之

佐食摶黍授祝祝授尸尸受以菹豆執以親嘏主人主人左執角再拜稽首受復位詩懷之實于左袂挂于季指卒角拜鄭注詩猶承也灝案詩讀爲持持承也詩譜序疏引詩緯含神霧曰詩者持也釋名曰持跱也跱之於手中也此謂受摶黍懷之於袂而以小指維持之實于左袂卽挂于左手季指賈疏以左手執角故謂右手挂袪以小指不知左手以三指執角而以小指持袂未爲不便也內則曰詩負之與此事異而義同

少牢饋食禮

以某妃配某氏

用薦歲事于皇祖伯某以某妃配某氏鄭注某妃某妻也合食曰配某氏若言姜氏子氏也灝案經當云以某妃某氏配傳寫誤倒耳上妃謂匹妃下配謂配食妃卽古配字左氏桓二年傳嘉耦曰妃詩邶風匏有苦葉箋曰爲之求妃耦是也某妃某氏若言皇祖妣某氏

有司徹

賓尸

鄭注卿大夫既祭而賓尸禮崇也天子諸侯明日祭於祊而繹春秋傳曰辛巳有事于太廟仲遂卒于垂壬午猶繹是也灝案周頌絲衣序曰繹賓尸也是賓尸卽繹也繹於堂而祊於門則繹非祊也說見禮記祊乎外篇鄭云祭於祊而繹語未分晰其謂天子諸侯明日繹則用公羊之說案春秋宣八年云壬午猶繹蓋譏其當廢而不廢猶者過時而復行之之謂耳公羊以爲繹者祭之明日似誤會經意於禮無徵穀梁云繹者祭之旦日之享賓也其說爲是繹者接續之稱尋繹之義故卽於祭日攝酒敹俎而行之若於祭之明日繹則事須別行牲當特殺恐非禮意且人君祝牲祝殺別日大夫祝牲祝殺同日見少牢賈疏則祭之明日猶未得行之也豈其然乎

乃摭于魚腊俎

乃摭于魚腊俎俎釋三个其餘皆取之實于一俎以出鄭注个猶枚也魚摭四枚腊摭五枚其所釋者腊則短脅正脅代脅魚三枚而已古文摭爲摕校勘記曰摕毛本葛本集釋俱作揲灝案說文云揲閱持也謂更迭持之似作揲爲優

通介堂經說卷二十四　徐灝學

禮記一

曲禮上

行脩言道

行脩言道鄭注言道言合於道灝案道猶從也（禮器苟無忠信之人則禮不虛道鄭注道猶由也從也）從順也（孔子閒居氣志既從注從順也）行脩言道猶言行脩言順非謂言合於道也

取於人　取人

禮聞取於人不聞取人鄭注謂君人者取於人謂高尚其道取人謂制服其身灝案取於人己爲人所求取也

取人謂有求於人也下文禮聞來學不聞往教來學卽己爲人所來取往教則有求於人趙策曰人之情寧朝人乎寧朝於人也漢書趙充國傳曰善戰者致人不致於人語意相反而句法並同

宦學事師

宦學事師疏引熊氏云宦謂學仕宦之事學謂習學六藝此二者俱是事師左傳宣二年趙盾見靈輒餓問之云宦三年矣服虔云宦學也是學職事爲宦也灝案說文云宦仕也仕學也是仕宦皆學習之義學執事爲宦因謂職官曰宦此義今人鮮知之矣

不離禽獸

猩猩能言不離禽獸灝案猩猩獸類而謂之禽者白虎通曰禽者何鳥獸之總名明爲人所禽制也蓋田獵所獲通謂之禽亦謂之獸禽者擒也其後以毛蟲爲獸因以羽蟲爲禽久之遂各爲專名矣

食饗不爲槩

食饗不爲槩鄭注槩量也不制待賓客饌具之所有灝案此食饗蓋指養親而言不爲槩量如曾子養曾晳之爲也鄭注失之

負劍辟咡

負劍辟咡詔之則掩口而對鄭注負謂置之於背劍謂挾之於旁辟咡詔之謂傾頭與語口旁曰咡灝案鄭分

負與劍爲二事似未然古人多負劍（史記秦始皇紀王負劍）置小兒於背如負劍然故名（置之於背曰負劍挾之於旁曰擁樹史記夏侯嬰傳漢王常蹶兩兒欲棄之嬰常收竟載之徐行面雍樹乃馳蘇林曰南陽人謂抱小兒爲雍樹面者大人以面首向臨之小兒抱大人頸似懸樹也）明堂位天子負斧依鄭注負之言背也惟小兒在背故長者辟咡詔之兒則掩口而對若挾之於旁無所用辟咡矣歐陽公瀧岡阡表劍汝而立於旁（今本劍作抱見容齋隨筆）卽沿鄭注之誤孔疏云劍謂挾於脅下尤謬

由闑右

大夫士出入君門由闑右正義曰門以向堂爲正右在東王氏引之曰門雖向堂仍以東爲左況路門之內始有堂雉門庫門之內皆無堂安所得堂而向之以爲正

乎人之左右無定出則以東爲左西爲右入則以東爲右西爲左門之左右則東爲左西爲右一定不易者也闑之左右當與門同不得以爲右在東也由闑右當爲由闑左字相似而誤耳灝案王氏改右爲左無所依據經云由闑右自指人所從由言之與下文入門而右文義相承蓋闑居中門本無左右之可言以人行始別其左右耳鄭注士冠禮曰出以東爲左入以東爲右是也東西有定而左右無定故玉藻曰公事自闑西私事自闑東矣孔沖遠以向堂爲正其說自誤人行自有左右不必向堂也

執箕膺擖　注

凡爲長者糞之禮必加帚於箕上以袂拘而退其塵不及長者以箕自鄉而扱之鄭注引弟子職曰執箕膺擖釋文擖作葉段氏玉裁云凡梱之盛物箕之底皆謂之葉或作𠰾葉亦謂之擸少儀作擖乃擸之誤古音鼠聲葛聲相近故从巤字或多作葛也灝案段氏謂梱之盛物箕之底皆謂之葉非也箕舌乃謂之葉膺當也膺擖面葉也故記云以箕自鄉釋文云葉箕舌是也儀禮凡云加梱面柄者以梱柄自鄉也云面葉者以梱舌自鄉也

毋勦說毋雷同

毋勦說毋雷同鄭注勦猶擥也謂取人之說以爲已說灝案勦說雷同皆侍坐閒事勦絕也勦說謂人言未畢而以已說斷絕之非取人之說以爲已說也通鑑唐德宗紀四陸贄疏曰上騁辯必勦說而折人以言胡注此所謂勦說者人言未竟勦絕其說而伸已之說也胡氏意謂陸說與舊注不同故云此所謂勦說不知正深合經意雷同言隨聲附和注云雷之發聲物無不同時應者人之言當各由已不當然也孟子曰人無是非之心非人也後漢書桓譚傳注曰靁之發聲衆物同應俗人無是非之心出言同者謂之靁同卽本鄭注而語更簡明

坐毋箕

坐毋箕正義曰謂舒展兩足狀如箕舌也灝案箕踞之名向無確解如孔說舒展兩足則是直伸於前不但非箕形亦非踞義矣竊謂箕踞卽今人之盤足而坐耳魏志管寗傳注引高士傳曰管寗常坐一木榻積五十餘年未嘗箕股其榻上當膝處皆穿所云箕股卽箕踞也蓋盤屈兩足前闊後狹與箕相似故曰箕股李善注文選高唐賦云箕踵前闊後狹九章算術箕田亦云前闊後狹管寗未嘗箕股而惟跪坐故當膝處穿也由此觀之其非舒展兩足益明盤足而坐今人猶以爲非禮也唐庾箕踞軒記曰箕踞者拳[illegible]肩抱膝而危坐傴僂踞縮其[illegible]箕案箕舌齊平故可用以扱糞若如唐說則是屈竪兩足以手環抱之其形更不相類

髮或爲肆　注

㱃髮毋鬆鄭注鬆髮也毋垂餘如髮也鬆或爲肆灋案
肆通作肆聘禮記爲肆注古文肆爲肆周禮小宗伯肆儀爲佾注杜子春讀肆當爲肆玉藻肆束及帶注肆讀爲肆說文肆極陳也或作鬄鬄之本義爲髮長故从
髟鬆謂髮長垂餘故通作肆也

爲國君者華之

爲天子削瓜者副之巾以絺爲國君者華之巾以綌鄭
注副析也既削又四析之乃橫斷之而巾覆焉華中裂
之不四析也灋案副卽周禮疈辜之疈康成云疈而磔
之是也說文副籀文作疈華當爲四析而不橫斷如華
萼之開也鄭說失之

言不惰

言不惰鄭注憂不在私好正義曰好謂華好言語戲劇
華飾文辭故云不在私好灋案惰當讀爲嚳說文云嚳
相毀也隋古音在歌部與惰同孫音虛規切聲之轉耳

佛其首

獻鳥者佛其首畜鳥者則勿佛也鄭注爲其喙害人也
佛戾也蓋爲小竹籠以冒之灋案冒之者束其喙也佛
古音讀與弼同凡弛弓交縛二竹於弼閉以矯枉戾謂
之弼字又作弗說文云弗矯也引申之凡有所縛繫皆
謂之弗古通作佛亦作拂見釋文

鄉與客並然後受

凡遺人弓者張弓尙筋弛弓尙角右手執簫左手承弣
尊卑垂帨主人自受由客之左接下承弣鄉與客並然
後受鄭注云於堂上則俱南面禮敵者並受灋案授受
必主客相鄉無南面並立之理蓋客在西主人在東客
之授弓於主人也右手執簫之在南者主人之受之也
右手執簫之在北者而皆以左手承弣故曰鄉與客並
言相鄉而與之齊並也鄭注士昏禮授於楹閒南面亦
誤以爲南面並授孔疏云聘禮卿北面受幣聘賓南面
授幣不並授者敬君之命此沖遠明知並授之非故爲
是說以彌縫其失不知禮經凡授受皆相鄉無相並者
不獨聘禮爲然也

效馬效羊　效犬

效馬效羊者右牽之效犬者左牽之灋案廣雅曰效具
也左氏襄二十七年傳使諸侯僞效烏餘之封者昭三
十二年傳屬役賦丈書以授帥而效諸劉子杜注並云
效致也西周策曰而吾得無效也齊策曰願效之王高
注同益效从交聲因聲載義則有交付之義故訓爲致
也

舂不相

鄰有喪舂不相鄭注曰相謂送杵聲宋胡銓曰孫卿書
多言成相漢蓺文志有成相雜辭十一篇樂記云治亂
以相鄭云卽拊也又非送杵聲矣蘇氏云謳謠名灋案
胡氏未曉相之義也相者謠諺之類或編成韻語或有

脊經辭皆所以助操作貲氣力故鄭云送杵聲蓋歌杵而下以聲送之伐木之呼邪許亦猶是矣知編成韻語者漢志成相雜辭在雜賦之後歌詩之前也知有聲無辭者此送杵聲及伐木之呼是也今人操作用力猶然

則載飛鴻

前有塵埃則載鳴鳶前有車騎則載飛鴻王氏引之曰飛字涉注文而衍注云鴻取飛有行列也此釋載鴻之義非經文有飛字也正義云前有車騎則載鴻者王氏曰今本鴻上有飛字乃後人依已誤之經文增之與下文不符鴻鴻雁也雁飛有行列與車騎相似若軍前遙見有車騎則畫鴻於旌首而載之使衆見而爲防也但言畫鴻而不言畫飛鴻則所見本

無飛字可知左傳宣十二年正義引此有飛字與本疏不合明是後人依俗本禮記增之藝文類聚鳥部上通典禮三十六白帖五十八引此有飛字亦後人所增郭璞注爾雅錯革鳥曰旟云此謂全剝鳥皮毛置之竿首即禮記云載鴻及鳴鳶是古本無飛字也鈔本北堂書鈔武功部八引作則戴鴻車部上引作則載鴻足證隋唐間舊本尚不誤唐石經始衍飛字灝案王說非也記文鳴鳶與飛鴻相對若無飛字則文法參差注云鴻取飛有行列也正釋飛鴻二字不得謂經文無飛字孔疏云畫鴻於旌首者文有詳略耳且左傳正義引作畫飛鴻則此本爲傳寫者奪之又上文並述經文亦有飛字今以遷就下文而刪之尤爲武斷爾雅云錯革鳥曰旟當從鄭孫義畫鳥隼於縿爲是郭璞誤解作剝鳥皮毛置竿首故引禮記刪飛字耳說見爾雅藝文類聚通典白帖與北堂書鈔所引飛字或有或無安知無者非佚脫而必以有者爲衍乎

急繕其怒

行前朱鳥而後元武左青龍而右白虎招搖在上急繕其怒鄭注曰以此四獸爲軍陳象天也急猶堅也繕讀曰勁又畫招搖星於旌旗上以起居堅勁軍之威怒灝案鄭說未安繕與勁古不同聲不得讀繕爲勁今案繕者脩治之稱華嚴經音義上引珠叢云凡治故造新皆

謂之繕是也怒者威武之貌說文云馬怒也武也急繕其怒謂繪畫其威武之象當承上文總言之鄭注周禮繕人亦云繕之言勁也案繕人掌弓弩矢箙之類更當以脩治言之

兄弟之讎不反兵

父之讎弗與共戴天兄弟之讎不反兵交遊之讎不同國鄭注不反兵恆執殺之備交遊或爲朋友讎不吾辟則殺之灝案檀弓記孔子之言與此異所云不反兵而鬬者惟父母之讎爲然兄弟之讎則仕弗與共國銜君弟之於父母有閒矣若朋友本無復讎之義此以兄弟移之交遊已爲過然亦但云不同國而已而康成乃曰讎不吾避則殺之其可乎此戰國任俠之風非先王之

敎也不反兵者蓋言有進無退至死乃已康成云恆執殺之備是以不反兵爲不歸取兵亦失之

諱王父母

逮事父母則諱王父母不逮事父母則不諱王父母鄭注逮及也謂幼孤不及識父母恩不至於祖名孝子聞名心瞿謂之由心此謂庶人適士以上廟事祖雖不逮事父母猶諱祖灝案如鄭說唯幼而無父乃不諱祖記當云孤子不諱王父母何必分逮事與不乎人當少時固未有不事父母者唯在襁緥之中乃無所謂事耳且雖不逮事父而逮事母將諱王母而不諱王父乎若云適士以上雖不逮事父母猶諱祖則此禮專爲庶人設

乎所言恐非禮意竊謂逮事者當父母在時也父母在則諱祖所謂父爲其親諱則子不敢不從諱也雜記下鄭注不逮事父母則諱父母而不諱祖矣逮訓爲及有前事後事之及有當事之及說者唯以不逮爲不及故失其旨耳

臨文不諱

古人言語有諱而文字無諱何也文所同也名所獨也臨文雖用其字苟非名其父母則不必諱也蓋文字不可廢也若言語之頃雖非名其父母而既舉其名則近於觸犯故諱之也蓋言語可擇也後世諱嫌名何也此由於僮僕妾婦不知文義不辨其孰爲本名孰爲同音

故一切諱之士君子則能辨而勿諱也故韓昌黎諱辨曰唯宦官宮妾乃不敢言秉勢觸機以爲觸犯也又其後雖士君子亦諱嫌名且臨文亦諱矣雖然後世有臨文之諱而言語反多不諱矣

定猶與也

所以使民決嫌疑定猶與也釋文云與本亦作豫孔疏曰說文云猶獸名玃屬豫亦是獸名象屬此二獸皆進退多疑人多疑惑者似之故謂之猶與灝案猶與即游移聲之轉也孔說似失之鑿

僕展軨效駕

段氏玉裁說文注曰曲禮僕展軨效駕軨即輪亦作轔

士喪禮注所云轉轔是也展軨謂使馬稍動車輪也灝案段說是也展軨效駕直貫下文驅之五步而立展猶轉也蓋君將乘僕先駕而試之謂之效駕車行輪動故曰展軨鄭訓展爲視失之其釋效駕謂自已駕尤迂駕車僕之職入告非其職也且僕方有事於車亦何暇入白之邪

左右攘辟

左右攘辟鄭注卻也或者攘古讓字灝案說文言部讓相責讓也手部揖攘也攘推也是攘乃揖攘正字古通作讓段氏玉裁曰漢書禮樂志盛揖攘之容藝文志堯之克攘司馬遷傳小子何敢攘皆用古字

蔆拜

介者不拜爲其拜而蔆拜鄭注蔆則失容節蔆猶詐也釋文蔆子卧反挫也盧本作蹲臧氏琳經義雜記曰何注公羊僖三十二年傳云介冑不拜爲其拜如蹲今曲禮作介者不拜爲其拜而蔆拜釋文云蔆盧本作蹲與何劭公所引正合灝案說文無蔆字新附作夎無艸頭錢氏大昕謂夋卽夎拜之夎是也夋古跧字與蹲同蓋夋誤爲夎相承加艸遂讀如莝矣

卹勿

國中以策彗卹勿驅塵不出軌鄭注入國不馳彗竹帚卹勿搔摩也釋文云勿音沒正義曰入國不馳故不用鞭策但取竹帚帶葉者爲杖形如埽帚故云策彗云卹勿者以策微近馬體不欲令疾也軌車轍也車行遲故塵埃不起不飛揚出轍外也寶應劉氏玉麐覺齋遺稿云古者用革以驅馬後以竹代革故策箠二文竝从竹戴凱之竹譜云篾笨竹生於漢陽時獻以爲鞭馬策此用竹爲策之明證而不聞其以竹帚也禮經以彗系策自有取義帚之有彗蓋與策之彗同也爾雅曰矜憐撫掩之也注撫掩猶撫拍謂慰卹也然則卹爲撫掩撫拍竝與搔摩義近鄭注搔摩之訓於卹字義已足不須更系勿字矣禮言御車者舉策揚彗將欲導之使前又唯恐去之甚速前却往來如有所矜卹者然勿復疾驅之

則塵自不出軌與國中不馳之旨正合若如鄭氏讀以勿字上屬卹而以驅字下屬塵夫旣驅則塵上矣能禁其不出軌乎灝案吳氏澄曰彗卹謂埽拂之勿驅謂勿以策策馬令疾行也彗卹句勿驅二字句與劉說同劉氏謂策彗非埽帚其說自是蓋策彗者於策末爲彗疾驅以策鞭馬徐行則但用策末之彗撫拍之也其說卹之字義則但知其一而不知其二鄭云卹勿搔摩也實本古義勿古音亟脣讀如沒卹勿卽搔摩之轉聲試言搔摩急語卽成卹勿此漢時俗語作記者因而書之學者但當尋聲而得之若求其字義則惑矣搔摩聲轉爲卹勿猶黽勉聲轉爲密勿凡駕車而行卽謂之驅上文云執策分轡驅之五步而立是也豈必疾馳然後爲驅邪

曲禮下

不蚤鬋

乘髦馬不蚤鬋鄭注髦馬不鬄落也蚤讀爲爪鬋鬋鬄也正義曰乘髦馬者吉則翦剔馬毛爲飾凶則無飾不翦而乘之也蚤治手足爪也鬋剔治鬚髮也吉則治翦爲飾凶故不翦也段氏玉裁曰喪大記爪手翦須此亦當鬋須非鬄髮也釋文引鄭注作翦乃鬋之假借字灝案喪禮爪手翦須乃爲死者治之而段擧以爲說其謬甚矣此條鄭注本未明析疏分人與馬爲二事亦非是竊謂此不蚤鬋卽指髦馬而言蚤謂刮治蹄足鬋謂翦

齊其鬣也若蚤鬋屬之人似不當在乘髦馬下且翦鬟惟漢法彫罪爲然豈有吉事治翦爲飾乎

曰有天王某甫

曰有天王某甫鄭注某甫且字也段氏玉裁曰古者幼名冠字冠字者爲之且字也且字若尼甫嘉甫是也五十以伯仲所稱伯某甫仲某甫以伯仲而後成字伯仲之下一字爲且字且爲薦也爲伯仲之薦也伯仲生而已定故士冠禮字辭曰伯某甫雖定此字而五十以前但稱某甫也見說文人部仲篆下注　灝案段氏之爲此說實緣公羊何注而起又見鄭氏注禮亦有且字之文而不知其誤也今細繹何劭公意實不訓且爲薦據公羊桓四年

傳云宰渠伯糾者何天子之大夫也其稱宰渠伯糾何下大夫也何注曰据劉卷卒氏采不名且字宰渠伯糾天子下大夫繫官氏名且字所云繫官氏者宰也渠其名伯糾其字也是謂名且字言稱其名而且字之也其曰劉卷不名且字相對爲文言劉卷止稱氏采而不稱其名與字也又宣十五年傳王札子者何長庶之號也何注曰天子之庶兄句札者冠且字也言其冠而且字也徐疏於定四年傳以劉卷爲但字而不名實非何意然訓且爲但則亦不以爲薦矣士喪禮爲其父某甫筮宅鄭注某甫且字若言山甫孔甫也校勘記曰且徐鍾陳閩葛本楊氏俱作其嚴監通典集釋敖氏俱作且通

解作某案且字明是其字之譌嚴州本以下皆沿通典而誤當從徐鍾諸本爲長曲禮注亦是誤字葢淺人誤會何注而改鄭注耳賈孔二疏皆無且薦之說也夫伯魚早卒而稱伯魯哀公誄孔子但曰尼父而不稱仲則五十以伯仲之說不盡然況士冠字辭明明曰伯某甫又申之曰仲叔季唯其所當而乃以爲雖定此字五十以前但稱某甫强經以就已說有是理乎段氏務爲穿鑿强立名義疑誤後人甚矣其誕也

六府

天子之六府曰司土司木司水司草司器司貨典司六職鄭注府主藏六物之稅者此亦殷時制也周則皆屬

司徒司土土均也司木山虞也司水川衡也司草稻人也司器角人也司貨丱人也灝案此六府皆受藏貨賄之官周禮大府云掌九貢九賦九功之貳以受其貨賄之入頒其貨于受藏之府頒其賄于受用之府是也鄭以爲主藏六物之稅恐非且既以爲殷制又舉周官司徒之土均山虞川衡稻人角人丱人以當之而土均山虞等則皆掌土地禁令之官皆誤也竊謂司土者掌庋之屬司木者委人之屬司水者槀人之屬司草者掌染草之屬司器者司尊彝之屬司貨者職幣之屬也

六工

天子之六工曰土工金工石工木工獸工草工典制六

材陸氏佃曰考工記凡攻木之工七攻金之工六攻皮之工五設色之工五刮摩之工五搏埴之工二土工蓋搏埴之工金工蓋攻金之工厉工蓋刮摩之工木工蓋攻木之工獸工蓋攻皮之工草工蓋設色之工若以藍爲青以茢爲紫以蒨爲紅以菉爲黃之類是也或曰草讀如字今俗作皂非正也灝案康成謂草工職亡而以爲萑葦之器其說似未當陸農師說是也或曰草讀如字者說文云草草斗櫟實也蓋艸木字本作艸草斗字本作草因假草爲艸隸別作皁俗書變爲皂陸璣艸木疏云徐州人謂櫟爲杼或謂之栩其子爲皁或言皁斗其殼爲汁可以染皁是也然當以艸木之艸爲正周禮地官有掌染草卽其職也

有宰食力

閒大夫之富曰有宰食力鄭注宰邑士也食力謂民之賦稅王氏念孫曰邑宰謂之宰家宰亦謂之宰但云有宰無以見其爲邑士且大夫之富富於所食之邑非富於治邑之宰也宰當讀爲采謂有采地也古字采與宰通爾雅尸寀也卽主宰之宰寀官也卽官宰之宰寀亦采也灝案采宰古字固可通然必謂但云有宰無以見其爲邑士似近於泥旣曰有宰食力則食力者采地而宰爲邑士明矣凡經文有誤必不得已而改之可也若此者義本可通而多所更易亦好事之過矣

通介堂經說卷二十五

徐灝學

禮記二

檀弓上

季武子成寢

季武子成寢杜氏之葬在西階之下請合葬焉許之入宮而不敢哭武子曰合葬非古也自周公以來未之有改也吾許其大而不許其細何居命之哭鄭注武子自見夷人冢墓以爲寢欲文過張子曰杜氏必是殯故取其柩以歸合葬也自伯禽至武子之世多歷年豈容城中有墓灝案鄭注不知所謂張子之意以爲武子新作寢室而杜氏有殯在其階下故請遷出合葬其說似未嘗不可通然改葬爲殯非其本文且武子旣知人有殯在必先令起遷如或未知則杜氏亦當早爲之所斷無待其築成寢室然後請之之理況所謂許其大者許其合葬也許其合葬自非外遷若是外遷則合葬與否固可勿問也而寢室之地又無聽人營葬之事揆諸情理進退未安孔沖遠謂先儒皆以杜氏喪從外來就武子之寢合葬則更迂謬不足辨竊疑所請寢者乃墟墓閒地耳孔疏引晏子春秋景公成路寢之臺逢於阿盆成括後喪竝得附葬景公寢中其事正相類所謂景公之寢卽其墓地故逢於阿盆成括得附葬焉亦猶後世臣

子防葬陵寢耳不然諸侯所居之寢宮豈亦有葬處邪

孔氏不喪出母

孫氏兆淮曰世傳孔氏三世出妻蓋本檀弓孔氏不喪出母自子思始之說子竊疑之閒嘗取檀弓之文反覆讀之忽得其解其曰出母者蓋所生之母也呂相絕秦曰康公我之所自出則出之為言生也明矣所云不為伋也妻者蓋妾也意者白為子思之妾所生而子思不令終喪故曰孔氏之不喪出母自子思始也讀者不察遂訛傳為孔氏世世出妻使大聖賢負不白之冤此非記者之過讀記者之過也孫氏崑山人著有片玉山房花箋錄灝案世傳孔氏三世出妻者蓋誤讀此記且以門人問昔者子之

先君子喪出母乎似孔子亦有此事又孔疏謂伯魚之母被出死期而猶哭亦喪出母遂致謬說流傳播於千載不知聖母顏氏與叔梁公合葬于防而幵官氏固伯魚之母也蓋無被出之事其誣固已顯然惟子思之母死於衛鄭注以為嫁母至子上之母若先被出記者當云子上之出母死今直書曰子上之母則其非被出亦明矣孫氏解出母為所生之母自是卓識今常語猶謂妾生之子為庶出學者習聞不覺耳然謂以妾生之故不令終喪則尚未確此與禮所在子思安得不令終喪乎所謂不喪者蓋為喪不主受弔耳其持服固自若也禮人各主其妻子之喪妾則無聞而子上以父在又不可自為之主故門人因疑而問也道隆道污並非喪服之謂服制有定雖聖人亦豈得意為輕重乎

孔子少孤不知其墓

江氏永曰檀弓孔子少孤不知其墓此章為後世大疑本非記者之失由讀者不得其句讀文法而誤也近世高郵孫邃人濩孫著檀弓論文謂不知其墓殯於五父之衢十字當連讀為句蓋殯也問於郰曼父之母兩句為倒句則文義顯然蓋古人埋棺於坎為殯殯淺而葬深孔子父墓實淺葬於五父之衢因少孤不得其詳不惟孔子之家以為已葬即道旁見之者亦皆以為已葬至是母卒欲從周人合葬之禮卜兆於防惟以父墓淺

深為疑知其殯而淺也則可啟而遷之若其葬而深也則疑體魄已安不可輕動其慎也蓋謂夫子再三審慎不敢輕啟父墓也後乃知其果為殯而非葬由問於郰曼父之母而知之是以啟殯而合葬於防蓋殯也句當在問於郰曼父之母句下因屬文欲作倒句故曲折裁置在句上遂為後世大疑得此說昭然若發矇矣灝案此說可謂曲為彌縫然不知其墓殯於五父之衢十字作一句讀檀弓無此累句況葬於防者聖父叔梁公當殯於五父衢者聖母顏氏也今以為叔梁之殯則與經家傳記皆不合余謂此記簡潔分明了無疑滯實緣鄭注荒誕致啟後人之疑耳鄭云叔梁與顏氏野合而生

孔子故恥而不告此齊東之語史遷采之已爲無識鄭氏據以解不知父墓之故則更非事理鄭又謂殯於五父之衢者欲人怪已以發問端設無人過而問焉者將若之何此皆迂闊已甚孔沖遠云不知其墓謂不委曲適知柩之所在不是全不知墓之去處最爲通論蓋孔子少孤年甫三齡未能躬親葬事及其長也但知父葬於防而兆域寛廣不能詳悉其柩之所在雖聖母亦未能深知殆母卒而殯於五父之衢人之見之者皆以爲葬也而夫子所以殯者欲俟父墓訪求確實然後合葬耳故曰其愼也蓋殯也其後問於郰曼父之母灼知父所葬處乃啟母殯而合葬於防也上文云孔子旣得合

葬於防曰吾聞之古也墓而不墳今某也東西南北之人也不可以弗識也於是封之崇四尺與此正足互證蓋叔梁初葬於防但依古禮墓而不墳故未能灼知其處合葬後乃封土爲墳比而觀之其事益明矣

縿幕

布幕衛也縿幕魯也鄭注幕所以覆棺上也縿縑也縿讀如綃衛諸侯禮魯天子禮灝案縿本作繰故鄭釋爲縑而讀如綃綃隸書操與摻相亂故繰亦作縿綃者綺屬也見王藻注縿若旌旗之游也見爾雅說文若作縿則既失其義又非其音矣幕蓋帷帟之事鄭以爲覆棺又謂縿幕爲天子禮皆於經無據

華而睆

華而睆大夫之簀與鄭注華畫也簀謂牀笫也說者以睆爲刮節目字或爲刮灝案睆疑當讀爲莞周禮司几筵莞席紛純是也

死而不弔者三

死而不弔者三畏厭溺鄭注釋畏云人或時以非罪攻己不能有以說之死之者說讀爲脫孔子畏於匡灝案畏非畏懼之義死而不弔亦非不弔其喪之謂也畏與威古字通皋陶謨天明畏釋文畏馬本作威說見尚書凡賊殺謂之威左氏成十七年傳長魚矯以戈殺駒伯苦成叔於其位溫季曰逃威也是也詳見左傳畏與厭溺而死皆非善終故曰不弔弔

善也詩節南山曰不弔昊天鄭箋云不善乎昊天是弔訓爲善故天保曰神之弔矣詒爾多福言神善之而詒之福也詳見通釋釋弔孔疏云非理橫死不合弔哭殊非經恉其引左傳孔子止琴張欲弔宗魯之事以證不弔之義尤爲誤會宗魯所爲非義而死故夫子止琴張之弔非爲其死不當弔而止之也本篇上文孔子哭子路於中庭有人弔者而夫子拜之是橫死亦有弔者之明證則此不弔非弔喪之謂審矣

狐死正丘首

狐死正丘首仁也

狐死正丘首洪氏頤煊曰丘乃北之譌篆文丘作丠與北形近灝案本篇下曰葬於北方北首三代之達禮也

是兀爲北之誤甚明但洪說未及仁字鄭注仁思也正首何以見仁恩似未得其義愚謂仁人古字通繫辭傳何以守位曰人釋文王肅本作仁漢韓勑禮器碑四方士仁仁卽人字狐死正北首似有人性故曰仁也說文狐字下云死則兀首亦當作北首後人據誤本禮記改之葢兀首無正字則更不成義其誤可思也

不誠於伯高

伯高之喪孔氏之使者未至冉子攝束帛乘馬而將之孔子曰異哉徒使我不誠於伯高鄭注云禮所以副忠信也忠信而無句禮何傳乎王氏曰釋文傳一本作傅音附傅字是正義云此一節論禮所以副忠信之事又云孔子閔冉有代之行禮

故怪恨之云空使我不得誠信行禮於伯高合注疏以考經文則誠下原有禮字明矣自唐石經始脫禮字而各本皆沿其誤聘禮記疏引此無禮字亦後人依俗本禮記刪之白帖六十五引作不誠禮於伯高太平御覽布帛部五引作不得誠其禮於伯高家語曲禮子貢問篇作不成禮於伯高皆有禮字又案鄭以誠爲忠信不忠信禮於伯高頗爲不詞故正義必加字以明之曰不得誠信行禮於伯高也余謂誠與成同故家語改誠爲成灝案此文曲禮自作誠家語自作成禮不必强同誠當如誠意之誠鄭以忠信釋之故文義少迂耳王氏曰其不詞而讀誠爲成又加禮字是改曲禮以以就家語乎注疏所謂禮者就此章行禮而言非經文本有禮字也唐石經及聘禮疏引此並無禮字自足相證乃以爲後人刪之而所引白帖御覽又各互異誠不知其何以必欲增改之也

絰而出

孔子之喪二三子皆絰而出羣居則絰出則否鄭注出謂有所之適然則凡弔服加麻者出則變服羣謂七十二弟子相爲朋友服灝案記云孔子之喪則所謂絰者弟子爲其師之服也鄭以爲羣居爲朋友服恐未然此上言二三子皆絰而出敘其事也下云羣居則絰出則否乃作記者論斷之語家語子夏曰入宜絰而居出

則不絰子游曰吾聞諸夫子喪朋友居則絰出則否喪所尊雖絰而出可也此王肅僞撰家語取檀弓之文及鄭注爲說而託之游夏耳

塡池

曾子弔於負夏主人既祖塡池推柩而反之鄭注祖謂移柩車去載處爲行始也塡池當爲奠徹聲之誤也奠徹謂徹遣奠設祖奠灝案陸佃曰池殯坎也既祖則塡之故曰主人既塡池孔叢子曰埋柩謂之肂肂坎謂之池其說似是也葢既起殯則塡其坎今負夏主人因曾之弔復推柩而反其故處也較鄭注破字爲優

司寇惠子之喪

司寇惠子之喪鄭注惠子廢適立庶子游爲之重服以譏之文子亦以爲當然未覺其所譏子游趨就臣位深譏之也文子方覺所譏親扶適子虎而辭敬子游也子游趨就客位所譏行也灝案鄭說未確惠子廢適立庶經傳無聞且明明立虎則是未嘗廢也使當時果有廢立之事子游當明言以諫正之而乃自爲非禮以示譏此豈賢者所爲乎幸而文子立虎所譏得行倘不悟其意而竟廢立之將若之何而習禮如言氏者徒自失禮以詒誚於人乎麻衰本是弔服非故爲重服以譏之也其趨就臣位既而就客位蓋亦禮之當然耳記者正以其合於禮而述之未必如康成所云也又案公儀仲子之喪檀弓免焉鄭氏謂其故爲禮非以非仲子又孔子殯於五父之衢鄭氏亦以爲欲人怪已而發問端皆此類也

子柳

子柳之母死鄭注子柳魯叔仲皮之子灝案鄭說非也下文叔仲皮學子柳則子柳非叔仲皮子又云叔仲皮死其妻魯人也特言其妻魯人則皮竝非魯人明矣鄭彼注外誤說見後

舉者出戶

叔孫武叔之母死既小斂舉者出戶出戶袒且投其冠括髮子游曰知禮校勘記曰閩監毛本上戶字作尸釋石經考文提要云上出戶謂舉尸者下出戶謂武叔灝案上戶字作尸似不誤鄭注云尸出戶乃變服失哀節是鄭所見本作尸明矣陳澔從馮氏說定作尸是也然鄭以子游曰知禮爲嗤之竊有所疑言子習於禮者豈有明明失禮之事而繆云知禮此不得與陳司敗問昭公爲比也禮既小斂乃袒括髮然後奉尸侇于堂此既小斂舉尸出戶尚未侇于堂武叔於是袒括髮不爲失禮何得嗤之康成蓋以武叔嘗毀仲尼故其言如此爾

檀弓下

咏斯猶

人喜則斯陶陶斯咏咏斯猶鄭注猶當爲搖聲之誤也搖謂身動搖也秦人猶搖聲相近灝案猶讀爲繇通作爾雅郭注引禮記咏斯猶云繇猶即繇也三字皆聲近相通爾雅釋樂徒歌謂之謠謠與咏連類而及非動搖其身之謂也

舞斯慍

劉氏敞曰人舞宜樂不宜更慍又不當漸至辟踊此中閒有遺文矣蓋本曰人喜則斯陶陶斯咏咏斯猶猶斯舞舞斯蹈矣人悲則斯慍慍斯戚戚斯歎歎斯辟辟斯踊矣自喜而下五變而至蹈自悲而下亦五變而至踊也灝案此說確不可易正義曰鄭諸本亦有無舞斯慍一句者鄭又一本云舞斯蹈蹈斯慍凡有十句以上是正義舞斯蹈舊本如是惟蹈斯慍猶誤耳

大宰嚭行人儀

吳侵陳師還出竟陳大宰嚭使於師夫差謂行人儀曰

是夫也多言盍嘗問焉洪氏適曰嚭乃夫差之宰陳遣使者正用行人則儀乃陳臣也記禮者簡策差互故更錯其名當云陳行人儀使於師夫差使大宰嚭問之乃善忠宣公作春秋詩引斯事亦嘗辨正云

與其不謂之殺厲之師與　師與有無名乎

大宰嚭曰古之侵伐者不斬祀不殺厲不獲二毛今斯師也殺厲句與其不謂之殺厲之師與上文太宰嚭行人儀互譌容齋洪氏已辨之此太宰嚭對吳王之言似不誤此下疑佚有奪文下文反爾地歸爾子則太宰嚭與行人儀之言也君王討敝邑之罪云云行人儀所對也曰反爾地歸爾子則謂之何曰君王討敝邑之罪又矜而赦之師與有無名乎釋文出厲與云音餘下及注有此與同文有譌舛正義曰師與有無名乎者既反地歸子其事既善師豈有無善名乎與是語辭灝案上文與其及此與有皆語辭也陸音餘非是今斯師也殺厲當斷句與其不謂之殺厲之師與者猶曰其不謂之殺厲之師與也師與有無名乎者猶曰師有無名乎也與者助句無關文義說詳王氏釋詞

揚觶

杜蕢洗而揚觶鄭注禮揚作媵揚舉也媵送也揚近得之正義曰燕禮獻君之後行酬之初媵爵者洗象觶升實之序進坐奠于薦南是舉爵於君也揚作媵者謂燕禮大射凡舉爵皆爲媵揚媵義得兩通但此云杜舉揚訓爲舉故揚近得之灝案平公與侍臣飲酒蓋偶然之事注疏引燕禮大射爲說似屬誤會以揚觶爲媵爵於義無當燕禮大射主人既獻賓復媵觚以酬賓謂之媵者非正獻也主人既獻賓公坐取大夫所媵觶以酬賓又主人既獻卿公爲卿再舉旅亦然凡以非正主正獻則皆謂之媵耳與此揚觶何涉乎康成既無取其義而復引以爲說徒滋惑耳

于則于

邾婁考公之喪徐君使容居來弔含有司曰諸侯之來辱敝邑者易則易于則于雜者未之有也鄭注易謂臣禮于謂君禮灝案易平易也于當讀爲迂謂迂曲也

叔仲皮學子柳

叔仲皮學子柳叔仲皮死其妻魯人也衣衰而繆絰叔仲衍以告請總衰而環絰曰昔者吾喪姑姊妹亦如斯末吾禁也退使其妻總衰而環絰灝案此言叔仲皮學於子柳仲叔皮死其妻魯人也故從其國俗而衣衰繆絰叔仲衍習見其鄉人皆總衰環絰而疑其不合於禮於是以告而請服總衰環絰其曰昔者吾喪姑姊妹亦如斯而莫吾禁也當是皮妻之言蓋不以衍說爲然也是於衍乃退而命使其妻服總衰環絰此其妻則衍之妻也文義自通惟其中似尚有脫漏章首既特敘叔仲皮學子柳則必於子柳有相涉處所云叔仲衍以告或即告於子柳而承其致乃其請服總衰環絰亦未可知

至子柳於此亦當有說而記者佚之也鄭注以子柳爲叔仲皮子以其妻爲子柳之妻又訓學爲教訓魯爲鈍又以叔仲衍告而子柳爲之請而昔者云云復以爲衍之言顛倒支離多不可解者夫記文云叔仲皮死下文接言其妻則爲皮之妻甚明而康成必以爲子柳之妻者蓋因上文子柳之母死既以子柳爲叔仲皮子今若以此婦爲皮之妻則是子柳之母與前注不合故謂是子柳之妻又前注既以叔仲皮爲魯人則其妻不必言魯人故訓魯爲鈍不知此正足以明叔仲皮之非魯人也且以子柳爲叔仲皮子而云仲叔皮學子柳於理不順故又破學爲教不知端章首無端言教文不成義也

又子柳之妻衣衰繆絰子柳應自知之固不待叔仲衍以告若衍告之則爲之請總衰環絰者亦必衍也而乃以爲子柳請於衍何其錯迕至此耶

而子皐爲之衰

蠶則績而蟹有匡范則冠而蟬有緌兄則死而子皐爲之衰鄭注言其衰之不爲兄死如蟹有匡蟬有緌不爲蠶之績范之冠也正義曰蠶則須匡以貯繭而今無匡蟹背有匡匡自著蟹則非爲蠶設蜂冠無緌而蟬口有緌緌自著蟬非爲蜂設亦如成人兄死初不作衰後聞於子皐方爲制服服是子皐爲之非爲兄施亦如蟹匡蟬緌各不關於蠶蜂也灝案鄭以蟹匡蟬緌比服衰似未合詞氣蟹有匡蟬有緌不爲蠶之績范之冠是四物名不相涉何爲兩兩相比乎孔疏謂蠶則須匡以貯繭亦失之迂今案蠶之吐絲自纏爲繭有所附著則因物成形蟹匡喻所附著之器也范首象冠而蟬緌似緌無匡不能成績范無緌不能成冠今因蟹之匡蟬之緌以爲之喻成人因子皐乃爲衰也禮喪冠不緌衰服更無用蠶絲之理此但借以比興不必泥其物也

王制

王者之制祿

王者之制祿爵公侯伯子男凡五等諸侯之上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等灝案舊讀皆以祿爵連句愚謂當以王者之制祿斷句蓋欲明制祿之法故言爵之等差下文天子之田方千里以至君十卿祿皆制祿之法也孔仲達謂祿在爵前者祿是田財之物班布在下王者制度重之故在於先蓋未嘗深思而望文爲說耳

次國之上卿位當大國之中

次國之上卿位當大國之中中當其下下當其上大夫小國之上卿位當大國之下卿中當其上大夫下當其下大夫鄭注曰此諸侯使卿大夫頫聘並會之序也其爵位同小國在下爵異故在上耳疏云爵同謂同作卿也小國之卿在大國之卿下爵異者謂大國是大夫小

國是卿其爵既畀固當在大夫之上以卿執羔大夫執
鴈又卿絺冕大夫元冕故知小國之卿不得在大國大
夫之下也灝案如注疏說先卿而後大夫則小國之中
卿與大國之上大夫相當者在上大夫之上可矣而其
下卿與大國之下大夫相當者亦在上大夫之上似覺
未安然此節記文疑有舛誤葢小國二卿皆命於其君
不應上卿之外兼有中卿下卿也此文上下皆言制祿
之法康成因左氏成三年傳晉荀庚衛孫良夫來聘臧
宣叔援以為說遂謂諸侯使卿大夫頫聘竝會之序其
實臧宣叔雖引此文而仍以晉盟主為先且盟不同日
也又案吳氏萊徐氏師曾謂下文其有中士下士者數

各居其上之三分當在上士二十七人之下其說良是
余謂下文天子三公九卿至上士二十七人即此節脫
簡當移置下當其上大夫之次乃以其有中士下士者
一句接上士二十七人句下又下文天子使其大夫為
三監監於方伯之國國三人二句當在分天下以為左
右曰二伯句下其千里之內曰甸千里之外曰釆曰流
二句直接天子之縣內諸侯祿也外諸侯嗣也附識於
此俟知者正定之

縣內

天子之縣內方百里之國九七十里之國二十有一五
十里之國六十有三凡九十三國灝案縣寰古字通穀
梁隱元年傳寰內諸侯范注天子畿內大夫有釆地謂
之寰內諸侯釋文云寰內圻內也古郡縣字作寰葢寰為大名析言之則一邑亦謂之寰詳見說文箋縣本縣繫之義假借為郡縣字寰內之寰不當作縣下文天子之縣
內諸侯祿也同

大國三卿　次國三卿　小國二卿

大國三卿皆命於天子下大夫五人次國三卿二卿命
於天子一卿命於其君下大夫五人小國二卿皆命於
其君下大夫五人灝案諸侯之卿皆天子命之其君不
得自命葢春秋時僭侈踰制上大夫稱為卿又以天子
所命者為上卿而上大夫為下卿記不言上大夫孔疏
謂下卿即上大夫是也春秋殺大夫多卿也而書曰大

夫者以明非天子所命卿也非天子命而僭稱卿故聖
人不予其僭若諸侯得自命卿豈得不據實直書之乎
據此則諸侯之卿皆天子命之其君不得自命明矣春秋時天子之命卿在侯國具位而不得柄政如齊有國子高子而事權實管仲操之亦猶漢之三公為虛位耳
周室班爵之制孟子已不得其詳謂諸侯惡其害己而
去其籍此亦其一事也王制漢儒所作豈能詳於孟子
葢所記皆據當時習聞者言之左氏僖十二年傳王以
上卿之禮饗管仲管仲辭曰臣賤有司也有天子之二
守國高在若節春秋來承王命何以禮焉陪臣敢辭受
下卿之禮而還案國子高子即天子之命卿所謂上卿
也管仲為下卿實上大夫也孟子言卿一位大夫一位

是卿自爲一等大夫自爲一等是以管仲辭卿而就大夫若皆爲卿則等差無異矣葢傳亦據當時稱號言之襄十七年傳晏嬰曰唯卿爲大夫尤其明證

祭用數之仂　喪用三年之仂

祭用數之仂鄭注筭今年一歲經用之數用其什一又喪用三年之仂注云喪大事用三歲之什一灝案仂者數之奇也易傳曰歸奇于扐因之凡數之奇贏皆謂之扐扐與仂字異而義同喪祭重事而用其奇贏者非略之也葢冡宰以三十年之通制國用每歲皆有所蓄而用其餘故曰仂用莫重於喪祭故特著之下文云國無九年之蓄曰不足無六年之蓄曰急無三年之蓄曰國

非其國也又曰三年耕必有一年之食九年耕必有三年之食以是明之

月令

祭先脾　祭先肺　祭先心　祭先肝　祭先腎

孟春之月其祀戶祭先脾孟夏之月其祀竈祭先肺中央土其祀中霤祭先心孟秋之月其祀門祭先肝孟冬之月其祀行祭先腎許氏五經異義曰今尚書歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水也月令與古尚書說同鄭駁之云月令祭四時之位及其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小却故祭先肝不得同五行之氣今醫病之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不死爲劇灝案五藏應於五行乃一定不易之理古尚書說至謬康成駮之當矣覈其所言卽由誤會四時祭物所先而爲是說然鄭以五藏上下爲次則亦未有安王氏經義述聞已辨其誤呂覽高誘注謂春木克脾土夏火克肺金秋金克肝木祭祀之肉皆用其勝中央土受生於心火則用所勝冬水屬腎自用其藏葢本素問五氣更立各有所勝爲說素問六節藏象論岐伯曰五氣更立各有所勝春勝長夏長夏勝冬冬勝夏夏勝秋秋勝春所謂得五行時之勝各以氣命其藏王冰注春應木木勝土長夏應土土勝水冬應水水勝火夏應火火勝金秋應金金勝木常如是矣四時之中加之長夏故謂得五行時之勝也所謂長夏者六月也土生於火長在夏中既長而王故云長夏也　但春先脾夏先肺秋先肝各用其勝而中央土則不先腎而先心冬水獨用本藏其義猶未明余反覆思之葢土雖屬於季夏而其時火仍當令腎水嫌於克火故也唯改而先心則於土爲所生而於火爲本藏適得其宜矣季夏既已先心則冬令亦用其本藏而先腎此自然之數也乃爲書古文家言者望文生義极爲異說後儒遂相沿誤莫辨是非康成雖已駮之而月令祭物猶未得其本解高說雖有合仍未達其恉葢斯義沈霾千載皆古文書說誤之也

角斗甬

仲春之月角斗甬仲秋同　鄭注角謂平之也灝案角讀爲斠斠謂較量也說文斗部曰斠平斗斛量也廣雅曰斠量也管子七法篇曰角量也是二字古通

耕者少舍

耕者少舍毋作大事以妨農之事鄭注舍猶止也灝案仲春農事方殷不得謂之止舍當讀爲舒蓋時當耕種之後其力少舒耳史記律書曰舍者舒氣也小雅何人斯篇亦不遑舍與車盱爲韻舍皆讀爲舒左氏襄八年傳鄭公孫舍之字子展展亦舒也蓋是時耕者之力小舒恐或作大事以妨農事者故著令戒之云耳

中央土

中央土其日戊己正義曰五行分配四時布於三百六十日閒以木配春以火配夏以金配秋以水配冬土則每時輒寄王十八日也雖每分寄而位本未宜處於季夏之末金火之閒故在此陳之也灝案土寄王四時非中央之義孔氏亦知其位未宜而以季夏之末金火之閒處之則漫爲之說而仍未詳其義今案歲三百六十日五分之各七十二日春令起甲子乙丑歷七十二日至甲戌乙亥每旬之首皆甲乙末二日亦然故曰其日甲乙夏令起丙子丁丑歷七十二日至丙戌丁亥每旬之首皆丙丁末二日亦然故曰其日丙丁中央起戊子己丑歷七十二日至戊戌己亥每旬之首皆戊己末二日亦然故曰其日戊己秋令起庚子辛丑歷七十二日至庚戌辛亥每旬之首皆庚辛末二日亦然故曰其日庚辛冬令起壬子癸丑歷七十二日至壬戌癸亥每旬之首皆壬癸末二日亦然故曰其日壬癸合之凡三百六十日春木夏火秋金冬水而土居中央矣自月建言之則寅卯爲春巳午爲夏申酉爲秋亥子爲冬而土寄王四時適當辰未戌丑之月自日辰言之則春始甲乙夏始丙丁秋始庚辛冬始壬癸而土居中位正應戊己之旬也

其祀行

其祀行淮南時則訓作其祀井白虎通亦曰冬祭井陳氏禮書曰井水之所用事故祀於冬兩漢魏晉之立五祀井皆與焉特隋唐參用月令祭法之說五祀祭行及李林甫之徒復脩月令冬亦祀井而不祀行然則行神亦特軷於始行而已非先王冬日之常祀也灝案井非人家所常有故五祀未之及今南方瀕海之區家家鑿井亦尚有無之者若北方地土高厚穿井或不及泉苟井之家尤爲難得今且如此古昔可知是以五祀祭行而不及井非闕之也行神雖在門外然人朝夕出入所經故報祀之行猶道也謂道上祭也豈必遠適異國乃謂之行乎竊意冬祀行與祖道之祭禮當有異周禮大馭鄭注所謂封土爲山象以菩芻棘柏爲神主以車轢

之而去者出行祖道之祭也大雅生民云取蕭祭脂取羝以軷者冬祀行神也如此則各安其義而無所致疑矣至井泉之用實溥利於民生是以仲冬有司祈祀與焉後世人家既多有井自當在五祀之列兼祀之可也

通介堂經說卷二十六

徐灝學

禮記三

文王世子

古者謂年齡

古者謂年齡齒亦齡也灝案古者謂年齡者古音讀年如齡也齒亦齡也者亦謂之齡也武王未悟九齡之語故文王告之如此蓋古無齡字所以武王未喻古本禮記或作聆見釋文皆因古無齡字而以同聲之字代之其後乃緣此事而造齡字从齒令聲不然豈武王不識齡字邪

曲藝皆誓之

曲藝皆誓之灝案誓告也命也大射儀司射西面誓之鄭注誓猶告也周官典命誓于天子鄭注誓猶命也謂弟學雖曲藝小技能亦必命之使得進舉也鄭注訓誓爲謹殆失之

子其身

爲人臣者殺其身有益於君則爲之況于其身以善其君乎鄭注于讀爲迂迂猶廣也大也灝案迂曲也後漢書蔡邕傳不我知者將謂之迂章懷注迂曲也言殺身且爲之況委曲其身以善其君乎鄭訓迂爲廣大非其義也

世子之記以下至末

灝案此蓋別本異文小戴並錄之耳

禮運

祭器不假

大夫具官祭器不假聲樂皆具非禮也是謂亂國正氣曰凡大夫無地則不得造祭器有地雖造而不得具足並須假借若不假者唯公孤以上得備造故周禮四命受器鄭云此公之孫始得有祭器者也灝案曲禮曰凡家造祭器爲先犧賦爲次養氣爲後無田祿者不設祭器有田祿者先爲祭服君子雖貧不粥祭器雖寒不衣祭服又曰大夫士去國祭器不踰竟大夫寓祭器於大夫士寓祭於士又曰問大夫之富曰有宰食力祭器衣服不假是大夫士皆得備造祭器惟無田祿者不設耳而此乃以祭器不假爲非禮大相逕庭殊所未喻疑此與曲禮所謂祭器衣服不假其義各殊彼指有田祿者而言此別有意指所謂言各有當也蓋春秋時世家廟祭多僭禮踰制如魯三家至以雍徹而季氏竟舞八佾於庭其不循禮之事多矣王制曰諸侯賜圭瓚然後爲鬯未賜圭瓚則資鬯於天子是諸侯祭器有受之天子者而大夫乃僭爲之上文云醆斝及尸君非禮也是謂僭君是也祭器不假蓋謂擅造作宗廟重器不請而爲之非常用之祭器假猶請也呂氏春秋士容篇齊有善相狗者其鄰假以買取鼠之狗高注假猶請也戰國策馮煖誡孟嘗君曰願請先王之祭器立宗廟於薛即其事也

播五行於四時和而后月生也

故天秉陽垂日星地秉陰竅於山川播五行於四時和而后月生也是以三五而盈三五而闕鄭注秉猶持也言天持陽氣施生照臨下也竅孔也言地持陰氣出內於山川以舒五行於四時此氣和乃后月生而上配日一盈一闕屈伸之義也必三五者播五行於四時也一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土合爲十五之成數也灝案康成以五行之數合成十五以爲三五之義其數偶合而義則未明究竟五行何以與月相關耶今案春木夏火秋金冬水各七十二日土寄王於四時之末各十八日此所謂播五行於四時也然而月有大小建四時之日數不齊假令皆以九十日爲限則與月不能相應矣今四時協其序五行順其常和之至也而月之朒朓弦望由是相得而無失焉故曰和而后月生也三五謂十五日一朔望耳

禮器

物曲

是故天時有生也地理有宜也人官有能也物曲有利也灝案物曲謂物事也下文曲禮三千鄭注曲猶事也中庸其次致曲注曰曲猶小小之事也淮南繆稱訓察一曲者高注一曲一事也秦風小戎篇亂我心曲曲亦當訓爲事

內則

如新受賜　如更受賜

婦或賜之飲食衣服布帛佩帨茝蘭則受而獻諸舅姑舅姑受之則喜如新受賜若反賜之則辭不得命如更受賜藏以待乏灝案此一節文義自明惟如新受賜如更受賜二語似若隔斷語氣故讀者多致誤會如雲莊陳氏謂受之則如新受賜不受則如更受賜敷衍成說而實未嘗玩索其義也今案記言婦或見賜於人則受而獻諸舅姑舅姑受之則喜如新受賜於舅姑或舅姑以所獻反賜之則辭辭不得命若又有賜之者則不復獻而皆藏以待乏耳古人行文簡括鹵莽讀之斯不得

其解矣至若飲食之類有不可久留者固不必藏之此則不待言也

醢

膳膷臐膮醢牛炙醢牛胾醢牛膾羊炙羊胾醢豕炙醢豕胾芥醬魚膾雉兎鶉鷃鄭注曰此上大夫之禮庶羞二十豆也以公食大夫禮饌校之則膮牛炙間不得有醢醢衍字也正義曰公食大夫禮二十豆者膷一牛臐也臐二羊臐也膮三豕臛也牛炙四炙牛肉也四物爲一行最在於北從西爲始醢五肉醬也牛胾六謂切牛肉醢七牛膾八四物爲第二行陳之從東爲始羊炙九羊胾十醢十一豕炙十二四物爲第三行陳之從西爲始醢十三豕胾十四芥醬十五魚膾十六四物爲第四行陳之從東爲始以上十六豆是下大夫禮雉十七兎十八鶉十九鷃二十此四物爲第五行陳之從西爲始是上大夫所加二十豆熊安生曰此經醢文承牛羊之下則是牛肉羊肉之醢以其庶羞故得用三牲爲醢若其正羞則不得用三牲故醢人職無三牲之醢也灝案牛炙牛胾牛膾以牛肉爲醢羊炙羊胾以羊肉爲醢豕炙豕胾以豕肉爲醢正與下文稻醴清糟黍醴清糟梁醴清糟文同一例牛羊豕各自爲醢猶之稻黍粱各自爲糟也最上一醢字鄭以爲衍良是牛炙牛胾牛膾三者閒二醢豕炙豕胾間一醢而羊之醢在羊炙羊胾之

次者蓋第二例牛胾之次爲醢第三列羊炙之次若以醢居其間則上下兩列而二醢相重故置之羊胾之次取其相錯耳無他義也牛之膳三故醢有三羊豕之膳各二故醢各一也（凡禮器屈曲陳之謂之綪說見儀禮臆八豆）

雉十七	魚膾十六	羊炙九	牛膾八	膷一
兎十八	芥醬十五	羊胾十	醢七	臐二
鶉十九	豕胾十四	醢十一	牛胾六	膮三
鷃二十	醢十三	豕炙十四	醢五	牛炙四

湻熬　湻毋

湻熬煎醢加于陸稻上沃之以膏曰湻熬湻毋煎醢加于黍食上沃之以膏曰湻毋鄭注湻沃也灝案許文湻

湅也澆沃也考工記㡛氏湅帛以欄爲灰渥淳其帛實諸澤器淫之以蜃清其灰而盝之而揮之而沃之明日沃而盝之見盝與盝淥本一字沃異盝謂漬諸水中沃則以水澆之沃之以膏所以爲淳也而沃非淳也考工記鍾氏染羽淳而漬之其事亦同鄭皆訓淳爲沃疏矣

每物與牛若一

擣珍取牛羊麋鹿麕之肉必胲每物與牛若一捶反側之去其餌灝案每物與牛若一者羊麋鹿麕四物各爲一分與牛等分也下文糝取牛羊豕之肉三如一小切之與稻米稻米二肉一合以爲餌煎之謂牛羊豕三者各一分又稻米二肉一則稻爲二分而牛羊豕之肉合爲一分也前後相參文義自明

詩負之

國君世子生三日卜士負之吉者宿齊朝服寢門外詩負之鄭注詩之言承也灝案詩讀爲持持猶承也詩譜序疏引詩緯合神霧曰詩者持也置於懷曰抱置於背曰負詩負之者蓋持而負之下文但言負者皆相承而省特牲饋食禮詩懷之則持而懷之也說見儀禮

玉藻

聽朔於南門之外閏月則闔門左扉立於其中

玄端而朝日於東門之外聽朔於南門之外閏月則闔門左扉立於其中鄭注曰東門南門皆爲國門也天子廟及路寢皆如明堂制明堂在國之陽每月就其時之堂而聽朔焉卒事反宿路寢亦如之閏月非常月也聽其朔於明堂門中還處路寢門終月灝案鄭氏既曰東門南門皆爲國門而又云聽朔於明堂門中其說自相違異國門非聽政之所此蓋明堂之外門也周禮大史閏月詔王居門終月故鄭云還處路寢門終月其在路寢亦闔門之左扉故云反宿路寢亦如之餘詳周禮

去君之黨

待坐則必退席不退則必引而去君之黨鄭注引卻也退謂旁側也辟君之親黨也灝案黨所也見釋名及公羊文十三年左氏哀五年傳注謂引而去君之所耳鄭訓親黨失之

縫齊倍要

深衣三袪縫齊倍要鄭注曰三袪者謂要中之數也袪尺二寸圍之爲二尺四寸三之七尺二寸縫紩也紩下齊倍要中齊丈四尺四寸正義曰袪謂袂末言深衣之廣三倍於袂末齊謂裳之下畔要謂裳之上畔言縫下畔之廣倍於要中之廣謂齊廣一丈四尺四寸要廣七尺二寸又曰云三之七尺二寸者案深衣云幅十有二以計之幅廣二尺二寸一幅破爲二四邊各去一寸餘有一尺八寸每幅交解之闊頭廣尺二寸狹頭廣六寸此寬頭嚮下狹頭嚮上要中十二幅廣各六寸故爲七尺二寸下齊十二幅各廣尺二寸故爲一丈四尺四寸

江氏慎修曰深衣用正幅裳之中幅亦以正裁惟衽在裳旁始用斜裁古者布幅闊二尺二寸深衣裳用布六幅裁為十二幅其當裳之前後正處者以布四幅正裁為八幅上下皆廣一尺一寸各邊去一寸為縫一幅上下皆正得九寸八幅七尺二寸其在上者既足要中之數矣下齊當倍於要又以布二幅斜裁為四幅狹頭二寸寬頭二尺各去一寸為縫狹頭成角寬頭得一尺八寸皆以成角者向上以廣一尺八寸者向下則四幅下廣亦得七尺二寸合於齊得一丈四尺四寸此四幅連屬於裳之兩旁別名為衽下文衽裳旁是也深衣裳裁縫之法本如此玩下文鄭注可見疏家不得其說妄謂

六幅皆用交解狹頭去邊縫廣六寸闊頭去邊縫廣一尺二寸於是裳之前後惟中縫正直其餘皆成奇衺不正之縫可謂服之不衷曾謂聖賢法服而有是哉灝案孔沖遠以布六幅皆解為十二幅令狹頭各六寸闊頭各尺二寸無論弦長於股多所參差且合而縫之上下皆為圜曲之形豈復成衣乎江氏謂衣裳皆正幅唯裳之兩旁斜裁別名為衽其說是也但正幅既不取交解之用乃無端破之為二而仍縫合之恐無此理且下齊一丈四尺四寸前後各七尺二寸失之過寬蓋為鄭注所拘未暇致詳耳吾友陳氏澧云深衣之制十有二幅當連衣裳數之衣中二幅袂二幅凡四幅裳中正二幅兩旁邪裁之幅各一合前後凡八幅是為十有二幅甚為確當唯云幅廣二尺二寸削而縫之每邊去二寸得一尺八寸邪裁之幅上銳下廣終幅亦一尺八寸合為七尺二寸通前後為丈四尺四寸則仍沿注疏之誤也豈有下齊七尺二寸之衣哉（周尺七尺二寸當今尺四尺二寸八分弱）且布幅每邊各去二寸未免過多今用士虞禮注以幅廣二尺為度每邊摺疊及裁翦各去寸許餘一尺八寸衣中二幅袂二幅幅各廣一尺八寸得要廣三尺六寸與深衣三袪袪尺二寸其度正合也裳中二幅廣同唯兩旁邪裁之衽改以布一幅對破為二又交解之令上銳下廣除摺疊及裁翦餘九寸合為下齊五尺四寸（周尺五尺四寸當今尺三尺二寸強）通前後一丈有八寸庶幾適中合度矣大抵說深衣者多不明要縫半下縫齊倍要之義以為下齊之闊倍於要故所言皆不合不知要二幅裳四幅即是要縫半下縫齊倍要也由此觀之則通衣裳為十二幅益明矣

長中繼揜尺

長中繼揜尺鄭注曰其為長衣中衣則繼袂揜一尺若今褎矣深衣則緣而已灝案康成以長中為長衣中衣陸氏佃遂以喪服小記之練冠長衣聘禮之繡黼丹朱中衣以實之然長衣不聞與深衣同制若中衣更無連裳之理孔疏謂以布半幅繼續袂日故揜餘一尺則又

從未聞袂口有以布半幅續之者也細玩此句文義上承深衣而言其下云袷二寸袪尺二寸緣廣寸半亦皆深衣之度數則非別舉長衣中衣甚明所謂長中者蓋言身中之長下揜際裳一尺耳

纊爲繭縕爲袍襌爲絅帛爲褶

纊爲繭縕爲袍襌爲絅帛爲褶鄭注繭袍衣有著之異名也纊謂今之新綿縕謂今纊及舊絮也絅謂有衣裳而無裏褶有表裏而無著瀕案繭說文作襺袍與襺相對爲文裝緜爲褚謂之袍則襺當是緻繭於衣之義蓋治繭之法抽絲爲織其次則擴繭以成緜故謂之纊卽俗所用絲緜亦曰緜兜者也詳見蠶桑譜緻緜兜於衣裏故

其字作襺左氏所謂挾纊正是此義挾持也縕猶蘊也衰緜於中故謂之縕鄭氏分別新緜爲纊舊絮爲縕蓋因論語言衣敝縕袍故云爾其實纊與縕非有新舊之分子路自衣敝者耳絅單衣襲於外者詩所謂衣錦尙絅是也說文曰襌衣不重也褶夾衣褶者習也習猶重也玉篇曰褶衣有表裏而無絮也

魚須文竹

笏大夫以魚須文竹鄭注文猶飾也大夫士飾竹以爲笏段氏玉裁曰須乃頒之誤故釋文音班崔靈恩作魚班知唐初固作頒須無音班之理魚頒謂魚頰骨說文頒一曰鬢也鬢者頰髮也引申之頰亦曰頒瀕案段氏謂須乃頒之誤是也訓爲頰骨則非也魚頰骨無飾竹之理鄭注訓文爲飾亦失之文竹猶文木文后頒卽頒白之義魚頒文竹蓋卽今之班竹俗名相妃竹者上多班點如魚頒然故名耳說文頁部頒大頭也一曰鬢也鬢乃鬒之譌須部云鬒須髮半白也鬒卽頒白本字古與頒班通故崔本作魚班也

韠　韍

韠君朱大夫素士爵韋圜殺直天子直公侯前後方大夫前方後挫角士前後正鄭注曰此元端服之韠也韠之言蔽也凡韠以韋爲之必象裳色天子直四角直無圜殺公侯前後方殺四角使之方變於天子也所殺者

去上下各五寸大夫前方後挫角圜其上角變於君也韠以下爲前以上爲後士前後正士賤與君同不嫌也正直方之閒語也天子之士則直諸侯之士則方又下文韠下廣二尺上廣一尺長三尺其頸五寸肩革帶博二寸注曰頸五寸亦上廣也頸中央肩兩角皆上接革帶以繫之肩與革帶廣同凡佩繫於革帶瀕案據鄭注韠之正幅卽下廣一段其廣二尺其長三尺上廣一段與帶相接其廣一尺頸五寸卽高也天子直者正幅廣二尺長三尺爲長方也公侯前後方者長二尺與廣等爲正方也大夫前方後挫角者挫其上兩角也士前後正者竝挫下兩角而成八角形也各邊皆等故謂之正

承上文前方後挫角而言耳說文市部曰士無市有韐制如榼缺四角卽其證記以韠統言者士賤畧之也又鄭注以此爲元端服之韠下文一命緼韍幽衡再命赤韍幽衡三命赤韍葱衡注云此元冕爵弁服之韠尊祭服異其名耳韍之言亦蔽也緼赤黃之閒色所謂韎也是鄭意以爲韠韍異名同物說文亦曰市韠也字又作韍則許意亦同葢古重脣音韍與韠同也惟小雅采菽云赤芾在股似謂兩旁之衽掩裳際者（詳見儀禮喪服）與韠之形制尺寸有異然芾卽市字市象韠形無可疑者許鄭說似皆不誤闕之可耳

純組綬

大夫佩水蒼玉而純組綬鄭注純當爲緇古文緇字或作系旁才灝案古音甾才同部故緇或作紂純者紂之譌也檀弓曰天子之哭諸侯也爵弁經紂衣釋文紂本又作緇又作純同側其反其誤與此同（周禮大宗伯鄭注引此文紂字今本釋文亦誤爲純）又士冠禮爵弁服纁裳純衣士昏禮純衣纁袡士喪禮爵弁服純衣各純字亦皆紂之誤緣屯與才篆文相似故傳寫多謬也說詳儀

明堂位

璧翣

明堂位言璧翣者二夏后氏之龍簨虡殷之崇牙周之璧翣鄭注云畫繒爲翣戴以璧垂五采羽於其下樹於簨之角上此屬於虡者也有虞氏之綏夏后氏之綢練殷之崇牙周之璧翣注云周禮大喪葬御僕持翣此屬於旌旗者也案鄭注禮器云漢禮翣以木爲筐廣三尺高二尺四寸方兩角高衣以白布柄長五尺車行使人持之而從則簨虡之璧翣非此制明矣若綏若綢練若崇牙皆爲旌旗上飾則所謂璧翣者當亦飾於旌旗而非別自一物若如鄭注以爲喪葬所用則自有以木爲筐之翣此記何以與旌旗所飾連言之乎又畫繒爲翣未審何物而戴璧於其上凡飾器非有所用卽取美觀今簨虡之角飾以貴重之璧非惟無用亦未見美觀鄭注殆非也璧翣之制疑以木爲之中有孔如璧以貫於

虡及旌旗之杠周垂以羽故名之璧翣而非眞以璧爲之也他經皆無旁證存此說俟知者正定之（鄭注又謂天子八翣皆戴璧諸侯六翣皆戴圭案禮器喪大記並無戴璧之文疑亦緣此記而誤喪大記所謂黼翣二黻翣二畫翣二皆戴圭者似亦但飾其上如圭而非以圭爲飾也葢喪制不用玉也）

資或爲飲注

是故天下資禮樂焉鄭注資取也資或爲飲灝案飲葢佽之譌資佽音近相通漢書宣帝紀注如淳曰荆有茲非茲佽音相近與此同例

喪服小記

以三爲五以五爲九

親親以三爲五以五爲九上殺下殺旁殺而親畢矣鄭

注已上親父下親子三也以父親祖以子親孫五也以祖親高祖以孫親元孫九也殺謂親益疏者服之則輕灝案鄭畧去曾祖一代且如其說則無旁殺之義似非也以五爲九者自巳身而上爲父祖曾高五也自巳身而下爲子孫曾元亦五也合之則九所謂上殺下殺也以三爲五者自兄弟而上爲從父從祖三也自兄弟而下爲從子從孫亦三也合之爲五所謂旁殺也先言三五而後五九者順其數耳旁殺尙有族曾祖父母緦而不在三五之列者以族曾孫無報服不能成列故畧之

報葬者報虞

報葬者報虞三月而後卒哭鄭注曰報讀爲赴疾之赴謂不及期而葬也既葬卽虞虞安神也卒哭之祭待哀殺也灝案如鄭說則經當直言有故而疾葬其義始明何得簡畧其文但謂之赴葬且又不言赴而假借報字爲之未免迂曲古經傳亦無謂疾葬爲赴葬者鄭說殆非也今案報與反同義（說見樂記禮有報而樂有反）報葬疑謂持喪歸葬者葬必有虞不待言而此云報虞者嫌喪自外歸不必反於家而虞故特著之耳

爲慈母後者

爲慈母後者爲庶母可也爲祖庶母可也鄭注曰謂父命之爲子母者也卽庶子爲後此皆子也傳重而已顧氏炎武曰父命妾曰女以爲子謂憐其無母視之如子長之育之非立之以爲妾後也喪服小記以爲慈母後字要當有辨爲之子卽爲之後耳非支子入繼大宗之後也自康成以傳重爲解其義始乖夫婦人安有所謂重者而傳之乎賀瑒云雖有子道服於慈庶母三年而猶爲已母不異異於後大宗而降本也其說亦誤喪服傳曰妾之無子者妾子之無母者父命妾曰女以爲子命子曰女以爲母若是則生養之終其身如母死則喪之三年如母貴父之命也此明言妾子之無母者矣豈有爲兩母皆服三年者乎鄭云不命爲母子則亦服庶母慈已之服可也謂服小功五月也祖庶母喪服無文比而推之若父命爲之孫似當爲齊衰期不命則亦服小功五月而已

大傳

干祫及其高祖

大夫士有大事省於其君干祫及其高祖灝案此高祖指遠祖而言非謂曾祖之父顧氏炎武曰左傳昭公十七年郯子來朝曰我高祖少皞摯之立也則以始祖爲高祖昭公十五年王謂籍談曰昔而高祖孫伯黶司晉之典籍則謂其九世爲高祖是也王制曰大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三則常祭已及其太祖而祫反止於曾祖之父無是理也（孔沖遠未明斯義遂謂此大以庶爲大夫士非也）

事謂祫祭省猶見也干求也大夫士不敢專輒故見於其君而求祫焉左氏襄二十二年傳鄭公孫黑肱黜官薄祭祭以特羊殷以少牢杜注云四時祀以一羊三年盛祭以羊豕是大夫有祫祭之明證孔疏大夫無禘祫而云殷三年祭者禮記言大夫有善於君祫及五世是大夫有功或得殷祭也蓋未明其禮其以高祖爲五世亦誤鄭注曰大事冠戒之事省善也干猶空也空祫謂無廟祫祭之於壇墠似未然據王制大夫士皆有廟豈有祫祭於壇墠之禮乎

少儀

聽役於司徒

適公卿之喪則曰聽役於司徒正義曰司徒主國之事

故國有大喪詔公卿之喪則司徒皆率其屬掌之隱義云公卿亦有司徒官以掌喪事也灝案周官凡言大喪皆謂王喪公卿不得言大喪且其屬不得有司徒之官孔疏及隱義皆誤今案司謂有司徒謂徒役也凡司其事曰有司既夕禮有司請祖期是也左氏昭四年傳旦而皆召其徒杜注徒從者荀子王霸篇人徒有數楊注人徒謂胥徒給徭役者也

性之直者

受立授立不坐性之直者則有之矣鄭注有之有跪者也謂受授於尊者而尊者短則跪不敢以長臨之正義曰性謂天性言尊者天性直自如此短小尊者雖立若授受尊者之物則有坐而授受灝案孔疏釋性爲天性非也性之直謂卑者生成體直長於尊者故鄭云尊者短不敢以長臨之而有跪也性古讀與生同左氏昭八年傳民力彫盡怨讟並作莫保其性言莫保其生也又十九年傳民樂其性言民樂生其也淮南精神訓天下之所養性也言天下之所養生也高注性生也性讀爲生故生亦讀爲性周禮大司徒辨五地之物生鄭注杜子春讀生爲性是也

不疑在躬

不疑在躬鄭注不服行所不知使身疑也灝案疑讀爲儗周禮司服爲大夫士疑衰鄭注疑之言儗也漢書食

貨志人徒之費疑於南夷師古曰疑讀曰儗儗比也是也不疑在躬言人之衣服不得比儗己身也下文云衣服在躬而不知其名爲罔是在躬以衣服言之

拚席

埽席前曰拚拚席不以鬣執箕膺擖釋文拚弗運反又作撲灝案拚本作糞字之誤也古者除歲曰糞因謂所除之歲爲糞說文云糞棄除也从廾推華棄米也官溥說似米而非米者矢字方問切隸變作糞是棄除謂之糞也曲禮曰凡爲長者糞之禮左氏昭三年傳小人糞除先人之敝廬卽其義糞又作撲相承增偏旁今作拚者蓋糞文糞與棄二形相似而棄之古文作弃因誤認爲糞

之古文而省撲爲拚轉寫又誤爲拚耳

枕几穎杖

笏書脩苞苴弓茵席枕几穎杖琴瑟鄭注穎警枕也正義曰以經枕外別言穎穎是穎發之義故爲警枕王氏引之曰穎字當在枕下枕穎相連故知穎爲枕屬正義謂經枕外別言穎則所見本穎在枕下可知若如今本穎在几下則是几外別言穎非枕外別言穎矣釋文穎作頴玉篇廣韻竝曰頴筬也與鄭異義蓋出盧王二家注文內則曰縣衾篋枕是枕有篋以貯之也穎與枕相連故或以爲警枕或以爲枕篋耳唐石經始誤倒穎字於几下灝案王氏謂穎字當在枕下是也至鄭注訓穎

爲警枕自有所受之蓋當時實有是名非可嚮壁虛造後人不識穎之名義故昧其旨耳今案大雅生民云實穎實栗毛傳穎垂穎也蓋禾成穗在褎中謂之穎其狀如蒡之含苞既熟則穎脫而出戰國策毛遂曰使遂蚤得處囊中乃穎脫而出非特其末見而已即此義穎指囊而言解者誤以穎爲鐵利之稱而以錐末爲穎如此則仍是末見非穎脫矣下文刀卻及授穎若以刀鐶爲穎其可通乎此穎之本義故其字从禾詳見說文箋引申爲凡秀發之稱又因其形屬類而長之則凡物之形狀相類者亦皆謂之穎故警枕以穎名葢警枕爲圓形而殺其兩端如今之鼙鼓人熟寐則圓轉而覺故謂之警枕其形亦與禾穎相似也刀鐶形亦與禾穎相似故下文刀卻及授穎鄭注訓穎爲篋說見後玉篇廣韻訓穎爲篋亦展轉相引之義枕

篋即枕函也然訓穎爲篋不如鄭義爲優其从木作頴者即因篋櫝而別造此字耳

刀卻及授穎

刀卻及授穎鄭注穎鐶也灝案古之刀鐶在柎下與刀連體即刀柄也其制以橢圜鐶或三枚或四枚交錯而合爲一三鐶者六棱四鐶者八棱中空有直徑與刀體相連形如橢圜毬與禾穎相似故謂之穎魏晉間人有以刀鐶築人者即是物也後人未見古刀鐶之制誤謂游鐶貫於柎下又不識穎字之義而以物之鐵利者爲穎故多所未達矣余昔據玉篇廣韻訓穎爲篋誤解卻刀授穎爲斂刃於櫝今正之餘見上文枕几穎杖

通介堂經說卷二十七　　徐灝學

禮記四

學記

收其威也

夏楚二物收其威也鄭注收謂收斂整齊之威威儀也灝案廣雅曰收取也夏楚所以撲人故曰收其威猶言取其威耳鄭說非也

躐等

幼者聽而弗問學不躐等也正義曰言教此學者令其謙退不敢踰越等差若其幼者輒問不推長者則與長

者抗行常有驕矜今惟使聽而不問故云學不躐等也灝案侍坐於先生長幼有序若幼者有所質問則凌躐長者而前矣故聽而弗問也後儒謂所業未至而強爲之曰躐等即此義之引申

博依

不學博依不能安詩鄭注博依廣譬喻也依或爲衣灝案上文不學操縵不能安絃下文不學雜服不能安禮皆上下相應如以博依爲廣譬喻則語意不甚切鄭說殆非也依當讀如聲依永之依謂絃誦之音節耳

大德不官大道不器大信不約大時不齊

君子大德不官大道不器大信不約大時不齊灝案大德不官即易不可榮以祿之義大道不器所謂君子不器也大信不約朱子謂如天地四時不言而信是也大時不齊如日月躔離晦朔弦望歲月各異而自有一定之時也

樂記

其移風易俗

其感人深其移風易俗史記樂書下句作其風移俗易漢書禮樂志作其移風易俗易小顏下易字弋豉反王氏念孫曰當從漢書補下易字灝案王說是也然上易字疑是衍文當作其移風俗易易讀如難易之易感人深移風俗易正相對戴記下二字誤倒史記上二字誤

倒漢書中易字衍戴記史記足以互證漢書因史記而成且孟堅多省文中易字必爲衍文無疑也

角觡生

角觡生鄭注無䚡曰觡灝案角觡生非無䚡之謂也說文云䚡角中骨也孔疏云䚡謂角外皮滑澤者殊誤如鄭說則角觡生者謂角中無骨生豈成文理乎今案封禪文云儀雙觡共柢之獸郭氏山海經傳云麋鹿角曰觡謂角有歧也故玉篇云有枝曰觡無枝曰角角觡生蓋言角生歧耳

治亂以相訊疾以雅

治亂以相訊疾以雅鄭注相即拊也亦以節樂拊者以韋爲表裏之以穅穅一名相因以名焉今齊人或謂穅

為相雅亦樂器名也狀如漆筩中有椎正義曰亂理也言治理奏樂之時先擊相故云治亂以相舞者訊疾奏雅器以節之故云訊疾以雅白虎通引尚書大傳拊革著以穅今書傳無著穅之文周禮笙師職云掌舂牘應雅鄭司農云雅狀如漆筩而弇口以羊韋鞔之灝案拊以節樂謂之相者視其進止以為之節也雅即舂牘之類亦節樂器治亂以相訊疾以雅相對為文訊猶治也有以節之斯亂者以整疾者以舒矣雅與舂牘為類而與相同為節樂之器故舂之送杵聲亦謂之相（說見檀弓）鄭謂相以穅得名未知其審孔疏訓亂為治非也

致右憲左

武坐致右憲左鄭注致謂膝至地也憲讀為軒聲之誤也正義曰坐跪也致至也軒起也有時而跪以右膝至地而左足仰起灝案史記樂書正義曰軒起也是張守節所見史記本作軒今本史記作憲者後人據樂記改之也軒致即軒輊太平御覽七百七十三引通俗文後重曰軒前重曰輊即其義也

禮有報

故禮有報而樂有反禮得其報則樂樂得其反則安禮之報樂之反其義一也鄭注報讀為褒褒猶進也又祭義亦有此文鄭云報皆當為褒聲之誤灝案記文報字凡三見祭義亦然則非誤字明矣報讀為褒訓為進非

也今案廣雅曰報復也穆天子傳報哭于大次郭注報猶反也禮有報而樂有反文義正相對經傳恆言報本反始亦報與反相對為文也復命謂之反命亦曰報命亦其例

族長

在族長鄉里之中灝案此所謂族長乃鄉閭之名周禮大司徒職五家為比五比為閭四閭為族管子乘馬篇五家而伍十家而連五連而暴五暴而長命之曰某鄉是也

雜記下

從政

三年之喪祥而從政期之喪卒哭而從政九月之喪既葬而從政小功緦之喪既殯而從政鄭注曰以王制言之此謂庶人也從政從為政者教令謂給繇役灝案經文但云從政不言從為政者教令鄭說恐未然也政疑當讀為征從征即力役之事周禮小宰一曰聽政役以比居鄭注政謂賦也凡其字或作政或作正或作征以多言之宜從征間胥凡春秋之祭祀役政喪紀之數杜子春讀政為征荀子王制篇相地而衰政楊注政或讀為征並與此同例

父小功之末

大功之末可以冠子可以嫁子父小功之末可以冠子

可以嫁子可以取婦已雖小功既卒哭可以冠取妻惟下殤之小功則不可王氏引之曰卒哭在第三月小功之末則在第五月己之小功既卒哭而可以自冠自取妻於父之小功雖至在末之月亦但可爲子冠爲子取婦不且輕重倒置乎若云統於其父則父於小功卒哭後已可自冠自取妻已於父之小功卒哭後反不可以舉吉事而必俟父小功之末而猶不能冠取妻揆之於理殆不可通父小功之末小當爲大因下文兩言小功而誤云父大功者所以別於已之大功也言已於父之大功至服將盡之第九月乃可冠已之子嫁已之子及爲已之子取婦也已大功之末但可冠子嫁子父大功

之末則不但冠子嫁子而又可以爲子取婦者父之大功輕於已之大功也已雖小功雖當讀唯言以已之服而論則唯小功之喪既卒哭而舉吉事不但可以冠子嫁子及爲子取婦又可以自冠自取妻也灝案王說非也此大功小功皆就一人而言疏云大功之末云身不云父小功之末云父不云身互而相通是也大功之末可以冠子嫁子小功之末可以冠子嫁子並可以取婦增一父字對其子而言下文已字即對其父而言也言其父當小功之末可以冠子嫁子取婦其子雖亦服小功既卒哭即可以冠取妻蓋父服小功子有服緦者嫌緦可冠取妻而小功或否故特著之言不但父服小功

已服緦者可以冠取妻也已雖小功既卒哭斯可矣王氏誤會記文謂已服小功既卒哭即可冠取妻而當父服小功者反不可故以爲輕重倒置耳至所謂末者定在何時經無明文然大功之末恐非第九月小功之末亦非第五月何以明之蓋至是則距除服之期皆不遠矣如欲舉行吉事儘可俟除服爲之何古人迫不及待乃爾恐非禮志也疏云此文云既卒哭明上文末者並卒哭後是也如以末爲服盡之月則子之小功既卒哭其父大功猶未至於末也乃父不可以取婦而其子顧可以取妻不顯相違戾乎由此觀之則末非謂服盡之時明矣又下文云惟下殤之小功則不可此承已雖小

功而言下殤之小功既不可則長殤中殤之大功不待言矣

世柳

世柳鄭注魯繆公時賢人也校勘記云閩監毛本世作泄衛氏集說同灝案廣韻泄有餘制切之音與世聲近相通

衆寡均而倍焉

地有餘而民不足君子恥之衆寡均而倍焉君子恥之鄭注衆寡均謂俱有役事人數等也倍焉彼功倍己也正義曰言役用民衆彼之與己民衆寡均等而他人功績倍多於己由不能勸課督率故君子恥之灝案如注

疏說記當云衆寡均而他人之功倍焉其義乃明今但言倍不言功則非彼此比較之義衆寡均亦非役事人數之謂也倍當讀如倍畔之倍古與背通釋名背倍也在後稱也漢書賈誼傳下無倍畔之心顏注倍讀曰背謂百姓違己也此承上文而言地有餘而民不足君子恥之若地與民衆寡均等而百姓倍畔亦恥之也大戴記王言篇政之既中令之不行職事者之罪也與此義略同

喪大記

皆左衽

小斂大斂祭服不倒皆左衽結絞不紐鄭注左衽衽鄉左反生時也正義曰衽衣襟也生鄉右左手解抽帶便

也死則襟鄉左示不復解也生時帶並為屈紐使易抽解若死則無復解義故絞束畢結之不為紐也灝案人之生也非先王之法服不敢服何至於死而反其道用夷服左衽斂恐非禮也今案上文凡陳衣者及此即士喪禮所謂陳襲事也陳衣故有祭服不倒左衽不紐之儀祭服不倒謂不可倒置之皆左衽結絞不紐謂覆其衽嚮左結絞而不紐而非制為左衽之衣也注疏之誤由未辨其為陳衣之儀耳

錦冒黼殺　元冒黼殺　緇冒赬殺

君錦冒黼殺綴旁七大夫元冒黼殺綴旁五士緇冒赬殺綴旁三凡冒質長與手齊殺三尺鄭注冒者既襲所以韜尸重形也灝案士喪禮曰冒緇質長與手齊赬殺掩足即此所謂緇冒赬殺也錦冒元冒並同禮經但言掩足鄭云韜尸非是蓋自足而上長與手齊而殺其下三尺綴旁三五若七者著組繫以為固也餘詳士喪禮

祭義

麗于碑

君牽牲既入廟門麗于碑鄭注麗猶繫也孔疏曰君牽牲入廟門繫著中庭碑也王肅云以紖貫碑中君從此待之灝案鄭注士昏禮云當碑揖賈疏曰碑在堂下三分庭之一在北是孔賈皆以為碑在庭中本鄭義也然於事殊有未合竊謂鄉射大射皆在兩楹之中而張侯

其南則中庭非樹碑之所固已顯然劉勰文心雕龍云宗廟有碑樹之兩楹其說當有所本王伯厚玉海說同但未必居楹蓋在階上當楹耳今考之禮經則兩碑所在本有明文而學者因循不察遂致沿譌千載聘禮歸饔餼于賓介曰飪一牢鼎九設于西階前陪鼎當內廉東面北上上當碑南陳此西階之碑也又曰于東方醯醢百罋夾碑十以為列醢在東此東階之碑也又米百筥筥半斛設于中庭十以為列北上黍粱稻皆二行稷四行而不言碑則中庭無碑可知唯碑在階上當楹故君使卿還玉于館大夫升自西階鉤楹賓自碑內聽命又曰大夫降中庭賓降自碑內也兩階各樹一碑者蓋

一以麗牲一以測景君升自阼階牽牲而麗于碑則麗牲在東而測景在西亦明矣

歲既單矣

歲既單矣世婦卒蠶鄭注歲單謂三月月盡之後也言歲者蠶歲之大功事畢於此也灝案鄭以歲單爲三月月盡之後是也然蠶事畢不可謂之歲事畢王氏引之謂四時之祭皆曰薦歲事月令迎春迎夏迎秋迎冬准南時則篇皆作迎歲是一時亦可謂之歲似矣而於歲單之義仍有未明今案單當讀爲禪禪謂四時相禪代也春盡則禪於夏故曰歲既單矣單亶禪嬗四字古通周頌昊天有成命篇單厥心周語單作亶史記秦楚之際月表號令三嬗索隱曰嬗古禪字是也顏氏家訓書證曰單字自有善音廣韻禪禮單嬗並時戰切禮卽禪之異文也

祭統

執鐙

君卷冕立于阼夫人副褘立于東房夫人薦豆執校執醴授之執鐙鄭注校豆中央直者也執醴授醴之人授夫人以豆則執鐙鐙豆下跗也灝案古之豆登未有施跗足者卽有足亦當通體名之曰鐙不得但名其足爲鐙也記言執鐙疑卽瓦登之登傳寫與文豆執校登亦執校不言者承上文而省耳

仲尼燕居

所以仁鬼神也

郊社之義所以仁鬼神也嘗禘之禮所以仁昭穆也饋奠之禮所以仁死喪也射鄉之禮所以仁鄉黨也食饗之禮所以仁賓客也鄭注仁猶存也凡存此者所以全善之道也灝案人能盡爲人之道謂之仁故仁字从人而二之（說見說文箋）仁鬼神者盡敬鬼神之道也仁昭穆者盡事昭穆之孝也仁死喪者盡哀死喪之禮也仁鄉黨者盡和鄉黨之義也仁賓客者盡待賓客之奉也故曰仁猶存也

如此則無以祖洽於衆也

如此則無以祖洽於衆也鄭注祖始也洽合也言失禮無以爲衆倡始無以合和衆灝案祖訓爲始義尚未確竊謂祖者衆之宗也洽翕也言無以使衆翕然宗之云爾

中庸

仁者人也

仁者人也親親爲大鄭注人也讀如相人偶之人以人意相存問之言灝案相人偶之義古無其說故孔賈皆不能詳（鄭注公食大夫禮賓入三揖亦曰每曲揖及當碑揖相人偶）然康成必有所受之蓋仁字从人从二與杢字从大从二文同一例（太隸省作太）二者重之也大上加大故曰太上人盡人道斯謂

之仁古人重文作多連點識之或作匕故牝字麀字亦同例牝毋牛麀毋鹿匕在其下小牛小鹿也（許說文叢）仁从二人故其引申之義爲相人偶與人相偶而致敬親親之道也

來百工也

來百工也灝案來讀爲釐來釐古音近相通（少牢饋食禮來女孝孫鄭注來讀曰釐周頌貽我來牟漢書劉向傳作貽我釐麰）釐治也（見堯典傳）理也（見周頌臣工鄭箋周語韋注）謂治理百工下文日省月試即其事也堯典允釐百工與此同義鄭朱皆未釋來字故補之

雖善無徵　雖善不尊

上焉者雖善無徵無徵不信不信民弗從下焉者雖善

不尊不尊不信不信民弗從鄭注上謂君也君雖善善無明徵則其善不信也下謂臣也臣雖善善而不尊君則其善亦不信也灝案注文不尊君君字誤衍孔沖遠云不尊敬於君非是豈有臣不尊君而得謂之善者乎鄭云善無明徵善而不尊皆述經文其無君字明矣

唯天下至聖爲能　唯天下至誠爲能

仲尼祖述堯舜憲章文武至小德川流大德敦化此天地之所以爲大也唯天下至聖爲能舊讀皆以聖字斷句灝謂當以爲能斷句此承上文而言言如此者唯天下至聖爲能也下文聰明叡知云云復申言聖德也又溥博淵泉而時出之至凡有血氣者莫不尊親故曰配天唯天下至誠爲能文同一例言如此者唯天下至誠爲能也下文經綸天下之大經云云亦申言之也

緇衣

子言之

子言之曰爲上易事也爲下易知也則刑不煩矣灝案此緇衣首章當在表記之末誤置於此表記通篇多云子言之與此同例一也表記末云是以上不瀆於民下不褻於上此云爲上易事也爲下易知也文勢相接二也下文云子曰好賢如緇衣惡惡如巷伯乃此首章故以緇衣名篇三也上文鄭注云言上之於下以直則下應之以正不褻慢也此注云言君不苛虐臣無姦心則

刑可以措體例相同句法亦相似則鄭所見本此章必連上文

德易狎而難親

夫水近於人而溺人德易狎而難親也易以溺人鄭注有德者亦如水矣初時學其近者小者以從人事自以爲可則侮狎之至於先王大道性與天命則遂托格不入迷惑無聞如溺於大水矣灝案鄭以德爲道德非也上文云小人溺於水君子溺於口大人溺於民此下即分承上三事而言德謂水德德循性也（莊子天地篇物得以生謂之德）言其性易狎而難親也陳澔集說曰水爲柔物人易近之然其德雖可狎而勢不可親忘險而不知戒則溺矣

較鄭義爲長

苟有衣必見其敝

苟有車必見其軾苟有衣必見其敝人苟或言之必聞其聲苟或行之必見其成鄭注敝敗衣也衣或在內新時不見王氏念孫曰此言行之必見其成而以衣之必敗爲喻則爲不倫敝音布蔑反謂衣袂也廣雅褹袂也古無褹字借敝爲之或曰敝古通作蔽謂蔽膝也蔽膝謂之韍案蔽膝不可但謂之蔽韍之言蔽也釋其命名之義非謂韍一名蔽也灝案或說敝古通作蔽是也[illegible]引廣注敝隱蔽也正讀爲蔽考工記長其畏而薄其敝鄭司農云敝讀爲蔽蠹之蔽其云蔽膝則非也衣所以蔽體故曰苟有衣必見其蔽與軾字皆言其物之用王氏以實義求之故不得其說耳

奔喪

親同長者主之不同親者主之

凡喪父在父爲主父沒兄弟同居各主其喪親同長者主之不同親者主之灝案此同居有伯叔兄弟之等故有親同不同之分如期功之喪服同則長者主之若或期或功則親者主之也

服問

三年喪既練有期之喪

三年之喪既練矣有期之喪既葬矣則帶其故葛帶絰期之絰服其功衰有大功之喪亦如之小功無變也灝案三年之喪既練則首絰除矣有期之喪帶其故葛帶要絰七寸也絰期之絰謂首絰也期之首絰七寸與斬服要絰同喪服傳曰齊衰之絰斬衰之帶是也服其功衰者蓋齊衰四升冠七升既葬以其冠爲受則衰七升與大功之服同也詳見儀禮以其冠爲受若既練而有大功之喪則絰大功之首絰五寸而服小功之衰蓋大功衰七升若八升冠皆十升既葬以其冠爲受則衰十升與小功之服同也記不言要絰然三年既練要絰未除則亦仍帶故葛帶也曰大功亦如之者如期之差也至小功之喪則弗爲之變矣記於三年以練言有期以既葬言者蓋小詳受衰七升與齊衰既葬同故舉其同者以爲例而其餘可知若在未練未葬之先則固皆齊衰矣

深衣

續衽鉤邊

續衽鉤邊鄭注續猶屬也衽在裳旁者也屬連之不殊裳前後也鉤讀如鳥喙必鉤之鉤鉤邊若今曲裾也正義曰衽爲深衣之裳以下闊上狹謂之爲衽接續此衽而鉤其旁邊卽今之朝服有曲裾在旁者是也凡深衣之裳十二幅是前後左右皆有衽也今云衽當旁者謂所續之衽當一身之旁非謂餘衽悉當旁也灝案孔疏謂裳十二幅前後左右皆有衽殊誤鄭注以鉤邊爲曲裾亦未確曲裾以半幅附綴衣之兩旁由前掩後近腋

下鉤曲向後此朝服之制非燕居所用也近儒江氏永曰續衽謂裳之左旁縫合其衽鉤邊謂裳之右旁別用一幅布斜裁之綴於右後衽之上使鉤而前其說尤不成制度蔡氏淵述朱子之言謂續衽鉤邊只是連續裳旁無前後幅之縫左右交鉤即爲鉤邊最爲通論唯云無前後幅之縫語欠分明蓋兩旁邪裁之衽續於裳之前後正幅而鉤縫其邊即謂之續衽鉤邊耳 餘詳王漢繼齋倍要

投壺

枉矢哨壺

某有枉矢哨壺鄭注枉哨不正貌顯案枉謂矢不直哨言壺小不足容鄭未分晰說文云哨不容也緊傳曰投壺禮枉矢哨壺謙言壺小不足容也

儒行

不程勇者　不程其力

鷙蟲攫搏不程勇者引重鼎不程其力呂氏大臨曰鷙蟲攫搏不程其勇者自反而縮千萬人吾往也引重鼎不程其力者仁之爲器重舉者莫能勝也其自任也不知其力之不足也顯案不程勇者謂不與勇者較量也不程其力亦謂不自任其力彼手搏猛獸舉鼎絕脈非儒者之事也論語曰暴虎馮河死而無悔者吾不與也呂氏所言非經意

並立則樂相下不厭

並立則樂相下不厭孔疏曰並立則樂者謂與知友並齊而立俱同仕宦則歡樂也相下不厭者謂遞相卑下不厭賤也顯案厭非厭賤之謂此言儒者學問相長道義相勛亦非謂仕宦也厭讀如厭翟之厭謂相迫壓也荀子彊國篇如牆厭之楊注厭讀爲壓義與此同

大學

致知在格物

朱子曰格至也物猶事也此解極精又而云窮至事物之理則言之過深竊謂格物與執事敬義相近事物當前不敢輕心掉之而必至乎其間所謂格也事事必至則知至而意誠推之至於治國平天下莫不由是也故

格物者始於一事一物而極於天下非謂於事物一一格之窮極其理而后致知而后誠意也格物致知誠意正心脩身齊家治國平天下其序若有先後而皆無止境亦非謂致知之後即不復格物也至於平天下尤必事事格之矣

此謂知本

黃氏日抄曰董氏槐謂大學本無闕文特錯簡釐正未盡耳首章明德新民至善三句綱領之下即繼以欲明明德以下條目八事之詳此經也自知止而后有定定而后能靜靜而后能安安而後能慮慮而后能得物有本末事有終始知所先後則近道矣此謂知本子曰聽

訟吾猶人也必也使無訟乎無情者不得盡其辭大畏民志此謂知本此謂知之至也正釋致知在格物不待別補今錯在首章三句之下耳王魯齋大學沿革論載車氏清臣之說與董同但以此謂知本二句重疊而以一句移綴於前尙有未安故方孝孺題鄭濟仲大學篆書正文刪去此謂知本一句從程子之說也灝謂八條目弟四釋本末所云此謂知本正對知止及物有本末二節而言安得謂至善之下即繼以明德此皆好爲紛更非但此謂知本不必移綴於前即所重一句亦非衍文葢上文泛論事物之本末先後而其所以謂之知本者猶未明言至聽訟而能使民無訟斯乃謂之知本矣

上句此謂知本承上聽訟而言下句此謂知本則重言以申明之言此知本之說即致知之義耳

昏義

問名

是以昏禮問名納采正義曰問其女之所生母之姓名故昏禮云爲誰氏言女之母何姓氏也灝案昏禮問名曰敢請女爲誰氏賈疏因鄭云不必其主人之女故釋氏爲姓氏已是乖異此更問其母之姓名尤爲紕繆總由泥於氏謂姓氏故爾不知氏者男女之通稱亦伯仲之通稱如云舅氏伯氏母氏師氏之類是也問名者問女之伯仲次第耳故曰敢請女爲誰氏大雅大明云摯仲氏任毛傳曰摯國任姓之中女是其義也

聘義

三讓而后傳命三讓而后入廟門

三讓而后傳命三讓而后入廟門三揖而后至階三讓而后升鄭注曰三讓而后傳命賓至廟門主人請事時也賓見主人陳擯以大客禮當已則三讓之不得命乃傳其君之聘命也三讓而後入廟門讓主人廟受也正義曰鄭注鄉飲酒云事同曰讓事異曰辭此主人以大客禮賓賓不敢當大客之禮乃是事異應云三辭而云三讓者辭之與讓其義亦通也云三讓而后入廟門者案聘禮入廟門之時無三讓之文不備也灝案凡賓主

之禮有揖則有讓如三揖至階三讓而升每一揖則一讓也（說見士昏禮）未有無端言三讓者故孔冲遠疑之三讓而後傳命禮經無文孔云讓當言辭是也至謂三讓而後入廟門爲禮文不備則未然聘禮云公皮弁迎賓於大門内公揖入每門每曲揖此廟門外之大門即三讓而後入廟門之時也每門每曲揖每一揖必有一讓禮經以揖賅讓記但言三讓則以讓賅揖也

喪服四制

婦人童子不杖

婦人童子不杖不能病也呂氏大臨曰喪之有杖所以輔病也孝子毁瘠之至非杖不能起後世因之以爲節

文親喪則親者杖君喪則有爵者杖童子當室則杖皆以其主喪而有杖故曰擔主也國君之喪三日子夫人杖五日大夫世婦杖大夫之喪既殯主人主婦室老皆杖士之喪三日之朝主人杖婦人皆杖則婦人有杖矣此云婦人不杖者先儒云謂皆以幼不能病故不杖其義然也顧案正義曰婦人童子所以不杖謂其不能病也婦人謂未成人之婦人童子謂幼少之男子此卽呂氏所引先儒之說然而非也幼專指童子言豈謂婦人乎然則所謂婦人童子不杖者何也喪大記曰君之喪夫人世婦在其次則杖卽位則使人執之大夫之喪內子爲夫人之命去杖爲世婦之命授人杖士之喪婦人

皆杖於君命夫人之命如大夫於大夫世婦之命如大夫然則婦人雖杖而有去杖之時且既不以杖卽位則與無杖同所以然者正爲其不能病也又庶子皆杖不以卽位而童子無文若當室則雖童子亦杖又喪服小記云女子子在室爲父母其主喪者不杖則子一人杖鄭云無男昆弟使同姓爲攝主不杖則子一人杖謂長女也此與童子當室則杖同意然則婦人童子之杖蓋寡而不杖者其常也故喪服傳曰婦人童子不杖不能病也此記權制有八正義曰謂應杖不杖不應杖而杖一也扶而起二也杖而起三也面垢四也禿者五也傴者六也跛者七也老病者八也此皆中述記文然以應

杖而杖不應杖而杖合爲一端非也愚謂婦人童子不能病而不杖一也應杖者扶而起二也不應杖者杖而起三也面垢四也謂庶人强力者雖病不杖也面垢病容也禿者不髽五也謂婦人禿者不紒男子禿者不括髮也鄭以髽專屬之婦人謂髽或爲免非也惟結者渾言之皆曰髽耳傴者不袒病不能袒也六也跛者不踊病不能踊也七也老病不止酒肉懼滅性也八也

通介堂經說卷二十八

徐灝學

左傳一

隱公

正朔攷

春王正月之義先儒各有異同或謂改月不改時或謂時月竝改杜元凱云四月今二月也秋今之夏也（隱元年傳注）是以爲時月竝改也後漢書陳寵傳曰十一月天以爲正周以爲春十二月地以爲正殷以爲春十三月人以爲正夏以爲春此漢儒相傳舊說本無歧趣近毛氏奇齡引僖五年傳春王正月日南至以正月而遇冬至

莊二十三年夏公如齊觀社以夏月而觀春社以爲改月改時之明證更不煩言而解矣胡氏安國謂以夏時冠月以周正紀事則是改月不改時夫周以建子爲正正月周之春也胡氏安得以夏時之春冠之若如所言必書之曰冬正月然後爲夏時冠周月耳此不可不辨者也正月王朔之所在故繫於王月既定而春隨之故春不必繫於王也春者時之首也月依乎時故先言春而後言王正月矣然攷詩書傳記之文凡稱時以記事多用夏時如豳風云春日載陽有鳴倉庚周頌云嗟嗟保介維莫之春亦又何求如何新畬金縢云秋大熟未穫論語云莫春者春服既成浴乎沂風乎舞雩孟子云冬日則飲湯夏日則飲水之類是也且非徒用夏時也抑亦兼用夏之紀月如小雅云四月維夏六月徂暑豳風云七月流火九月授衣之類是也春秋純乎周正者也而左氏僖五年傳晉侯圍上陽卜偃以爲九月十月之交克之仍稱夏月周禮時王之制也然唯正月之吉縣灋于象魏爲周正餘事皆用夏時而凌人斬冰則更明言歲十有二月是雖改正朔而仍用夏時此學者所以疑不能明也（蔡仲默注伊訓曰三代雖正朔不同然皆以寅月起數卽以此也）竊謂古者三正迭用夏時爲尚民間習之已久不可廢也桓五年傳曰啟蟄而郊龍見而雩始殺而嘗閉蟄而烝僖五年傳曰凡分至啟閉必書雲物此皆有一定之候如

或乖舛則人事皆錯迕矣先王知此故歷代雖改正朔而仍兼用之蓋四時出於月建月建依乎斗杓不可易也是故時月竝改者春秋之事也兼用夏時者當時所行也子丑爲正必不能與夏時合故周書往往書其月而不及時如康誥召誥洛誥多士多方顧命皆然朱子謂古史記事例只如此是也其所以不書時者以紀月不相應故也至孔子脩春秋則不得不時月竝書蓋魯史以月繫時而名之曰春秋孔子亦但仍其舊貫而已建子之月爲正不可謂之冬正月也則不得不以春書之者勢也而非以夏時冠之也或曰然則既改正朔仍用夏時何如勿改乎曰古之王者易姓受命皆改正朔

易服色殊徽號所以易民之視聽也逸周書周月夏數得天百王所同其在商湯用師于夏又順天革命改正朔變服殊號以建丑之月爲正易民之視亦越我周王致伐于商改正異械以垂三統至於敬授民時巡狩祭享猶自夏焉是也蓋唯元日朔會縣灋象魏於正朔行之餘事皆用夏正至於布在方策則仍以正朔所紀之月號書之焉耳魏志明帝紀景初元年春正月壬辰山花縣言黃龍見於是有司奏以爲魏得地統宜以建丑之月爲正三月定厤改年爲孟夏四月改太和厤曰景初厤其春夏秋冬孟仲季月雖與正歲不同至於郊祀迎氣礿祠蒸嘗巡狩蒐田分至啓閉班宜時令中氣早晚敬授民事皆以正歲斗建爲厤數之序此亦改正朔而兼用夏時之一證蓋秦漢相沿故事皆如是矣又案小雅十月之交朔日辛卯日有食之亦孔之醜以厤法推之得周幽王六年乙丑歲十月建酉朔日辛卯辰時日食實周正也蓋日食須行天下亦布在方策之事仍以正朔紀之故春秋因而書之不得因此一詩而疑他詩之言夏時者也以此知當時須厤亦必書周正而分注夏時

附辨胡傳

胡氏安國春秋傳曰建子非春明矣乃以夏時冠周月何哉聖人語顏回以爲邦則曰行夏之時作春秋以經世則曰春王正月此見諸行事之驗也或曰非天子不議禮仲尼有聖德無其位而改正朔可乎曰有是言也不曰春秋天子之事乎以夏時冠月垂法後世以周正紀事示無其位不敢自專也其旨微矣朱子語類曰文定春秋說夫子以夏時冠月以周正紀事謂如公即位依舊是十一月只是孔子改正作春正月某便不敢信灝案胡氏夏時冠周月之說非也而未嘗謂周月爲孔子所改也朱子因有仲尼無其位而改正朔之語遂致誤會不知胡氏之意乃以夏時冠周月爲欲行夏時而言也昭十七年傳梓慎曰火出於夏爲三月於商爲四月於周爲五月此所言尚在孔子之前則周之紀月非孔子所改明矣

秦漢歲首辨附

嬴秦氏繼周而有天下改正朔以建亥之月爲歲首漢初因之凡史記漢書先書冬十月者皆建亥之月繼書春正月則建寅之月也顏師古曰凡此諸月號皆太初正厤之後記事者追改之非當時本稱也以十月爲歲

首卽謂十月爲正月今此眞正月當時謂之四月耳近儒王氏引之曰古者三正迭用夏以寅月爲歲首商以丑月爲歲首周以子月爲歲首而皆謂之正月獨秦自謂獲水德之瑞於是詔改年始朝賀自十月朔史記厤書謂之正以十月又謂之秦正朔漢初襲用之然當時以十月爲歲首究未嘗以爲四時之首四時之首唯春耳萬物孳萌於子紐芽於丑引達於寅故夏之寅月商之丑月周之子月皆謂之春若亥月則天地閉塞不可謂之春矣不可謂之春則不可以爲正月故史記秦始皇紀漢高惠高后文景紀秦楚之際月表及漢書武帝紀元封六年以前凡歲首皆稱十月無稱正月者其所

謂正月則在建寅之月葢秦及漢初皆用顓頊厤建寅之月顓頊厤之正月也合攷諸書知亥月爲十月寅月爲正月乃當時本稱如是非太初以後記事者所追改也子長孟堅身爲漢臣何敢擅改武帝以前之月號乎王氏之論如此又引經子史漢之文用夏正者凡十七事以證之可謂辨矣余竊以爲猶未能深思其故也王氏謂亥爲十月寅爲正月乃當時本稱如是信如所言則秦人直用夏正矣安所謂亥爲歲首乎周人以亥爲十二月子爲正月秦繼周而王又安得有建亥之十月建寅之正月而承用之乎然則爲史家追改亦明矣秦以亥爲歲首卽以亥爲正月自後人言之則曰秦以十

月爲歲首云爾夫正者正也長也正朔之所在而爲十二月之首故謂之正月豈有舍正朔而以他月爲正者乎漢書賈山傳曰願少褒射獵以夏歲二月定明堂造太學顏師古曰時以十月爲歲首則謂夏正之二月爲五月今欲定制度循於古法故特云用夏歲二月也此改月之明徵王氏謂因脩先王之道故稱夏歲二月亦無聊之言耳漢書天文志曰漢元年十月五星聚于東井以律推之從歲星也顧氏炎武日知錄曰劉攽云案律太白辰星去日率不過一兩次今十月而從歲星于東井無是理也然則五星以秦之十月聚東井耳秦之十月今七月日當在鶉尾故太白辰星得從歲星也北史高允傳已有是說據此足明記事之文皆是追改惟此一事失於追改遂以秦之十月爲漢之十月足爲秦人改月之證矣毛氏奇齡經問曰秦始二十九年始皇東游其勒石之罘文有云時在中春陽和方起以秦二月中春爲夏十一月冬至一陽初升之候謂之方起而三十一年改十二月爲嘉平因是年九月聞神仙茅君之謠有如欲效之臘嘉平語遂改是名則分明改九月爲十二月矣二說互相參證秦漢改正朔卽改月號益無可疑而史記漢書以亥爲十月寅爲正月者爲大初正厤以後所追改亦明矣王氏謂子長孟堅何敢擅改安知非太初時奉詔改定而子長孟堅相承書之者乎至秦及漢

初雖用顓頊厤而自大初始以正月爲歲首謂之正厤則前此不以顓頊厤建寅之月爲正可知也史記秦楚之際月表二世二年三年皆先書十月次十一月次十二月又次端月秦人諱政故正月謂之端當時秦史本以端月書於歲首後人改爲十月而後之正月猶稱端者仍其舊文耳若以其避秦諱而疑非後人追改則固矣此亦足以惑後學者故附及之　然則秦漢既改正朔改月號而馬班所錄詔書以及諸家記事之文多以夏正紀月何也葢古者三正迭用夏時爲何故雖改正朔而仍兼用之自古已然無足異者詩小雅云四月維夏六月徂暑豳風云七月流火九月授衣之類皆用夏時唯子月爲周正不可謂之十一月而寅月又不可謂之正月也故曰一之日二之日三之日以別之知周之改正朔而仍用夏時則

知秦漢亦猶是矣謂正朔改也呂覽月令仿夏小正爲之而不以數紀月但書孟仲季之號爲其與正朔異也正朔建亥而題曰仲冬則時序固自若也王氏所引經子史傳十七事皆不改時之證至於改正朔不改月號實無明徵其云商之丑月周之子月皆謂之春秦漢之亥月天地閉塞不可謂之春則歧路之中又有歧焉蓋王氏不信史家追改之說故謂亥爲十月寅爲正月乃當時本稱而無以解於春秋之改時月也於是商周秦漢區以別之耳

卜筮之繇

或問春秋時卜筮之繇毛西河謂或散或韻皆臨時撰

造非有成文其然乎曰否周禮大卜掌三兆之灋一曰玉兆二曰瓦兆三曰原兆其經兆之體皆百有二十其頌皆千有二百鄭注曰頌謂繇也據此則古有卜辭著爲成書命之曰頌皆韻語也左氏僖四年傳初晉獻公欲以驪姬爲夫人卜之不吉其繇曰專之渝攘公之羭一薰一蕕十年尙猶有臭襄十年傳鄭皇耳率師侵衛孫文子卜追之曰兆如山陵有夫出征而喪其雄卽卜兆之頌也孔穎達謂大卜三兆各有繇辭卽此之類其說得之且左氏所載繇辭實指之曰其繇則爲引用成語而非卜人所撰亦明矣又經云掌三易之灋一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四

此言三易各有六十四卦之繇如三兆各有千二百之頌也左氏占筮之繇有見於今易者引周易也其不見於今易或本於連山歸藏然亦別有繇辭與卜兆之頌同例何以明之僖十五年傳初晉獻公筮嫁伯姬於秦遇歸妹之睽史蘇占之其繇有曰震之離亦離之震爲雷爲火爲嬴敗姬云云案震之離者謂歸妹上震變爲睽上離也亦離之震者睽上六變復爲歸妹也易窮則變變則通故上爻初爻必變詳見序卦說此筮歸妹得上六變爲睽而睽之上六亦適當變例故復爲歸妹他卦不爾又云爲雷爲火皆兼兩卦而言昭五年傳初穆子之生也莊叔以周易筮之遇明夷之謙曰謙不足飛不翔垂不峻翼不廣亦兼兩卦而言此正如焦氏易林每卦皆

兼有變卦六十四而各爲筮辭不然易爻豈有兼兩卦爲說者乎且此二傳所筮皆周易也而其辭周易無之然則別有繇辭著爲成書與卜頌事同一例明矣其他論斷之語不用韻者乃卜筮者之說耳延壽之書蓋仿古繇而作與周禮左氏參觀則卜筮之法大略可知毛氏讀周禮未審而謂繇辭爲筮人所撰且譏易林如神祠籤經過矣

隱公

既葬衰麻除　既葬免喪

元年傳弔生不及哀杜注諸侯已上既葬則衰麻除無哭位諒闇終喪灝案昭十年傳晉平公卒既葬諸侯之

大夫欲因見新君叔向辭之曰孤斬焉在衰絰之中是既葬不除衰之明證杜於彼注云既葬未卒哭故猶服斬衰益自知前說之妄而以未卒哭解之也又僖三十三年傳卒哭而祔注云既葬反虞則免喪故曰卒哭止也案襄十五年冬十一月晉悼公卒十六年冬穆叔如晉聘晉人曰以寡君之未禘祀謂三年之喪未畢也是既葬免喪之說亦非也元凱習見漢魏以來既葬即吉故事謂古天子諸侯無行三年喪者故其說一往皆謬如此

公矢魚于棠

五年經公矢魚于棠杜注曰書陳魚以示非禮也灝案

元凱因傳有陳魚而觀之文爾雅亦有矢陳也之訓遂釋矢爲陳竊謂陳魚而觀但言陳魚則文義未明杜說迨非也今案矢魚射魚也史記秦始皇本紀乃令入海者齎捕巨魚具而自以連弩候大魚出射之淮南時則訓命漁師始漁天子親往射魚說苑正諫篇昔白龍下清泠之淵化爲魚漁者豫且射中其目白龍上訴天帝天帝曰魚固人之所射也是古有射魚之事也傳曰臧僖伯諫曰鳥獸之肉不登於俎皮革齒牙骨角毛羽不登於器則公不射古之制也射字正對矢魚而言是其明證傳言觀魚而經書矢魚者公命人捕魚而因自射之春秋記公行事以公爲重也

將萬焉

考仲子之宮將萬焉公問羽數於衆仲對曰天子用八諸侯用六大夫四士二正義曰公羊傳曰萬者何干舞也籥者何羽舞也則萬與羽不同今傳爲一何休云所以仲子之廟唯有羽舞無干舞者婦人無武事獨奏文樂也劉炫云此傳將萬問羽即似萬羽同者以當此時萬羽俱作但將萬而問羽數非謂羽即萬也經直書羽者與傳互見之灝案邶風簡兮篇首章云方將萬舞次章言左手執籥右手秉翟則羽舞即萬舞矣況左氏既合萬羽爲一安得講左氏而用公羊說乎何邵公以干舞爲武羽舞爲文亦非是皋陶謨曰帝乃誕敷文德舞

干羽于兩階七旬有苗格則干舞亦文舞傳曰干楯羽舞也皆舞者所執脩闡文敎舞文舞于賓主階閒抑武事是也豈得以干爲武乎若劉光伯說則尤爲牽混既曰當此時萬羽俱作是萬舞有羽矣而又曰但將萬而問羽數非謂羽即萬也何其謬歟此緣始用六佾故春秋謹而書之孔沖遠謂往前用八今乃用六是也而說者乃妄爭干羽強辯文武抑末矣又每佾人數服虔以諸侯用六爲六八四十八大夫四爲四八三十二士二爲二八十六其說最確杜用何休說六六三十六人四四十六人二二四人亦誤是說沿譌千載毛氏奇齡已辨之

從自及也

六年傳長惡不悛從自及也杜注從隨也王氏伯申疑從字爲徒之譌灝案釋詁曰由從自也從與由同義謂長惡不悛由於自取之耳

不能共億

十一年傳寡人唯是一二父兄不能共億其敢以許自爲功乎寡人有弟不能和協而使餬其口於四方其況能久有許乎杜注共給億安也王氏念孫曰杜訓共爲給億爲安給與安各爲一義則文不相屬共字當讀去聲共億猶今人言相安也灝案王說非也不能共億與下文餬其口於四方語氣相接自當訓爲共給但杜以億爲安訓釋參差致啟王氏駁難今案共謂供奉也給足也億亦足也周語事之供給韋注給足也億本作意說文意滿也卽億萬字滿與足同義共億卽供給耳

桓公

公卽位

元年經公卽位挍勘記曰惠棟云鄭衆曰古文春秋經公卽位爲公卽立云古位立同字棟案鄭注周禮小宗伯之職云故書位作立灝案古音位與涖近故涖莅竝从位聲立之聲轉如涖故位通作立

人盡夫也

十五年傳雍姬謂其母曰父與夫孰親其母曰人盡夫也父一而已胡可比也杜注曰婦人在室則天父出則天夫女以爲疑故母以所生爲本解之段氏玉裁曰人卽禽獸其心未有肎云人盡夫者此乃開成石經一誤而莫之正唐律疏義音義兩引皆作天字攷杜注云婦人在室則天父出則天夫是知傳文作人盡天也祭仲之妻之意謂人盡天之所覆也婦人未有不天父天夫者但父爲生我之天至親者一人而已夫則爲所適之天其親不比生我者也此蓋祭妻知雍糾有變故以父重於夫誘其女正以成己重夫之志以保全祭仲也喪服傳曰婦人不貳斬者猶曰不貳天也然則既嫁則夫重可知祭妻知之而不可以告其女也灝案觀杜注則傳文自作天字解但人盡夫也父一而已二句語氣相呼應卽如杜說人盡天也而又云父一而已則言外仍謂夫非一也蓋女子在室許嫁誰氏則爲誰氏之妻故曰人盡夫也言人皆可以爲夫云爾豈謂盡人而爲夫乎勿以辭害義可也林氏堯叟云言凡人皆可嫁以爲夫生我者一父而已夫之親安可與父爲比其說較杜注爲優段氏拘墟之見耳其論婦人既嫁實以夫爲重則是也

莊公

齊人來歸衞寶

六年傳齊人來歸衞寶文姜請之也[illegible]

注曰公羊穀梁經傳皆言衞寶此傳亦言寶唯此經言俘疑經誤俘囚也正義曰案說文保從人𤓯省𤓯古文保不省然則古字通用寶或作保字與俘相似故誤作俘耳杜既以爲誤而又解俘爲囚是其不敢正決故且從之灝案杜氏既以寶字爲是疑經爲誤而又曰俘囚也者釋俘之字義訓囚與寶異義非不敢正決而亦且從之也孔氏殊誤會其引說文以訂譌繆亦不知所擇此正因俘譌作保而改爲寶耳說文爪部孚古文作𤓯人部保古文作㒒二形相亂予謂保之古文本作俘蓋子之古文作𢀈从巛象髮故保亦从之傳寫譌從爪頭作保遂不可識別矣此條左氏經傳皆是俘字後人據

公穀以改左傳耳若左氏所據策書是寶字而經作俘必當有所論說今直書其事略不置辭則傳亦本是俘字後人改之無疑也公穀作寶恐亦傳寫之譌蓋其始誤寫公穀因而併改左傳耳又案毛氏奇齡春秋簡書刊誤曰爾雅俘取也注云如書俘厥寶玉是四人曰俘取寶玉亦曰俘簡書專言俘與策書專言寶俱可通其說似是而非取寶玉雖亦可謂之俘而但言俘者則必是俘囚也

必以情

十年傳小大之獄雖不能察必以情杜注曰必盡己情察審也正義曰言以情審察不用使之有在灝案孔沖遠似誤讀杜注爲一句注言必盡己情情者誠也謂必以誠也若云以情審察則與雖不能察辭意相戾矣曹劌曰忠之屬也忠正對誠言繫辭傳曰設卦以盡情僞又曰情僞相感而利害生言誠僞也正義曰情謂情實僞謂虛僞大學曰無情者不得盡其辭無情謂言不由衷非由於誠者也論語子路篇曰上好信則民莫敢不用情情與信相應言民莫敢不以誠也公羊宣十五年傳子反曰是何子之情也華元曰吾見子之君子也是以告情于子也韓詩外傳曰吾望見吾子似於君子是以情也情皆訓爲誠

宋大水

十一年經秋宋大水杜注曰公使弔之故書公羊傳曰外災不書此何以書及我也案所謂及我者言宋來告難也左氏隱元年傳八月紀人伐夷夷不告故不書十一年傳冬十月鄭伯以虢師伐宋宋不告命故不書凡諸侯有命告則書不然則否此春秋之通例漢書五行志上曰董仲舒以

爲時魯宋二國俱水此董子之偶誤何劭公曰時魯亦有水災書魯則宋災不見兩舉則煩文不省故詭例書外以見內也說尤乖異春秋魯大水經屢書之若與宋皆水豈有因其文煩而詭例書之之理且書外何以見內乎此穿鑿之甚矣

有蜮

十八年秋有蜮杜注蜮短狐也蓋以含沙射人爲災困學紀聞云沙隨春秋例目云有蟘或改隸古春秋作有蟘爾雅食葉蟘音特灝案短狐含沙射人卽有其事亦未至於成災無緣見於簡書疑作蟘爲是說文蟘蟲食

苗莱者詩曰去其螟蛉臣鉉等曰今俗作蚮蚮當是弋聲蟊
蚮或書作蟊因譌爲蟊耳呂氏春秋任地篇又無螟蜮
高注蜮或作螣螣即蛾字此蛾譌爲蜮之證其誤與春
秋同高云兖州謂蜮爲螣音相近也蓋不知其誤而爲之辭然公羊穀梁竝作蟊
則誤已久矣公羊祇云秋有蟊何以書記異也穀梁則云秋有蟊一有一亡曰有蟊射人者也穀
梁尤誤然一有一亡正蜮蝝忽生忽滅之義若短狐則無所謂有無矣蟊射人者也五字或後人妄增亦未可
知楊疏云舊解一有南越所生是也一亡魯國無是也夫南越所生固與中國無涉況魯國既無之何爲而書
邪

梁五　東關嬖五　夷陽五

二十八年傳驪姬嬖欲立其子賂外嬖梁五與東關嬖
五杜注姓梁名五在閨闥之外者東關嬖五別在關塞
者亦名五皆大夫爲獻公所嬖倖視聽外事顯案杜以
五爲名非是成十七年傳夷陽五亦晉侯之外嬖豈嬖
人盡名五乎周禮天官序官寺人王之正内五人梁五
東關嬖五夷陽五蓋皆寺人在五人之列者故謂之五
矣梁東關皆姓而佚其名王氏引之曰廣韻東字注曰漢複姓左傳晉有東關嬖五
夷陽五或夷姓陽名廣韻曰夷亦姓或以夷陽爲氏未可知也

閔公

尨涼冬殺金寒玦離

二年傳尨涼冬殺金寒玦離胡可恃也杜注寒涼殺離
言無温潤玦如環而缺不連按勘記曰惠棟云說文引
作犛椋云牻白黑雜毛牛椋牻牛也古文省少或借涼
爲椋沈彤云案廣韻椋牻牛駁色蓋說文脫駁色二字
牻椋謂牻服色駁也否則冬與金玦皆有義而牻獨無
乎上文偏衣即牻服蓋分織牻牛白黑毛爲之下所謂
奇無常也顯案說文訓牻爲白黑雜毛牛則椋下云牻
牛也其義已足廣韻牻椋分部若椋下但云牻牛則字
義未明故加駁色二字耳沈以爲說文脫字非也牻椋
古祇作尨涼相承增偏旁冬殺者言獸毛至冬脫落殺
當讀去聲衣裘無冬殺之事特藉獸毛言之耳玦之言
決絕故曰金寒玦離也

僖公

憂必讎焉　讎必保焉

五年傳士蔿曰無喪而感憂必讎焉無戎而城讎必保
焉杜注讎猶對也保而守之朱氏彬曰讎售也史記高
祖本紀高祖每酤留飲酒讎數倍如淳曰讎亦售封禪
書五利妄言見其師其方盡多不讎索隱曰鄭德云相
應爲讎謂其言語不相應無驗也杜注讎猶對也非傳
之本旨顯案讎訓爲對乃其本義引申爲讎敵之稱凡
貿易價與物相當謂之讎俗作售亦相對義也讎之言酬
也如其願以相償也上句讎字當如鄭德訓爲相應下
句讎字則寇讎之義也保猶守也

輔車相依

五年傳諺所謂輔車相依脣亡齒寒者其虞虢之謂也

杜注曰輔頰輔車牙車正義曰釋名曰頤或曰輔車其骨强可以輔持其口或謂牙車牙所載也或謂頷車衛風碩人云巧笑倩兮毛傳曰好口輔也輔爲外表車是内骨故云相依衛風碩人篇正義引服虔云輔上頷車也與牙相依王氏念孫曰釋名牙車或謂之輔車則輔車是一物不得分以爲二小雅正月篇其車既載乃棄爾輔又曰無棄爾輔員於爾輻正義曰爲車不言作輔此云乃棄爾輔則輔是可解脱之物蓋如今人縛杖於輻以防輔車也呂氏春秋權勳篇宫之奇諫曰虞之與虢也若車之有輔也車依輔輔亦依車虞虢之勢是也云若車之有輔則爲載物之車而非牙車矣下乃云先

人有言曰脣竭而齒寒則取喻之不同類可知服杜二家何不攷於小雅呂覽之文而輒以爲牙車乎瀕案元凱説不誤服説兼混不如杜注分明王氏爲呂覽所誤耳輔車相依脣亾齒寒文義上下相應所謂輔車者當指頰輔牙車而言若詩所云其車既載乃棄爾輔自是别爲一物而此非其義也何以言之夫縛杖於輻以防輔車乃維持之義非相依之義謂車依輔已不甚確若云輔依車亞非事實矣左氏引諺既以脣齒爲喻不應遠舉車上之物致使語意不倫然則輔車與脣齒連類而及明矣輔本作酺説文云酺頰也是也今作輔者假借字耳輔車與脣齒對文則輔是頰輔車爲牙車散言則牙車亦謂

之輔車故釋名云輔車或曰牙車也呂覽以車之有輔與脣竭齒寒分而言之其義承用左氏之文而自具别裁不得援彼證此必欲强左氏以合於呂覽斯惑矣說文車部輔下引春秋傳曰輔車相依从車甫聲人頰車也王氏謂許引春秋傳以爲从車之正義而人頰車也下不引春秋傳則春秋傳取喻於車不取喻於頰車其說亦非辨見說文箋

天威不違顔咫尺

九年傳天威不違顔咫尺杜注曰言天鑒察不遠威嚴當在顔面之前瀕案説文面顔前也顔眉目之閒也眉目之閒面之適中之處顔前即面前也天威不違顔咫尺言在面前咫尺也魏志武帝紀裴注引魏略曰天威在顔

　　徐灝學

左傳二

僖公

涉河侯車敗

十五年傳秦伯伐晉卜徒父筮之吉涉河侯車敗詰之對曰乃大吉也三敗必獲晉君其卦遇蠱☶☴曰千乘三去三去之餘獲其雄狐夫狐蠱必其君也杜注曰秦伯之軍涉河則晉侯車敗也秦伯不解謂敗在己故詰之正義曰如杜此意則千乘三去謂晉侯之乘車三度敗壞而去三去之後而獲晉君也劉炫以爲侯者五等總名韓戰之前秦晉未有交兵何得言晉侯車有三敗以爲秦伯車三敗也今知不然者晉實是侯爵故知晉侯車敗秦伯乍聞車敗謂敗在己不達其旨故致詰問也又以秦晉未有交兵何得言車敗者此謂車有敗壞非兵敗也灝案劉光伯以徒父所言占筮之象誤認爲敘事之文故致差謬孔沖遠亦尚未達也毛氏奇齡曰自吉以下至涉河侯車敗乃徒父之言見卦象有異不先示何卦急曰涉河侯車敗秦伯不知恐車敗在己故詰之也此說得之杜云秦伯之軍涉河則晉侯車敗亦謂卦象如是故云秦伯不解謂敗在己若此時實敘晉侯車敗之事秦伯豈有謂敗在己而致詰者乎何劉孔

之多昧也毛氏又曰凡兩卦之間有一剛在中卽謂之坎今以兩剛居初四之間在蠱卦詞原曰涉川而泰之入晉又必踰河因而曰涉河蠱之三五互震震車也震爲諸侯卽侯車也震名仰盂有類車箱蠱上有艮艮爲倒震震一倒而車箱盡傾故曰侯車敗又云蠱之爲卦實從泰恆損三陽合聚者往來而成然無陽來而祗有陽去一從泰之三陽初往上來一從恆之三陽四往上來一從損所環聚之三陽初往三來凡此三推皆以我所聚三陽往而移彼謂之三去去與驅通卽三驅也三去必涉河泰踰兩剛損踰一剛恆且踰上位隱坎之剛是前稱三敗後稱三去皆於踰河時見之灝謂蠱初至四互坎有涉河象外卦倒震有車敗象毛說得之其言三去之義則支離矣且所謂泰踰兩剛損踰一剛皆陰陽易位而成坎象所踰者陽爻也獨恆以四上易位則踰陰爻而坎象不成亦自亂其例恆初至五本有坎象不待推移也又易往來之義以內外言初上易位可云往來四與上易初與三易則不得爲往來矣今案隨反爲蠱隨之初侯象五君位也今三陽爻皆易爲三陰故曰千乘三去蠱之內巽我也外艮彼也巽爲繩艮爲黔喙爲止爲拘故曰獲其雄狐矣西河五易說多枝蔓故略辨之

輅秦伯　輅鄭人　諜輅之

十五年傳輅秦伯宣二年傳狂狡輅鄭人成十六年傳諜輅之杜注輅迎也釋文輅五稼反灝案輅謂迎輅以戟之駕輅曰輅猶之舒施曰施也（昭十三年傳八月辛未治兵建而不旆壬申復旆之）古音牙讀若吾迓輅聲本相近自迓音轉入禡韻而輅亦隨之當仍讀本音爲是（唐韻尚多古音五稼反或讀與寤同）

巫尫

二十一年傳夏大旱公欲焚巫尫杜注巫尫女巫也主祈禱請雨者或以爲尫非巫也瘠病之人（瘠當作脊）其面上向俗謂天哀其病恐雨入其鼻故爲之旱是以公欲焚之灝案檀弓曰歲旱穆公召縣子而問然曰天久不雨吾欲暴尫而奚若鄭注尫者面鄉天覬天哀而雨之又曰吾欲暴巫而奚若注云巫主接神亦覬天哀而雨之鄭說與杜正相反據下文臧文仲曰天欲殺之則如勿生則杜以爲天哀其病恐雨入其鼻者固非而鄭云覬天哀而雨之亦與傳意不合也今案檀弓巫與尫爲二人左氏當亦同義說文云尢𡯁曲脛也从大象偏曲之形篆文作𤴔（隸省作尫）是尫爲跛足之名晉語曰籧篨不可使俛戚施不可使仰韋注籧篨偃人（今本國語注偃誤作籧）戚施僂人籧偃者突胷仰面僂者曲脊俯首渾言通謂之偃僂古者或以偃僂之人爲巫故荀子正論篇曰偃巫跛匡（楊注匡讀爲尫）鄭杜未經辨析而以病仰者爲尫誤也所以欲暴之焚之者蓋世傳尫偃之人月以致旱巫又主祈禱請雨者故欲暴之焚之也此臧文仲所以有天欲殺之則如勿生之言而縣子曰望之愚婦人於以求之也

夫子　夫人

二十三年傳僖負羈之妻曰吾觀晉公子之從者皆足以相國若以相夫子必反其國襄二十六年傳伯州犁上其手曰夫子爲王子圍寡君之貴介弟也此子爲穿封戌方城外之縣尹也灝案王子公子不當有夫子之稱夫音扶夫子猶言此子二十七年傳叔向曰所謂不及五稔者夫子之謂矣夫子謂伯有二十九年傳吳公子札曰夫子獲罪於君以在此又夫子之在此也夫子謂孫文子三十一年傳子皮曰使夫往而學焉夫亦愈知治矣夫謂尹何成十六年傳子重曰夫子嘗與吾言於楚夫子謂欒鍼昭元年傳穆叔曰夫人之所欲也夫人謂趙孟二年傳晏子曰夫子君子也夫子謂韓起又夫子近德矣謂叔弓俱與此同例杜氏注不及此陸氏釋文亦無音則已誤讀如字矣（牧誓勖哉夫子檀弓夫夫也上夫字並讀若扶又凡言夫君亦同）

文公妻趙衰

二十四年傳狄人歸季隗于晉而請其二子文公妻趙衰生原同屏括樓嬰趙姬請逆盾與其母子餘辭姬曰得寵而忘舊何以使人必逆之固請許之來以盾爲才固請于公以爲嫡子而使其三子下之以叔隗爲內子

而已下之杜注趙姬文公女也子餘趙衰字顏案文公妻趙衰句妻上奪一女字言文公之女嫁趙衰即所謂趙姬也若無女字則文義不可解矣列女傳載此事云晉趙衰妻者晉文公女也號趙姬

天爲澤以當日

二十五年傳說晉侯納王之事曰筮之遇大有䷍之睽䷥曰吉且是卦也天爲澤以當日天子降心以逆公不亦可乎杜注曰日之在天垂曜在澤天子在上說心在下是降心逆公之象王氏引之曰傳以日爲公杜乃以日爲天子失之矣成十六年傳南國蹙射其元王中厥目杜注離爲諸侯又爲目又離象傳六五之吉離王公也離有諸侯之象六五以陰居尊猶晉之六五爲侯也灝案王氏以傳文天爲澤二語上下相承誤謂天子降心指天爲澤言逆公指當日言遂以天爲天子日謂晉侯謬矣今案天爲澤謂乾變爲兌在離下故曰當日離爲日在兌上是天子降心逆公之象非以天子釋天以降心釋澤以逆公釋當日也杜云日之在天垂曜在澤天子在上說心在下日卽天子澤卽兌也天子在上自指上離說心在下自指下兌安得以晉侯爲日乎傳所稱公乃筮人對晉侯之辭亦不必於卦中取象至離晉之六五皆爲君位更不必離爲諸侯然後爲公也

刺之　刺公子偃

二十八年經公子買戍衛不卒戍刺之成十六年刺公子偃左傳杜注殺梁范注並云內諱殺大夫皆言刺義取周禮三刺之灋灝案杜范說非也周官司刺掌三刺之灋蓋謂刺舉其事以鞫訊之刺非謂殺也說見周禮春秋於他國皆書殺其大夫獨於魯變文言刺者爲君諱也此刺當如刺客之刺若曰不知爲何人所中傷云爾是諱之也

聽輿人之謀

二十八年傳聽輿人之謀杜注輿衆也灝案輿訓爲衆相承已久而其義則未聞今案輿字又作轝易說卦傳坤爲大轝爲衆蓋坤厚載物輿之象也故爲大轝由是有輿地之稱坤爲衆而謂之輿故輿訓爲衆矣

盬其腦

二十八年傳晉侯夢與楚子搏楚子伏己而盬其腦顧氏炎武曰范守己曰盬者苦盬之名盬其腦當是以盬醃採人腦中故子犯曰吾且柔之矣杜氏訓盬爲唼非也灝案盬其腦者裂其腦也盬四斥裂故裂謂之盬非以盬採人腦中之謂也唐風鴇羽傳盬不攻緻也小雅四牡傳盬不堅固也皆斥裂之義吾且柔之矣者柔安也[illegible]文釋言且安之不必懼也此一句非解夢語杜云[illegible]傳以柔物范注柔爲揉皆失之

[illegible]門黑形盬

三十年傳王使周公閱來聘饗有昌歜白黑形鹽杜注昌歜昌蒲葅白熬稻黑熬黍形鹽鹽形象虎正義曰周禮醢人朝事之豆其實有昌本麋臡鄭云昌本昌蒲根切之四寸爲葅彼昌本可以爲葅知此昌歜即是昌蒲葅也齊有邴歜魯有公甫歜其音爲觸此昌歜之音相傳爲在感反徧檢書傳昌蒲之草無此別名未知其所出也灝案說文云盬血醢也他感切字又作醓昌蒲葅讀在感切疑即此醓字但音小轉耳周禮醢人朝事之豆其實韭葅醓醢昌本麋臡又加豆之實深蒲醓醢公食大夫禮韭葅以東醓醢昌本昌本南麋臡鄭云醓醢醢有醓昌本昌蒲葅也醢有骨謂之臡以上鄭注葢昌蒲葅

和之以醓謂之昌醓因誤讀昌歜爲在感切也白黑杜謂白熬稻黑熬黍葢因下文云薦嘉穀鹽虎形故云不知所謂薦五味羞嘉穀者乃渾舉之辭昌歜非備五味則白黑亦非指嘉穀言葢鹽象虎形爲白黑二色耳

勤而無所

三十二年傳蹇叔曰師之所爲鄭必知之勤而無所必有悖心顧氏亭林曰言師勞力竭而無所用則所經之國必有背距之心杜解云將害良善未當灝案無所用但云無所則語氣未完顧說亦非也所猶處也無逸曰君子所其無逸鄭注所猶處也一切經音義二引三蒼所處也隱元年傳曰不如早爲之所所字與此義同杜注使得其所安亦非勞師襲遠無以處之則民有悖心下文晉原軫曰秦違蹇叔而以貪勤民天奉我也勤民猶言勞民悖心亦指民言非謂所經之國也

文公

履端於始舉正於中歸餘於終

元年傳於是閏三月非禮也先王之正時也履端於始舉正於中歸餘於終杜注曰於厤法閏當在僖公末年誤於今年三月置閏葢時達厤者所譏又曰步厤之始以爲術之端首朞之日三百六十有六日日月之行又有遲速而必分爲十二月舉中氣以正月有餘日則歸之於終積而爲閏故言歸餘於終正義曰古今厤法推閏月之術以中氣定之無中氣則閏月也古厤十九年

爲一章章有七閏但觀中氣所在以爲此月之正故言舉正於中也月朔之與月節每月剩一日有餘所有餘日歸之於終積成一月則置之爲閏故言歸餘於終灝案以中氣定月無中氣爲閏乃後世推步之術非古厤所有也葢古無中氣之名逸周書雖備二十四氣而不以中氣定月即不以無中氣之月置閏今雨水正月中穀雨三月中逸周書先驚蟄後雨水先穀雨後清明其序小異夏小正則正月啟蟄月令仲春始雨水仲夏小暑孟秋白露降又各不同春秋成十七年昭二十二年閏月皆在十二月後僖七年文六年哀五年十五年閏月雖未知在何月而其上文皆有冬字唯文元年閏三月以爲非禮昭二十年閏月正義以爲閏在八月後葢因傳文上有八月下有十月也然當從其多者爲斷且此歲之閏經無其文傳恐有

誤是則歸餘於終明爲歲終置閏秦以十月爲歲首亦初因之故屢書後九月亦其遺制也然則舉正於中非以中氣定月之謂履端於始亦非步履端首之謂也蓋正月立春爲始四月立夏爲始七月立秋爲始十一月立冬爲始故曰履端於始春分二月中夏至五月中秋分八月中冬至十一月中皆適當四時之中故曰舉正於中而閏月置十二月後謂之歸餘於終矣然歲終置閏四立二分二至必有參差固不若後世以無中氣之月置閏爲善也

廢六關

二年傳廢六關惠氏定字曰家語作置六關王肅曰六

關關名魯本無此關文仲置之以稅行者故云不仁廢與置古字通公羊傳曰去其有聲者廢其無聲者何休曰廢置也置者不去也齊人語灝案惠氏引家語公羊傳以釋左氏是也莊子徐無鬼篇廢一於堂廢一於室釋文云廢置也烈子黃帝篇先生既來曾不廢藥乎張湛注廢置也會無善言以富藥石也其義竝同廣雅亦曰廢置也但廢字自有置義非由通借凡置物以待用曰置棄置而不用亦曰置廢置皆兼去留二義故置立謂之廢棄置亦謂之廢也釋詁曰廢止也止與留義同說文云廢屋頓也頓亦置也廢與寫義近說文云寫置物也寫亦兼二義曲禮曰器之溉者不寫其餘皆寫鄭注寫者傳已器中此一義也傾寫又一義也

閏月不告月

六年經閏月不告月猶朝于廟釋文云不告月月或作朔誤也灝案朔字不誤下月字乃夕之誤卽古朔字也夕古篆作☽象月初生形古音讀與朔同春秋古經本或作夕篆文☽☽形近因譌作月詳見說文箋疏左氏所據作朔其述經直云閏月不告朔而不爲月字作解則本作朔明矣穀梁以爲閏月者附月之餘日天子不以告朔公羊則謂天無是月皆曲說也蓋夕之古義失之久矣

秣馬蓐食

玉氏引之曰文七年傳訓卒利兵秣馬蓐食杜注曰蓐

食早食於寢蓐也漢書韓信傳亭長妻晨炊蓐食張晏曰未起而牀蓐中食引之謹案訓卒利兵秣馬非寢之時矣亭長妻晨炊則固已起矣而云早食於寢蓐云未起而牀蓐中食義無取也方言曰蓐厚也食之豐厚於常因謂之蓐食訓卒利兵秣馬蓐食者商子兵守篇曰壯男之軍使盛食厲兵陳而待敵壯女之軍使盛食負壘陳而待令是其類也兩軍相攻或竟日未已故必厚食乃不飢亭長之妻欲至食時不具食以絕韓信故亦必厚食乃不飢也成十六年傳蓐食申禱襄二十六年傳秣馬蓐食竝與此同灝案舊說以蓐食爲食於寢蓐固誤王說亦未確今案軍中眼日椎牛饗士史記馮唐傳五日

柵中饗賓客平史食人師出則裹糧而行有急則立駐傳餐韓信傳食其裨將傳餐索隱曰小飯曰餐言謂立駐傳餐待破趙乃大食也至若乘夜進兵遲明而戰於是有秣馬蓐食蓐食者蓋臨宿之餘食也說文云蓐陳艸復生也引申之則凡陳舊之物皆謂之蓐炊臨宿之食謂之蓐食蓋急於出征未暇炊爨故豫留臨宿之食耳王淮陰矦傳亭長妻晨起蓐食則偶有臨宿之餘晨起炊熟而食之卽藉此而不爲韓信具食也蓐食蓋周秦閒常語

大室屋壞

十三年經大室屋壞杜注大廟之室正義曰大廟之制其簷四阿而下室當其中又拔出爲重屋明堂位云大廟天子明堂復廟重檐此天子之廟飾鄭云復廟重屋也是天子之廟上爲重屋此是大廟當中之室其上之屋壞非大廟全壞也灝案經言大室之屋而杜云大廟之室爲殊差互孔沖遠亦未明其義明堂重屋下覆九室太室居中左氏云大室之屋壞屋專屬之大室則非明堂之重屋審矣今案古宮室無屋名屋卽古幄字周禮幕人掌帷幕幄帟綬之事鄭注曰王出宮則有是事帷幕皆以布爲之四合象宮室曰幄王所居之帳也以上鄭注蓋幄本作屋相承增巾旁秦風權輿篇於我乎夏屋渠渠鄭箋屋具也大雅抑篇尚不愧于屋漏鄭箋屋小帳也車箱之上亦稱屋雜記上曰諸矦其輤有裧緇布

裳帷素錦以爲屋而行士輤葦席以爲屋蒲席以爲裳帷鄭注輤象宮室屋其中小帳此尤其明證秦風小戎篇載其板屋史記項羽紀紀信乘黃屋左纛是也大室之屋蓋於室中爲板屋施幄帟以依神今之神龕卽其遺制非宮室之謂也明堂重屋上覆以茅亦帷帟之類故以屋稱

宣公

華元爲植巡功

宣二年傳宋城華元爲植巡功杜注植將主也周禮大司馬大役與慮事屬其植鄭注大役築城邑也鄭司農云植謂部曲將吏春秋傳曰華元爲植巡功元謂植築城楨也灝案杜斷植爲句而訓爲將主卽本先鄭義然此當從後鄭說爲長凡版築立木爲楨幹謂之植華元爲植巡功六字當作一句讀

于思于思

城者謳曰睅其目皤其腹棄甲而復于思于思棄甲復來使其驂乘謂之曰牛則有皮犀兕尚多棄甲則那役人曰從其有皮丹漆若何杜注于思多鬚之貌正義曰賈逵以爲白頭貌成十五年華元爲右師距此三十二年計未得頭白故杜以爲多鬚貌亦是以意言之耳校勘記曰毛詩狐裘云有兔斯首鄭箋云斯白也今俗語斯白之字作鮮聲近斯後漢書朱儁傳賊多鬚者號于氐根注引杜注爲證案此則于爲須思爲白于思爲白

須也灝案賈逵訓于思爲白頭孔沖遠計其年以爲未得頭白嚴杰云白須亦非也左傳校勘記嚴氏分箋灝謂于思言其多鬚耳思卽鬚須之轉聲須在頰稱思因謂頰爲思故魚頰骨亦謂之鰓漢書高帝紀蘇林注鰓音魚鰓之鰓廣韻鰓蘇來切入咍部俗作顋又作腮蓋來之聲轉爲落哀切故鰓亦轉爲顋也牛則有皮犀兕尚多棄甲則那謂牛皮可爲甲且多犀兕棄甲不足言耳從其有皮丹漆若何從陸也猶俗語云陸他也言皮雖有不知丹漆何如蓋丹漆所以飾甲譬人之顏色以譏華元也

不逢不若

三年傳故民入川澤山林不逢不若螭魅罔兩莫能逢

之杜注若順也灝案若爲當馴言不逢不馴之物也堯典疇若予工疇若予上下草木鳥獸史記五帝本紀作誰能馴予工誰能馴予上下草木鳥獸是若之義爲馴馴與順通故傳注多訓若爲順

遠疑也注

四年經公伐莒取向杜注向莒邑東海承縣東南有向城遠疑也灝案疑下脫非字哀十四年傳逢澤杜注地理志言逢澤在滎陽開封縣東北遠疑非與此同例若無非字則文義不明

使封人慮事

十一年傳使封人慮事以授司徒杜注慮事無慮計功正義曰慮事者謀慮城築之事無則慮之迄則計功也灝案慮讀爲錄謂錄事以授司徒也漢書馬不疑傳每行縣錄囚徒還師古曰省錄之知其情狀有寃滯與不也今云慮囚本錄聲之去者耳音力具反而近俗不曉其意訛其文遂爲思慮之慮失其源矣杜孔正同此失

卒偏之兩　兩之一卒

十二年傳其君之戎分爲二廣廣有一卒卒偏之兩杜注十五乘爲一廣司馬法百人爲卒二十五人爲兩車十五乘爲大偏今廣十五乘亦用舊偏法復以二十五人爲承副灝案五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒見周禮小司徒司馬序官亦有百人爲卒之文杜氏所引蓋古之司馬法也十

五乘爲大偏則出穰苴司馬兵法其實穰苴卽承春秋時諸國之制元凱謂今廣十五乘亦用舊偏法誤也司馬法詳見孔疏　其云復以二十五人爲承副更不確蓋因周官五伍爲兩適合二十五人之數而爲是說耳鄭注論語道千乘之國引司馬法革車一乘甲士三人步卒七十二人別無二十五人之目胡安國謂春秋作丘甲如唐兵法增二十五人爲徒役毛西河斥爲臆說然胡氏正誤認杜注爲司馬法耳鄭注亦見疏　不知此所謂兩非其義也成七年傳申公巫臣以兩之一卒適吳舍偏兩之一焉杜謂二十五人之一卒乎孔沖遠云一卒之外復有十五乘之偏幷二十五人之兩其說尤謬今案襄十一年傳廣車軘車淳十五乘杜注淳耦也卽分爲二廣之義淳十五乘合爲三十乘本傳下文云楚子

爲乘廣三十乘分爲左右是也小司徒疏引司馬法革車十乘士百人徒二百人則三十乘當有甲士三百人徒六百人一廣十五乘其甲士一百五十人徒三百人是爲一卒又分爲二偏一偏甲士七十五人徒一百五十人曰偏之兩者言其卒爲偏之倍數也十五乘之中蓋有一乘爲群將所乘餘則分之爲二也十五乘爲大偏再分爲小偏巫臣以兩之一卒適吳爲甲士一百五十人徒三百人舍偏兩之一則所留甲士七十五人徒一百五十人耳杜彼注以司馬法車九乘爲小偏謂留九乘車及一兩二十五人亦誤也兩者相對之辭分而言之謂之偏合而言之則謂之兩如車兩輪帛兩端屨兩枚皆以兩稱也

楚人惎之

十二年傳晉人或以廣隊不能進楚人惎之脫扃少進馬還又惎之拔旆投衡乃出顧曰吾不如大國之數奔也杜注惎教也灝案杜訓惎爲教殊未確晉楚方戰無相教之理也愚謂惎者追而將及之之義當讀爲企企及也蓋軍行阨隘之中故晉人以廣隊不能進楚人追而將及之於是脫扃而行少進馬還又將及之復拔旆投衡乃出耳吾不如大國之數奔晉人解嘲之辭也

而又久之　是以久子

十七年傳過而不改而又久之以成其悔正義曰晏桓子等懼晉之命不得已而來恨齊矦之使也今晉不以禮待之而又久執之以成其悔恨昭二十四年傳士伯曰寡君以爲盟主之故是以久子杜注久執子以謝邾灝案久非遲久之謂久猶稽留也說見說文箋孟子公孫篇可以久則久趙注久留也公羊莊八年傳何言乎祠兵爲久也何注爲久稽留之辭是也杜孔於久下增執字是以久爲遲久失之矣

庶有豸乎

庶有豸乎杜注豸解也灝案獬廌聲轉爲解豸故謂豸爲解

成公

韓厥執縶前

二年傳逢丑父與公易位將及華泉驂絓於木而止丑父寢於轏中蛇出於其下以肱擊之傷而匿之故不能推車而及韓厥執縶馬前再拜稽首奉觴加璧以進杜注驂馬絓也縶馬絆也執之示脩臣僕之職正義曰襄二十五年鄭公孫舍之帥師入陳傳曰陳矦免擁社子展執縶而見再拜稽首承飲而進獻事與此同唯無璧耳蓋古者有此禮彼雖敗績猶是國君故戰勝之將示之以臣禮事之不忍即加屈辱所以申貴賤之義說文云馽絆馬也从馬口其足春秋傳曰韓厥執馽前讀若輒重文作縶臧氏琳經義雜記曰古文左氏本作韓厥執馬前馬即縶正字今本譌爲馬又別出縶字縶當爲衍文上言驂絓於木而止故厥執齊絆馬而前也口其

足者圍繞其足致馬不得行杜注以爲執之示俻臣僕之職正義引襄二十五年傳非是灝案縶與馽同左氏古本作馬今本作縶縶非衍文馬字衍耳襄二十五年傳子展執縶而見與此正同彼文作縶亦非譌字也至謂圍繞其足致馬不得行尤泥而無當馽之字形固爲絆馬足而其義不在足也造字者於馬上著圈見維縶之意就其字勢於足上著之非專爲絆足而設也許云絆馬不云絆馬足益深得造字之旨系部云絆馬縶也與此互訓甚明小雅白駒篇縶之維之周頌有客篇言授之縶以縶其馬皆謂羈縶公羊襄二十七年傳夫負羈縶言負則不在足明矣檀弓子顯鄭注公子縶也盧

植曰古者名字相配顯當作韅說文韅著掖鞥也釋名云韅經也橫經其腹下也此尤其明證傳言驂絓於木故韓厥執縶而前若云厥絆其足恐非事實驂已絓於木而不能行矣何必復絆其足耶且絆足非執之謂也又杜云執之示俻臣僕之職甚是蓋古者君臣之義至重雖於他國之君猶俻外臣之禮故成十六年傳韓厥曰不可以再辱國君卻至曰傷國君有刑卽其義也正義引襄二十五年傳發明傳注之義甚允當何得非之

盡東其畝

二年傳齊侯使賓媚人賂以紀甗玉磬與地晉人不可曰必以蕭同叔子爲質而使齊之封內盡東其畝杜注曰使壟畝東西行程氏瑶田溝洫疆理小記曰所畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畎橫遂縱遂在兩夫之閒其南北之閒則溝也溝經十夫流入於洫洫縱承十溝入澮十澮之水竝入於川澮橫川自縱也賈公彥曰井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱川橫是東畝法耳左傳晉使齊盡東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行此畎縱爲東畝畎橫爲南畝之確證灝案杜云使壟畝東西行汎爲之說而實未詳其義程說則猶河漢無極也如其說東畝則川橫於兩川上之路自西徂東晉人伐齊固爲甚便矣然此川者考工記所謂兩山之閒者也其或不必定在山閒而

一澮之深廣已及兩尋川受萬夫貫注必是大水非如田閒之畎可以任人爲之晉欲使齊盡改田制而皆橫陳於東是不但變易溝洫且須改移山川雖曰强人所難恐無是理此因周禮鄭注遂縱溝橫洫縱澮橫而曼衍其說非事實也竊謂東畝者蓋令齊人於國之東偏爲田耳齊之東境濱海斥鹵封內盡東其畝則三面皆爲平原廣野晉人可以長驅直入故曰唯吾子戎車是利矣公羊傳曰使耕者東畝則是土齊也穀梁傳曰使耕者盡東其畝則是終土齊也正與左氏相發明土齊者言使齊國爲曠土也終猶盡也若云改南畝爲東畝則與土齊之義不協矣

諸侯閒於天子

十二年傳諸侯閒於天子之事則相朝也釋文閒音閑灝案閒謂閒隔當讀去聲文十五年傳云諸侯五年再相朝以脩王命古之制也王制疏引鄭志孫皓問云諸侯五年再相朝不知所合典禮鄭答云古者據時而道前代之言唐虞之禮五載一巡守夏殷之時天子蓋六年一巡守諸侯閒而朝天子其不朝者朝罷朝五年再朝似如此制案所云閒而朝天子即此義也

迭我殺地

十三年傳迭我殺地灝案迭讀爲軼隱元年傳懼其侵軼我也杜注軼突也文選陽給事誄軼我河縣李注引此傳釋之云迭與軼古字通

唐苟　史苟

十六年傳鄭唐苟昭七年傳衛史苟灝案說文云苟自急敕也从羊省从包省从口口猶慎言也从羊羊與義善美同意己力切苟名似當讀若亟非从艸从句之苟也然釋文無音則亦讀古厚切矣

圖其身

范文子謂欒武子曰子叔嬰齊奉君命無私句謀國家不貳句圖其身不忘其君灝案漢書馮野王傳內足與圖身外足以慮化圖身與范文子語意同

逃威也

十七年傳長魚矯以戈殺駒伯苦成叔於其位溫季曰逃威也遂趨矯及諸其車以戈殺之杜注曰欲逃凶威爲害故曰威言可畏也灝案古謂賊害凶禍爲威書洪範威用六極言天禍之以六極也詩小雅常棣篇死喪之威言死喪之禍也逃威猶言避禍不當訓爲畏溫季見長魚矯來意不善故呼而逃之駒伯苦成叔走避不及被殺於位季則趨而駕車欲逃矯追及而殺之也

施舍已責

十八年傳施舍已責杜注施恩惠舍勞役止逋責灝案杜以施舍已責分爲三事非也下文逮鰥寡振廢滯匡乏困救災患禁淫慝薄賦斂宥罪戾節器用時用民欲無犯時皆一句爲一事且時用民即舍勞役不應重複又渾言施恩惠則各事皆可言尤覺泛而無當愚謂施舍已責即免逋負耳

通介堂經說卷三十

徐灝學

左傳三

襄公

君子謂子重

三年傳君子謂子重於是役也所獲不如所亡楚人以是咎子重子重病之遂遇心疾而卒杜注曰當時君子灝案傳因下文楚人所以咎子重之故未明故於上文先發其旨此君子自是作傳者託詞傳凡稱君子之言皆倣此

季孫曰略

四年傳定姒薨匠慶請木季孫曰略匠慶用蒲圃之檟季孫不御君子曰志所謂多行無禮必自及也其是之謂乎杜注曰不以道取爲略御止也正義曰不以道取爲略今律略人略賣人是也季孫言略令匠慶略他木也匠慶忿季孫未必無木可用故取季孫之檟其意言遣我略人我止略汝季孫令之爲略雖自被略不得止之釋例論此云議從略賤與此不以道取爲略別也灝案如注疏說季文子令匠慶略取他人之木恐無此理釋例謂議從略賤是也杜自相違異者葢以匠慶用季孫蒲圃之檟下文有多行無禮必自及之語疑未能明故又誤解爲令略他人之木已因而被略殊非傳義季孫不欲成定姒之喪故令簡略爲之公羊哀五年傳喪數略也正同此義先是齊姜薨季文子嘗取穆姜美檟以葬今匠慶用季文子之檟故曰多行無禮必自及也

淯十五乘

十一年傳廣車軘車淯十五乘杜注曰廣車軘車皆兵車名淯耦也正義曰射禮數射筭二筭爲純一筭爲奇是淯爲耦也灝案宜十二年傳其君之戎分爲二廣杜注云十五乘爲一廣又成七年傳楚子爲乘廣三十乘分爲左右皆與此同此云淯十五乘者合三十乘也

姑姊妹

十二年傳無女而有姊妹及姑姊妹正義曰釋親云父之姊妹爲姑樊光曰春秋傳云姑姊妹然則古人謂姑爲姑姊妹葢父之姊爲姑姊父之妹爲姑妹列女傳梁有節姑妹入火而救兄子是謂父妹爲姑妹也後人從省故單稱爲姑灝案今粵人猶有姑姊妹之稱

戒食

十四年傳衛獻公戒孫文子甯惠子食灝案儀禮主人戒賓戒猶延也延引也此戒謂公延二子食杜注云敕戒二子欲共宴食失之昭元年傳子皮戒趙孟與此同杜注戒享期是也

使子行於孫子

校勘記曰石經子行二字改刊此行只九字初刻尚有

一字山井鼎云足利本後人記云子行下異本有請字爲則石經刊去之字卽請字也灝案有請字是也杜注云使往請和也是傳文本有請字

崔杼微逆光

十九年傳崔杼微逆光灝案說文微隱行也謂潛往迎之也餘詳後其徒微之

不可與也

二十四年傳大國之人不可與也杜注曰言不可與等也欲使卑下之灝案與卽訓爲等非語詞之與也荀子王霸篇曰不欺其民不欺其與又曰敵國畏之與國信之又敵國輕之與國疑之與與敵相對與等也類也周語韋注說文與黨與也黨與二字平列皆相當平等之義相與猶言相友也因之謂相親暱爲黨與

風隕妻

二十五年傳崔武子見棠姜而美之使偃取之筮之遇困之大過陳文子曰夫從風風隕妻不可娶也杜注坎爲中男故曰夫變而爲巽故曰從風風能隕落物者變而隕落故曰妻不可娶灝案杜以風隕斷句非也風能隕落物但言風隕則文義未完且下文妻不可娶妻字實矣疑當以風隕妻爲句益困三互巽變爲大過則巽在下有隕落之象故曰風隕妻言巽風之隕乃妻墮落之象也困六三入于其宮不見其妻凶大過九三棟橈凶皆非吉兆其後棠妻見殺正應其象也武子當時不解以爲凶在己故漫應之曰嫠也何害先夫當之矣

將庸何歸

晏子曰且人有君而弒之吾焉得死之而焉得亡之將庸何歸杜注曰將用死亡之義何所歸趣王氏引之曰將庸何歸承上君死安歸而言杜以庸爲用歸爲歸趣失其旨矣將庸何歸者將何歸也庸亦何也何歸之爲庸何歸猶何傷之爲庸何傷文十八年傳人奪女妻而不怒一抶女庸何傷昭元年傳數月於外一旦於是庸何傷魯語醉而怒醒而喜庸何傷安知之爲庸安知荀子宥坐篇女庸安知吾不得之桑落之下詎知之爲庸詎知莊子齊物論篇庸詎知吾所謂知之非不知邪庸詎知吾所謂不知之非知邪孰能之爲庸孰能也大戴記曾子制言篇則雖女親庸孰能親女乎

解者多訓庸爲用故義不可通灝案庸猶甯也說文甯所願也將庸何歸猶言甯何歸將語助也將庸與無甯語意略同庸何傷甯何傷也庸安知甯安知也庸詎知甯詎知也庸孰能甯孰能也莊十四年傳庸非二乎僖十五年傳晉其庸可冀乎襄十四年傳庸知愈乎王氏引此三句庸字皆訓爲用失之晉語吾庸知天之不授晉管子大匡篇雖得賢庸必能用之乎呂氏春秋下賢篇吾庸敢驁霸王乎楚辭哀時命篇庸詎知其吉凶家語在厄篇庸知其終始乎凡此等庸字皆當訓爲甯

表涫鹵

表涫鹵杜注涫鹵埆薄之地表異輕其賦稅灝案文選

思元賦舊注不澆曰涫淮南齊俗訓澆天下之涫高注涫厚也涫與鹵異涫爲舊脫沃壞鹵爲斥鹵鹹地故表異之杜注混而爲一非也

僞效

二十七年傳使諸侯僞效烏餘之封者杜注效致也使齊魯宋僞若致邑封烏餘者灝案曲禮曰效馬效羊者右牽之效犬者左牽之卽此效字之義昭三十二年傳屬役賦丈書以授帥而效諸劉子義同餘詳曲禮

晉之不能於齊

趙孟曰晉楚齊秦匹也晉之不能於齊猶楚之不能於秦也杜注不能服而使之灝案不能謂不相能非不能服而使之也說見昭十一年傳不能其民

以誣道蔽諸侯

子罕曰以誣道蔽諸侯罪莫大焉釋文云服虔王肅董遇並作弊云踣也正義曰服虔曰斃踣也一曰罷也則知服本作斃王肅董遇本皆作蔽謂以誣人之道掩諸侯也杜本作蔽當如王董爲蔽掩之也灝案陸孔說異未知孰誤然所謂蔽諸侯者當以掩蔽爲是上文單斃其死斃乃訓踣耳錢氏大昕云襄十一年范宣子曰諸侯道敝而無成能無貳乎與此傳同義當從服說作斃爲是以上錢說其說殊誤范宣子所云諸侯道敝者杜注謂數伐鄭皆罷於道路也與此各爲一義而錢氏妄相牽引若如其說則誣與道蔽義不相屬成何文理乎

降婁中

三十年傳於是歲在降婁降婁中而旦杜注周七月今五月降婁中而天明正義曰月令旦危中者據夜有長短及星度有廣狹是細計之數杜據大略而言故與月令不同劉炫以月令之文而規杜氏非也灝案劉光伯規杜固謬孔沖遠亦未知其故而漫爲之說耳灝嘗於道光二十九年己酉測算中星表夏至五月中辰初三刻一分二十秒降婁中今上推魯襄公十九年子蟜葬任是年凡二千四百有三年減歲差變時八刻十三分二十六秒得夏至五月中卯初二刻二分五十四秒降婁中元凱實不誤月令呂不韋所作距魯襄時三百餘年故仲夏旦危中不得據彼爲證也

巾車脂轄

三十一年傳巾車脂轄杜注巾車主車之官灝案杜說非也巾車脂轄對文以覆巾車謂之巾車以脂塗轄謂之脂轄文選吳都賦吳王乃巾玉輅江淹雜體詩日暮巾柴車皆謂覆蓋之

昭公

誰能辯焉

元年傳封疆之削何國蔑有主齊盟者誰能辯焉杜注辯治也灝案辯與徧通言不能徧治也

蔡蔡叔

周公殺管叔而蔡蔡叔杜注蔡放也釋文云上蔡字素葛反說文作𥺝灝案上蔡字當作𥺝形近之誤漢書宣帝紀骨肉之親𥺝而不殊昌邑王傳作析而不殊荀悅漢紀作放而不誅是其義陸氏未達故以說文𥺝字當之而音蔡爲素葛反繆矣孔沖遠雖承其誤而頗疑𥺝字未確故云隸書失體不可復識也杜注蔡放也亦𥺝之譌蓋元凱所據左氏本正作𥺝故直訓爲放若如今本作蔡蔡叔則文複義奧不得如此訓釋矣定四年傳亦同此誤

今無乃壹之

子產曰僑聞之君子有四時朝以聽政晝以訪問夕以脩令夜以安身於是乎節宣其氣勿使有所壅閉湫底以露其體茲心不爽而昏亂百度今無乃壹之則失疾矣杜注壹同四時也灝案杜說非也說文壹作壹壺壹壺即氤氳字凡蘊釀鬱蒸之氣謂之壹壺其轉語爲抑鬱無乃壹之謂抑鬱其氣與上文節宣其氣相應非同四時之謂也孟子公孫丑篇志壹則動氣氣壹則動志也趙注孟子言壹者志氣閉而爲壹也與此同義

是謂近女室疾如蠱

是謂近女室疾如蠱正義曰女在房室故以室言之王氏念孫曰室皆爲生字之誤也是謂近女爲句生疾如蠱爲句本文女蠱爲韻下文食志亦爲韻灝案王氏斷句是也晉語八曰是謂遠男而近女惑以生蠱亦以近女爲句惟其謂室爲生之誤則字形不近室疾疑至疾之譌至與致同大學致知在格物鄭注致或爲至禮器有放而不致也釋文致本作至是二字古通致疾亦常語也

非鬼非食

是謂近女室疾如蠱非鬼非食惑以喪志灝案說文云蠱腹中蟲也春秋傳曰皿蟲爲蠱淫溺之所生也梟磔死之鬼亦爲蠱梟磔原本誤作梟桀今從段訂蠱有二義中蠱毒者即傳所謂食也梟磔死之鬼爲蠱所謂鬼也晉侯近女而致亂惑之疾故曰非鬼非食

穀之飛亦爲蠱

穀之飛亦爲蠱杜注穀久積則變爲飛蟲名曰蠱灝案世未聞穀久積而變爲飛蟲之事上文皿蟲爲蠱杜云器受蟲害者爲蠱此蠱之本義蟲生穀中如在器中故亦謂之蠱爾雅釋器康謂之蠱康古糠字郭注云米皮蓋謂蟲食穀中米盡但存其皮也此蟲或有飛出者故曰穀久積變爲飛蟲非眞能變化也

豆區釜鍾

三年傳晏子曰齊舊四量豆區釜鍾四升爲豆各自其四以登於釜釜十則鍾杜注四豆爲區區斗六升四區爲釜釜六斗四升鍾六斛四斗灝案古所謂升非十合爲升杜以嘉量之法布算失之矣小爾雅曰一手之盛

謂之溢兩手謂之掬掬四謂之豆豆四謂之區區四謂之釜釜二有半謂之藪藪二有半謂之缶缶二謂之鍾據此則一升乃一掬耳蜀志諸葛亮傳注引魏氏春秋曰諸葛公所噉食不至數升宣王曰亮將死矣嘗疑曰噉米至數升不可謂少今以小爾雅之數計之數升不過數掬米耳掬謂之升者升猶承也升承古字通明夷六二用拯馬壯吉釋文鄭云承也子夏作拼謂以兩手奉承之也古者量法未備故有豆區釜鍾之名不得以嘉量之法强而同之後代量法既備而猶沿舊稱者世俗兼用之也小爾雅又曰鍾二謂之秉秉十六斛依漢志斛重二鈞四鈞爲石推之則鍾爲四石缶二石藪八斗釜三斗二升區八升豆二升

一掬爲米五合如以斛爲石杜注鍾六斛四斗以斛爲石皆倍其數則區斗六升釜六斗四升與杜注同蓋亦誤以今率馭古法故多參差總之一掬所容必無十合之多則一豆之積不得有四十合明矣況八斛爲鍾亦與晏子之言不合故知豆區釜鍾與嘉量之法不同也

其相胡公大姬

箕伯直柄虞遂伯戲其相胡公大姬已在齊矣正義曰杜不解相服虔云相隨也蓋相訓爲助不爲隨也言箕伯四人其皆助胡公大姬神靈已在齊矣今定本相作祖灝案胡公爲箕伯四人之後則祖字誤明矣孔沖遠亦因箕伯四人不可云隨胡公大姬故訓相爲助灝謂相如贊相之相輔助導引之也

余髮如此種種

釋名云牛羊之無角者曰童山無艸木曰童言未巾冠似之也灝案童子丱角今牛羊之無角者反曰童其義未協山無艸木與未巾冠亦殊不類劉熙蓋未得其義而爲之詞竊疑童禿一聲之轉童猶禿也左氏昭三年傳余髮如此種種釋文種本亦作董董卽童也皆聲近假借耳

閒而以師討焉

五年傳晉侯欲止公范獻子請歸之閒而以師討焉杜注閒暇也釋文閒音閑注同又如字灝案閒當讀去聲

謂俟其閒隙而以師討之也杜陸並失之

懼其末也

六年傳懼其末也正義曰懼其末從教也灝案末疑當作末後漢書應劭傳孫卿云凡制刑之本將以禁暴惡且懲其末也與此同義

棄親用羈

七年傳單獻公棄親用羈杜注羈寄客也灝案史記陳杞世家羈旅之臣賈逵曰羈寄也

故以配日

日月之會是謂辰故以配日杜注謂以子丑配甲乙灝案厤法先推合朔卽日月之會也逐月朔既定則大小

建亦定故曰以配日村注未明

弱行

孟縶之足不良弱行正義曰當斷不良爲句弱行向下讀之知者案二十年杜注云縶足不良故以官邑還豹是也十行本弱作能校勘記云不良能行猶言不善於能行也正義欲於不良斷句非也灝案不善於能行文不成義當以弱字爲是弱行與不良義相足下文云弱足者居卽其證

或馮焉

八年傳石不能言或馮焉杜注謂有精神馮依石而言灝案據杜注或上當有神字傳寫奪之漢書五行志上正作神或馮焉校勘記謂後人依杜注增之非也

莫保其性

今宮室崇侈民力彫盡怨讟竝作莫保其性杜注性命也民不敢自保其性命灝案性生也言晉侯非時役民民不能保其生業非不保性命也淮南精神訓天下之所養性也主術訓近者安其性高注性生也十九年傳民樂其性彼疏云性生也竝與此同義杜注失之

若何弔也

叔弓如晉賀虒祁也游吉相鄭伯以如晉亦賀虒祁也史趙見子大叔曰甚哉其相蒙也可弔也而又賀之子大叔曰若何弔也其非唯我賀將天下實賀釋文若何弔也本或作若可弔也臧氏琳曰若何弔也語甚糢糊作可字是其讀當曰可弔也句其非唯我句賀讀將天下實賀句史趙言可弔故子大叔言若可弔則非特我弔若可賀則天下皆賀明己亦隨衆而已非有異於人也灝案此當作若何弔也爲是本或作若可弔也葢涉上文可弔也而誤若何弔者猶言何爲而弔也左氏文從字順臧氏強改句讀以彌縫譌字其謬甚矣子大叔方以史趙可弔之說爲不然豈得曰非唯我弔乎玩其詞氣實非賀弔竝舉不得如臧氏所云也

吾是以譏之

十年傳有星出于婺女鄭裨竈曰晉君將死云云吾是以譏之灝案譏與幾通孟子公孫丑篇關譏而不征地官司關鄭司農注引作幾而不征齊語及荀子王制篇竝同玉藻御瞽幾聲之上下鄭注幾猶察也

難不愼也

昭子語諸大夫曰忠爲令德其子弗能任罪猶及之難不愼也正義曰言人居身難可不謹愼灝案孔說非也難猶患也說見經義述聞宋衛實難下言患在不愼也

寺人柳

冬十二月宋平公卒初元公惡寺人柳欲殺之及喪柳熾炭于位將至則去之比葬又有寵杜注言元公好惡無常灝案傳言柳善怙寵非謂元公好惡無常也

不能其民

十一年傳蔡侯獲罪於其君而不能其民杜注不能施
德灝案不能其民謂與民不相能非不能施德也文十
六年傳夫人將使公田孟諸而殺之公知之盡以寶行
蕩意諸曰盍適諸侯公曰不能其大夫至于君祖母以
及國人諸侯誰納我昭元年傳昔高辛氏有二子伯曰
閼伯季曰實沈居于曠林不相能也與此同義又能耐
古通故能亦作耐昭元年傳釋文能如字又奴代反小
雅漸漸之石鄭箋豕之性能水釋文能本又作耐

不可沒振

且譬之如天其有五材而將用之力盡而敝之是以無
拯不可沒振杜注不可沒振猶沒不可復振正義曰天

之用楚如人用五材力盡而敝敝則棄之是以無救助
之者拯是救溺之名遂以救溺爲喻不可沈沒之後復
振救之振亦救也言楚如沒水不可救也灝案振猶收
也中庸振河海而不洩鄭注振猶收也拯濟也取也易渙用拯馬釋文引伏曼容云濟也子夏
作抍抍取也言敝而無用不可復取耳杜注失之孔疏謂以
救溺爲喻尤謬

請免喪而後聽命

十二年傳晉侯享諸侯子產相鄭伯辭於享請免喪而
後聽命六月葬鄭簡公杜注傳終子產辭享明既葬則
爲免喪灝案古無既葬免喪之事子產言免喪不言既
葬免喪杜說誣也

其以中儁也

伯瑕謂穆子曰吾因師諸侯矣壺何爲焉其以中儁也
灝案其猶豈也也猶乎也說詳王氏釋詞言壺何爲者豈以中
爲儁乎

國不競亦陵

十三年傳子產曰晉政多門貳偷之不暇何暇討國不
競亦陵何國之爲杜注不競爭則爲人所侵陵不成爲
國灝案競爭承上政多門而言陵替也承貳偷言謂晉
政多門各懷苟且非爭競即陵替也杜說非

親親與大賞共罰否

子服惠伯曰親親與大賞共罰否所以爲盟主也杜無

注灝案親親魯與晉同姓之國也與大魯大於夷也賞
共罰否言能供結宜賞否者宜罰也上文云魯事晉何
以不如夷之小國魯兄弟也土地猶大所命能具即此
意也十六年傳曰一共一否

不爲末減

十四年傳仲尼曰叔向古之遺直也治國制刑不隱於
親三數叔魚之惡不爲末減曰義也夫可謂直矣杜注
曰末薄也減輕也以正言之於義未安直則有之臧氏
琳曰正義曰服虔讀減爲咸下屬爲句不爲末者不爲
末殺隱蔽之也咸曰義也言人皆曰叔向是義妄也家
語正論篇載此事亦作不爲末注云末或曰義也大作

或曰義注云或左傳作咸則王肅所見左傳與服本同杜氏改咸爲滅而屬之上句失之臆見也不爲末王杜皆如字服云不爲末殺是讀末爲抹集韻引字林云抹撥滅也灝案集韻十二曷撥下云側手擊也春秋傳撥仇牧一曰抹撥埽滅也不云字林知古但作末殺矣又上文先云義也夫中言除三惡又云殺親益榮明是以直爲義猶隱四年石碏殺其子而傳云大義滅親也杜云於義未安又云以直傷義不免刻求古人失聖人表揚之旨灝案直即是義臧說是也其從正義訓末爲抹撥則誤抹撥非古語也且但云末亦不得以抹撥解之正義所云末殺隱蔽乃自爲末字作解而臧氏誤認爲服虔之言又譏杜以臆見改咸爲滅斯

尤幽莽矣今案服本作咸義與滅同孔沖遠不知其義故謂咸字下屬耳咸滅古字通昭二十六年傳咸黜不端正義曰咸諸本或作滅是也蓋滅之本義謂水涸引申爲凡減損絕滅之稱咸亦有絕滅義故二字通用王氏引之曰咸者滅絕之名說文曰伐絕也讀若咸聲同而義亦相近君奭曰咸劉厥敵咸劉猶言遏劉虔劉也文十七年傳克滅侯宣多史記趙世家曰帝令主君滅二卿皆謂滅絕也家語之或字亦咸之譌因咸譌爲或而曰義也夫遂成或人之言於是轉生疑義不知所謂義者即孔子稱之曰義也曰字用以開句或用以更端或設爲問答古人行文多有此句法如論語曰今之成人者何必然曰吾老矣不能用也孟子曰爲是其智弗若與曰非然也又獨樂樂與人樂樂孰樂曰不若與人與少樂樂與衆樂樂孰樂曰不若與衆經傳中此類未可枚舉

除三惡加三利

平丘之會數其賄也以寬衛國晉不爲暴歸魯季孫稱其詐也以寬魯國晉不爲虐邢侯之獄言其貪也以正刑書晉不爲頗三言而除三惡加三利杜注三惡暴虐頗也三惡除則三利加灝案三惡謂賄詐貪三利不爲暴不爲虐不爲頗也

拜戎不暇

十五年傳晉居深山戎狄之與鄰而遠於王室王靈不及拜戎不暇其何以獻器杜注曰言王寵靈不見及故

數爲戎所加陵正義曰數爲戎所侵陵拜謝戎師不有閒暇灝案拜者言服也郊特牲曰拜服也稽首服之甚也謂服戎不暇也孔說失之

福祚之不登叔父焉在

子孫不忘所謂福也福祚之不登叔父焉在杜注曰言福祚不在叔父當在誰邪釋文福祚之不登叔父絕句灝案此當讀福祚之不登爲句叔父焉在爲句叔父指唐叔言受分器而不忘乃所謂福今而忘之是福祚不登矣叔父之靈焉在乎杜注及釋文斷句皆非也

刑之頗類

十六年傳刑之頗類杜注緣事類以成偏頗正義引服

㑹讀類爲纇解云纇偏也纇不平也灝案服說是也纇猶戾也二十八年傳忿纇無期杜注纇戾也

通介堂經說卷三十一

徐灝學

左傳四

昭公

不有以

十七年傳小邾穆公來朝公與之燕季平子賦采叔穆公賦菁菁者莪昭子曰不有以國其能久乎杜注嘉其能答賦言其賢故能久有國正義曰言不有學問之人以治其國能長久乎按勘記曰宋本能上重其國二字灝案此當讀不有以斷句以謂答賦言其明詩習禮故能久享其國也疏讀不有以國爲句文不成義

必火入而伏

有星孛于大辰西及漢梓慎曰今兹火出而章必火入而伏其居火也久矣其與不然乎正義曰服虔注本火出而章必火火入而伏重火別句孫毓云賈氏舊文無重火字臧氏琳曰當從服氏本有重火字爲是梓愼以火彗之隱顯占諸侯之有災下云其居火也久矣其與不然乎言彗星隨火行已二年矣諸侯之有火災必然而無疑也若作必火入而伏爲火星入而彗伏則下文其與不然何所指乎賈景伯不重火字與漢志同灝案不重者是也火出而章火入而伏二火字皆指星火言彗星隨火出沒故接云其居火也久矣若其間參以火

災之火非唯語氣不順且既曰必火則所言災驗已至下文皆成贅設矣其與不然自指火災蓋災由星孛于火而致則火災不待言矣賈杜二本與漢志合今必舍之而從服氏乃學人好異之習耳

若琴瑟之專壹

二十年傳若琴瑟之專壹誰能聽之灝案專猶轉也廣雅曰專摶也琴瑟下轉弦者謂之轉今謂之軫軫轉雙聲文選七發注引許慎淮南子注軫轉也凡琴瑟必旋轉其軫以調其弦方可鼓若專壹則宮商不諧矣故曰誰能聽之

送亡

二十一年傳廚人濮曰吾小人可藉劍而不能送亡君

請待之釋文以君字絕句正義曰服虔以君上屬孫毓以君下屬杜注不明似亦上屬灝案孫讀是也送亡與藉劍相對君字當下屬甚明杜注云請君待復戰決勝負則亦以君字下屬孔說非也

無亢不衷

二十二年傳無亢不衷以獎亂人正義曰亢高也衷善也獎勸也無貴高不善之事以勸亂人爲惡也灝案元年傳大叔曰吉不能亢身焉能亢宗杜彼注曰亢蔽也此亦當訓爲蔽蓋楚使薳越帥師逆華氏名爲請受而戮之實陰助華氏故宋人之言如此亢者遮蔽之也廣雅曰亢遮也衷通作中中正也又蔽與固義近故固寵亦曰亢寵宣三年傳后癸曰先納之可以亢寵亢猶固也杜注亢極也非是

問於介衆

二十四年傳晉侯使士景伯涖問周故士伯立于乾祭而問於介衆杜注介大也灝案介卽大之譌說文籀文大作介與介形近蓋寫書者由篆改隸故介譌爲介云

陽不克莫

夏五月乙未朔日有食之梓愼曰將水昭子曰旱也日過分而陽猶不克克必甚能無旱乎陽不克莫將積聚也杜注曰陽氣莫然不動乃將積聚釋文云陽不克莫絕句灝案釋文讀是也廣雅曰莫布也文選潘安仁關

中詩亂離斯瘼注引韓詩作莫薛君曰莫散也日過分而陽猶不克克訓爲勝言陽不勝陰爲所揜也陽爲陰所揜而相戰勝則其克必甚矣陽不克莫克訓爲能言陽氣不能布散故將積聚也陽氣不能布散者以爲陰所揜故也故其咎爲旱也昭十七年傳有星孛于大辰西及漢申須曰彗所以除舊布新也天事恒象今除於火火出必布焉杜注今火向伏故知當須火出乃布散爲災布與莫義同

易之亡也

二十九年傳蔡史墨曰中行寅爲下卿而干上令擅作刑器以爲國法是法姦也又加范氏焉易之亡也灝案

易之言速也謂速其亡也史記天官書曰辰與一衡其居久其國福易福薄徐廣曰易猶輕正義曰范氏已欲免禍今復改易之而使亡非速也

若為三師以肄焉

三十年傳若為三師以肄焉一師至彼必皆出彼出則歸彼歸則出楚必道敝亟肄以罷之多方以誤之杜注肄猶勞也釋文肄本又作肆王氏念孫曰作肆者本字作肄者借字也大雅皇矣箋曰肆犯突也春秋傳曰使勇而無剛者嘗寇而速去之即所謂肄也文十二年傳若使輕者肆焉其可杜注肆暫往而退也灝案肄軍旅之名大雅皇矣篇是伐是肆肆與伐相對毛傳肆疾也肆本輕肆之義故又訓為疾

不為利回不為義疚

三十一年傳是故君子動則思禮行則思義不為利回不為義疚杜注回正心也疚病也見義則為之釋文不為干僞反灝案為當讀如字不為利回不為義疚猶言不回於利不疚於義晉語曰若之何其回於富也韋注回曲也回於富即回於利不疚於義不病於義也杜陸皆失之

定公

廢于鑪炭

三年傳邾子自投于牀廢于鑪炭爛遂卒杜注廢隋也灝案此蓋若今之火炕故投于牀而隋鑪炭也

惎閒王室　惎澆能戒之

四年傳管蔡啟商惎閒王室杜注惎毒也周公攝政管叔蔡叔開道紂子祿父以毒亂王室又哀元年傳少康為仍牧正惎澆能戒之杜注亦曰惎毒也戒備也灝案杜訓惎為毒其義本於說文然此非毒之謂也毒亂王室已屬牽强毒澆則更不可通矣今案廣雅云惎志也惎閒王室謂其志欲閒王室惎澆能戒之亦謂志在於澆而能自為戒備耳

季芈畀我

楚子取其妹季芈畀我以出釋文云世族譜季芈畀我皆平王女也服云畀我季芈之字灝案下文言鍾建負季芈以從又以季芈妻鍾建而不及畀我若畀我別是一人不應漏略服說是也

盟以信禮也

八年傳王孫賈曰盟以信禮也杜注信猶明也灝案信古伸字言盟以伸禮也易繫辭下傳尺蠖之屈以求信也釋文信本作伸穀梁隱元年傳信道而不信邪何注信申字古今所共用是也杜注失之

桓子咋謂林楚

桓子咋謂林楚曰而先皆季氏之良也爾以是繼之杜注咋暫也校勘記曰諸本作咋石經初刻作乍後加口

旁錢大昕云孟子今人乍見孺子趙岐訓乍爲暫乍暫聲相近疑經注皆無口旁後人妄增梁履繩云咋字經典罕見左傳果有此字五經文字何以不收也灝案錢氏謂咋字爲後人妄增口旁是也然趙杜訓乍爲暫猶未合詞氣愚謂乍者始事之辭引申之則凡事之突如其來者皆曰乍如孟子云今人乍見孺子將入於井及此乍謂林楚是也蓋陽虎欲殺桓子而使林楚爲御以如蒲圃桓子知之欲林楚脫已於難而未知其心卒爾與言故曰乍謂耳

如驂之靳

九年傳吾從子如驂之靳杜注靳車中馬也猛不敢與虎争言已從虎如驂馬之隨靳也正義曰說文云靳當膺也則靳是當胷之皮也驂馬之首當服馬之胷胷上有靳釋文云本或作如驂之有靳非也灝案說文云靳馬頸絡銜也䩞著掖鞥也靳當膺也纏馬紲也此駕具析言之異也渾言則通謂之鞥鞶而韁轡亦謂之靳此靳即指韁轡而言秦風小戎箋云游環在背上無常處釋文引沈重云靳者言無常處謬也游環出入無定故言無常處靳則有一定者矣貫驂之外轡以禁其出正義引釋名云游環在服馬背上驂馬之外轡貫之游移前卻無定處也此即所謂驂之靳也蓋服馬有靳驂亦有之驂之靳貫於游環而在服馬背上服馬行則驂馬不得不行故曰吾從子如驂之靳矣杜孔

皆未得其旨

棄禮必不鈞

十年傳晉人遂殺涉佗君子曰此謂之棄禮必不鈞杜注言必見殺不得與人等灝案棄禮必不鈞蓋古語鈞與均同平也言涉佗棄禮不平所以見殺也十三年傳刑已不鈞矣鈞亦平也杜注失之

三折肱

十三年傳三折肱知爲良醫灝案醫者引手切脈屈申其臂故曰折肱三之言多也此形容之辭非斷折之謂也

再禽

十四年傳句踐患吳之整也使死士再禽焉不動杜注使敢死之士往輒爲吳所禽欲使吳師爲取之而吳不動灝案杜意謂越之敢死士爲吳所禽欲使人入吳師取之而吳不動也然如此則安能動乎非其恉也若越人爲吳所禽則吳既取之矣何請欲使吳師取之乎蓋句踐患吳師整使敢死士再犯其陳而禽其士卒欲以動之耳下文使罪人三行屬劍於頸而辭曰臣奸旗鼓不敢逃刑遂自剄也師屬之目越子因而伐之大敗之蓋吳不爲動又使罪人屬劍自剄使其驚駭注目因得敗之奸旗鼓正謂禽吳之士卒也

哀公

形鏤

元年傳器不彤鏤杜注彤丹也鏤刻也王氏引之曰陸粲附注後錄曰彤當作彫文相近而譌也家語車不彫幾器不彫鏤案兩彫字重出則不詞（陳氏芳林攷正曰家語一本仍作彤）陸說非也惠氏定宇以彤爲古彫字於理尤不可通作彤者是也周語器無彤鏤韋注彤丹也鏤刻金飾也賈子禮容語篇作蟲鏤（建本潭本皆如是）楚語不聞其以土木之崇高彤鏤爲美韋注彤謂丹楹鏤謂刻桷吳越春秋王僚使公子光傳作雕鏤蟲者赨之借字說文赨赤色也通作蟲又通作彤灝案彤者釆飾之通名說文云彤丹飾也丹沙五色皆備故山海經有白丹青丹文選東京賦曰黑丹石緇因朱沙取其獨擅其名世遂名赤者爲丹（說詳書惟其塗丹雘下）而彤亦爲赤飾其實五采之飾通謂之彤故彤與鏤對文彤謂塗飾鏤謂彫刻也解者多未得其義蓋此義失之久矣

易之

子西曰吾先大夫子常易之所以敗我也杜注易猶反也灝案易讀若輕易之易言闔廬能自儉約而勤恤其民吾先大夫子常輕之而不爲意所以敗也秦策曰願王之勿易也漢書高祖紀素易諸吏陳餘傳夫已一趙尚易燕高誘顏師古注並曰易輕也與此義同杜注失之釋文此字無音則亦誤讀爲反易矣

緐羽

二年傳緐羽御趙羅灝案緐讀若婆氏也定四年傳殷民七族有緐氏釋文緐步何反廣韻曰漢有御史大夫緐延壽

司鐸火

三年傳司鐸火火踰公宮杜注司鐸宮名正義曰此司鐸雖是公小宮在公宮之後灝案注疏說非也傳先言司鐸火而後云火踰公宮則司鐸非公宮明矣司鐸蓋官舍與公宮相近也

承

四年傳蔡昭侯將如吳諸大夫恐其又遷也承公孫翩逐而射之入於家人而卒杜注承音懲蓋楚言正義曰懲創往年之遷恐其更復遷徙灝案如此說諸大夫既懲往事當有以處此今但云懲則其事固未明而語意亦不了恐非也今案承猶持也二年蔡遷于州來今茲蔡侯如吳諸大夫恐其又遷相與持之不令去公孫翩因逐而射之也承拯古通字又作抍（列子黃帝篇並流而承之釋文引方言出溺爲承云諸家直作拯文選羽獵賦注引聲類曰承亦拯字也易明夷釋文拯鄭云承也子夏作抍字林拯上舉音承）拯有牽引之義故訓爲持惠氏棟曰承讀爲懲經傳無文詩戎狄是膺荊舒是懲則莫我敢承毛傳承止也傳言承者謂諸大夫皆欲止之也其說亦近之惟左氏於留止之事未有言承者恐非其旨也入于家人

當是人家誤倒正義曰遂入于凡人之家卽其證

閒於憂虞

五年傳二三子閒於憂虞則有疾疢亦姑謀樂何憂於無君正義曰公謂羣臣云若閒暇於憂虞謂國无憂虞事得閒暇則恐有疾疢釋文云閒音閑又音閒廁之閒

灝案閒暇於憂虞義有難通閒當讀閒廁之閒閒猶干也聘禮皮馬相閒鄭注古文閒作干是也干之言涉也謂涉於憂虞則有疾疢耳

何故使吾水滋

八年傳初武城人或有因於吳竟田焉拘鄫人之漚菅者曰何故使吾水滋杜注滋濁也說文玄部曰茲黑也从二玄春秋傳曰何故使吾水茲又曰黑而有赤色者爲玄段氏玉裁注曰茲胡涓切今本子之切非也左傳何故使吾水茲釋文曰茲音玄此相傳古音也又曰本亦作滋子絲反此俗加水作滋因誤認爲滋益字而入之之韻也艸部茲从絲省聲廣韻七之作滋一先作茲音義各不同蔡邕石經見於隸釋漢隸字原者尚書茲凡五見皆从艸則唐石經作茲者非矣今本說文茲[illegible][illegible]篆體皆誤从茲[illegible]篆段說極爲精覈茲卽古玄字从重入篆文入隸變作丄从絲省系之古文作糸隸變爲幺入絲者染絲也鄭注士冠禮曰凡染黑五入爲緅七入爲緇玄則六入是也入絲爲文諸色皆可言而唯玄獨當之者以其取象天色爲最尊貴也玄者茲之省體引申爲凡黑色之稱漚菅水黑故曰茲此字僅一見於左傳而傳寫譌謬猶幸說文引其文足以相證而大小徐本又皆誤音若非釋文音玄則幾無可考矣今釋文各本皆誤獨葉抄本未誤眞一字千金也世人多見玄少見茲而从艸之茲隸楷又變爲茲與茲相混其始也誤讀茲爲茲繼而凡从茲之字皆改爲茲重紕貤繆遂致一誤再誤今學者多昧此義故述其造字原委而詳說之

儆師

九年傳吳子使來儆師伐齊十年傳吳子使來復儆師注疏皆不言儆字之義灝案儆與警同警猶起也文王世子大昕鼓徵所以警衆也鄭注警猶起也起魯師以會伐齊也

惡賢

十一年傳右師奔齊人從之林不狃之伍曰走乎不狃曰誰不如曰然則止乎不狃曰惡賢徐步而死杜注誰不如曰我不如誰而欲走注惡賢曰言止戰惡足爲賢皆无戰志灝案師既奔而能獨止戰是亦賢矣何云惡足爲賢杜說非也惡賢與誰不如相應言不必不如人亦未能勝於人耳

遺類

使醫除疾而曰必遺類焉者未之有也灝注類謂種類猶言病根也荀子非相篇以類度類楊倞注類種類禮論篇先祖者類之本也注云類種史記禮

書正義同下文引盤庚之誥曰無俾易種于茲[illegible]

子我夕

十四年傳子我夕陳逆殺人逢之遂執以入杜注夕視事灝案早朝曰朝夕見曰夕子我夕入見君逢陳逆殺人遂執以入杜注執逆至朝是也夕非子我視事也昭十二年傳右尹子革夕杜彼注云夕莫見是也若解爲夕視事則於事不合而與彼注亦相戾矣

余長魋也

公告皇野曰余長魋也今將禍余杜注曰少長育之灝案長讀如長惡長寇讐之長隱六年傳長惡不悛從自及也僖三十三年傳墮軍實而長寇讐非長育之義也

介麋

逢澤有介麋焉杜注曰地理志言逢澤在熒陽開封縣東北遠疑非介大也釋文麋九倫反獐也本又作麇亡悲反校勘記曰石經宋本淳熙本作麇困學紀聞昭十四年正義引竝作麋今正義本作麇灝案宣十二年傳晉魏錡請戰而還楚潘黨逐之及熒澤見六麋射一麋以顧獻則作麋是也又案杜訓介爲大正義曰方言畜無偶曰介逢澤大處不應唯有一麋劉炫以爲一麋而規杜氏非也灝案攟文大作介與隸書介字相似而誤昭二十四年傳問於介衆介亦大之謂

廩然

十五年傳無乃廩然隕大夫之尸杜注廩然傾動貌灝案廩癛古字通說文癛寒也杜注非

其徒微之

十六年傳白公奔山而縊其徒微之杜注微匿也灝案說文微隱行也引春秋傳曰白公其徒微之葢隱行以蹤迹人謂之微古亦通作尾堯典鳥獸孳尾史記作字微言尾隨人也襄十九年傳崔杼微逆光漢書郭解傳解使人微知賊處竝與此同義

裔焉大國

十七年傳衛侯貞卜其繇曰如魚竀尾衡流而方羊裔焉大國滅之將亡杜以裔焉斷句注曰竀赤色魚勞則尾赤橫流方羊不能自安裔水邊言衛侯將若此魚正義曰鄭衆以爲魚勞則尾赤方羊游戲喻衛侯淫縱杜不然者以勞苦之魚比喻衛侯則方羊爲勞苦之狀若是縱恣何得比勞苦之魚也劉炫以爲卜繇之辭文句相韻以裔焉二字宜向下讀之知不然者繇辭未必皆韻劉謂土地遠焉之大國近不辭矣又以方羊爲縱恣之狀而規杜過非也灝案劉光伯以裔焉大國爲句是也唯訓裔爲遠尚未合語氣顧氏炎武亦從其讀而云邊於大國亦未嘗不可通但訓焉爲於書傳罕見王氏釋詞訓焉爲於是者甚多其訓爲於者僅此及公羊孟子二條皆不必訓爲於也竊謂裔焉者狀大之辭衣被寬博故裔有大義至鄭劉釋方羊爲縱恣

甚是魚竀尾而衡流方羊者勞衡奂之困追而日緒忞耳孔冲遠以方羊爲勞苦之狀非也

公戟其手

二十五年傳褚師出公戟其手曰必斷而足杜注戟徒手屈肘如戟形瀨案戟其手謂拳握而出其食指以指之與戟形略相似杜以爲屈肘如戟非也

惎知伯

二十七年傳趙襄子由是惎知伯杜注惎毒也瀨案杜訓惎爲毒非也秦誓曰惟古之謀人則曰未就予忌王氏引之曰說文惎字引周書曰來就惎惎即未就予忌之譌是也蓋忌古通作惎惎知伯即忌知伯耳

國語附

犬戎樹惇

周語上吾聞夫犬戎樹惇韋注樹立也言犬戎立性惇樸瀨案上文云今自大畢伯士之終也韋注大畢伯士犬戎氏之二君此樹惇亦當爲人名通鑑梁紀二十二魏恭帝三年突厥木杆克汗假道於涼州以襲吐谷渾宇文泰使涼州刺史史寧帥騎隨之寧曰樹敦賀眞二城吐谷渾之巢穴也拔其本根餘衆自散胡三省注樹敦城在曼頭山北吐谷渾之舊都也周穆王時犬戎樹惇居之因以名城祭公謀父所謂犬戎樹惇能帥舊德者也

監農不易

韋注不易不易物土之宜也瀨案易即孟子易其田疇之易趙注易治也韋說失之

服物昭庸采飾顯明文章比象周旋序順

周語中服物昭庸采飾顯明文章比象周旋序順韋注庸功也謂服旗章所以昭其功五采之飾所以顯明德也比象比文以象山龍華蟲之屬也周旋容止也序次也各以次比順於禮也王氏伯申曰昭庸顯明比象序順皆兩字平列庸與融通釋名曰融明也象之言序也繫辭傳君子所居而安者易之序也陸績曰序象也虞翻本作象是象與序同義文章比象言文章相次序也

瀨案易之序可釋爲象而象不可以訓序陸績意謂序者言其象也若虞翻作象自是各本異字古無訓象爲序者王說稍覺牵强韋解昭庸比象不誤惟以明爲明德順爲順禮未是傳但言明不言明德但言順不言順禮也明者明也序順當是順序誤倒昭庸顯明比象順序皆上一字虛下一字實言昭其庸顯其明比其象順其序耳

律度量衡

周語下律度量衡韋注黃鍾之管容秬黍千二百粒粒百爲銖是爲一侖侖二爲合合重一兩瀨案粒百爲銖下脫千二百粒重十二銖八字各本皆同漢書律厤志曰黃

鍾之龠以子穀秬黍中者千有二百實其龠合龠爲合又曰一龠容千二百黍重十二銖兩之爲兩案千二百黍重十二銖卽粒百爲銖也粒百爲銖之下不得徑接是爲一龠使人致疑於粒百卽爲龠也韋注本於漢志當據志補之

忠信爲周

魯語下叔孫穆子曰皇皇者華君教使臣曰每懷靡及諏謀度詢必咨於周敢不拜教臣聞之曰懷和爲每懷咨才爲諏咨事爲謀咨義爲度咨親爲詢忠信爲周君況使臣以大禮重之以六德敢不重拜灝案六德謂每懷與諏謀度詢周也咨諏咨謀咨度咨詢四事各兼有

周而列爲六德者此古人說詩斷章取義若詩之本旨則不必有六德也左傳引此詩又以咨詢度諏謀爲五善毛鄭以之說詩故多參差不合矣周咨者徧問之謂也而曰忠信爲周者蓋惟忠信然後可以謀事周咨於人而得朋友之助者以其忠信相孚故謀必有成也此非以周訓忠信於周咨見其忠信耳解詁本有二列一釋字義一說其事之大旨（詳見詩猗嗟名兮條下）若概認爲字之本義則繫矣

未既齔

鄭語府之童妾未既齔而遭之韋注既盡也毁齒曰齔未盡齔毁未畢也女七歲而毁齒灝案既與幾通（易歸妹中孚月幾望釋文云幾荀本作既京作近）爾雅釋詁曰幾近也近與及同義未既齔謂未及齔也韋說失之又案史記作既齔而遭之長於國語尤足證既不當訓盡也

通介堂經說卷三十二

徐灝學

爾雅一

釋詁

艐至也

釋詁艐至也釋文艐郭音屆孫云古屆字顧子公反灝案說文艐船箸不行也从舟㚇聲讀若𦍩字義爲不行而得訓爲至者亦猶徂之爲存亂之爲治也說文㚇聲凡七字艐堫稯緵嵕葼椶竝子紅切緵亦當以子紅切爲正讀若𦍩乃聲轉也𦍩與屆聲近史記司馬相如傳糾蓼叫奡蹋以艐路兮徐廣亦音介

綝攻善也

儀若祥淑鮮省臧嘉令類綝彀攻穀介徽善也灝案儀若祥淑之類訓爲善者邵氏晉涵郝氏懿行疏釋已明惟綝攻二義未備今案善又讀爲繕綝攻皆謂繕治也廣韻曰綝繕也廣雅曰攻治也凡物脩治之則善故繕有善義易略例曰善邇而遠至釋文善又作繕是二字古通邵氏引類篇綝繕也郝氏引詩鄭風箋及周禮注繕之言善也又引釋文善又作繕以證綝攻之有善義而不知其讀爲繕也善爲善美之善又爲繕治之繕以一字兼二義爾雅有此例如林烝天帝皇王后辟公侯君也天帝皇王后辟公侯爲君上之君林烝爲羣衆之

羣君又讀爲羣也台朕賚畀卜陽予也台朕陽爲予我之予賚畀卜爲賜予之予則一字兩讀而不改其字此例千餘年未有知者至王氏引之始發也詳見經義述聞

黃髮齯齒

黃髮齯齒壽也郭注曰黃髮髮落更生黃者齯齒齒墮更生細者校勘記曰釋文兒五兮反一音如字校者云本今作齯按注云黃髮髮落更生黃者兒齒齒墮更生細者訓兒爲細是本不從齒也士冠禮疏引爾雅云黃髮兒齒與釋文合詩閟宮亦作兒此當從陸本阮太傅曰玉篇作齯灝案齯齒之名取義於齒墮更生如小兒之毀齒士冠禮疏所引爾雅作兒齒者古本也玉篇引爾雅作齯齒乃相承增加偏旁然說文釋名皆已有此字則其所從來久矣陸氏之意以作兒者爲正故以兒齒標題其云本今作齯者即所據之本也釋文之例凡以所據之本爲正而兼采別本即以所據本之字標題而注云本又作某本或作某若以所據之本爲未善而別用他本或以字體未正而審定易之則以他本及所審定之字標題而注云本今作某謂其所據現行之本作某也如釋詁云惈本今作果諶本今作忱釋訓云蒸蒸本今作烝烝慇慇本今作殷殷釋草云蕦本今作須釋木云棶本今作來釋蟲云蜻本今作青釋魚云鰭本今作鰭釋鳥云鉤本今作鴝釋獸云猨本今作蝯之類

皆指所據現行本爲說此條云本今皆作覷亦然所云五今反實爲覷字作音其非後來校者之詞甚明臧氏爲大傳分纂爾雅校勘記誤認爲校者之詞實未細辨釋文之例此字玉篇所據爾雅已有作覷者陸氏豈未之見而待後來校者始及之邪若爲陸氏所已見則當云本又作某本或作某方合全書通例不得云今作某也以此知今之云者即其所據以作釋文之本無疑也盧氏文弨刻釋文序亦謂孝經論語爾雅多以校者之詞厠入之皆讀之未審唯釋畜騆下云今爾雅本亦有作騆者此則後人所贅耳又案郭解黃髮謂髮落更生黃者亦誤此言老人髮白轉黃耳世未見有髮落更生黃者也

爰粤于那都繇於也

王氏引之曰於者語詞非歎詞也粤于爰曰也爰粤于也爰粤于那都繇於也其義上下相承若以於爲歎詞則非其類矣郭曰左傳曰棄甲則那那猶今人言那那也書曰皋陶曰都繇辭於乎皆語之韻絕所說皆繆爰粤于之訓爲於書傳多有不煩訓釋那者越語曰吳人之那不穀亦又甚焉韋注那於也都之言諸也諸亦於也邵引孟子謨蓋都君咸我績趙注都於也邵曰繇通作由大雅抑云無易由言鄭箋由於也是那都繇皆爲於也灝案王說是也然于那都繇雖與爰粤同爲語詞而實兼歎詞何以言之凡爾雅之例凡同字異訓者必其義有小異乃分釋之如舒業順敘也郭注云皆謂次敘舒業順敘緒也注云四者又爲端緒遹遵率循由從自也注云自猶從也遹遵率循也注云三者又爲循行是也若義訓皆同則未有無端別出之者爰粤于那都繇於但爲語詞則不須更出爰粤于也之句矣堯典曰僉曰於鯀曰於此以於爲發聲之詞即歎詞也于吁古字通堯典帝曰吁吁即于也郝氏懿行引王風穀旦于差即吁嗟也列子周穆王篇於于余一人於于即烏呼也那爲語詞王氏引越語吳人之那不穀是也郭景純引左傳棄甲則那那即奈何之合聲也奈何亦嗟歎詞

也都爲語詞邵氏晉涵引孟子謨蓋都君是也又爲歎詞堯典驩兜曰都皋陶曰都是也繇爲語詞邵云繇通作由大雅無易由言是也亦爲歎詞檀弓曰人喜則斯陶陶斯詠詠斯猶猶斯繇也大誥王若曰猷大誥爾多邦多士曰猷告爾多士猷亦繇也皆古通耳於爲語詞又爲歎詞故爾雅分釋之如此此正古人精義所存不容偏廢王氏於林烝天帝之同聲相訓者獨具卓識而於此乃有未達何邪

謐溢靜也

謐溢靜也灝案本篇下文云溢愼也大雅文王釋文云謐愼也周頌假以溢我釋文徐邈音謐是二字古通盍

一本作謚一本作溢而寫者併之也

隕磒落也

隕磒湮下降墜摽蘦落也郭注磒猶隕也方俗語有輕重耳灝案說文云隕從高下也即墜落之義又云磒落也引春秋傳曰磒石于宋五今左氏穀梁作隕公羊作賓蓋許君見別本有作磒者此因隕石而改从石旁實無二義磒字疑衍

矢陳也

校勘記曰釋文戻本作矢同按廣雅戻陳也本此經當從陸本作戻灝案臧說非也廣雅序云文同義異音轉失讀八方殊語庶物易名不在爾雅者詳錄品覈以箸于篇若爾雅原作戻陳也則稚讓無煩別箸矣此爾雅自作矢廣雅自作戻陸德明所見爾雅別本作戻者乃後人依廣雅改之耳

尸寀也

尸職主也尸寀也寀寮官也灝案寀之言采也采謂事也（本篇下文）主官事者謂之寀故尸訓爲寀而寀寮訓爲官矣郭云官地爲寀非其恉

從重也

從重也灝案從古文作从說文从相聽也从二人二人有隨從義即有重疊義故從訓爲重亦訓爲隨釋親從祖從父之稱兼有重隨二義

虺頹

虺頹病也校勘記曰釋文於經後標瘣字云呼回反字林云病也此蓋注作瘣頹經作虺頹淺人援經改注校釋文者因云今經注無此字矣玉篇廣韻皆云瘣馬病蓋毛詩爾雅作虺韓魯詩作瘣灝案釋文凡言本今作某者皆陸氏語而校勘記誤認爲校者之詞（辨見前齣）此云今經注無此字亦陸氏自記也蓋德明自以字林作瘣爲正而各本經注無作瘣故云爾臧氏以此爲校者之詞則是校者既未見經注有此字今現行各本亦未有作瘣者臧氏何以知注作瘣經作虺而妄言之邪（臧氏謂爾雅多經注異字此條之繆尤甚）

噊幾烖殆危也

噊幾烖殆危也灝案噊危也一義也幾烖殆危也又一義也噊危即憰恑字又作譎詭莊子漁父篇苦心勞形以危其眞謂恑其眞也繕性篇危然去其所而反其性已釋文危司馬本作恑蓋噊爲危憰之恑幾烖殆爲危厲之危同字異訓說文噊危也此用爾雅而不知危爲假借字也

按替底廢止也

安按替戾底廢尼定曷遏止也校勘記曰廢注疏本同誤也葉鈔釋文唐石經作底單疏本雪牕本作底非郭注按抑按也替廢皆止住也雪牕本注疏本[illegible]

正義曰監本郭注抑按下衍按也二字今從宋本刪邢疏云按抑替廢皆止住也與宋本同案注訓按爲抑訓替爲廢因注衍按也二字似替廢皆經所有又未審底厎爲二字因改經厎作廢矣灝案爾雅各注疏本經文皆有廢字郭注亦並同安知非釋文后經之誤雪隱本經注重二底字而注仍與諸本同亦未可偏據一本謂注有衍文如經文果無廢字郭但云按替皆止住也足矣何煩以抑釋按以廢釋替乃云皆止住乎竊謂諸本異同宜從其多者爲定廢字未可改也說文广部底止居也（原本誤作山居今從段訂）一曰下也都禮切厂部厎柔石也職雉切或作砥是厎卽砥礪字與底義別此二字形聲皆

近故多通用（或有傳寫之譌）爾雅如用其本義則底厎義別不可同訓爲止若用其借義則二字固可相通更不煩複舉由是言之廢非譌字甚明中庸半塗而廢鄭注廢猶罷止也管子內業篇飢不廣思飽而不廢房注廢止也皆本雅訓釋言云替廢也替廢同義故並訓爲止尤其明證

鬱陶繇喜也

鬱陶繇喜也郭注引禮記曰人喜則斯陶陶斯詠詠斯猶猶卽繇也灝案繇謠古字通徒歌謂之謠卜之繇詞亦韻語音義皆相近也但人喜斯詠繇而詠繇不可謂之喜如曰爾雅用檀弓之文則將曰鬱陶詠繇喜乎斯不然矣疑古本但云鬱陶喜也而無繇字益或於陶旁記繇字以擬其音寫者因誤連之王風君子陽陽篇君子陶陶毛傳陶陶和樂貌釋文陶音遙方言鬱悠思也郭彼注云鬱悠猶鬱陶也繇悠一聲之轉

允任壬佞也

允任壬佞也灝案佞者巧慧之稱人之巧慧有邪有正故佞有美惡廣雅曰佞巧也巧慧者多口辯故曰禦人以口給說文云佞巧讇高材也任者治事之辭人有巧慧材力乃能任事故任訓爲佞壬猶任也皋陶謨曰何畏乎巧言令色孔任阮太傅曰巧言令色之人自謂能堪當重事而績終不成是也允故訓多爲信惟爾雅有

佞義君奭曰予不允惟若茲誥不允猶自謙言不佞左氏成十三年傳寡人不佞魯語曰寡君不佞不佞謂不慧也（餘見書說）又案壬任本一字相承增偏旁（說文壬象人裹妊之形壬卽醫家之任脈也吳語齊簡公壬史記殷表漢書古今人表作任）疑爾雅本作允壬佞也誤衍任字

釋言

廩廯也

廩廯也釋文引孫炎云廯藏穀鮮絜也舍人云廩少鮮也灝案孫炎舍人俱未得其恉然其所據本作鮮則是也今案鮮之言散也月令穀實鮮落謂散落也周語地無散陽漢白石神君碑作地無鱻陽鱻與鮮同益廩爲

露積之名篆文本作㐭上象覆葢下象圍繞之形竹簟之類也說見說文箋後乃名圓倉爲㐭而加广象屋因之又名廩爲倉而亦加广故廣雅曰廩倉也公羊文十三年傳周公盛魯公燾羣公廩葢周公取尊故穀用盛魯公次之故用燾燾讀爲幬何注燾者冒也疏云燾詁爲覆若似周書燾以黃土之類也羣公又次之故用廩然則廩爲散儲露積之義明矣

醜姡也

王氏念孫曰舍人曰醜面貌也孫李竝曰醜人面姡然也郭義同說文云醜人面皃也姡醜面也今本說文醜下譌作面見也姡下譌作面醜也說見說文箋疏然則醜與姡皆人面之貌而非面慙貌明矣小雅何人斯篇爲鬼爲蜮則不可得有醜面目視人罔極毛傳曰醜姡也鄭箋曰使女爲鬼爲蜮也則女誠不可得見也姡然有面目女乃人也人相視無有極時終必與女相見是醜爲人面目之貌故對鬼蜮言之若以醜爲面慙則與詩意相遠矣又越語余雖醜然而人面哉吾猶禽獸也韋注曰醜面目之貌是醜爲人面目之貌故對禽獸言之若以爲面慙則又與醜然人面之文不合矣方言㥦慙也此與醜異義而左思魏都賦曰有醜瞢容神蘂形茹任昉彈曹景宗奏曰惟此人斯有醜面目玉篇亦曰醜慙皃則皆誤以醜爲㥦矣又案方言曰獪楚鄭或曰姡又曰姡獪也江湘之閒凡小兒多詐而獪或謂之姡郭彼注皆言黠姡也方言姡字自是黠姡之義非爾雅醜姡也之姡而釋文引以釋爾雅誤矣灝案王氏訂正說文作人面皃是也其謂醜但爲人面貌而非慙貌則有所扞格而不能通醜之本義謂人面貌而慙赧之義卽在其中葢醜然對人自有懷慙意亦有不知媿怍義玉篇訓醜爲慙又左思任昉之文皆慚赧之義方言所謂黠姡則不知愧怍之謂也語言文字有言在此而意通乎彼者此類是矣又方言云㥦慙也㥦卽醜之異文王氏以爲與醜異義亦非也

釋訓

佗佗

委委佗佗美也校勘記曰唐石經先作他他後改佗佗按詩君子偕老委委佗佗葉鈔釋文作他他與呂氏讀詩記引釋文合通志堂本作佗佗非灝案它篆文作㐌也作㐌二形極相似故佗字隷變作他臧氏遠引詩葉鈔釋文與呂氏讀詩記作他者爲是而以佗爲非其未知本原也

萌萌

存存萌萌在也郭注萌萌未見所出釋文萌萌施亡朋反字或作蕄說文心部㦨㦨存也从心簡省聲讀若簡段注曰廣韻引爾雅存存蕄蕄在也音武登切玉篇[illegible]部引爾雅同音莫耕切又曰𢡈同蕄或作萌按蕄[illegible]

第一八八册　續修四庫全書　第20

之譌竹誤而爲艸也葸者蒠之譌門誤而爲明也又誤而去心作萌而郭反以武庚玉篇從之又誤而以萌爲萠而陳博士施乾反以莫登廣雅本之此展轉馳繆之故也灝案段說極精覈而校勘記不取蓋偶未見也此條說文與釋文篇韻足以互相參證亟宜訂正

籧篨口柔也戚施面柔也

籧篨口柔也戚施面柔也孫炎曰籧篨之疾不能俯口柔之人視人顏色常亦不伏戚施之疾不能仰面柔之人常俯似之因以名云郭注同王氏念孫曰邶風新臺篇籧篨不殄又曰得此戚施毛傳曰籧篨不能俯者戚施不能仰者鄭箋曰籧篨口柔常觀人顏色而爲之辭

故不能俯也戚施面柔下人以色故不能仰也孫郭之說皆出於此案籧篨口柔也戚施面柔也此一義也晉語曰籧篨不可使俯戚施不可使仰此又一義也爾雅此條兼釋籧篨戚施夸毗之義則口柔面柔自指詩之籧篨戚施而言非國語所云也而毛傳乃云不能俯不能仰則豈有衛宣一人而兼此二疾者乎國語之籧篨戚施自是人疾之名與口柔面柔之義兩不相涉鄭箋謂口柔者不能俯面柔者不能仰俱是強爲傅會舍人曰籧篨巧言也戚施令色也李曰籧篨巧言好辭以饒人是謂口柔戚施和顏悅色以誘人是謂面柔皆據本文爲解而不牽引他義較孫郭爲長灝案晉語之言籧篨戚施皆人體病之名籧篨不能俯戚施不能仰皆項骨之病夸毗體柔則似無骨者此等人今世亦間有子嘗親見之若新臺之詩則但以籧篨喻人之口柔戚施喻人之面柔大雅板篇之毋爲夸毗亦喻人之體柔皆借爲形容之辭而非謂其有是病也蓋口柔之人言語蹇澀一爲人所駁難即不復能置辭但仰面向人而已故以籧篨之病不能俯者爲喻面柔之人顏色慚赧怯俯其首故以戚施之病不能仰者爲喻體柔之人不能自立若無骨然故以夸毗爲喻耳雅訓本是釋詩舊說多所牽混王氏駁之是也然舍人李巡以籧篨戚施爲巧言令色則失之愈遠王氏顧有取焉蓋亦不知所擇

矣

釋親

父之從父晜弟爲從祖父

父之從父晜弟爲從祖父父之從祖晜弟爲族父郝氏義疏曰父之從父晜弟者是即父之世父叔父之子也當爲從父而言從祖父者言從祖而別也亦猶父之世父叔父爲從祖祖父之例父之從祖晜弟者是即從祖父之子也族父亦當爲族祖父如下文族祖母之例灝案父之從父晜弟於己爲從父而曰從祖父者謂從祖所生之父耳父之從父姊妹於己爲從姑而曰從祖姑父之從祖姊妹於己爲族姑而曰族祖姑與此文同一

例蓋古人於諸大父皆稱王父不稱祖父故不嫌其混若父之世父叔父則曰從祖祖父特重一祖字正所以識別也父之從祖昆弟爲族父而其妻曰族祖母此祖字亦然族父不言祖者互文見義且以下句有族父之子相謂爲族昆弟故也又父之從父昆弟之母爲從祖王母父之從祖昆弟之母爲族祖王母其例並同從祖王母今之從祖母卽父之世父叔父之妻父之從父昆弟之母也族祖王母今之族祖母卽父之從父之妻父之從祖昆弟之母也此節文理奧曲驟讀之不能得其條貫注疏皆略而不言郝氏亦言之不詳故爲辨之並表於左

族父 郎父之從祖昆弟　從父 郎父之從父昆弟

族祖 郎父之從父　從祖 郎父之世叔父　世父　叔父

曾族祖

高祖　曾祖　祖　父　子

姑之子爲甥舅之子爲甥妻之昆弟爲甥姊妹

之夫爲甥

姑之子爲甥舅之子爲甥妻之昆弟爲甥姊妹之夫爲甥郭注四人體敵故更相爲甥甥猶生也灝案甥者異姓之子也異姓之子曷言乎甥非吾家之所生也是謂外甥甥之言生也姑之子姑嫁於外之所生也舅之子母之外家所生也妻之昆弟妻之外家所生也故皆謂之甥姊妹之夫姊妹嫁於外所適之人也而亦謂之甥者孟子所謂館甥是也是故析言之謂我舅者吾謂之甥渾言則爲平等通稱唯其通稱也故古人以甥命名如左傳之雖甥聃甥陰飴甥是也吾之姑之子自吾父言則姊妹之夫之子也吾之舅之子自吾父言則妻之昆弟之子也爾雅所以互文見義也

妻之姊妹同出爲姨

妻之姊妹同出爲姨郭注同出謂俱已嫁詩曰邢侯之姨郝氏義疏曰左氏莊十年傳蔡侯曰吾姨也據蔡侯息侯同娶陳是夫於妻之姊妹互相謂姨也釋名云妻之姊妹曰姨姨弟也言與己妻相長弟也說文云妻之

女弟同出爲姨變姊妹爲女弟者蓋古之媵女取於姪娣姊爲妻則娣爲妾同事一夫是謂同出詩碩人及左傳正義並引孫炎曰同出俱已嫁也然則此有二義據詩左傳同出謂各自行嫁據說文釋名同出謂共事一夫二義俱通詩及左氏於義爲長灝案說文釋名並無同事一夫之義其訓姨爲弟者取相次弟之義耳何得以媵女之姪娣爲說此同出謂同一父母所出下文女子同出謂先生爲姒後生爲娣則其夫爲同一翁姑所出孫郭訓爲同事一夫誤也辨見後

女子同出謂先生爲姒後生爲姊

女子同出謂先生爲姒後生爲娣郭注同出謂俱嫁事

一夫公羊傳曰諸侯娶一國二國往媵之以姪娣從娣者何弟也此其義也郝氏義疏曰姒者姊也列女傳有魯公乘姒是子皮之姊姊姒聲近義同娣者說文云女弟也左氏成十一年正義引孫炎云同出謂俱嫁事一夫也是郭所本灝案孫郭以媵女姪娣爲說遂謂同出爲俱嫁事一夫殊乖經指此同出不但非嫁一夫且出非謂嫁婦人謂嫁曰歸不謂之出也上文云男子謂姊妹之子爲出謂出之子爲離孫是出指所生而言妻之姊妹同出爲姨亦謂同父姊妹也（郭云同出謂俱已嫁非是）此女子同出葢謂其夫爲同一翁姑所出先生爲姒兄之妻也後生爲娣弟之婦也卽今俗所謂妯娌耳下文云長婦謂稚婦爲娣婦娣婦謂長婦爲姒婦是其明證

兄公

夫之兄爲兄公郭注今俗呼兄鍾語之轉耳釋文云兄妐音鍾本今作公校勘記曰禮記奔喪注兄公於弟之妻正義曰釋親婦人謂夫之兄爲兄公郭景純云今俗呼兄鍾語之轉耳今此記俗本皆女旁置公轉誤也皇氏云婦人稱夫之兄爲公者須公平尊稱也按禮記俗本女旁置公與爾雅釋文合下文夫之姊爲女公昏義注亦作女妐然劉熙釋名作兄公云公君也君者尊稱也合之皇侃云公者須公平然則此經及奔喪注本不作妐字唐石經今本作公是也或疑郭注鍾當爲妐釋

文兄妐本爲注作音經則作兄公按釋名夫之兄曰公俗間曰兄伀俗或謂舅曰章又曰伀一切經音義卷十三引釋名云俗謂舅章曰妐言是已所敬見之伀遽自肅齊也漢書景十三王傳背尊章師古曰尊章猶舅姑也今關中俗婦呼舅姑爲鍾（姑字疑衍）鍾者章聲之轉也然則公伀妐鍾章五字聲互相轉婦人於夫之父及兄皆有妐鍾之稱爾雅注與漢書注合可證鍾字之非誤矣灝案臧氏前說是後說非也兄公呼爲兄鍾郭云語之轉是也俗作妐者葢緣夫之姊稱女公別造此字而誤如鍾因之兄公亦作妐又或作伀皆不可爲典要至爾雅本經自作兄公郭注並無妐字不得謂釋文兄妐爲注作音也又小顏注漢書云關中俗婦呼舅爲鍾乃章之聲轉與此各異臧氏合而一之殊牽混也

女妹

夫之女弟爲女妹校勘記曰袁廷檮云女妹當作女叔按禮記昏義和於室人注室人謂女妐女叔諸婦也正義曰女叔謂壻之姊也（姊當作妹）夫之弟爲叔故女弟爲女叔以經作女叔故注云今謂之女妹是也若繆作女妹郭氏必不如此下注矣段氏玉裁云嫂妹見曹大家女誡是漢人始有女妹之稱亦名不正之一也灝案妹本是女子之稱若夫之女弟稱妹則妹上斷無加女字之理其爲女叔之譌無疑此必當訂正者也

釋宮

東南隅謂之窔

釋名釋四隅名義云窔幽也亦取幽冥也郭景純云窔亦隱闇義本釋名畢氏沅云東南隅乃室中出入所由其南卽堂也明爽之處不得云幽冥灝案畢說是也窔之言交也出入其由之處故謂之交禮器曰室事交乎戶堂事交乎階卽其義交之爲窔猶依之作扆矣釋名云西北隅曰屋漏禮每有親死者輒徹屋之西北隅薪以爨竈煑沐供諸喪用時若值雨則漏遂以名之也顏謂徹薪直雨事屬偶然且名義獨取於喪禮似亦未安孫叔然注爾雅曰屋漏者當室之白日光所漏入其義爲優

楣謂之梁樞謂之椳樞達北方謂之落時落時

謂之戺

楣謂之梁樞謂之椳樞達北方謂之落時落時謂之戺灝案說文云楣門樞之横梁段氏玉裁以爾雅作楣爲誤考釋文云楣或作楣則此字之誤在隋唐以前葢楣或書作楣與楣形似因以致誤耳顏氏家訓曰太史公論英布曰禍之興自愛姬生於妒媚漢書外戚傳云成結寵妾妒媚之誅此二媚字並當作媚正與此如出一轍樞所以持門戶者今俗稱門斗是也樞謂之椳者葢爲半弧形大射儀云以袂順左右隈鄭注弓淵也門樞爲半弧形與弓淵相似故亦謂之椳矣樞達北方未詳其義郭云達北檼以爲固殊未然竊謂北古背字詳見說文箋此北方疑指樞之上方而言樞下嚮人故以上爲背葢於上作通孔以貫門軸耳戺卽階戺於義未合釋文云戺或作

戺似戺爲優

屋上薄謂之筄

屋上薄謂之筄郭注屋笮邢疏未詳其制灝案說文竹部曰笮迫也在瓦之下棼上林部曰棼複屋棟也葢笮之爲物編竹片爲之略如葦薄之制故謂之薄亦謂之筄亦謂之笮施於屋下而別以竹木爲閒架排列承之斯謂之棼古者五架之屋棟梁相去疏闊作此以爲固今之軒版承塵卽其遺制承塵平置屋下此則與棟梁相切爲對刺人字形故說文訓笮爲迫笮與屋瓦相重故曰重屋複笮棼之承笮與棟梁之承椽瓦相複故謂之複屋棟泛言之則曰屋上薄耳屋上薄自爲一事故

爾雅更端別起而不與前文棟桴榱桷之類相連此其明證西都賦曰列棼橑以布翼荷棟桴而高驤亦以棼橑與棟桴相對布翼正指對刺人字形如爾翼也與棟梁相切故曰荷棟桴而高驤周官巾車棼蔽葢編竹爲蔽而加之以棼正與屋笮之棼相類故亦謂之棼又凡構架爲用者或謂之棚或謂之棧亦謂之棼故廣雅曰棚棼栽棧閣也此皆引申之義也邵氏晉涵因說文笮在瓦之下棼上而未詳其制漫云在椽上而傅於瓦者名笮不知說文所云在瓦下者乃渾言之葢既明其在棼上則渾言瓦下可也云在椽上而傅於瓦斯大謬矣瓦之下椽之上豈別有物於其閒乎又云其用諸重屋則爲複笮尤爲混沌笮之爲用與

屋瓦相重複故考工記注謂之重屋複笮豈別有所謂重屋者而爲之複笮乎郝氏懿行云薄即簾也以葦爲之或以竹屋上薄亦然似已得之而又曰凡屋皆有笮重屋故複笮矣則其誤與邵同詁經家於名物制度未能洞徹而但望文爲說未有不謬者也

通介堂經說卷三十三

徐灝學

爾雅二

釋器

斪斸謂之定

斪斸謂之定郭注鋤屬釋文斪郭巨俱反謝古侯鳩于二反灝案考工記鄭注引此作句欘謂之定句斪古今字句者曲也謝嶠音古侯反爲是（餘詳考工記）

婦人之褘謂之縭

婦人之褘謂之縭縭緌也郭注即今之香纓也褘邪交落帶繫於體（絡落古通）因名爲褘緌繫也校勘記曰釋文幃本或作褘又作徽同按說文褘蔽厀也幃囊也孫炎注以褘爲帨巾郭注以爲香纓義竝當從巾李善注文選思元賦云爾雅曰婦人之幃謂之縭今之香囊在男曰幃在女曰縭與陸本正合知舊本爾雅從巾不從衣也思元賦注又引爾雅婦人之徽謂之縭與陸云又作本合灝案孫叔然以褘爲帨巾李善以爲今之香囊皆非是郭景純謂褘邪交絡帶繫於體得之然亦非香纓也今案此字當以作徽者爲正說文云徽衺幅也一曰三糾繩也是也禮女子許嫁笄纓者笄之繫士昏禮云親說婦之纓鄭注婦人十五許嫁笄而禮之因著纓明有繫也蓋以五采爲之是也此所謂縭則東山詩云親結

其緇非一物也景純既以褘爲邪交絡帶而又云今之香纓自亂其說矣校勘記又曰詩正義引郭注綏繫也之下有此女子既嫁之所著示繫屬於人義見禮記詩云親結其縭謂母送女重結其所繫著以申戒之說者以褘爲帨巾失之也共四十七字審爲郭注正義有申難之辭未知何時逸去既嫁當云未嫁或作許嫁案詩正義但引郭注綏繫也餘則孔沖遠自爲論說非郭注也臧氏殊誤且此條邢氏卽裁取孔說爲疏一字不易而臧氏似未之見亦所未喻至孔云此女子既嫁所著並不誤此正謂嫁時結縭非許嫁之以纓繫笄也

康謂之蠱

康謂之蠱郭注米皮灝案康古糠字蠱謂蟲食穀中米也左氏昭元年傳皿蟲爲蠱穀之飛亦爲蠱杜注器受蠱害者爲蠱穀久積則變爲飛蠱名曰蠱蓋蟲食穀中米如在器中然故以名之蟲食米但存其皮因之糠謂之蠱也

斧謂之黼

斧謂之黼書益稷疏引孫炎注曰黼文如斧形蓋半白半黑似斧刃白而身黑蓋以下十二字疑是孔疏申述之辭此說尙不甚誤曰如斧形曰似斧刃白而身黑未嘗直以爲畫斧也周禮司几筵王位設黼依康成注云斧謂之黼其繡白黑采以絳帛爲質依其制其如屏風然於依前爲王設席左右有几優至尊也此注尤爲明晰而其注覲禮天子設斧依云有繡斧文所以示威則又自亂其說王肅注家語五帝德篇杜預注左氏桓二年傳並云形如斧聶崇義三禮圖輒畫無柄斧於屏且云無柄設而不用之義後儒譌繆相承遂成不刊之典其實非經所有案周禮冪人掌共巾冪凡王巾皆黼又司几筵凡喪事其柏席用萑黼純比而觀之其義甚明冪巾既無斧繡斧形之理若柏席以黼爲純更不待言今案考工記曰白與黑謂之黼小雅采菽毛傳同說文云黼白與黑相次文相次則非獨一白一黑可知蓋黼者黑白相間之文耳黼斧古字通故黼或作斧而爾雅云斧謂之黼不明假借之理遂直認爲斧鉞矣黼依亦非天子所獨士虞禮佐食無事出戶負依南面是其明證蓋於素屏爲黑白文其制甚樸古者上下通用也由此推之則司几筵所謂紛純內則所謂紛帨皆縱衡爲黑白文相交故謂之紛矣

革中辨之謂韏

革中絕謂之辨郭注中斷皮也又革中辨謂之韏注復分半也案景純以革中辨爲復分半不如所指何物邵氏正義云轡首之革中分之謂之辨又中分之謂之韏郝說同然經言絕不言中分且轡首謂之革與此二句相距甚遠恐非承上文而言段氏玉裁云如郭說則正

文當云辨中絕謂之㲋立文不當如是當云革中辨謂之㲋中乃衍文灝案說近之然亦未盡得也灝謂下句革中二字並衍蓋本云革中絕謂之辨辨謂之㲋與樞達北方謂之落時落時謂之戹同一句法說文革部㲋下云革中辨謂之㲋有革中二字者蓋但言辨謂之㲋則不知其爲革故承上句而增之今本爾雅則又後人依說文增之者也

釋樂

其中謂之剽小者謂之棧

大鐘謂之鏞其中謂之剽小者謂之棧釋文曰剽郭音瓢孫匹妙反釋云剽者聲輕疾李云其中微小故曰剽

剽小也又曰棧郭側簡反李云淺也東晉太興元年會稽剡縣人家井中得一鐘長三寸口徑四寸上有銘古文云棧鐘之小者既長三寸自然淺也郝氏義疏曰按李巡蓋以剽爲薸薸訓末末亦微小之言棧者俴之假音也說文俴淺也灝案郝氏謂李巡以剽爲薸非是剽者㨷削之義廣雅曰剽削也蓋鐘之中者體長而削故謂之剽其小者則短而淺因謂之棧李巡云棧淺也是也二義互證益明其微小之云似謂咢小若以爲微末則失之遠矣又剡縣所得鐘長三寸口徑四寸正是淺之確證郝引晉書郭璞傳作鐘長七尺三分口徑四寸半顯然譌謬而反以爲晉書尺寸較詳備所引釋文節去陸氏既長三寸自然淺也之語殊爲孟浪又棧自有淺義亦不必通作俴然後訓爲淺也

釋天

四氣和謂之玉燭

四氣和謂之玉燭郭注云道光照又四時和爲通正謂之景風注云通平暢也邢疏引尸子云四氣和爲正光此之謂玉燭又曰四氣和爲通正此之謂永風挍勘記曰文選新刻漏銘注引作四氣和爲通正論衡是應篇引作四氣和爲景星白帖亦作四氣唐石經上作四氣此作四時蓋非灝案此上句當作四氣和爲正光謂之玉燭方與下句文同一例郭注云道光照卽爲正光作

解也蓋傳寫奪之又論衡文選注白帖竝引下句作四氣從其多者爲斷似四氣是已然如此則上句當作四時今上云四氣下云四時蓋景純所見本如是亦非唐石經之誤也

猋輪謂之穨扶搖謂之猋

猋輪謂之穨扶搖謂之猋風與火爲庉迴風爲飄灝案猋輪之合聲爲庉穨卽庉之聲轉故又曰風與火爲庉猋輪正謂風與火也扶搖之合聲爲猋郭云㬥風從下上案風從下上必有迴旋故又曰迴風爲飄飄亦猋之聲轉莊子云摶扶搖而上者九萬里摶卽迴旋矣

蝃蝀謂之雩

螮蝀謂之雩螮蝀虹也郝氏懿行曰釋文云雩今借爲芋然則雩猶芋也芋驚吁也螮蝀映日倏然成質光氣駭人乍見驚吁也灝案郭說江東呼雩爲芋乃音聲之變陸云雩今借爲芋葢古字通用亦非其本義郝說殊穿鑿今案月令季春虹始見正當雩祭之時雩爲求雨之祭虹則雨氣所成故因之謂螮蝀爲雩耳虹霓同物故孟子曰若大旱之望雲霓亦以望雨言

蜺爲挈貳

蜺爲挈貳郭注蜺雌虹也見離騷挈貳其別名見尸子灝案蜺有齧音漢書天文志注蜺讀曰齧貳古音葢讀如膩文選班孟堅西都賦注引尸子曰虹霓爲析翳析翳卽挈貳之轉聲又轉爲嵽嵲張平子西京賦直墆霓以高居竝字異而音同李善注嵽徒結切霓五結切釋文云霓如淳五結反郭五擊反單呼蜺曰齧卽嵽嵲之合聲也或曰陰陽二氣交合爲虹霓故曰挈貳此望文爲說耳

雨霓爲霄雪

雨霓爲霄雪釋文霓本或作霰郭注曰詩云如彼雨雪先集維霰霰冰雪雜下者故謂之消雪灝案說文云霰稷雪也言其細如黍稷也詩箋云將大雨雪始必微溫雪自上下遇溫氣而摶謂之霰久而寒勝則大雪矣正義曰盛陰之氣在雨水則凝滯而爲雪陽氣薄而脅之不相入則消散而下因雨而爲霰是霰由陽氣所薄而成故言遇溫氣而摶也此說最明然則霄雪猶言消雪也郭亦讀霄爲消但言冰雪雜下則非矣

天根氐也

壽星角亢也天根氐也天駟房也大辰房心尾也灝案周語曰夫辰角見而雨畢天根見而水涸本見而草木節解駟見而隕霜火見而清風戒寒是亢爲天根氐爲本房爲駟心爲火天根之名與爾雅不同王氏伯申謂氐之爲本偏考書傳皆無之疑本當作亢隸書亢作亢又作亢與本字相似而譌又與天根上下互易當云亢見而水涸天根見而草木節解灝案亢與本隸書殊不相似根柢卽根本故氐謂之本其義自通王氏以爲上下互易無所依據葢古人言星皆以數座之星合爲一名如角亢爲壽星房心尾爲大辰下文箕斗之閒漢津也星紀斗牽牛也降婁奎婁也皆是也韋宏嗣云天根亢氐之閒其說當有所受國語以天根爲亢爾雅以天根爲氐各舉其一耳晉語曰歲在壽星又曰復於壽星韋注自軫十二度至氐四度爲壽星之次然則壽星且兼氐矣

斗牽牛也

星紀斗牽牛也郝氏義疏曰牽牛卽何鼓非牛星也牛六星角上歧腹下踠廢其星微小爾雅以牽牛爲星紀

不以牛宿爲星紀也舊說多誤又下文何鼓謂之牽牛郭注今荊楚人呼牽牛星爲擔鼓擔者荷也郝曰此申說牽牛之名以附列宿之後明星紀之牽牛卽何鼓也今南方農語猶呼此星爲扁擔葢因何鼓三星中豐而兩頭銳下有儋何之象故因名焉牟廷相曰牛宿其狀如牛何鼓直牛頭上則是牽牛人也考諸經典無名牛宿曰牽牛者天官書云牽牛爲犧牲其北河鼓灝案何鼓亦作河鼓以其星在天河閒也葢星家失傳自此始牟氏此說足訂史記之誤灝案此說非也牛爲二十八宿之一其位與斗相似經云星紀斗牽牛也自指南斗與牛宿而言斷無舍牛宿而別舉何鼓之理郝氏未明牽牛之所以取象命

名之故以致差謬耳今案何鼓之兩旁有左旗右旗各九星今驗左旗九星二星明其三微明又四小星不可見右旗九星四星明其三微明又二小星不可見與何鼓三星屈曲相連在牛宿上望之如引繩牽牛然故何鼓謂之牽牛史記正義引孫炎云何鼓之旗十二星在牽牛北故或名河鼓爲牽牛是也此爾雅注也所云在牽牛北者承星紀斗牽牛也之文而言謂牛宿也何鼓作河鼓者張守節以史記字樣改之也云河鼓之旗十二星者葢謂兩旗十八星而不數其六小星也析言之何鼓牽也牛宿牛也渾言之則牛宿亦得謂之牽牛且爾雅斗牽牛並舉史記牽牛上承南斗下接婺女則所謂牽牛者乃牛宿而非何鼓甚明亦無慮其相混也牟氏讀史未詳反以爲誤而郝氏因之遂併誤解爾雅胥失之矣

錯革鳥曰旟

錯革鳥曰旟郭注此謂全剝鳥皮毛全字依汪容甫校定本置之竿頭卽禮記云載鴻及鳴鳶灝案景純以革爲皮革遂謂全剝鳥皮毛置之竿頭因刪曲禮載飛鴻之飛字殊誤矣小雅六月正義引孫炎曰錯置也革急也畫急疾之鳥於縿也鄭志荅張逸云畫急疾之鳥隼其義少優說文亦曰旟錯畫革鳥其上今本畫革字誤倒以進士衆惟鄭孫訓革爲急猶未達革之字義灝謂革卽斯干詩如鳥斯革之革毛傳革翼也葢鳥張兩翼謂之革飛之象也錯革鳥者錯畫飛鳥之形於縿也錯革鳥曰旟與交龍爲旂何法相似錯猶交也載飛鴻說見禮記

釋地

江南曰揚州

江南曰揚州校勘記曰雪牕本元本閩本同釋文唐石經單疏本監本毛本作揚州五經文字云楊木名揚舉也州名取輕揚之義亦合作此字俗從木譌詩王風揚之水釋文云揚如字激揚也或作楊木之字非唐風揚之水石經魯詩殘碑作楊按廣雅釋言云楊揚也據此知尚書周禮爾雅揚州字詩王風唐風揚之水字本皆從木其義爲輕揚激揚陸德明張參輩以從木爲非故經典定從手旁其實非也唐許嵩建康實錄引春秋元命包云地多赤楊因取名焉則楊木楊州實一字也灝

案臧說謬甚尙書周禮爾雅揚州隋唐以前舊本如有異同陸氏釋文斷無畧而不載今皆作手旁之揚並無異文宋十行本作楊乃傳寫僞誤而總雪本及元本閩本因之未可偏信石經魯詩殘碑唐風揚之水作楊固非謂揚州卽以詩論亦與王風文異安知非誤至廣雅云楊揚也乃訓其本義言其木葉輕揚耳豈得據此遂謂羣經揚州字皆作楊而爲陸德明張參輩所改定乎然則史記漢書作揚者又誰改之邪若建康實錄所引春秋元命苞之文更不足辨古揚州之域甚廣所云地多赤楊者究在何處乎

釋地

邛邛岠虛

西方有比肩獸焉與邛邛岠虛比爲邛邛岠虛齧甘草卽有難邛邛岠虛負而走其名謂之蟨郭注引呂氏春秋曰北方有獸其名爲蟨鼠前而兔後趨則頓走則顚然則邛邛岠虛亦宜鼠後而兔前前高不得取甘草故須蟨食之今鴈門廣武縣夏屋山中有獸形如兔而大相負共行土俗名之爲蟨鼠音厥郝氏義疏曰邛當作蛩說文云蛩蛩獸也蟨鼠也一曰西方有獸前足短與蛩蛩巨虛比其名謂之蟨釋文引李巡云邛邛岠虛能走蟨知美草孫炎云邛邛岠虛狀如馬是皆以爲一獸司馬相如子虛賦云蹵蛩蛩轔距虛又爲二獸郭氏注以距虛卽蛩蛩變文互言非也邛距本二獸故王會篇云獨鹿邛邛善走也孔晁注邛邛獸似距虛負蟨而走也又云孤竹距虛孔注距虛野獸驢騾之屬穆天子傳云邛邛距虛走百里郭注亦馬屬又引尸子曰距虛不擇地而走則皆以爲二獸子虛賦張揖注曰蛩蛩靑獸狀如馬距虛似贏而小其說是矣灝案據爾雅說文是蟨與邛邛岠虛比齧甘草者蟨也負而走者邛邛岠虛也而逸周書子虛賦則皆以邛邛距虛爲二物張揖云蛩蛩靑獸狀如馬距虛似贏而小其說更分晰當有所受之竊謂邛邛岠虛以四字合爲一名恐非古所有岠虛二字急語之則成蟨然則蟨者岠虛之合聲耳蓋邛邛善走而岠虛善齧甘草二獸相附而行遂以邛邛岠虛連稱矣

釋丘

方丘胡丘

方丘胡丘郭注形四方邵氏晉涵曰丘形自然方者名胡丘淮南墬形訓有和丘胡和聲之轉郝氏懿行曰釋名云圜丘方丘就其方圜名之也漢志山陽郡有瑕丘表記鄭注瑕之言胡也是瑕丘卽胡丘灝案胡瑕和聲之轉胡丘卽瑕丘亦卽和丘二說皆是也然邵謂丘形自然方者名胡丘則誤郝氏但泛言圜丘方丘而亦未詳胡丘之名義今案方丘胡丘當爲二名方丘卽郭

景純所云形四方者也胡丘蓋上廣下狹漸殺而下如左傳華不注之比說文肉部曰胡牛顄垂也蓋牛頷下至頸有垂肥謂之胡詩豳風狼跋其胡老狼有胡也史記五帝紀龍垂胡髯龍亦有胡又如鵜胡鶘胡之屬皆以頸有垂胡而名之也引申之則凡物之曲垂如胡者皆曰胡故旗旛之胡戈戟之胡並以胡稱皆曲垂而下者也比物醜類以求之則胡丘爲上廣下狹曲垂如胡可知矣

絕高爲之京非人爲之丘

絕高爲之京非人爲之丘灝案此篇通釋丘之名義諸丘皆非人所爲何獨於此言之且京人力所作因與丘無涉又何以相提並論乎蓋此京謂京陵丘謂丘壠京陵高大築之而成故曰絕高爲之京丘壠則依山阜爲之故曰非人爲之丘左氏襄二十五年傳辨京陵杜注絕高曰京大阜曰陵別之以爲冢墓之地呂氏春秋禁塞篇爲京丘若山陵高注戰鬬殺人合土築之以爲京觀故謂之京丘

洒而高　夷上洒下

望厓洒而高岸夷上洒下不漘郭注洒謂深也視厓峻而水深者曰岸厓上平坦而下水深者爲漘不發聲王氏念孫曰洒者峭也語之轉耳邶風新臺篇新臺有洒毛傳曰洒高峻也峻亦峭也水厓之形既峭而又高者則謂之岸曰望厓洒而高則洒字自指厓言之夷上洒下亦指厓言上陂陀而下峻峭也狀如人之脣故謂之漘郭以洒爲水深非也灝案王氏訓洒爲峭謂其狀如人之脣故曰漘是也字當作陙惟以夷上爲陂陀非是洒亦非峭之語轉段氏說文注以洒爲陖之假借字並非也今案洒者阤之假借也說文云阤小崩也丈爾切與洒聲相近上林賦嚴阤甗錡吳都賦崩巒阤岑今文選本阤作陁譌皆其義阤謂厓下瘦削也阤之本義訓小崩引申之則凡瘦削如崩缺者皆謂之阤阤之言迆也自上漸削而下邐迆然也厓洒而高言其下瘦削而體高陖夷上洒下謂上平下削如人脣下之形不發聲也凡字之从肖者多弱小瘦削義故李巡孫炎並云平上陗下故名漘爾雅此文卽岸字之本義說文云岸水厓洒而高者洒字原脫今從段補本用雅訓又曰厂山石之厓巖人可居象形呼旱切厂岸實本一字厂象厓岸之形卽夷上洒下也古人言岸幘亦取其形蓋岸幘畧如今之風帽厂之字形似之也

外爲隈

隩隈厓內爲隩外爲隈校勘記曰釋文隈作鞫云如字字林作埦云厓外也詩公劉芮鞫之卽正義曰釋丘隩隈也厓內爲隩外爲鞫李巡曰厓內近水爲隩其外爲鞫是孔穎達所據李巡本作鞫與釋文正合其誤始於

開成石經也公劉箋云芮之言內也水之內曰隩水之
外曰鞫則鄭讀爾雅與李巡同灝案此文毛詩自作芮
鞫爾雅自作隩隈雖其義得兩通而文字各不相涉詩
正義所引爾雅隈作鞫者孔沖遠就毛詩本文以改之
耳非古本有如是也疏家凡徵引他書文字如有異同多以所說之本經爲主往往而然
今爲互證以明之左氏閔二年傳正義引釋丘曰隩隈
厓內爲隩外爲隈李巡曰厓內近水爲隩孫炎云內隈
曲裏也此亦孔沖遠所據之本也而其本正作隩隈並
無鞫字其證一也邢疏云隈當作鞫傳寫誤也是邢氏
所據爾雅亦作隈其反以隈爲誤者由於識斷未精耳
挍勘記所據宋十行本及唐石經單疏本雪牕本並與

邢同是各本皆作隈無少差異其證二也郭注隩隈云
今江東人呼浦爲隈此從校勘所引文選注訂淮南子云漁者不爭
隈其注內爲隩外爲隈云別厓表裏之名是郭景純所
據亦與今本同其證三也說文水部云澳隈厓也其內
曰澳其外曰隈義卽本於爾雅雖澳字从水有異而作
隈則甚明是漢人所據爾雅亦無作鞫者其證四也世
儒所以深信爾雅隈作鞫者以陸氏釋文爲據也而不
知細加檢勘則釋文之譌繆尤爲顯然何以言之陸氏
之例凡所標目先舉經文次及傳注今爾雅本文及郭
注皆無鞫字則釋文所云鞫如字字林作坈者安從出
之邪若別本有作鞫者則當云隈本又作鞫不得如此

稱述也然則釋文今本爲淺人所改無疑其證五也淺人
因見詩正義引作鞫謂李巡本實如是遂改釋文以合之而於陸氏著書之體例有所弗顧矣由此觀
之則毛詩自作芮鞫爾雅自作隩隈明矣隩之與隈同
爲一厓一水其曰內者指厓之曲中而言所謂外者卽
曲之兩畔也厓之曲中爲最深處故曰隩隩者奧也其
兩畔爲厓之盡處故曰隈厓之兩畔謂之隈弓之左右
亦謂之隈其義同也大射儀以袂順左右隈鄭注隈弓淵也考工記弓人曰夫角之中恒當弓之畏畏與隈同杜子春謂角之中央與淵相當是也詩鄭箋云水之內曰澳水
之外曰鞫鞫之言掬也厓之兩畔如人兩手相掬然也
與爾雅文異而義同當各存其異不必混而一之也

涘爲厓窮瀆汜谷者溦

王氏念孫曰此篇自望厓洒而高岸以下皆釋厓岸之
名故篇末題曰厓岸此云涘爲厓窮瀆汜谷者溦者言
水厓謂之涘其窮瀆之厓則謂之汜通谷者之厓則謂
之溦汜溦皆厓岸之名非溝瀆之名也對文則汜與溦
異散文則通故廣雅曰湄汜厓也湄與溦同淮南道應
篇公孫龍至於河上而航在一汜高注曰汜水厓也班
固幽通賦芉彊大於南汜曹大家注與高誘同是汜爲
厓也釋文曰溦本又作湄亡悲反釋水篇水草交爲湄
釋文曰湄本或作溦亡悲反則湄溦是一字釋名曰湄
眉也臨水如眉臨目也秦風蒹葭篇在水之湄毛傳曰
湄水隒也說文曰隒厓也是溦爲厓也汜與微皆[illegible]

之名故廣雅湄氾同訓爲厓義本於爾雅也而郭釋谿谿氾曰水無所通者釋谷者澂曰通於谷（水經濟水注引作通谷者澂引注文作水邊通谷）則是以窮谿爲氾通谷者爲澂說文亦曰氾窮瀆也若然則氾澂當與谿谷溝瀆同列於釋水胡爲與滑隩墳涘同列於釋丘而總之以厓岸之名乎斯不然矣灝案王氏謂水厓謂之涘是也然涘自指水言不得以爲厓名其云氾澂皆厓岸之名並誤矣說文云厓山邊也山邊謂之厓其有水者則曰水厓廣雅云湄氾厓也此指水厓而言涘爲厓者言厓下之水也窮谿有水則謂之氾水通谷者則謂之澂窮谿與通谷皆連類及之豈得以厓下有水歸之釋水篇乎淮南書云航

在一氾正謂舟在水中班孟堅云華蘺大於南氾亦泛言南方濱水之地也豈皆在厓岸之謂乎至毛傳云湄水隒也水隒猶水厓也更不得去水字而以湄爲厓岸之名也釋名以眉釋湄謂臨水如眉臨目此但渾言命名之義若以厓臨水眉臨目相對而謂湄爲厓斯益膠固矣郭注並不誤說文所訓乃其本義不得輕相駁難也

釋山

小山岌大山峘

小山岌大山峘釋文峘胡官反一音袁埤蒼云峘大山又音恒灝案胡官反是也亘與亙俗書相亂故誤音恒亘者回旋之義言小山般桓而及於大山也說文云馺馬行相及也讀若爾雅小山馺大山峘馺岌並與及通

宛中隆

上正章郭注山上平又宛中隆注云山中央高灝案釋丘上正章丘又宛中宛丘與此文義並同郭景純皆以宛中爲中央高固誤郝氏義疏於釋丘篇中據詩傳四方高中央下曰宛丘又釋名云中央下曰宛丘以正郭氏之誤是也而此篇疏云宛中隆者謂中央下而四邊高因其高處名之爲隆與釋丘之宛中義同名異彼據中言故曰宛此據外言故曰隆矣如其說則是同一宛中而名義兩歧彌爲不安蓋亦未詳其義而漫爲調停

之辭耳今案隆者豐大之稱（說文隆豐大也）引申之義爲高爲盛因之凡圜頂謂之穹隆宛中隆者下視穹隆然也隆从降聲故有降下義凡言隆殺猶降殺也

翠微

楊愼丹鉛總錄曰爾雅山未及上曰翠微詩曰陟彼崔嵬崔嵬卽翠微詩傳授字各不同爾然崔嵬字不及翠微之工凡山遠望則翠近之則翠漸微故曰翠微也左思蜀都賦鬱葐蒀以翠微注翠微山氣之輕縹也孟郊詩山明翠微淺東坡詩來看南山冷翠微皆有意態足以發詩人及爾雅之妙詮灝案卒聲隹聲敓聲鬼聲古音同在脂部升庵謂爾雅之翠微卽詩之崔嵬是也其

說翠微字義則未然翠微卽崔嵬之異文故曰未及上
言其崔嵬高峻也蜀都賦注緣詞生訓詩家因其字面
鮮華故相承用之不足爲據也

厜㕒

崒者厜㕒郭注謂山峯頭巉巖灝案厜當作𡸿字之誤
也𡸿篆文作㕒與厜形近（㕒卽厜字）㕒从義聲義从我聲古
音在歌部𡸿㕒卽嵯峩之異文其轉語爲崔嵬釋文本
或作𡸿㕒又作嵯峩是其證

小山別大山鮮

文選吳都賦長笛賦注竝引爾雅小山別大山曰𡽀臧
氏琳以爲所傳本異灝案李善所據爾雅本𡽀字乃𡽀

之譌釋文鮮或作𡽀是其證鮮之言散也別離也小山
離於大山故謂之鮮大雅皇矣篇度其鮮原毛傳曰小
山別大山曰鮮正本雅訓鮮𪊲古字通（月令鮮羔開冰鄭注鮮爲當𪊲）
公劉篇陟則在𪊲復降在原𪊲原卽鮮原故傳又曰𪊲
小山別於大山也據此二者則爾雅鮮字非譌明矣月
令穀實鮮落呂氏春秋季夏篇淮南時則篇竝作穀實
解落其誤正與文選注同臧氏兩存其說且以釋文或
作𡽀爲𡽀之譌疏矣

多草木岵無草木峐

多草木岵無草木峐校勘記曰釋文云峐三蒼字林聲
類竝云猶屺字詩陟岵毛傳山無草木曰岵山有草木

曰屺正義曰與爾雅正反當是傳寫誤也定本亦然釋
文云王肅依爾雅按毛詩傳則此經當作無草木岵多
草木峐毛詩傳不誤爾雅誤也王肅解依爾雅蓋以鄭
箋本爲誤耳釋名云山有草木曰岵無草木曰屺蓋所
據爾雅本亦誤灝案臧氏以爾雅爲誤別無明據徒以
王肅依爾雅故耳然釋名正與爾雅同說文亦曰岵山
有草木也屺山無草木也從其多者爲斷自是毛傳字
誤況上文多小石礉多大石礐與此二句相接則先言
多而後言無亦明矣豈得顚爲左袒乎

釋水

濫泉正出　沃泉縣出　氿泉穴出

王氏引之曰爾雅釋水曰氿泉穴出穴出仄出也泉皆
自穴中出而氿泉獨言穴出者穴非孔穴之穴乃回穴
之穴也文選幽通賦叛回穴其若茲兮李善引曹大家
注曰回邪也穴僻也氿泉從旁出故曰穴出僻謂之穴
僻者偏也又曰仄出仄者側也穴與仄皆不正之名與
上文濫泉正出相對非謂其從孔穴中出也灝案穴有
曲折傾仄義穴出言其回旋曲折而出耳釋水云濫泉
正出正出涌出也沃泉縣出縣出下出也氿泉穴出穴
出仄出也三者參覾其義自明蓋正出者泉從頂上騰
涌而出故曰濫泉言其氾濫也縣出者由巖下向地縣
垂而下故曰沃泉如沃灌然也穴出者回旋曲折而出

故曰氿泉氿者屈曲之義也

繇帶以上為厲

以衣涉水為厲繇膝以下為揭繇膝以上為涉繇帶以上為厲顯案以衣涉水為厲釋詩之深則厲也繇膝以下為揭釋淺則揭繇膝以上為涉釋濟有深涉也而又云繇帶以上為厲語意複沓此一句葢後人據誤本毛傳增之詩人之意謂禮義之大防不可踰越故以深涉者譬之犯禮義而行若水至帶上卽有陷溺之虞世雖有暴虎馮河死而無悔之人豈容著為定程垂諸雅訓況旣曰以衣涉水為厲則不必更言繇帶以上為厲明矣考皇侃論語憲問篇義疏但云繇膝以下為揭繇膝以上為涉（此涉字原本誤作厲）而不及繇帶以上為厲是其明證郭景純注以衣涉水為厲云衣謂褌似郭本亦無繇帶以上為厲之句若有此則與上文異義不得無一語及之也（釋文標以上二字云時掌反下同則此句之增當在隋唐以前）餘見毛詩

通介堂經說卷三十四

徐灝學

爾雅二

釋草

菥蓂大薺

菥蓂大薺郭注薺葉細俗呼之曰老薺邢氏義疏曰薺之老者其葉轉細謂之大薺非大其葉郭注得之藝文類聚八十二引郭注作似薺葉細今本脫去似字邵氏晉涵曰本草蜀本注云菥蓂似薺而葉細俗呼為老薺與郭注同灝案本草圖經說文繫傳引郭注並有似字

淔灌苬芝

淔灌苬芝郝氏義疏曰郭以淔灌一物苬芝一物故云未詳又以芝為一歲三華瑞草葢沿時俗符命之陋以神芝為瑞草以三秀為三華經典言芝止有蕈菌別無神奇故芝栭標於內則苬芝著於爾雅實一物耳苬字不見他書孫氏星衍嘗致疑問余按藝文類聚引爾雅作菌芝葢菌字破壞作苬耳證以列子湯問篇云朽壤之上有菌芝莊子逍遙遊篇釋文引司馬彪崔譔竝以菌為芝然則爾雅古本正作菌芝故莊列諸家竝見援據又神農本草下經有雚菌孫氏挍定疑卽此灌菌或一名淔一名芝未敢定也灝案苬為誤字顯然無疑攷和本草掌禹錫引爾雅亦作菌芝

熒委萎郭注藥草也葉似竹大者如箭竿有節葉狹而長表白裏青根大如指長一二尺可啖釋文委作萎云謝於遠反孫於爲反郭女委反本今作委按勘記曰委萎一字唐石經今本作委非當從陸本作萎玉篇藥於營切萎甤也卽此物萎蕤猶萎甤也邢疏引本草亦曰萎甤玉篇廣韻以萎同萎云胡萎香菜葢此經之誤久矣灝案臧氏謂委萎一字是也此相承增草頭不得合名一物惟云荽萎猶萎甤則非是竊疑釋文作荽萎者乃萎荽之誤倒萎荽卽萎甤也名醫別錄曰萎甤一名熒一名地節一名玉竹一名馬薰生太山山谷及丘陵是也世儒因說文無荽字而以委代之故綏作緌餒作餧（並見說文箋）而荽亦作萎掌禹錫注本草引爾雅作熒萎萎卽荽改爲萎之一證也

須葑蓯

須葑蓯郭云未詳灝案此當作葑須從傳寫誤倒耳邶風采葑采菲毛傳葑須也方言云蘴蕘蕪菁也郭注今字作菘皆字異而義同菘卽須從之合聲釋蟲蜚蠦蚣蝑蚣蝑者須從之轉聲猶菥蓂之轉爲蔑析矣（說見本草）說文葑須從也葢爾雅古本如此當據以正之

其葉蕸其本蔤

荷芙渠其莖茄其葉蕸其本蔤其華菡萏其實蓮其根藕其中的的中薏釋文云遐字又作葭眾家並無此句唯郭有然就郭本中或復脫此一句亦並闕讀灝案葢芙渠者總華葉而言其葉謂之荷渾舉以爲莖葉實根之大名芙渠卽芙蓉也其葉葭初學記引作其葉荷蓋爾雅既以荷芙渠爲大名故其下又分析言之段氏玉裁說文注云爾雅假葉名其通體則不必更言其葉或疑闕葉而補之亦必當曰其葉荷不嫌重複無庸凡造葭字是也葢或疑其複而刪之或以爲誤字而改之故各本有異耳其本蔤段云葉之本也蘊互於泥土中深密不可見卽今俗所謂藕也（見經韻樓集）此說則誤說文云蔤夫渠本蕅夫渠根分析甚明繫傳曰蔤者藕節上初生

莖時萌牙殻也高注淮南本經訓亦曰其本曰蔤其根曰藕葢凡草木之本上出者爲莖枝下生者爲根蔤者莖之所託卽藕節也（繫傳云蔤者藕節上初生莖時萌牙殻也此以莖下苞蒻爲蔤亦非）是根則藕也荷葉大故其根亦壯芋葉亦然故說文芋云大葉實根駭人也不得以他草根如須而疑之藕從蕅生每一節必有二藕兩兩相附故謂之藕藕者耦也段謂凡菡萏之出必偕一葉兩莖相比非也段又云蓮之言連也連者負車也負車者輦也以一莖負房猶輦者輓繩而牽車又曰的言其白也亦皆非是蓮言其房如蜂窠相連因名其實曰蓮而謂之的的者猶歷也猶珠之玓瓅也此皆人所共知者而段氏求之過深反失

之矣

脫文茆鳧葵

郝疏云張聰咸質疑錄云詩泮水其茆傳曰茆鳧葵也毛傳多本爾雅是篇　菟葵芹楚葵之間疑脫去茆鳧葵三字文選南都賦注引爾雅曰茆鳧葵可證灝案張說是也葵爲古人常食之物爾雅葵類甚多楚葵今之芹菜蔠葵今藤菜皆葵之假名戎葵亦名蜀葵花如木槿者非蔬品所用菟葵則似葵者耳由是言之爾雅當有茆鳧葵無疑茆鳧葵三字當在莃菟葵之上郭云菟葵似葵者也正承上文而言以是明之

葦醜芀葭華

葦醜芀葭華舍人曰葭一名華郝疏云華亦芀也葭亦葦也廣異名耳經傳無名葭爲華者灝案郝說是也葦醜芀葭華二句相屬曰葦之類其秀名芀葭之類其秀名華耳豳風毛傳云薍爲萑葭爲葦正義曰此二草初生者爲菼長大者爲薍成則爲萑初生爲葭長大爲蘆成則名爲葦是也葭葦本一物以初生成長異其名下文蒹薕葭蘆菼薍又分別釋之若葭一名華則與葭蘆文複矣

其萌虇蕍芛葟華榮

其萌虇蕍芛葟華榮郭注今江東呼蘆笋爲虇然則萑葦之類其初生者皆名虇灝案郭讀誤也此當以其萌虇蕍斷句芛葟榮自爲一句華字衍郝疏曰虇蕍通作權輿大戴禮記誥志篇百艸權輿是也引申爲凡始之稱故釋詁曰權輿始也說文䔢虇蕍即萌虇蕍之異文又云芛艸之葟榮也皆足以互證

䔢荂也

䔢荂也䔢荂榮也灝案說文䔢艸木䔢也或作荂又云䔢榮也是䔢荂二字同義爾雅以荂釋䔢者以其聲別也如初哉首基皆訓始義各不同卬吾台余皆訓我則祇聲別而義無別雅訓有此一例䔢古音亦與荂同據此知爾雅有後人增益非盡周公所作方言云齊楚之間或謂之䔢或謂之荂則西漢時二字已異讀矣

釋木

梅枏

釋木梅枏郭注似杏實酢灝案此梅樹皮葉似豫章非酸果之梅邢疏及近時邵郝諸家皆知之愚謂似杏實酢四字非郭注也文選西京賦注引爾雅梅枏郭璞曰枏木似水楊則必不以梅爲似杏之果可知太平御覽果部七引山海經靈山其木多梅郭璞注曰似杏而酢此則指酸果而言蓋後人以山海經注竄改爾雅注也

柀煔

柀煔郭注煔似松生江南可以爲船及棺材作柱埋之不腐郝氏義疏云宋本及釋文俱作粘不成字蓋煔之誤徐鉉作𣓌亦非段氏說文注依爾雅改作黏是也灝

案說文木部披檆也段注曰依爾雅正爲黏今檢爾雅各本俱作披煔段所謂依爾雅正爲黏者不知何本又說文木部祇有披篆而無檆篆今本爲鼎臣所補段氏以爲非是而刪之誤書作檆郝氏遂謂徐鉉作檆蓋非段注本爲說而未加檢勘其謂煔不成字尤謬案說文炎部有煔字云火行也从炎占聲鼎臣所補檆篆即用煔爲聲玉篇廣韻竝載煔檆二字皆本於說文爾雅釋文標披煔二字注云煔字或作杉所咸反此皆晉唐以來相傳舊本如是蓋古無檆字但借煔爲之故爾雅祇作煔而許書不載檆篆廣韻玉篇兼收檆字乃後來所附今謂鼎臣不必補檆篆可也謂煔不成字而改爲黏斯妄矣又案杉即檆之異文說文亦不載羅願爾雅翼曰披似杉而形異杉以材稱披又有美實而材尤文采其樹大連抱高數仞葉似杉木如柏作松理肌理細軟堪爲器用古所謂文木也其實大小如棗而短去皮殼可生食本草有彼子即披子也

棆無疵

棆無疵郭注棆梗屬似豫章郝氏義疏云說文棆毋杶也棆杶雙聲兼疊韻毋與無古字通疵字當作機玉篇廣韻竝作機是無正文疑與杶形近而誤灝案作杶者是也棆即無杶之合聲說文木部有杶篆而無機篆可見本無其字廣韻玉篇乃據誤本爾雅收之蓋此字之誤在唐以前矣

檖羅

檖羅郭注今楊檖也實似梨而小酢可食校勘記曰毛詩晨風傳檖赤羅也正義曰釋木云檖赤羅是古本有赤字灝案說文檖作樣繫傳引爾雅亦云樣赤羅

洗大棗

洗大棗郭注今河東猗氏縣出大棗子如雞卵校勘記曰段玉裁云集韻引爾雅梳大棗廣韻亦云梳棗木然則爾雅固有從木作梳者白氏六帖棗類云遵羊洗犬竝棗名出爾雅以羊犬相儷蓋唐人本作犬棗盧文弨曰梁文帝碑中用河東洗犬隴右蹲鴟仁和丁希曾嘗舉以校爾雅阮太傅曰詳注意當是大字六朝辭章多不足據灝案陶隱居本草别錄曰舊本河東猗氏縣棗特異今青州出者形大核細多膏甚甜江南出者堅燥少脂本草圖經曰大棗乾棗也生棗竝生河東今近北州郡皆有而青州絳州者特佳是大棗竝不誤好事者因遵羊洗犬屬對工巧妄改作犬辭章家喜其字面鮮華遂相承用之耳

櫬采薪

樸枹者謂櫬采薪采薪即薪釋文云舍人本謂作蕡連上櫬梧爲句郭讀謂櫬采薪爲句注云指解今樵薪錢氏大昕曰謂當從舍人本作蕡謂樸之枹者名蕡也櫬

采聲相近櫬一名采薪又名即薪與櫬梧之櫬名同實異王氏引之曰樸說文作樸云棗也然則樸爲棗屬其枹者則謂之彙彙與枹皆叢生之名故曰樸枹者謂櫬與采薪即薪皆謂柞木柞一名櫟一名梂一名采鹽鐵論散不足篇曰桐棺不衣采椁不斲淮南精神篇樣㮋不斲樣即橡栗之橡高注樣采也徐廣史記李斯傳音義曰采一名櫟一名柞是采爲柞之異名小雅車舝曰析其柞薪析木可以爲薪故又有采薪即薪之名矣喪服傳曰惡笄者櫛笄也櫛讀爲即薪之即謂以柞木爲笄者灝案櫬者采薪之合聲采薪非樵采之謂也故申之曰采薪即薪也采薪省言之則曰采故采爲木名王氏謂喪服櫛木爲笄櫛讀爲即恐非是書傳未有以即爲木名者也古者以桐爲棺而梧一名櫬故棺謂之櫬采薪亦曰櫬故鹽鐵論曰采椁不斲也

痤木符婁

痤木符婁郭注曰謂木病尫傴癭腫無枝條灝案小雅小弁篇譬彼壞木疾用無枝毛傳壞痤也謂傷病也鄭箋云猶內傷病之木內有疾故無枝也說文曰痤病也詩曰譬彼痤木一曰腫旁出也據許說是痤有二義木內傷病而外無枝一義也腫旁出又一義也腫旁出謂木外生瘤癭即爾雅所謂痤木符婁也符婁即痀僂說文曰痀僂病也癭頸腫也案蟲所蠹蝕擁起者謂之蠓

人病腫亦曰癭其義同也痀訓爲僂者言傴僂不能伸也下文又曰抱遒木魁瘣郭注曰謂樹木叢生根枝節目盤結磈磊此則言木生擁腫多節目而非言其病也作瘣者假借字

楰樸心

楰樸心郭注槲楰別名郝氏義疏曰詩棫有樸楰正義引孫炎曰樸楰一名心某氏曰樸楰槲楰也有心能湮江河間以作柱是爾雅古本依詩作樸楰宜據以訂正郭注云槲楰別名蓋本某氏注說文繫傳引作槲別名楰非也槲與櫟相似其樹樸屬叢生故名樸楰有心耐浮故即名心毛傳及說文並作樸楰小木也小字疑誤隸書立心似小小木當爲心木灝案郝說是也而未盡然某氏說下楰字疑衍當作樸楰槲也說文繫傳引爾雅注楰別名槲郝氏引實誤倒較今本郭注稍優然細繹文義尚有脫誤當作樸楰別名槲乃得之楚金云即今小槲樹栗之類是也蓋凡草木初生尖刺皆曰心槲樹似栗多刺故謂之心樸楰云者正形容叢刺之貌耳

薇者翳

王氏引之曰木自獘𣒼立死椔薇者翳三句皆釋死木也薇即上文之獘大雅皇矣篇其菑其翳釋文曰翳韓詩作殪正義引釋木作獘者翳又引李巡曰獘死也郭本作薇者翳乃假借字灝案王說非也木自獘謂之𣒼

立死謂之椔皆爲枯木立名若薇作蘪翳作殪則是凡物踣斃之通稱而非草木之本義爾雅何爲載之釋木篇中乎此必不然者也王氏徒以薇者翳與上文自斃立死相連遂以爲皆釋死木不知木自斃柛立死椔二句爲一類薇者翳木相磨槸二句又爲一類非皆謂死木也皇矣詩云作之屏之其菑其翳（菑與椔同）其翳乃脩治之義蓋謂木立死者拔起之薇翳者芟刜之云爾毛傳云木立死曰菑自斃爲翳蘪字本从艸作薇釋文云蘪本或作薇即其明證因韓詩翳字作殪而李巡注爾雅又以薇爲蘪遂致此歧誤耳正義引釋木作蘪者翳乃從誤本詩傳書之非爾雅別本有此也郭云樹蔭翳相覆蔽者（今本作樹蔭翳覆地者今從釋文）其義較李巡爲優不得從李說以薇爲蘪至韓詩之翳作殪更與爾雅無涉矣

釋蟲

蠽茅蜩

蠽茅蜩郭注江東呼爲茅截似蟬而小青色校勘記曰唐石經單疏本雪牕本同釋文作蠽舊校云本今作蠽據注云江東呼爲茅截蓋經作蠽注作截也灝案截即截之隸變非有二字而釋文標題作蠽云本今作蠽豈陸氏不識字邪蓋爾雅古本作截故郭注亦作截陸氏所據見行本經文則作蠽而自以截爲正故以截標題而注蠽於下臧氏經注異字之說非是（說見釋詁䞣）今本釋文標題改作蠽乃不識字者之所爲也

諸慮

諸慮奚相郭注未詳釋文云慮本或作蠦施音驢一音力據反相舍人本作桑灝案諸慮疑即都盧之聲轉漢書地理志都盧國師古曰都盧國人勁捷善緣高故張衡西京賦曰都盧尋橦又曰非都盧之輕趫孰能超而究升也蓋奚相善爲緣木之蟲故以諸慮名之上文蟒蠶桑亦能緣木上下者也郝氏曰此蟲名奚桑與蠶桑相次疑是其類是也葛櫐亦緣木而生故釋木又有諸慮山櫐之稱矣

次蟗

次蟗鼅鼄鼅鼄鼄蝥郭注今江東呼蝃蝥校勘記曰按經文蟗字於六書皆不合出非諧聲也以諧聲求之當是作蠹从蚰棗聲與說文䵹蠹同字灝案蟗字从出各本皆同唐石經亦同臧氏以爲六書不合而以䵹蠹之字當之殊爲紕繆郝氏作義疏信從其說徑改經文作蠹貽誤甚矣今案次蟗即鼅鼄之轉聲蟗从出與蚰同陶宏景注名醫別錄曰蜘蛛亦名蚰蟱蚰蟱即蝃蝥說文作鼅鼄皆蛛蝥之轉聲今北人讀出爲尺輸切正與鼄聲相近也臧氏蓋以蟗字不見於說文而疑之不知經典所有之字許書失載者多矣豈可盡廢之也

土蠭木蠭

土蠭郭注今江東呼大蠭在地中作房者爲土蠭啖其子卽馬蠭今荊巴間呼爲蟺音憚又木蠭注似土蠭而小在樹上作房江東亦呼爲木蠭又食其子挍勘記曰唐石經單疏本注疏本同釋文蠭字又作蜂按此經作蠭注作蜂雪牕本注中五蠭字皆作蜂是也灝案今各本經注皆作蠭獨雪牕本作蜂此蠭之俗省不足爲據臧氏創爲經注異字之說故偏據一本以爲左證也

有足謂之蟲無足謂之豸

有足謂之蟲無足謂之豸郝氏義疏曰說文以豸爲獸長脊行豸豸然蓋凡蟲無足者身恒橢長行而穹隆其脊如蝍蛆蚯蚓之類是也灝案郝疏皮傅之說耳據字形蟲無足而豸有足凡从豸之字類皆有足之物而無足者乃从虫从䖵从蟲疑爾雅互易之譌也

釋魚

鼁䵷

鼁䵷蟾諸郭注似蝦蟆居陸地淮南謂之去蚥釋文鼁起據反䵷音秋通志堂本釋文䵷作䵹戴氏震曰鼁當作鼀說文鼀七宿切或作䵷又䵹式之切引詩得此䵹䵷當作䵹䵷說文誤陸音䵷爲秋亦非是挍勘記曰䵹當爲䵹說文鼀䵷同字非誤其引詩得此䵹䵷今毛詩作戚施䵷與戚䵹與施皆聲相近斯其證矣釋文䵷爲䵹之訛灝案戴謂鼁當作鼀是也其謂䵷與䵹同而以說文爲誤則繆臧氏謂䵷當作䵹是也以釋文䵹爲䵹之訛則非也釋文舊本作䵹者乃䵷之異文據此知陸氏所見本作鼀䵹而附載鼀本亦作䵷於下既作鼀䵹則鼀字必不音起據反其䵷音秋者卽鼀之聲轉耳此爲後人所竄亂其迹顯然也又案此條不但經文當作鼀䵹郭注去蚥疑亦夫父之譌也

螣螣蛇

螣螣蛇郭注龍類也能興雲霧而游其中釋文上一字作螣从虫从朕注云直錦反字又作䑛下一字作螣从虫从朕注云字又作騰徒登反灝案說文云螣神蛇也从虫朕聲徒登切並無直錦反之音朕篆書作𦩻卽朕字凡螣騰滕勝諸偏旁作朕而朕兆字專作朕者乃隸體之異實無二字今以其重名而欲强分之改上一字偏旁作朕音直錦反此不識字者所爲或又徑改正文作朕尤爲庸妄陸氏既不審辨唐石經復從而書之貽誤後學甚矣此當從陸氏所記字又作騰爲是螣螣蛇者螣之爲言騰也以其騰游雲霧而名之也挍勘記據文選思元賦注藝文類聚卷九十六並引爾雅作騰蛇足爲明證而近人猶多未憭盧氏召弓刻釋文郝氏作義疏皆不能辨故詳論之

蝮虺

蝮虺博三寸首大如擘郭注身廣三寸頭大如人擘指

此自一種蛇名爲蝮虺邵氏正義曰郭[illegible]所[illegible]乃土虺而非綬文之蝮故其圖讚云蝮[illegible]名爲虺其尾似頭其頭似尾虎豹可踐此蛇[illegible]今土虺伏地不見首尾與土同色螫人至死所在有之衆經音義引郭氏三倉解詁云蝮蛇色如綬文間有毛鬣上有針大者長七八尺有牙最毒此爲異蛇而非所在有之之土虺也郝氏義疏亦曰爾雅所釋乃是土虺今山中人多有見者福山棲霞謂之土腳蛇江淮間謂之土骨蛇長一尺許頭尾相等狀類土色人誤踐之躍起中人爾雅首大如擘擘葢臂之假借臂謂手以上者與身博三寸相等也灝案邵郝二家皆以爲爾雅所釋是土虺竊

恐未然虺本小蛇之名吳語曰爲虺弗摧爲蛇將柰何韋注虺小蛇大是也小雅六月云胡爲虺蜴亦謂小蛇與蜥蜴也其大者則曰王虺楚辭大招王虺騫只王注王虺大蛇是也蝮蛇或謂之蝮虺亦大蛇也至於土虺乃別是一種因其毒螫人似蛇虺之類故名之曰土虺今爾雅但云蝮虺而不言土虺不當如二家所說郝氏讀擘爲臂以合土虺身首如一之形雖似巧合而其義轉拙果如所言爾雅何不直曰博三寸首大如身更爲簡當而乃以人臂爲喻又不直言臂而假擘爲之故作迂回豈其然乎郭景純云頭大如人擘指擘字以釋擘則其意自以爲綬文之蝮蛇而非謂身首如一之土

虺詞旨瞭然其云此自一種蛇者承上文䖝蟘螣蛇蟒王蛇而言耳至邵氏所引圖讚殊有可疑景純所撰爾雅圖讚隋時已亡其山海經圖讚世亦罕傳本唯明藏經中有之郝氏附刊於所著山海經箋疏之後今檢其書並無其尾似頭其頭似尾之讚且遍考山海經祇有言蝮虺而無土虺景純何以爲之讚邪余竊未敢信也釋文以蝮虫標題注云虫即虺字葢因說文以虫爲蝮虺本字故云爾非爾雅諸本有作虫者也其下文云本今作虺乃所據見行之本臧氏讀之未審以爲經注異字而謂唐石經以下諸本皆後人沿注所改其繆甚矣若如所說陸氏當辨注之是非何前後皆無一語及

之邪餘辨見前齰齒篇說文以虫爲蝮虺乃許君之偶誤辨見說文箋

釋鳥

鶅鵙老扈鴳

鶅鵙老扈鴳左氏昭十七年傳疏云舍人李巡孫炎郭璞皆斷老上屬扈下屬解云鶅一名鵙老鴳一名扈扈雀也唯樊光斷鶅鵙爲句以老下屬注云春秋云九扈爲九農正九扈者春扈夏扈秋扈冬扈棘扈行扈宵扈桑扈老扈是以老爲下屬灝案此二說各有一是郭云鴒鶅也俗呼爲癡鳥癡鳥即鵙老之轉語鵙下當有老字明矣鴳爲老扈賈逵蔡邕杜預諸說竝同說文云老扈鴳也鶅欺老也更無疑義葢老字有二今奪其一也

釋文引字林云鴿句喙鳥卽鈎鵅也鵅當讀與喙同舊音丑絹反似誤又案老扈鴳乃下文九扈之一錯簡在此又重出桑扈竊脂一句說見後

九扈

春扈鳻鶞夏扈竊玄秋扈竊藍冬扈竊黃桑扈竊脂棘扈竊丹行扈唶唶宵扈嘖嘖邢疏云昭十七年左傳九扈爲九農正賈逵注云春扈分循相五土之宜趣民耕種者也夏扈竊玄趣民耘苗者也秋扈竊藍趣民收斂者也冬扈竊黃趣民蓋藏者也棘扈竊丹爲果驅鳥者也行扈唶唶晝爲民驅鳥者也宵扈嘖嘖夜爲農驅獸者也桑扈竊脂爲蠶驅雀者也老扈鷃鷃趣民收麥令不得晏起者也舍人樊光注與賈注同說文作雇云九雇農桑候鳥扈民不婬者也春雇鳻盾夏雇竊玄秋雇竊藍冬雇竊黃棘雇竊丹行雇唶唶宵雇嘖嘖桑雇竊脂老雇鷃也雇或作鶚籒文作鳸蔡邕獨斷略同賈義灝案今爾雅奪老扈鷃鷃一句錯簡在前作老扈鴳又重出桑扈竊脂一句於老扈鴳之次當依賈許諸說於此段之末補老扈鷃鷃一句以足九扈之數說文鳥部有鴳無鷃而隹部雇下說九雇作鷃內則亦有鷃字今從賈侍中說書之邵氏正義臧氏爾雅漢注乃於此刪去桑扈竊脂而存上文之錯簡殊爲無識郝氏反以爲是謂唐石經重出桑扈竊脂一句於冬扈竊黃之下乃校書者妄意羼入其說別無明據愚謂與

其臆測妄删而經文仍復差互固莫若從賈許而補完其義使整齊矣又案孔沖遠云諸儒說竊脂皆謂盜人脂膏也卽如此言竊玄竊黃者豈復盜竊玄黃乎釋獸云虎竊毛謂之虦貓虦如小熊竊毛而黃竊毛皆謂淺毛竊卽古之淺字但此鳥其色不純竊玄淺黑也竊藍淺青也竊黃淺黃也竊丹淺赤也四色皆具則竊脂爲淺白也此說確不可易而郝氏乃以爲似是而非謂訓竊爲淺但可施於下文竊藍竊黃而說竊脂則舛可謂固蔽矣其必欲分九扈而一之殆亦由此

鶬澤虞

鶬澤虞郭注今婟澤鳥似水鴞蒼黑色常在澤中見人輒鳴喚不去有象主守之官因名云俗呼爲護田鳥此謂鶬一名澤虞說文作鴋云澤虞也段注若周禮之澤虞是也太平御覽引孫炎云扈鳩或謂紡澤虞其別名也邵氏晉涵曰方言云扈鳩或謂之鶬澤故孫炎引爲一鳥郭氏方言注以爲別一鳥名則扈鳩非澤虞也灝案方言以扈鳩卽戴鵀又云或謂之鶬澤是旣溷其名又斷鶬澤爲句殊爲大誤尋其致誤之由蓋因爾雅諸扈與戴鵀鶬澤虞相連失於辨別遂致此繆正如郭氏以鵖鴔與狂茅鴟怪鴟等相連而注云鵖鴔也郭注之誤郝氏義疏已辨之

鵧頭鵊

鵁頭鵁郭注似鳧腳近尾略不能行江東謂之魚鵁音
髐箭郝氏正義曰張揖注子虛賦云鵁鶄頭鳥也是以
鶄頭一名鵁也郭不從者以西山經云青要山其中有
鳥名鴢狀如鳧是鴢爲鳥名頭鵁其別名也又郭注南
山經云鵁似鳧而小腳近尾音髐箭之髐與此注略同
灝案邵說誤也郭景純但謂鵁即魚鵁未嘗以頭鵁爲
句讀西山經云有鳥名鴢者亦鶄頭之省稱不得以此
斷爾雅鶄字爲句而謂一名頭鵁也郭注南山經云鵁
似鳧則以鵁自爲一名而鶄頭連讀明矣鶄頭者言其
頭頸曲戾如拗也凡物相交紐必曲戾故謂之鵁鶄者
拗也鵁者交也此與鵁鶄異類

皇黃鳥　倉庚商庚　鵹黃楚雀　倉庚鵹黃
也

皇黃鳥郭注云俗呼黃離留亦名摶黍又倉庚商庚注
云即鵹黃也又鵹黃楚雀注云即倉庚也又倉庚鵹黃
也注云其色鵹黑而黃因以名云郝氏義疏曰釋倉庚
一鳥而文凡三四見必叔孫通梁文所附益者灝案爾
雅本文祇有皇黃鳥倉庚商庚二句其鵹黃楚雀及倉
庚鵹黃也則後來所附益者也詩周南毛傳云黃鳥摶
黍也即皇黃鳥豳風傳曰倉庚離黃也即倉庚商庚本
是一鳥詩疏引陸璣疏云黃鳥黃鸝留也或謂之黃栗
留幽州人謂之黃鸎一名倉庚一名商庚一名鵹黃一
名楚雀齊人謂之摶黍說殊牽混郝云黃鳥即今黃雀
非倉庚得之而又謂離黃即黃栗留則仍有未審陸疏
引里語云黃栗留看我麥黃葚熟否乃言黃鳥摶黍即
小雅所云黃鳥黃鳥無啄我粟者也粟留狀其色之黃
因粟之聲轉爲離與倉庚之名離黃相犯陸氏遂誤合
爲一耳說文云離黃倉庚也又云鵹鵹黃也一曰楚雀
也其色黎黑而黃此二字一義黃鳥黎黑而黃與倉庚
之純黃色者有異故名之曰鵹鵹从黎聲古音在齊部
與離聲之在歌部者絕異爾雅之鵹黃楚雀乃後來所
增至卷末倉庚鵹黃也五字及注更爲疣贅不足辨矣

釋獸

寓屬

[illegible]說曰說文蝯善援禺屬周禮司尊彝注蜼禺屬卬
鼻而長尾是許叔重鄭康成所據爾雅皆作禺說文禺
母猴屬殆曰蒙頌猱狀以下言之今本作寓屬邢疏以
寄寓木上釋之非阮太傅曰寓屬對釋畜言之畜者人
所養也寓屬者寄居於野者也自麋以下至末皆是也
若說文周禮注之禺屬單謂母猴類與此寓屬絕不相
涉舊按非也灝案阮說失之獸居山野自是其常豈得
以在野爲寄寓而謂之寓屬乎臧氏以爲當作禺是也
然二字自是古通其以蒙頌猱狀以下爲禺屬亦未盡
得之凡獸之似人形者皆曰禺詳說文箋自狒狒以下蒙頌

狨蝯玃父豦蜼猩猩闕洩皆寓屬也彙毛刺以上疑亦有標目書所屬者而傳寫佚之如麋牡麔牝麎其子麇其跡躔絕有力狄鹿牡麚牝麀其子麛其跡速絕有力麉及貍子隸貈子貆貒子貗之類皆別其牝牡與所生而兼及其跡與力也虎竊毛謂之虦貓貘白豹甝白虎虪黑虎貀無前足麝父麕足豿狗足貄脩毫彙毛刺威夷長脊麐麔短脰之類則形狀之異者也鼳鼠身長須貙獌似貍羆如熊麢大羊麠大麃驨如馬羱如羊之類則種類之殊者也蓋不獨佚其標題抑且有錯簡矣

釋畜

畜

釋文云畜許又反本又作嘼音同字林云嘼產也經典通作畜字案釋獸釋畜二篇俱釋獸而異其名者畜是畜養之名獸是毛蟲總號灝案嘼獸本一字相承增犬旁顏氏匡謬正俗曰徐仙民音嘼爲始售反是也釋文所載畜本又作嘼者乃誤本蓋淺人不知嘼本獸字而誤認爲即畜字耳乃陸氏既引字林以辨其誤字林云嘼產也謂即凡獸字也又云經典並作畜字者謂此釋畜篇經典並作畜也而段注說文偏據爾雅誤本以嘼爲畜斯眞索解之難矣

騉蹏趼善陞甗

騉蹏趼善陞甗郭注騉蹏蹏如趼而健上山秦時有騉蹏苑釋文云趼字又作蹏趼本或作研引舍人云騉蹄者涵蹄也研平也涵蹄平正善陞甗者能登山隒也李云騉者其蹄正堅而平似研又騉駼枝蹄趼善陞甗郭注騉駼亦似馬而牛蹏釋文引舍人云枝蹄者枝足也李云騉駼其迹枝平似研亦能登高歷危險也孫云騉駼之馬枝蹄如牛而下平郝氏義疏曰嘉慶十七年六月友人示余畫馬卷馬與常馬無異體榦微豐唯足蹏上一小蹏爲異邵氏晉涵跋尾以爲即爾雅騉駼也又以枝蹏如牛爲孫郭之誤愚謂枝蹏即岐蹏云如牛者是矣此圖內馬乃縣蹏如狗而非岐蹏蓋馬之異狀耳非爾雅騉駼也灝案諸說訓研爲平者皆誤郭以枝蹏爲牛蹏亦非也說文云趼獸足企也又云企舉踵也凡獸足前趾踣地而其後小高如人舉踵延企故曰獸足企獸足企謂之趼枝蹏趼者蓋足上有枝指郝氏所見馬圖足蹏上有一小蹏者是也此蹏亦曰縣蹏說文釋犬云狗之有縣蹏者也蓋凡犬四趾唯獵犬足上有一趾謂之縣蹏獵犬有縣蹏故善走騉駼善陞甗宜也郭景純以枝蹏爲似牛蹏蓋誤以獸足企當之謂牛腳後垂內爲枝蹏也郝氏亦未解趼之字義而承其誤故分枝蹏縣蹏爲二至舍人孫李諸家因別本趼或作研而訓爲平則望文爲說耳又案此節上二句重出而文不備蓋誤衍也騉駼以蹏異渾而名之則曰騉蹏故秦有騉蹏苑漢爲昆蹏廄非別有一種馬名騉蹏也

騋牝驪牡

騋牝驪牡元駒與騱郭注曰詩云騋牝三千馬七尺以上爲騋見周禮元駒小馬別名褭驂耳按勘記曰唐石經注疏本作騋牝驪牡雪牕本作騋牝驪牝騋古讀若驪故爾雅以驪牡釋詩騋牝釋文騋牝頻忍反下同指下驪牝之牝也今本作驪牡係妄改陸云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異因下作驪牝故言上騋牝別之且以明下驪牝爲孫郭同也灝案挍勘記說是也周禮廋人云馬八尺以上爲龍七尺以上爲騋六尺以上爲馬蓋以其高大而貴重之因異其稱非別有一種馬名龍名騋也若又再分牝牡而爲之立名斯不然矣且驪者深黑色也元者黑而有赤色者也並見說文釋獸云麋牡麔牝麎鹿牡麚牝麀麕牡麌牝麜狼牡獾牝狼釋畜云羊牡羒牝牂夏羊牡羭牝羖皆因其族類分立牝牡之名而馬之牡曰騭牝曰騇本篇又自有明文未聞但以毛色別其牝牡者若云騋牡驪牝元則是驪必爲牡元必爲牝矣有是理乎爾雅以驪牝釋詩之騋牝殆無可疑孫叔然習見釋獸釋畜分別牝牡之文誤斷元字爲句遂改上牝字爲牡而以騋牡驪牝元爲句見周禮廋人注鄭氏因之唐石經以下牡牝字與孫鄭互易則又後來傳寫之誤今本釋文作騋牝驪牡者亦後人所改而非陸氏之舊若隋唐以前別本有作騋牝驪牡[illegible]當有辨不

獨專指孫注之改本矣以是明之此係一誤再誤詳雪牕本僅存猶可考見學者勿疑可也臧氏玉林經義雜記以周禮鄭注所引爾雅爲是而以其所見之本作騋牝驪牝者爲郭氏所改恭未能精加審辨然所見之本則正與雪牕本同也其孫鐫堂爲阮氏分纂挍勘記以騋牝驪牝爲是而不敢回護斯平心之論矣

白馬黑脣駩黑喙騧

說文云騧黃馬黑喙段注曰釋畜曰白馬黑脣駩黑喙騧如爾雅之文則騧是白馬黑喙也秦風傳曰黃馬黑喙曰騧許本之豈今爾雅奪黃馬二字與郭云今之淺黃色者爲騧馬灝案段說是也郝氏爾雅義疏以釋文引孫本駩作犉謂以詩傳黃牛黑脣曰犉推之則此白馬疑黃馬之誤其說亦似是然細繹文義仍以段說爲優蓋孫本作犉與白馬文不相應如以白字爲誤則玉篇廣韻駩下並云白馬黑脣皆本於爾雅足證今本之非誤且駩與騧若同毛色則脣喙無別何爲異名惟其白馬黑脣黃馬黑喙斯可並舉耳以此知黑喙騧之上必奪黃馬二字無疑也

通介堂經說卷三十五　徐灝學

論語

學而

有朋

有朋自遠方來包咸注同門曰朋毛氏奇齡曰朋是門戶之名凡曰朋黨曰朋比比是鄉比黨是黨塾皆里門閭戶學僮居處名色故朋爲同門此是字義本爾不可易也若朱注作同類則他無可攷惟孟子有云聖人與我同類者然是凡人汎稱非朋矣灝案毛說誤甚朋之本義起於兩貝爲朋漢書食貨志大貝十朋蘇林曰兩貝爲朋說詳說文箋引申之凡相比對者皆曰朋故兩彝爲朋洒相交爲朋友承習既久省而言之但曰朋包氏訓爲同門可也朱子訓爲同類亦未爲非毛氏謂朋爲門戶之名斯失之遠矣

爲政

譬如北辰

毛氏奇齡曰爲政以德是以德爲政北辰比德衆星比政謂一德既立而衆政具舉譬之天象但樞機在我而鈞軸自運若云以簡御煩以寡御衆無爲而天下歸之則是無爲而治之譬驪頭馬喘矣包注德者無爲猶漢儒擬和黃老之言爲政以德正是有爲禮記哀公問爲政孔子曰政者正也君爲政則百姓從政矣君之所爲百姓之所從也君所不爲百姓何從夫子此言若預知後世必有以無爲解爲政者故不憚諄諄告誡也灝案北辰之象本兼動靜二義毛說亦自可通但夫子所以取譬實因其有無爲之象所謂樞機在我鈞軸自運即無爲也如曰有爲則無須以此爲喻矣無爲而治論語本有明文不得以爲擬和黃老若哀公問則自爲一說不必舍此取彼故爲立異也

吾十有五而志於學

灝案孔子雖生知之聖亦有循序漸進之時蓋閱歷久而愈深德業積而後大非童稚之年即從容中道不思而得故自十五志於學至七十而從心也而說者謂聖

人未必如是但爲學者立法使之盈科而後進又或謂示學者不可獵等而進半途而廢此恐非聖人之意夫二十而立四十而不惑非必人人皆然烏有所謂獵等盈科者乎慎厥身修思永皋陶所以詔禹也聖敬日躋商頌所以稱湯也然則聖人固有脩省之功孔子嘗學琴於師襄問禮於老子而其讀易至於韋編三絕豈自謂生知之聖而遂未嘗學問也哉

至於犬馬皆能有養

今之孝者是謂能養至於犬馬皆能有養不敬何以別乎朱注曰能養其親而敬不至則與養犬馬者何異毛氏奇齡曰包咸舊注原云犬能守禦馬能服乘案包注原作犬

以守禦馬以代勞皆養人者彼所不足者敬耳是以犬馬指人子言卽何晏異說亦云人之所養乃至於犬馬不[illegible]無以次別謂人之養人自妻帑僮僕以至犬馬雖所養不一猶必以敬爲差等而况於父母是何氏亦竝未嘗以犬馬儗親不意數千年共避之包注一朝改之斥親以犬馬之名尊經與抑垂殺輿或疑犬馬焉能養人則養不一端不止飲食孝經親生之膝下以養父母未有孩幼能飲食親者也灝案包注亦有未安犬以守禦馬以代勞終不得謂之養人不如何注爲長朱子實本其說惟云與養犬馬何異以犬馬與親相提竝論未免小有語病耳西河捂擊朱子不遺餘力故並廢何說而其所云自妻帑僮僕以至犬馬乃反爲之發明益仰事俯畜人道之常自妻帑僮僕至於犬馬皆能有養實未嘗以犬馬儗親如此解說義理分明至於二字要有著落並本文雖無妻帑僮僕字樣而夫子語意實然斯不刊之定論也毛意有所偏故於其說之是者而自昧之使其平心攷索烏有是哉此條尤有關係且辰足以惑人故爲揭而出之

攻乎異端

攻乎異端斯害也已趙注善道有統故殊塗而同歸異端不同歸也集注范氏曰攻專治也異端非聖人之道而別爲一端如楊墨是也其率天下至於無父無君尊治而欲精之爲害甚矣灝案凡學有歧趨者皆曰異端趙云異端不同歸卽歧趨之謂也孔子之時楊墨之說未盛行此言似非爲楊墨而發且仲尼之徒豈有專治楊墨而欲精之者乎荀子勸學篇曰行衢道者不至事兩君者不容目不兩視而明耳不兩聽而聰攻乎異端之謂也

八佾

繪事後素

繪事後素鄭注曰凡繪畫先布衆色然後以素分布其閒以成其文喻美女雖有倩盼美質亦須禮以成之灝案繪事設色本無一定從未聞先布衆色然後以素分布其閒者不知鄭所指爲畫何物而如此設色也其說殊未確朱注云後素後於素也謂先以粉地爲質而後施五采蓋本考工記繪畫之事後素工然亦未聞繪畫先以粉地爲質而後施五采者其說仍未安也今案素以爲絢其義相反故子夏疑之而舉以爲問繪事後素者謂設色既畢以粉素施於其背卽畫家背面傅粉之法也考工記所謂繪畫之事後素工正是此義唐宋以來相傳背面傅粉之法蓋古法也繪事後素則正面之色倍顯故曰素以爲絢矣然夫子亦但解釋詩義而未嘗別有會心子夏聞之因悟禮之爲用與後素同功故復有禮後之問夫子歎其起予與子貢引詩稱其告往

知來情事相似孔注謂子夏聞而解知以素喻禮與鄭云喻美女須有美質亦須禮以成之皆未得語氣如夫子先以禮爲喻何起予之歎乎樂記曰是故先王有大事必有禮以哀之有大福必有禮以樂之哀樂之分皆以禮終孟子曰仁之實事親是也義之實從兄是也禮之實節文斯二者是也卽禮後之義也葢冠昏喪祭以禮爲之節文孝弟亦以禮爲之節文也人有禮則其行事愈明矣楊中立引禮器甘受和白受采忠信之人可以學禮爲解亦未合忠信可以學禮可釋禮後而自受采不可以釋後素葢彼自言其質而此所謂素則指粉素言各有所當也毛西河已辨之

餼羊

子貢欲去告朔之餼羊朱注曰天子頒朔於諸侯諸侯

受而藏之祖廟月朔則以特羊告廟請而行之魯自文公始不視朔而有司猶供此羊故子貢欲去之毛氏曰告朔與視朔不同告朔以特羊告廟請朔而行然後反弁視朔以聽此一月之政明是兩事故春秋文六年始不告朔至十六年然後不視朔兩時兩經展卷卽見今但注告朔而以視朔當之㫖文公原不告朔而反引不視朔以證之此是何說灝案告朔與視朔雖屬兩事而實相因葢有告朔而不視朔者未有視朔而不告朔者何則視朔聽政必須人君親行至於告朔則或可遣卿大夫代也餼羊之設原爲告朔而用若並不告朔有司斷無仍供此羊然則子貢欲去之正爲魯人但告朔而不視朔朱子以文公不視朔爲廢禮之始甚爲確當但得反譏之春秋書夏五月公四不視朔者文十六年若六年閏三月不告朔則以此閏於法不合之故非常月皆然也說見左傳但是月雖不告朔而猶朝於廟足見當時告朔之禮未敢廢毛氏謂文公原不告朔抑又誣矣

里仁

求爲可知也

洪氏邁容齋隨筆曰不患無位患所以立不患莫己知求爲可知也爲之說者皆以爲當求爲可知之行唯謝顯道云此論猶有求位求可知之道在至論則不然難用而莫我知斯我貴矣夫復何求予以爲君子不以無

位爲患而以無所立爲患不以莫己知爲患而以求爲可知爲患弟四句葢承上文言之夫求之有道若汲汲然求爲可知則亦無所不至矣灝案如景盧說則是匆患莫己知而求知也乍讀似亦可通然實不合語氣不患無位不患莫己知同一句法且求爲可知非無人知而急於求知之謂也不患無位患無所建立故曰患所以立不患莫己知患無可見知故曰求爲可知包咸云求善道而學行之則人知己朱子曰可知謂可以見知之實二說皆確當謝氏誤讀求字景盧遂生異說非正詁也

參乎

釋文參所金反九經字樣曰曑參上說文下隸省與參
字不同參音驂參字从厽音累今經典相承通作參灝
案參本列宿之名說文作曑或省作曑从晶从㐱竝象
星形㐱聲假借爲三數之三又爲參伍字隸作參者曑
之變體耳唐元度以曑爲隸省謂與參字不同蓋未悉
隸變源流其以參爲从坺土之厽則彌爲甚謬參之古
音讀所金反聲轉爲蒼含反曾子字子輿蓋取參乘之
義而讀如森者古音相傳不變也此條釋文作參而孝
經參不敏又書作曑益亦有所未審矣

吾道一以貫之

吾道一以貫之皇疏引王弼曰貫猶統也雖用一道以

貫統天下萬理也朱子所言萬殊一本之理與此略同
一貫宗旨自是如此而學者於忠恕之說猶有未達阮
太傅曰爾雅貫事也廣雅貫行也此言孔子之道皆於
行事見之非徒以文學爲教也一與壹同壹以貫之猶
言壹是皆以行事爲教也弟子不知所行爲何道故曾
子曰夫子之道忠恕而已矣此說於忠恕有合而一貫
轉疏且貫雖訓事訓行但云吾道一以行之猶可若云
一以事之則不詞甚矣似未得也今案夫子嘗語子貢
謂非多學而識之予一以貫之則貫謂貫通明矣蓋一
貫之道至廣至大就學問言禮樂射御書數一貫也以
脩身行道言自格物致知以至治國平天下亦一貫也

極而言之則聖人之道與天地參故中庸曰能盡其性
則能盡人之性能盡人之性則能盡物之性能盡物之
性則可以贊天地之化育可以贊天地之化育則可以
與天地參矣至此則八達四通而統貫無遺矣夫能盡
其性能盡人之性即所謂盡己之謂忠推己之謂恕也
曾子忠恕之旨其在斯乎是誠眞積力久默契心通故
唯然而無疑矣

公冶長

仁而不佞

或曰雍也仁而不佞灝案此仁非謂仁之全德佞亦非
謂邪佞蓋或人之意以誠實爲仁巧慧爲佞謂仲弓之

爲人誠實而不巧慧耳廣雅曰佞巧也佞字祇作巧慧
解故古人恆以不佞自謙猶今人言拙也仁卽木訥近
仁之仁朱子所謂厚重簡默是也巧慧者有口辯故孔
子曰禦人以口給焉用佞書金縢予仁若考與此相反
而義同巧古通作考周公自謂予誠實而巧慧多材多
藝能事鬼神也

足恭

巧言令色足恭孔注曰足恭便僻貌邢疏曰便僻謂便
習盤僻其足以爲恭也灝案古人席地而坐跪足向後
有所敬則引身長跽史記范睢傳秦王跽而請是也足
恭謂非所當敬而長跽以取媚也洪氏頤煊引大戴記

曾子立事篇足恭而曰聖是足讀如字之證邢疏一曰足將樹切足成也謂巧言令色以成其恭失之迂矣

雍也

觚不觚

觚不觚觚哉觚哉馬融曰觚禮器也一升曰爵三升曰觚也王肅曰當時沈湎於酒故曰觚不觚言不知禮也何晏曰觚哉觚哉言非觚也以喻爲政不得其道則不成也皇疏曰一獻之禮賓主百拜此則明有觚之用也當于爾時用觚酌酒而沈湎無度故孔子曰觚不觚也灝案禮器甚多何獨言觚恐不如馬王所說何云以喻爲政與馬王義別然亦未得其旨朱注曰或曰酒器或

曰木簡今案木簡是也顏師古注急就篇曰觚者學書之牘或以記事削木爲之蓋簡屬也孔子歎觚卽此之謂其形或六面或八面皆可書觚者稜也顏說似長於舊說云六面八面者蓋以韋繩編簡卷束卽成六面八面其折角處有稜故謂之觚後人未覩此制故不知其說耳簡之爲物用則展布不用則卷而藏之夫子之歎其旨微矣

子見南子

舊說皆以天厭之爲孔子矢誓之辭但與弟子言何至是且南子淫亂曾何損於聖人而子路不悅一似忿形於色致令夫子設誓子路亦何至是邪孔安國雖用舊說而云義可疑焉則亦知有未確也今案古者仕於其國有見小君之禮今孔子既不仕衛而見南子此子路所以不悅也蓋子路實欲夫子仕衛者也夫子之見南子爲答其禮也（史記孔子世家孔子曰吾鄉爲弗見見之禮答焉）而其不仕之故則平日未便明言子路既未喻其旨若仍託辭解說終難釋然故於此要不得不以直告也曰予所否者爲天厭絕衛國也否史記作不不卽古否字謂不仕也記者因其辭直故曰矢之矢者直辭非誓辭也攷史記孔子世家子見南子在衛靈公之時而子路嘗爲蒲邑大夫久欲夫子仕衛故出公初立有待子爲政之問是其明徵孟子萬章篇曰孔子於衛靈公際可之仕也趙注

際接也衛靈公接遇孔子以禮故見之也見而不仕此孔子不欲仕衛之證也孔子嘗言靈公無道與天厭之之語正合其平日不肯明言者卽朱子所謂君子居是邦不非其君之意至此因子路不悅而始發之與子貢設爲衛齊之問不敢質言遙相映對合而觀之當日情事倘歷歷可覩也

述而

申申如也夭夭如也

子之燕居申申如也夭夭如也馬融曰申申夭夭和舒之貌灝案申者申也（說文曰申神也段注神當作申如巳巳也之例是也）夭者屈也說文言其屈申皆自如也（段氏若膺曰不屈不申之間斷爲聖人之容非也記者明

云申申如也夭夭如也安得云不屈不申且不屈不申之間成何容乎馬說未備楊中立日申申其容舒也夭夭其色愉也分容與色臆說也

泰伯

關雎之亂

吳仁傑曰樂記言大武之舞復亂以飭歸正義曰亂治也復謂舞曲終舞者復其行位而整治蓋舞者其初紛倫赴節不依行位比曲終則復整治焉故謂之亂今舞者倘如此詩樂所以節舞者也故其詩辭之終亦謂之亂商頌輯之亂是已樂曲之終亦謂之亂關雎之亂是已灝案亂有絕止義故絕流而渡曰亂流以整飭言則治也以曲終言則止也又三頌皆為舞容阮太傅說故曰輯之亂

子罕

拜下

拜下禮也朱注曰臣與君行禮當拜於堂下君辭之乃升成拜毛氏奇齡曰禮凡有燕錫君行享賚則臣或下階行謝及君辭之而後升階畢其儀此謝拜非禮拜也拜者禮拜也禮拜則君何得辭禮拜則臣何得升階以成拜此雖襲舊注然非是矣灝案毛說妄也攷燕聘大射諸禮媵爵於公及受爵皆降階再拜稽首唯賓降拜公命小臣辭乃升成拜以其為賓故特異之升成拜非拜謝之儀也又公食大夫禮拜至授食侑幣賓皆降拜

辭乃升成拜下文云明日賓朝服拜賜於朝拜食與侑皆再拜稽首受爵有明文西河分謝拜禮拜為二臆說無當凡臣見君之禮以拜下為敬君辭之乃升成拜從君命也春秋之世蓋有不待辭而拜乎上者其後相習成風遂不復有拜下之儀矣故夫子之言如此

雖少

雖少必作過之必趨邢疏曰言夫子見此三種之人雖少坐則必起行則必趨灝案疏釋少為少坐非也經文但言少不得增字說之皇本作少者較優然雖無者字亦當為少長之少朱注亦曰少去聲言雖少必作者嫌詞己之齒長則不必作耳

鄉黨

復其位

復其位朱注曰沒階趨就位也復位踧踖敬之餘也毛氏奇齡曰舊注以此位為即過位之位不知何據又改作己之朝位夫朝位有三一在門屏之外公門之內則外朝位也一在門屏之內堂階之下則內朝位也一在堂階之上寢庭之下則朝端位也此與三位俱不合攜注意必指階下一朝位然復者謂即所從來而反其所也今從門屏入而出就階下焉得云復若謂階下有本位即其位也出而就其位亦但是復則無論未就位而稱復位必司士所不許即明一出字出者退朝之稱未

有退朝而又就朝位於階下者孔氏曰此來時所過位也向從此來今復之也灝案此眞吹毛索瘢矣夫過位者外朝門屛之閒君之虛位也至內朝而攝齊升堂則面君矣當其未升堂之先階下自有所立之位既升堂而降階復位則所復者向所立之處也又安得非之乎孔氏謂復來時所過位本有未明西河以爲此位卽過位之位尤謬如此則將臣復君位乎若謂行而過之之處則又何位之可復乎至出字更不容況對升堂言則降階爲出耳豈退朝之謂乎

必有寢衣

必有寢衣長一身有半朱注曰齊不解衣而寢別有寢衣其半蓋以覆足毛氏奇齡曰孔安國曰寢衣今之被也說文曰被寢衣名其曰必有者以寢衣與褻裘對褻裘以覆手而可用短寢衣以覆足則必長也若謂齋時所衣則遍考禮文自明衣外別無其名且亦無齋寢不解衣之文灝案被因名寢衣而此寢衣不必是被人未有無被者何必聖人乎毛氏謂必有云者以寢衣褻裘相對亦强詞耳朱子云齋不解衣而寢於理自合此不必求禮文爲證也惟云其半覆足則無此制度或曰寢衣卽今之中衣長一身有半謂一身之半也此說似爲得之然愚竊謂非惟齋服爲然也平居實恆服之蓋聖人不裸體而寢也如此則勿煩移置齋必有明衣布之下而義理自通矣

吉月必朝服而朝

吉月必朝服而朝朱注吉月月朔也孔子在魯致仕時如此毛氏奇齡曰古無致仕官月朔朝君之禮況夫子致仕卽已去魯及還魯而所仕之舊君已亾矣未有舊君不曾朝而無事而朝後君者陳恆弑君而入朝請討非月朔常朝也又且月朔不止視朝禮凡月朔必先朝廟然後告朔視朔聽朔歷行諸大政而於是始朝故此節大意謂夫子謹月朔必先服聽朔之服於以入朝而君不聽朔夫然後易朝服而朝於君所謂必朝服而朝者謂必以朝服行之朝時不先服也玉藻孔子曰朝服而朝卒朔然後服之禮諸侯皮弁以聽朔於太廟而士冠禮云皮弁素積國君視朔之服灝案士冠禮云皮弁服素積鄭注云此與君視朔之服也不得併作禮經原文皮弁以鹿皮爲弁而璂以玉素積卽素衣而襞積者若朝服則元端素裳與此不同孔安國謂朝服卽皮弁服似他朝以元端而月朔因聽朔而兼用之則子言卒朔後服不可通矣灝案吉月之朝是否在致仕之後本無可考惟毛云舊君已亾未有舊君不曾朝而無事而朝後君則殊不然夫子自衞反魯哀公嘗問政於其卒也爲之作誄君臣之誼甚親平時必有入朝之事月朔而朝或夫子特爲致敬亦未可知致仕者朝謁之儀在古時亦當有其禮非必每朝皆與羣臣

進見也即如毛說以爲仕魯時事所解亦尚未確毛云先服聽朔之服君不聽朔然後易服而朝如此則禮制有定盡人而然何獨孔子乎皇侃云君雖不視朔而孔子月朔必服而以朝是也此與子貢欲去告朔之餼羊孔子曰我愛其禮正足互相發明

食不厭精膾不厭細

食不厭精膾不厭細皇疏云食不厭精者此乖明常禮也食若麤則誤人生疾故調和不厭精潔也云膾不厭細者細切魚及肉皆曰膾也既腥食之故不厭細者也邢疏云牛與羊魚之腥聶而切之爲膾飯與膾所尚精細也集注因之灝案此恐非記者之意竊謂厭與饜同洛誥萬年厭于乃德馬注厭飫也周語不可厭也韋注厭足也齊風還序釋文厭本或作饜左氏襄二十六年傳注飫饜也釋文饜本作厭蓋食不必求其精故曰不饜精膾不必求其細故曰不饜細惟食饐而餲魚餒而肉敗與色惡臭惡之類乃不食耳

居不容

寢不尸居不容孔注曰爲室家之敬難久也灝案容字所包者廣踧踖與與朝廷之容也恂恂鄉黨之容也申申夭夭燕居之容也非必矜莊肅恭然後爲容亦不必束帶執圭趨翔進退乃謂之容也容貌出於自然豈有爲敬難久而自放者乎且燕居既有申申夭夭之容則居不容非燕居之謂矣今案居謂坐樂記鄭注居猶安坐也魯論韋注居坐也容謂動言端坐不妄動也少儀手無容正義引盧植云不弄手也又數噍毋爲口容鄭注曰口容弄口是容有動義居不容與寢不尸正相對非父黨無容之容也釋文容誤作客唐石經因之臧玉林爲之說曰居不客言居家不以客禮自處孫同元校勘記以孔注有室家之敬難久之語遂謂一家之人難久以客禮敬之似若猶曰居不客者嫌其主之類於賓也寢不尸者惡其生之同於死也皆穿鑿謬誕之甚夫人居家而以客禮自處而與家人以客禮待之不成笑話乎

憲問

斯已而已矣

莫己知也斯已而已矣朱注莫己之己音紀餘音以錢氏大昕曰唐石經莫己斯己皆作人己之己而已作已止之已釋文莫己音紀下斯己同與石經正合集解此硜硜者徒信己而已皇氏義疏申之云言孔子硜硜不肯隨世變唯自信己而已矣是唐以前論語斯己字皆不作止解由於經文作己不作已也宋儒讀斯己爲已未免改經文以就己說灝案斯已之已讀爲人己之己其說難通何晏云徒信己而已與上句文氣不接且斯非徒字之義或謂斯己者言己當自若也如此則是莫我知也斯我而已矣頗覺不詞且即以己當自若爲解亦與已止之已其意無殊耳此何晏之誤而陸氏作釋文未之審辨唐石經因而書之平心而論當從朱子之讀爲長不得謂之改經以就己說也

陽貨

公山弗擾以費畔召　佛肸召

公山弗擾以費畔召子欲往又佛肸召子欲往此二事千古以爲大疑然聖人豈從畔者左氏定十二年傳公山不狃叔孫輒帥費人以襲魯仲尼命申句須樂頎下伐之則公山不狃無召孔子事明矣史記孔子世家曰公山不狃以費畔季氏使人召孔子又曰趙簡子伐中牟佛肸畔使人召孔子然則乃季氏趙簡子之召史有明文論語但言召者蓋當時季氏趙簡子以君命召之故記者不著季氏趙簡子也佛肸下疑脫畔字佛肸以中牟畔公山不狃以費畔文義並同因下有中牟字故章首省之但云佛肸畔也

附辨史記錯簡

孔子世家定公八年公山不狃不得意於季氏因陽虎爲亂又定公九年公山不狃以費畔季氏使人召孔子又定公十三年夏公山不狃叔孫輒率費人襲魯孔子命申句須樂頎下伐之灝案公山不狃以費畔左氏載之定十二年史記載之十三年雖小遲異不甚相遠惟史記又載之定公九年則因八年有公山不狃因陽虎爲亂之事而牽連致誤其實季氏召孔子亦當載之十三年也孔安國論語注弗擾與陽虎共執季桓子其誤與史記同

卷三十五終

通介堂經說卷三十六

徐灝學

孟子

梁惠王

靈臺靈沼

謂其臺曰靈臺謂其沼曰靈沼樂其有麋鹿魚鱉趙注曰孟子爲王誦此詩因曰文王雖以民力築臺鑿池民猶歡樂之謂其臺沼若神靈之所爲欲使其多禽獸以養文王者也朱注因之灝案大雅靈臺篇鄭箋云天子有靈臺者所以觀祲象察氣之妖祥也文王受命而作邑于豐立靈臺正義曰天子之臺皆名曰靈臺服虔左傳注云天子曰靈臺諸侯曰觀臺是也據此則靈臺靈沼非民所命之名矣細繹孟子文義上云文王以民力爲臺爲沼而民歡樂之釋詩言庶民子來之意也又云謂其臺曰靈臺謂其沼曰靈沼蓋文王所自謂也樂其有麋鹿魚鱉亦文王之自樂也下云古之人與民偕樂故能樂也乃言與民同樂趙邠卿未得其旨朱子因之亦偶有未審

蓋亦反其本矣

海內之地方千里者九齊集有其一以一服八何以異於鄒敵楚哉蓋亦反其本矣灝案蓋疑盍字之誤下文云王欲行之則盍反其本矣與此正同

民以爲將拯己於水火之中也

民以爲將拯己於水火之中也趙注拯所也校勘記曰宋本廖本孔本韓本攷文古本所作濟洪氏頤煊曰所當是抍字之譌字形相近灝案所作濟者以其義不可通而易之非趙意也洪氏謂抍譌作所亦非所與抍字形不近非抍之譌凡解詁例以恆言易曉之字釋難字抍字罕見不當以抍釋拯況拯抍本同一字尤不得以相訓也今案所當爲取草書形近之譌艮六二不拯其隨虞注拯取也渙初六用拯馬釋文引子夏作抍抍取也廣雅亦曰拯取也

止或尼之

行或使之止或尼之趙注尼止也灝案尼讀爲柅易姤初六繫於金柅釋文引蜀才作尼王注柅者制動之主正義引馬融云柅者在車之下所以止輪令不動者也此車謂紡車說詳說文箋木部柅下

公孫丑

爾何曾比予於管仲

爾何曾比予於管仲趙注何曾猶何乃也音義曰曾丁音憎則也乃也灝案趙訓曾爲乃是也曾古皆讀若憎論語曾是以爲孝乎釋文曾音增馬云則皇侃云嘗也曾謂泰山不如林放乎釋文曾則登反是也今皆讀如層又何曾猶言何嘗與此何曾相混矣

雖由此霸王

夫子加齊之卿相得行道焉雖由此霸王不異矣灝案孟子嘗言仲尼之徒無道桓文之事者且公孫丑嘗以管仲晏子之功爲問而孟子荅以管仲曾西之所不爲也而於此猶稱霸者何也蓋霸本作伯所謂長諸侯爲方伯者也周召分陜謂之二伯古通作霸轉爲去聲孟子所輕者桓文之功烈未至於王道耳非輕霸也故漢魏間人常以王霸之業爲言後人昧於霸之本義因孟子輕桓文卑管仲遂並霸業以爲不足道今則凡强橫無理之事皆謂之霸道矣

吾不惴焉

自反而不縮雖褐寬博吾不惴焉自反而縮雖千萬人吾往矣趙注縮義也惴懼也灝案趙訓惴爲懼則是自反而不縮者雖褐寬博亦不懼也語氣似未順音義曰惴丁本作遄云音揣是也遄卽揣之假借字言自反而不縮雖褐寬博吾不敢揣其勝負而與之爲敵也若自反而縮則雖千萬人吾往矣

志壹則動氣氣壹則動志

志壹則動氣氣壹則動志也趙注曰孟子言壹者志氣閉而爲壹也志閉塞則氣不行氣閉塞則志不通灝案趙訓壹爲閉塞其義甚精壹本作壹說文云壹專壹也从壺吉聲壺者壹壺也从凶从壺不得泄凶也易曰天

地壹壺今𣪚辭傳作絪縕又別作氤氳凡醞釀鬱蒸之氣謂之壹壺聲轉爲抑鬱古人以秬釀鬱草謂之鬱鬯即壹壺之本義故其字从壺引申爲凡抑鬱之稱朱子以專一爲解其義本於說文專一即固閉之義但不若直訓爲閉塞之深切著明耳左氏昭元年傳曰節宣其氣勿使有所壅閉湫底以露其體今無乃壹之則生疾矣是即所謂志壹動氣氣壹動志也人之知覺運動本乎氣而志以主之故曰志氣之帥也血脈流行本乎體而氣以行之故曰氣體之充也其最顯而易見者莫如旋溺旋溺者氣之所行而志足以制之者也然或有所遺而不自覺則志閉之故也是志不爲主而氣得自行

所謂志壹則動氣也又或欲其出而不可得則氣閉之故也是氣不從令而志不得行所謂氣壹則動志也老子曰道在矢溺此其一端與

無是餒也

其爲氣也配義與道無是餒也朱注餒飢乏而氣不充體也灝案朱子意謂氣不充體則如飢乏而餒也趙注云若其無此則腹腸飢虛若人之餒餓說雖相似而訓是爲此尚未合語氣竊謂是當讀爲時爾雅曰時是也小雅十月之交篇豈曰不時毛傳時是也堯典惟時懋哉史記五帝紀時作是兹二字古通無是餒也猶言無餒時也

汚不至阿其所好

宰我子貢有若智足以知聖人汚不至阿其所好趙注曰言三人雖小汚不平亦不至阿其所好以非其事而空譽之灝案左氏成十四年傳盡而不汙釋文汙曲也漢書鄒陽傳回面汚行以事諂諛之人顏注或曰汚曲也蓋汚讀爲迂故訓爲曲言縱迂曲亦不至阿其所好也趙云小汚不平蓋讀汚爲窪下之窪失之

不屑　不屑不潔

伯夷推惡惡之心思與鄉人立其冠不正望望然去之若將浼焉是故諸侯雖有善其辭命而至者不受也不受也者是亦不屑就已柳下惠雖袒裼裸裎於我側爾

焉能浼我哉故由由然與之偕而不自失焉援而止之而止援而止之而止者是亦不屑去已趙注屑潔也伯夷不潔諸侯之行故不忍就見也柳下惠援而止之謂三黜不憖去也是不以去爲潔也灝案邶風谷風篇宴爾新昏不我屑以毛傳訓屑爲絜絜即古潔字故趙氏承用之然非其義也孟子當以不屑不潔連言則二字之不同義可知矣趙以不潔屬之諸侯又援而止之謂三黜不憖去尤謬朱子引說文曰屑動作切切也不屑就言不以就之爲潔而切切於是也援而止之而止者言欲去而可留也深得孟子之指而屑潔仍沿故訓今案屑之本義謂動作切切然故凡有所不爲者謂之不

屑因之爲無意于其事之稱不屑就謂無意于就不屑
去亦無意于去也莊子則陽篇而心不屑與之俱正與
此意同詩云不我屑以者言無意于我也告子篇予不
屑之教誨也者言無意于教誨也盡心篇狂者又不可
得欲得不屑不潔之士而與之是獧也不潔謂不脩飾
與不脩邊幅義略同不屑不潔言無意于人亦不自脩
飾也

達尊

天下有達尊三爵一齒一德一趙注曰三者天下之所
通尊也灝案祭義曰昔者有虞氏貴德而尚齒夏后氏
貴爵而尚齒殷人貴富而尚齒鄭注臣能世祿曰富周人貴親而
尚齒世祿宗親非常人所同貴故爵齒德爲達尊然齒
尤尚矣

反於齊止於嬴

孟子自齊葬於魯反於齊止於嬴或疑孟子歸葬未幾
輒反於齊似不終喪而復爲齊卿者明郝氏敬謂孟子
奉母仕於齊母卒王以卿禮含襚及歸魯三月而葬反
於齊拜君賜也其止於嬴者禮衰絰不入公門大夫去
國踰竟爲壇位鄉國而哭此喪禮也故自魯越國至齊
境上爲壇位成禮於嬴非將遂反也近儒閻氏若璩引
士喪禮三日成服杖拜君命及衆賓不拜棺中之賜以
謂孟子拜君命非拜君賜拜亦於殯後非葬後皆不出
齊都城之事春秋桓三年公會齊侯于嬴杜注嬴今泰
山嬴縣其故城在萊蕪縣西北四十里汶水之北去齊
都臨淄三百餘里安有拜君賜於三百里之外者且衰
絰不入公門未聞不入國門也爲壇位而哭乃出人禮
非喪者所用以論匠事於止嬴日故繫止於嬴也列女
傳云孟子處齊有憂色擁楹而歎孟母見之則知孟母
蓋同在齊自齊葬於魯則知母即歿於齊也然則既歿
而葬定終喪於家曷爲遽反於齊此蓋終三年喪復至
齊而爲卿耳前日有指最遠者前日願見而不可得是
也說見四書釋地灝案郝京山說誤閻氏辨之當矣但謂孟子
反齊在終三年喪後復至齊爲卿則殊不然孟子使充

虞治木迨歸葬於魯反於齊而充虞猶同止於嬴是孟
母之喪虞固始終其事則前日云者必非三年之久可
知也毛氏奇齡以爲孟子特以墳墓在魯不得不至魯
合葬究之魯無家而齊有家反於齊反者反哭之反也
其說近是惟以反爲反哭猶失之拘既葬反哭虞於殯
宮喪禮固然然必謂此反於齊爲反哭則非其指也竊
謂孟子在齊久其家寄居臨淄故葬於魯後仍反於齊
此固人情之常無足異者固非既葬之後反而拜賜亦
非三年喪畢反而爲卿後儒之說愈繁轉使其事愈晦
至其止於嬴要無足異此行路所經而有充虞之問故並
記之耳潛邱又謂禮斬衰唯而不對齊衰對而不言孟

子居母喪正齊衰故猶吝充虞以言此尤迂拘西河已辨之矣(說見經問)

滕文公

定爲三年之喪

然友反命定爲三年之喪父兄百官皆不欲曰吾宗國魯先君莫之行吾先君亦莫之行也灝案此事甚可疑以魯秉禮之國猶不行三年之喪其他可概見矣但考之春秋時事殊不其然左氏昭十年傳晉平公卒既葬諸侯之大夫欲因見新君叔向辭之曰孤斬焉在衰絰之中其以嘉服見則喪禮未畢其以喪服見是重受弔也時晉昭公當既葬卒哭之後而猶服衰絰則其行三

年喪可知非若後世葬而即吉也(杜云既葬未卒哭故猶服斬衰非也說詳左傳)又襄三十一年傳公薨子昭公立比及葬三易衰衰衽如故衰則似既葬之後不復服者蓋古者斬衰三升既葬改服六升之衰(說見儀禮以其冠爲受篇)此傳但記襄公未葬以前之事耳不得執此疑其既葬即吉也(閔公喪制未闋而吉禘于莊文公未及葬而使襄仲如齊納幣皆史策大書特書若昭公有短喪之事斷無不謹而書之者以是明之)又襄十五年冬晉悼公卒十六年冬穆叔如晉聘晉人曰以寡君之未禘祀謂三年之喪未畢也昭十一年齊歸薨叔向曰魯公室其卑乎有三年之喪而無一日之慼是又明言其爲三年之喪又昭十五年傳王穆后崩既葬除喪叔向曰三年之喪雖貴遂服禮也天子服后喪而叔向之言猶然則謂春秋諸侯不行三年喪者誣矣然則滕臣何以言之大抵春秋世衰道微其變亂古制也以漸有既葬除衰即以素縞終制如晉襄之墨衰者亦有練祥之後遂行嘉禮如魯文公之納幣者然猶未敢公然除之也降至戰國風氣愈濁於是既葬卒哭遂免喪即吉矣滕臣習見其事故其言如此所謂魯之先君必非伯禽滕之先君亦非叔繡也

方里而井

方里而井井九百畝趙注曰方一里者九百畝之地也穀梁宣十五年傳曰古者三百步爲里名曰井田井田者九百畝韓詩外傳曰廣三百步長三百步爲一里其

田九百畝灝案廣長各三百步相乘得九萬步步百爲畝得田九百畝也然古法六尺爲步三百步爲一百八十丈安得處處皆平原廣野盡合此制蓋方里云者亦如算家挑土計方之法截長補短積九萬步即爲一里不必皆正方形也今算家廣一步長二百四十步爲一畝亦但論其積如誤認爲畝必長方斯膠固不通矣

離婁

歲十一月徒杠成十二月輿梁成

歲十一月徒杠成十二月輿梁成趙注曰周十月夏九月可以成涉度之功周十一月夏十月可以成輿梁也技勘記曰爾雅釋宮注引孟子曰歲十一月徒杠成邢

疏云郭注作十月推求文義趙注本作周十月夏八月周十一月夏九月而經文本作歲十月徒杠成十一月輿梁成也後人亂之閩監毛本作周十月夏九月周十一月夏十月尚存舊迹廖孔韓本攷文古本作周十一月夏九月周十二月夏十月則似是而實非矣周禮之例凡夏正皆曰歲凡曰歲終曰正歲曰歲十有二月皆謂夏時也凡言正月之吉不曰歲謂周正也孟子言歲十月十一月謂夏正兩言七八月之閒則謂周正正與周禮同例趙注未知其例今本則經注又皆舛誤矣夏令曰十月成梁孟子與國語合灝案此廖孔韓本及攷文古本趙注作周十一月夏九月周十二月夏十月足

也傳寫者於周十一月誤脫一字周十二月譌二爲一十行本及閩監毛本相承譌舛按勘記不爲釐正又欲改夏九月爲八月改夏十月爲九月謂經文本作十月徒杠成十一月輿梁成以遷就其夏正之謬說殊爲妄誣孟子所言歲月自指當時周正而言不得援周禮正歲爲例且國語曰夏令十月成梁孟子云十二月輿梁成夏令十月正是周之十二月若如按勘記所改十一月輿梁成則周之十一月乃夏九月矣而謂孟子與國語合何其矛盾如此乎至爾雅郭注引孟子十月徒杠成亦偶脫一字此單疏本雪牕本之誤各注疏本皆不誤今偏以誤本爲據以證趙注遂欲竝改孟子原文其傎甚矣孟子按勘記爲李氏銳所分纂阮太傅未加覆勘段氏玉裁作說文注爲其說所誤乃以十一月輿梁成爲孟子古本如是沿譌襲謬貽誤後人不可以不亟辨也臧氏鏞堂按勘爾雅謂作十一月徒杠成者係後人據今本孟子所改亦爲李氏所誤也

人有不爲也而後可以有爲

人有不爲也而後可以有爲趙注曰人不爲苟得乃能有讓千乘之志也章指言貴賤廉恥乃有不爲不爲非義義乃可申灝案孟子但云人有不爲不言不爲苟得但云可以有爲不言能讓千乘如云人有不爲非義而後可以有爲義斯不詞甚矣況本文竝無義字玩二有字似泛指眾事而言程子曰有不爲知所擇也較舊說

爲長此章蓋言爲學者當專精所業之意荀子勸學篇曰是故無冥冥之志者無昭昭之明無惛惛之事者無赫赫之功行衢道者不至事兩君者不容目不兩視而明耳不兩聽而聰卽此義也

惟送死可以當大事

養生者不足以當大事惟送死可以當大事趙注曰孝子事親致養未足以爲大事送終如禮則爲能奉大事也灝案養生送死皆人子之大事理當竝重而孟子之言如此者蓋養生者平時之事可以從容盡禮惟送死殯葬皆有定期當哀痛迫切之際小有不謹卽悔不可追故視養生爲雖檀弓子思曰喪三日而殯凡附於身

者必誠必信勿之有悔焉耳矣三月而葬凡附於棺者必誠必信勿之有悔焉耳矣即其義也

萬章

簿

孔子先簿正祭器不以四方之食供簿正音義曰簿本多作薄誤灝案孫氏習見俗用簿字故反以薄為誤說文無簿字薄即簿也从竹後人所改漢書孫寶傳御史大夫張忠署寶主簿即今之主簿也爾雅釋器注謂以簿為魚笱又以薄圍捕取之雪牕本竝作薄今本作簿其誤與此同餘詳說文箋

衛孝公

於衛靈公際可之仕也於衛孝公公養之仕也趙注曰衛靈公接遇孔子以禮故見之也衛孝公以國君養賢者之禮養孔子故留宿以答之也正義曰史記諸家於衛國竝無孝公據春秋年表云衛靈公即位三十八年孔子來祿之又案孔子世家云孔子適衛衛靈公問孔子居魯得祿幾何對曰奉粟六萬衛人亦致粟六萬居頃之或譖孔子孔子遂去衛是則孔子於衛靈公有公養之仕也如衛孝公則吾亦未能信以其無以按據故也趙氏佑溫故錄曰諡法解無出衛孝公之即出公輒無疑出公者特當其出奔在外之稱翟氏灝攷異曰檀公正義謂衛輒拒父而公羊以為孝子後儒之論且然

則當時臣下之諡以掩非想亦有之矣若其一人兩諡更無足怪蒯聵諡莊公漢書人表謂之簡公則亦嘗有兩諡也灝案趙翟二說謂孝公即出公雖無確證但孔子在衛奉粟六萬者必非靈公論語言衛靈公問陳於孔子明日遂行在陳絕糧若靈公嘗行公養之禮何至是邪葢致粟乃出公之事史記及春秋年表載之靈公時誤也公養既為出公然則孝公即出公固可信耳

告子

有梏亾之矣

則其旦晝之所為有梏亾之矣梏之反覆則其夜氣不足以存趙注曰其所為萬事有梏亂之使亾失其日夜之所息也灝案趙邠卿釋梏為梏亂其義未明朱子亦但云梏械也而未詳其指丁公著曰梏謂悔吝利害也言利害之亂其性猶桎梏之刑其身故喻之竊謂梏猶繫縛也人旦晝之所為為聲色貨利所繫縛而善心由是而亾久而陷溺愈深不復自省而夜氣遂無存矣

養其樲棘

養其樲棘技勘記曰樲棘古書皆作樲棗爾雅遵羊棗注引孟子養其樲棗古本爾雅皆同唐宋人本草注皆作樲棗毛傳曰棘者棗也灝案棗棘一物也指其木言謂之棘名其實則謂之棗故棗亦作棘猶櫟實曰杼指其木言謂之櫟名其實則謂之杼也舍其梧檟養其樲

棘上下相對若作棫棗則上爲二木下爲一木何決參差恐非其指棗雖棘類然棫酸棗與棘棗自是類而別也

此天之所與我者

此天之所與我者先立乎其大者則其小者不能奪也按勘記曰岳本孔本韓本此作比朱子文集云舊官本皆作比字注中此乃亦作比方阮太傅曰趙注既云比方安可因近本之譌而疑之上文官有二故比方之而先立其大者文義甚明王氏念孫曰比猶皆也言耳目與心皆天之所與我者而心爲大趙注以比爲比方謂比方天所與人性情失之灝案趙注未明王說亦未確

耳目與心皆天之所與我者而比非皆之謂也此言以天之所與我者比而觀之而先立乎其大者云爾

盡心

人知之亦囂囂

人知之亦囂囂人不知亦囂囂趙注曰囂囂自得無欲之貌也灝案說文囂聲也乃囂譁之義與自得無欲似不相涉此非囂之本義也葢囂敖古字通小雅十月之交篇讒口囂囂釋文引韓詩作嗸嗸潛夫論賢難篇作敖敖大雅板篇聽我囂囂潛夫論明忠篇亦作敖敖左氏桓十一年傳楚莫敖漢書五行志作莫囂說文敖游也宋句踐好游故孟子以敖語之言不問人知與不知我當敖游自若也此惟尊德樂義者然後能之矣自得無欲即敖游自若之貌釋訓云仇仇敖敖傲也葢亢傲自肆之意與此亦近

以其小者信其大者

仲子不義與之齊國而弗受人皆信之是舍簞食豆羹之義也人莫大焉亾親戚君臣上下以其小者信其大者奚可哉趙注曰孟子以爲仲子之義若上章所道簞食豆羹無禮則不受萬鍾則不辨禮義而受之也章指曰此章言事有輕重行有大小以大包小可也以小信大未之聞也正義曰孟子言陳仲子以不義雖與之齊國之大而且不受國人皆信之以爲廉是爲舍簞食豆羹之小義也灝案小者謂簞食豆羹大謂齊國也孟子言陳仲子特舍簞食豆羹之小義耳若齊國之大則未

必能然今以其小者而信其大爲不可也葢其人亾親戚君臣上下之道雖有小廉而其不明大義可知矣趙邠卿援前章簞食豆羹與萬鍾爲比淺得孟子之指以舍簞食豆羹之小而信其不受齊國正所謂以小包大未之聞也孫疏謂雖與之齊國而不受是爲舍簞食豆羹之小義殊非經注之恉信其大者正對人皆信之而言然則所謂大即齊國也豈得以齊比之簞食豆羹而小之乎

惟聖人然後可以踐形

形色天性也惟聖人然後可以踐形朱子曰人之有形有色無不各有自然之理所謂天性也踐如踐言之踐

盡衆人有是形而不能盡其理故無以踐其形惟聖人有是形而又能盡其理然後可以踐其形而無歉也顥案人之體貌謂之形視聽言動之見於外者謂之色人性至善亦至仁仁之立文从人从二因而重之之義也（詳見釋仁）人能盡爲人之道則仁之至義之盡而順其性矣是故體貌齊莊中正視聽言動莫不循理皆本乎天性之自然而人之道盡矣此所謂踐形也故又曰盡其心者知其性也知其性則知天矣

士憎茲多口

士憎茲多口朱注曰趙氏曰爲士者益多爲衆口所訕案此則憎當從土今本皆從心蓋傳寫之誤顥案如趙

說是憎當作增然下文慍于羣小肆不殄厥慍正與憎茲多口相應慍與憎其義一也則作憎亦通士憎茲多口蓋古語

以追蠡

高子曰禹之聲尚文王之聲孟子曰何以言之曰以追蠡趙注曰高子以爲禹之尚聲樂過於文王追鐘紐也紐磨齧處深矣蠡欲絕之貌也文王之鐘不然以禹爲尚樂也顥案高子言禹之聲不言禹之尚聲如趙說則上句須增一尚字乃可解集注引豐氏說言禹之樂過於文王得高子意矣其釋追蠡爲鐘紐蟲齧欲絕則仍趙義竊謂古鐘歷年久遠其紐容有刓敝然但言欲絕則固未嘗絕也於聲何害且下文車馬軌迹之喻並無傷損之義豐氏謂城中之涂容九軌車可散行故其轍迹淺城門惟容一車故其轍迹深以日久車多譬鐘之歷年久遠如此則但論鐘紐之完好與欲絕之故而已於所謂禹之樂過於文王者果何在乎豐說亦非也今案考工記鳧氏鐘縣謂之旋旋蟲謂之幹蓋鐘之甬閒爲獸頭銜鐶所謂幹也鐶卽旋也幹乃斡之譌程氏通蓺錄曰幹當爲斡斡旋二字後人連文本此是也說文云斡蠡柄也斡訓蠡柄鐘之旋蟲謂之斡則亦謂之蠡矣然則追蠡正指旋蟲言之（追讀如堆與追琢其章同義凡刻物突起者曰追淺入者曰琢）記又曰參分其甬長二在上一在下以設其旋薄

厚之所震動淸濁之所由出侈弇之所由興有說鐘已厚則石已薄則播侈則柞弇則鬱長甬則震是鐘有大小則甬有長短而設旋之高下隨之然其聲固繫乎鐘而不在乎旋高子意謂禹之聲尚文王之聲者以追蠡之所設不同（高子或非謂設旋之高下而以追蠡之大小有無言之亦未可知總之其意以此爲聲音之異耳）故孟子以城門之軌爲喻言聲出於鐘非追蠡之故亦由城門之軌出於車非兩馬之力也安見禹之聲能加尚於文王之聲乎（馬之引車若追蠡之懸鐘固藉追蠡之力然謂其聲出於追蠡則不可猶之車非馬固不行然謂軌迹由於馬則亦不可也）罕譬曲喻詞未畢而意已明非惟立言之當卽其文筆簡妙亦迥非後人所能幾及也

卒爲善士

昔人有馮婦者善搏虎卒爲善士趙注曰善士者以善搏虎有勇名也故進以爲士朱注曰後能改行爲善也灝案趙注未得孟子語意朱子說爲優此善士但爲柔弱和緩之偁非至善之謂也說文曰儒柔也凡孺擩濡懦等字皆柔弱義故儒亦訓爲柔前趙劉曜謂羣臣曰義光雖已爲太子然冲幼儒謹不堪今之多難涼宋混曰臣弟澄政事愈於臣但恐其儒緩機事不稱耳又齊丞相演以王晞儒緩恐不允武將之意是也蓋馮婦好勇初爲強悍凶暴之行後改業儒因以善士目之耳又上文始不可復猶言恐不可得耳趙謂始不可復言之亦非

可欲之謂善有諸己之謂信

可欲之謂善有諸己之謂信趙注曰己之可欲乃使人欲之是爲善人己所不欲勿施於人也有之於己乃謂人有之是爲信人不億不信也灝案此與下文充實之謂美至聖而不可知之謂神一氣貫注趙說非孟子意也人苟欲善是知善之可欲也知善之可欲則不爲惡而可謂之善人矣此入德之基也由是而躬行實踐則善爲己之所有是謂信人信者誠也

通介堂經說卷三十七

徐灝學

通釋

明堂考

古禮之大者莫如明堂其制度之殊聚訟莫決然其要唯在五室九室之辨而已言五室者考工記之文孝經援神契五經要義舊禮圖並同見魏書賈思伯傳而鄭康成主之者也言九室者大戴記盛德篇之文白虎通三輔黃圖並同而蔡伯喈主之者也元魏之世李謐賈思伯著論最詳二君皆主五室者而覈其所言仍爲九室之制說見下蓋考工五室但舉其正載記九室并及四隅其數雖殊實則無異朱子謂明堂九架三開如井田之制斯爲定論後儒徒見考工記附在周官尊於戴記專主一說而不能觀其會通遂使先王鉅典歷代皆因此而莫能建立深可惜哉其他堂涂戶牖之制亦皆言人人殊降至今日其說愈多其事愈晦總由室个未明以致相率而誤今爲考其度數詳其名物參稽衆說著之於篇世有通儒理而董之

明堂之制五室四隅三三平列合成九閒

考工記曰夏后氏世室殷人重屋周人明堂五室大戴記盛德篇曰明堂凡九室李謐曰明堂五室古今

通制其室中者謂之太廟當太室之東者謂之青陽堂太室之南者謂之明堂當太室之西者謂之總章當太室之北者謂之元堂四面之室各有夾房謂之左右个賈思伯曰明堂五室合於五行之數月令亦無九室之文原其制置不乖五室其青陽右个即明堂左个明堂右个即總章左个總章右个即元堂左个元堂右个即青陽左个如此則室猶是五而布政十二諸家紛紜竝無取焉灝案李賈二說皆主五室而所言仍為九室之制益拘於名稱以正室乃謂之室而左右為夾房為个不知渾舉大名則通謂之室耳(左右个說見後)太室及四正室所以事神而四隅則人所

居也考工記但舉其正而大戴則統言之今從朱子之說以九架三間為定似亦可以息爭矣

室外為堂東曰青陽之室也南曰明堂其室明堂之室也西曰總章其室總章之室也北曰元堂其室元堂之室也而太室居中焉

明堂位曰天子負斧依南鄉而立三公中階之前北面東上諸侯之位阼階之東西面北上諸伯之國西階之西東面北上諸子之國門東北面東上諸男之國門西北面東上九夷之國東門之外西面北上八蠻之國南門之外北面東上六戎之國西門之外東面南上五狄之國北門之外南面東上九采之國應門之外北面東上四塞世告至此周公明堂之位也

灝案明堂為四面之堂與記文參觀其義益明近汪氏中以為五室皆南面竝列其謬甚矣

堂之左右謂之个

鄭注月令以太室前堂為仲月所居堂之左右為个與李謐賈思伯夾室為个之說異余初亦疑李賈既而思之考工記射危之兩个即指矦之左右畔而言其制左右異幅而與正幅相連堂之兩偏正似之也左右个亦謂之堂故大戴記有十二堂之文

四隅之室兼而用之元堂之右夾即青陽之左夾青陽之右夾即明堂之左夾明堂之右夾即總章之左夾總章之右夾即元堂之左夾也

賈思伯謂青陽右个即明堂左个但誤以夾為个耳今為質言之曰夾室則名實相符矣堂十有二而室止於九必兼用之乃備也(鄭注玉藻曰天子廟及路寢皆如明堂制後儒多非之不知明堂前堂後室室之左右夾房實與廟寢無異鄭君之說乃舉其一面而言由此推之可以見其全制若必求五室十二堂以實之則固矣鄭說當有所受非無根之說也然與所注考工五室不合蓋鄭義往往自相違異學者擇善而從可耳)

一室有四戶八牖兼而併之為二十四戶四十八牖

考工記曰四旁兩夾窗鄭注每室四戶八窗大戴記盛德篇曰一室而有四戶八牖三十六戶七十二牖

灝案九室之內戶牖相兼實有二十四戶四十八牖

言三十六戶七十二牖者以各室分計之蔡邕明堂月令說以四戶八牖乘九室之數是也賈公彥謂二十戶四十窗者就五室計之耳舊圖多以戶居中戶之左右爲窗此因記文四旁兩夾窗故爾據鄭注明堂位曰斧依爲斧文屛風於戶牖之間若戶居中而窗在其左右則當云戶之前不得言戶牖之間矣且面面之戶皆在其中室內唯有四小隅亦不成制度竊謂當如廟寢之制明堂正室戶在東南之南牖居其左夾室戶在西南之南戶居其右餘三面竝同故於正室之外設扆則居戶牖之閒爾雅釋宮戶牖之閒謂之扆郭注窗東戶西是也謂設扆在窗之東戶之西康成云

廟寢如明堂制此亦同也所異乎寢室者四壁皆有戶牖耳此因九室平列取其相通故正室東南之南東北之東西北之北西南之西各開一戶其夾室則西南之南西北之西東北之北東南之東各開一戶太室亦同此正室夾室皆界南一面以例其餘皆順其勢而分布之闔之則各自爲室闢之則處處可通因其自然各不相悶也或疑太室之戶異於四正則無可疑者小雅斯干云築室百堵西南其戶南嚮西嚮各適其宜非有尊卑之異也記云四旁兩夾窗謂四壁兩兩相對非夾戶之謂也隋書宇文愷傳引周書明堂戶高八尺博四尺初學記引周書牖高三尺

堂之一面衡九筵縱七筵室二筵堂之基爲亞形崇一筵

考工記曰度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵李謐誤認九筵七筵爲通計堂基之度遂謂室壁之外裁有四尺五寸之堂其制過隘宋李覯以爲東西之堂各深四筵半南北之堂各深三筵半則四方不等其說皆誤唐仲友已駁之然仲友云南北之堂廣十四筵脩七筵亦爲柱摒蓋堂之一面東西衡九筵自南而北抵堂廉之曲阿縱七筵阮太傅謂衆南一堂以概三方是也堂九筵而室中二筵者九室有壁四重又四阿之上立柱說見下假令壁厚三尺記曰牆厚三尺今用以爲率柱徑四尺共占地二丈則

四隅之外與柱外餘基每邊三尺五寸蓋室隅之角必不切近堂廉也舊唐書禮儀志周柱旁出九室四隅各七尺柱外餘基各餘一丈一尺知堂基爲亞形者以九室在中而堂之一面南北七筵東西九筵則四隅缺也阮太傅謂古鐘鼎多作亞形其銘每曰王格太室即此形也亞形之曲謂之四阿考工記曰王宮門阿之制士冠禮曰賓升西階當阿皆異制同名也阿字義說見儀禮○或疑室二筵僅有丈八之地不足以行禮案考工記匠人疏引書大傳曰周人路寢南北七雉東西九雉室居二雉鄭云雉長三丈則室方六丈豈然有餘矣又太平御覽禮儀部十二引周書明堂方百一十二尺高四尺階廣六尺三寸室居中方百尺室中方六十尺隋書宇文愷傳所引同皆與書大傳合

十二階階有九等

考工記九階鄭注南面三三面各二賈疏曰案賈馬諸家皆以爲九等階鄭不從者以周殷差之夏人卑宮室當一尺之堂爲九等階於義不可故爲旁九階也鄭知南面三階者見明堂位云三公中階之前諸侯之位阼階之東諸伯之國西階之西知餘三面各二者大射禮云升自北階又雜記云升自側階奔喪云升自東階以此而言四面有階可知灝案賈馬諸家以九階爲九等階是也鄭云南面三階三面各二此在廟寢常制恐尚未確若明堂四面皆正更不宜參差隋書宇文愷傳引禮圖曰秦明堂九室十二階蓋古制相沿如此後儒因呂不韋有明堂月令遂以

通介堂經說卷三十七　通釋　六

爲秦之明堂耳今從之而分置於墀之左右及正面今廟堂猶古之遺制也逸周書作雒解有內階元階之制則堂下爲墀明矣左右之階乃所謂側階也階九等者天子之制也

旅楹二十有八上承重屋上圜下方

蔡邕明堂月令說曰二十八柱列於四方蓋前殷四柱堂內二柱一堂六柱凡二十有四增四阿之柱爲二十有八也明堂廣八丈一尺深六丈三尺堂外無壁且四阿之上重屋非多柱不克勝任不得如廟寢常制但於楹下立二柱逸周書所謂旅楹者此也隋書禮儀志內外有柱三十六重屋者周因殷制大戴記曰以茅蓋屋上圜下方謂重屋上層爲圜下層爲方也又曰東西九筵南北七筵上圜下方謂堂基方也秦氏蕙田曰上圜者卽九室之屋在上一層蔡邕所謂通天屋者是也下方者圜屋下垂四阿爲之角在四隅卽室外十二堂之屋也阮氏亦同此說灝案蔡邕云屋圜徑二百一十六尺通天屋徑九丈則兩層皆圜以堂脩七筵計之其袤徑八丈八尺有奇須以大材爲曲梁相接而廢棄於無用之地恐無此理且曲阿之下旣無堂則其上固無須覆屋耳大戴兩言上圜下方正以分斷之也重屋謂之通天屋蓋大室之頂亦與上相通

通介堂經說卷三十七　通釋　七

屋上爲靈臺

左傳僖五年正義禮天子曰靈臺諸侯曰觀臺臺上構屋可以遠觀望故謂之觀臺也高誘注淮南本經訓曰明堂其中可以序昭穆謂之太廟其上可以望氛祥書雲物謂之靈臺其外圜似辟雍賈逵服虔注左傳亦云靈臺在太廟明堂之中今從之

外水曰辟雍

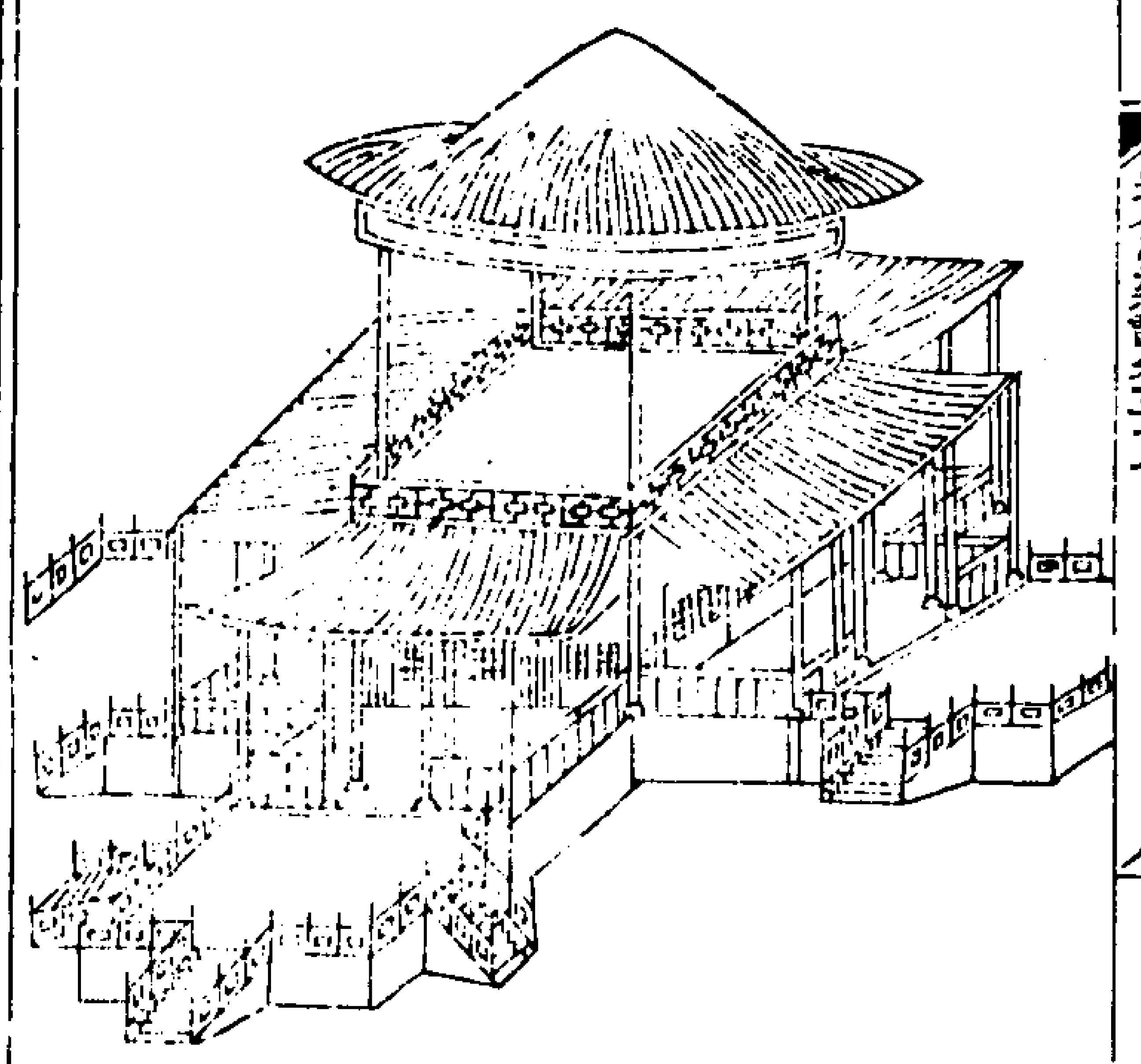
大戴記曰外水曰辟雍盧辯注引韓詩說辟圓如璧雍以水蔡邕曰水廣二十四丈灝案漢儒多謂明堂太廟靈臺辟雍異名同實其說相承必有所本公玉帶明堂圖亦有通水圜宮之說其圖雖未盡合古制

諒非鑿空竊謂明堂之辟雍與太學辟雍不嫌同名耳今竝録以備古義

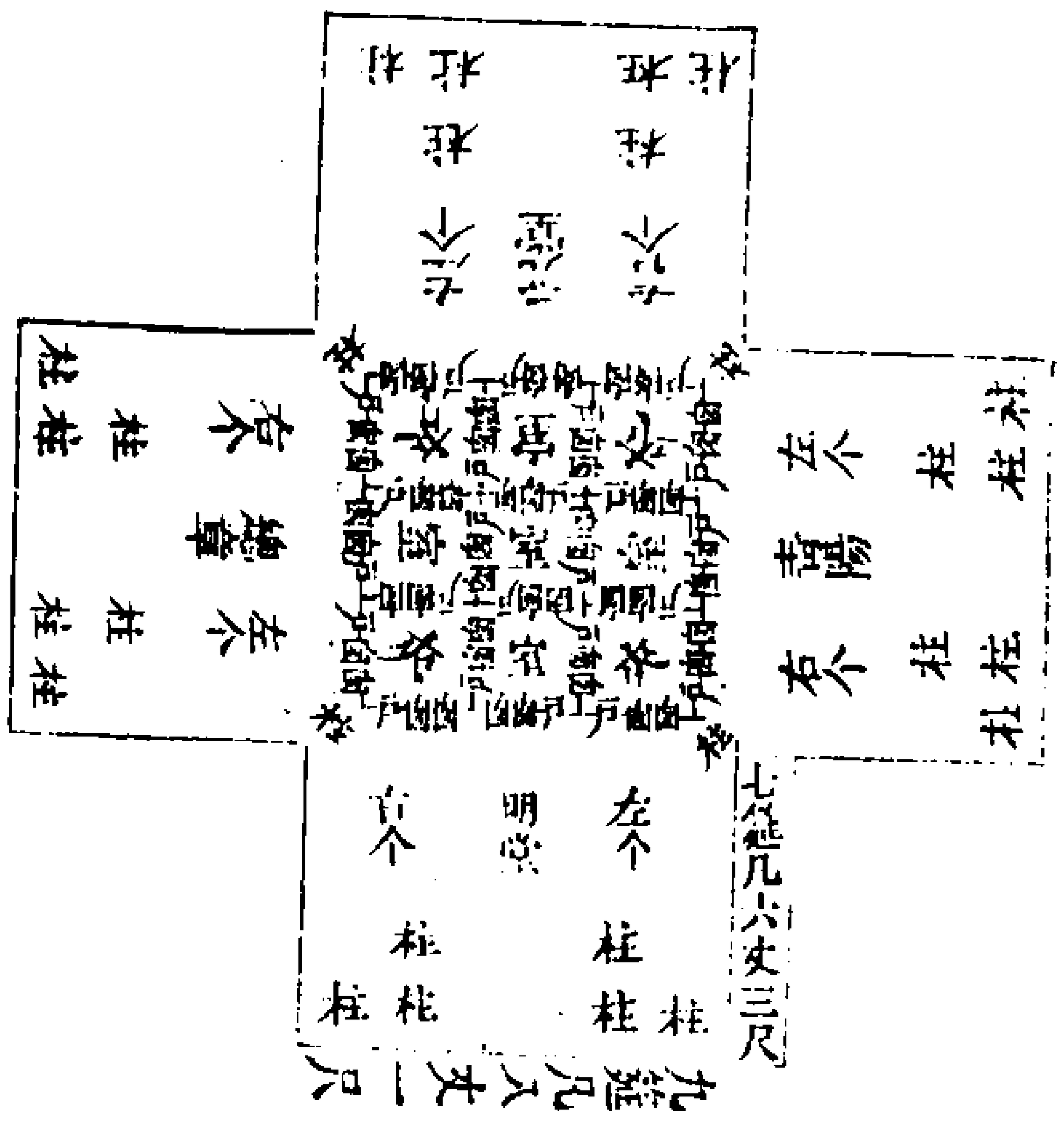
繚以周垣方三百步四面爲門皆有堂有塾南門之外有應門此度數之可考者也

大戴記曰宫方三百步在近郊四門應門見明堂位爾雅釋宫曰門側之堂謂之塾郭注夾門堂也考工記曰明堂三之二鄭注門堂門側之堂太平御覽禮儀部十二引周書明堂東應門南庫門西皐門北雉門與禮記明堂位不合存之以備參考

明堂圖一



明堂圖二


明堂
左个
右个
總章
七筵凡六丈三尺
九筵凡八丈一尺

禘祫辨上

大傳曰禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配之祭法曰有虞氏禘黃帝而郊嚳夏后氏亦禘黃帝而郊鯀殷人禘嚳而郊冥周人禘嚳而郊稷正義引王肅聖證論禘是宗廟五年祭之名謂虞氏之祖出自黃帝以祖顓頊配黃帝而祭是也自董仲舒劉向劉歆賈逵鄭衆馬融張融諸儒並同此說見王制祭法疏獨鄭康成以禘爲祭昊天於圜丘又謂祭上帝於南郊曰郊分郊與圜丘爲二其注大傳則曰王者之先祖皆感太微五帝之精以生蒼則靈威仰赤則赤熛怒黃則含樞紐白則白招拒黑則汁光紀皆用正歲之正月郊祭之是又以禘

爲郊而非圜丘其說自相違異夫郊卽圜丘非有二祀董劉馬王諸儒所說皆同見祭法疏本無疑義若禘爲廟祭則春秋僖公八年禘于太廟明堂位季夏六月以禘禮祀周公於太廟經有明文且祭法禘郊對舉中庸亦以禘嘗屬宗廟而與郊社分言禘之非郊較然甚明祭統曰外祭則郊社是也內祭則大嘗禘是也內外之別尤爲顯然引中庸祭統爲說本宋戴侗而學者舍經從注又舍諸儒而獨從鄭氏千百年來紛訟不休揆厥所由則以王制祭統有春礿夏禘之文因謂諸禘於廟者皆爲時禘而與圜丘之大禘爲異不知春礿夏禘鄭氏因以爲夏殷之禮矣謂夏殷有時禘不得移以言周如以爲周亦有之則春祠夏礿秋嘗冬烝見於周禮爾雅公羊傳者班班可考四時之祭皆無禘名且既曰時禘當有一定之時何以明堂位季夏六月禘祀周公而春秋閔二年禘以夏五月僖八年禘以秋七月乎然則魯之禘於廟者非時禘明矣非時禘則特禘矣特禘必於廟則非圜丘矣抑又聞之祭法曰七代之所更立者禘郊宗祖其餘不變也禘郊宗祖卽禘黃帝而郊嚳之類也其餘不變則典禮名義未之有改也春礿夏禘之文蓋誤矣近時段氏玉裁分大禘殷禘時禘爲三而金氏鶚更謂禘禮有七傳曰五年而再殷祭殷祭卽大祫大禘也夫禘一而已先王特隆之典豈爲是紛紜煩瀆哉金氏又謂圜丘

之祭爲最大故爾雅載之釋天篇中不知春祠夏礿秋嘗冬烝爾雅亦皆載之釋天矣豈盡屬圜丘之祭乎此皆疑誤後學不可不辨至若五帝之精出於讖緯又不足言矣

禘祫辨下

春秋文公二年八月丁卯大事于大廟公羊傳曰大事者何大祫也大祫者何合祭也毀廟之主陳于大祖未毀廟之主皆升合食于大祖五年而再殷祭何休曰殷盛也謂三年祫五年禘禘所以異於祫者功臣皆祭也祫猶合也禮天子特禘特祫諸侯禘則不礿礿則不嘗大夫有賜於君然後祫其高祖王制正義曰爾雅云禘

大祭也謂比四時爲大也孫炎等皆以禘爲五年一大祭左氏及杜元凱皆以禘爲三年一大祭在大祖之廟傳無祫文然則祫即禘也取其序昭穆謂之禘取其合集羣祖謂之祫灝案禮不王不禘魯以周公之故有禘祭其餘諸侯無聞焉祫則大夫士得行之大傳曰大夫士有大事省於其君干祫及其高祖是也此高祖指遠祖而言非謂高祖之父說見禮記蓋禘唯王者行之諸侯以下若已祧不祭則於報本追遠之義有闕故得祫祭先王制禮厚之至也白虎通曰禘之爲言諦也序昭穆諦父子也祫者合也毁廟之主皆合食於太祖也夫昭穆本有定位曷爲而審諦之所爲序昭穆諦父子者正以毁廟之主皆升故也逸禮禘於太廟亦有升合於其祖之文劉歆賈逵鄭衆馬融諸儒皆以爲然見王制疏孔沖遠謂禘即祫此其所同者也禘則更溯其祖之所自出而以其祖配之此爲異也五年而再殷祭謂之殷者兼禘與祫言之也王肅張融孔晁皆以禘爲大祫爲小亦見王制疏而春秋以祫爲大事者對時祭則祫爲大也祫重於時祭故三年一舉而禘尤隆於祫故五年一舉焉夫時祭猶不欲數而況殷祭乎諸侯之於天子三年一大聘五年一朝禮不同而其意同也明堂位禘以季夏六月春秋閔二年夏五月吉禘于莊公僖八年秋七月禘于大廟而文二年祫以八月其時不同者蓋有事然後筮之也其行事多在

夏秋故禴則不礿祫則不嘗以殷祭衍其時祭也

祊繹辨

祊索祭也祭於廟門謂之祊故字又作閍小雅楚茨篇祝祭于祊毛傳祊門內也禮器曰設祭于堂爲祊乎外謂之外者對廟中而言也鄭注謂祊祭明日之繹祭似誤案郊特牲孔子曰繹之於庫門內祊之於東方失之矣然則祊與繹爲二事甚明周頌絲衣序曰繹賓尸也考賓尸之禮其行事皆於廟中禮經本有明文鄭云祊之禮宜於廟門外之西室繹又於其堂亦誤也又祊與繹皆祭日行之春秋宣八年辛巳有事于太廟仲遂卒于垂壬午猶繹公羊傳曰繹者何祭之明日也先儒遂謂祭之明日又祭爲繹與禮經不合春秋所譏蓋以其當廢而不廢猶者過時而復行之之謂耳儀禮有司徹祭日賓尸明明可據曷嘗有明日繹祭之事鄭氏知其違異而强分之謂上大夫既祭儐尸於堂下大夫祭畢禮尸於室中天子諸侯之祭明日而繹皆誤會春秋之義而爲之調停其說耳

簠簋辨

鄭注周禮地官舍人云方曰簠圓曰簋賈疏云內圓外方曰簠內方外圓曰簋秦風權輿篇釋文同聘禮釋文廣韻竝云內圓外方曰簋內方外圓曰簠諸說不一灝案說文簋黍稷方器也簠黍稷圜器也當以此說爲長諸从甫聲

之字如鬴鍑屬或作釜釜圓器也鋪銘門鋪首也圓形者也輔人類車半圓形也因聲載義則篚爲圓器可知聘禮曰二竹簋方尤其明證簋方則篚圓矣

釋裼

玉藻疏引皇侃云凡六冕及爵弁無裘先加明衣次加中衣冬則次加袍繭夏則不袍繭用葛也次加祭服若朝服布衣亦先以明衣親身次加中衣冬則次加裘裘上加裼衣裼衣之上加朝服夏則中衣之上不用裘而加葛葛上加朝服（皇氏謂祭服無裘其說非是孔疏已辨之然非裘之時則袍繭之上即加襲衣可知）是裼衣唯裘用之古之常服裘必有裼外加襲衣即朝祭之服也去襲則見裼聘禮賓襲執圭公側襲受

玉賓出公側授宰玉裼降立擯者出請賓裼奉束帛加帛享鄭云裼者免上衣見裼衣是也凡免上衣皆袒也袒而見裼因謂之裼無裼者即謂之袒鄉射禮大夫與士射袒纁襦君袒朱襦是也蓋免朝服而見其中衣也（鄉射賓主皆朝服記曰若有諸公則如賓禮大夫如介禮無諸公則大夫如賓禮是皆朝服可知）襲與裼本非衣名因其事以名其衣裼之言易也襲易之義變易之謂也襲之言習也習猶重也裼衣之制先儒皆未詳言梅誕生曰裼衣乃半袖單衣加於裘之上襲衣乃有袖全衣加於裼衣之上學者以爲空言無據而斥之予始亦疑焉繼而思之其說近是惟直云半袖單衣則似汗襦短衣而非法服耳予攷之方言釋名廣雅諸

書參以玉藻裼裘之文而其義瞭然蓋裼衣即古之無袖長襦也襦本短衣之名無絮者曰禪襦禪猶單也有絮者曰複襦複者重也說文云襦短衣也禪衣不重也複重衣也一曰褚衣方言曰汗襦或謂之禪襦複襦江湘之間謂之襜是也其長者則謂之長襦史記匈奴傳有繡袷長襦廣雅曰袒飾長襦也是也無袖者謂之褠亦謂之裎釋名曰褠禪衣之無胡者也方言曰禪衣無袌者謂之裎衣無胡無袌皆無袖也（掖下曲如垂胡無胡則無袖矣張揖謂之袌無袌亦無袖也）亦曰兩當衫或作裲襠釋名云裲襠其一當胷其一當背也鄭注鄉射韋當云直心背之衣曰當是無袖之衣自周秦以來有之不足爲異袒裼與裸裎

同稱則裼衣無袖可知蓋爲長襦以加乎裘上其衣無袖而露裘之兩袖（梅云半袖未確方言云半袖半襦而施袖也是半袖但無袪而非無袖又裼裘亦未必用單衣）故古之裘恆別其袖玉藻曰君衣狐白裘錦衣以裼之君子狐青裘豹褎（古袖字）元綃衣以裼之麛裘青豻褎絞衣以裼之羔裘豹飾緇衣以裼之狐裘黃衣以裼之凡裘別其褎正爲裼也大裘不裼盛其禮也（今之貂褂以爲盛服正古之遺意）犬羊之裘不裼賤之也檀弓曰鹿裘衡長袪袪裼之可也袪謂袖口也（見喪服記鄭註）蓋小祥後服鹿裘亦有裼衣袪裼之者所以異於吉服之全露其袖也由是言之則裼衣無袖益明矣記又曰裘之裼也見美也服之襲也充美也裼衣本爲文飾見美而詩云襢裼

暴虎爾雅曰襢裼肉襢也則爲輕褻之服葢裼之本義
爲裘上之衣引而申之凡無袖之衣襌裎裲襠之類皆
曰裼（小雅斯干爲褫衣之裼毛傳裼褓也）亦引申之義也故袒裼與裸裎竝言葢
袒而見裼與裸而加裎一也故渾言之則曰袒裼裸裎
矣

釋拜

潛邱劄記曰古之拜今之揖論語拜而受之一揖也再
拜而送之兩揖也古之揖今之拱手論語揖所與立上
如揖是也卽肅拜也覲禮北面再拜稽首升成拜再拜
稽首頭一至地也升成拜升而至堂上復再拜稽首亦
頭一至地舜典禹拜稽首大雅虎拜稽首不言再拜者

省文也至論語之拜下今拜乎上皆指再拜稽首言故
曰言豈一端而已夫各有所當也閻氏此說最爲通達
禮經言拜者多矣所謂一獻之禮賓主百拜如皆以爲
俯伏稽首古人豈若是煩黷哉凌氏廷堪乃謂飲酒之
禮凡拜必坐奠爵然後拜既拜之後始執爵興以證古
之拜非今之揖殊誤矣古人席地而坐其足向後坐而
拜手則有似乎俯伏稽首者而實非也故有立而拜者
有坐而拜者其儀雖異而敬則同葢因奠爵而坐因坐
而拜故曰坐奠爵遂拜遂之云者有所爲而然也此卽
周禮九拜之空首鄭康成云空首拜頭至手所謂拜手
是也葢拜而不稽首故謂之空首矣少牢禮受嘏主人

坐奠爵興再拜稽首興再拜此乃稽首之禮故既坐奠
爵興而立然後再拜稽首既稽首興而又再拜所以異
於坐奠爵拜也則凡言拜者非稽首明矣左氏哀十七
年傳公會齊侯盟于蒙孟武伯相齊侯稽首公拜齊人
怒此亦拜非稽首之明驗正唯古之拜若今之揖故士
冠禮母可以拜子士昏禮舅姑可以拜婦也而又何疑
焉古之常禮以磬折爲至恭至於稽首惟臣見君及事
神事尸乃有之禮經十七篇凡言再拜稽首見於燕射
覲聘諸禮者皆臣見君之儀也其閒如郊勞相食歸饔
餼受侑幣之類皆君使人將命故雖不見君亦再拜稽
首所以尊君也故孟武伯曰非天子寡君無所稽首齊

侯之稽首非禮也其見於特牲少牢者皆事神及尸之
儀也士昏禮北面奠鴈再拜稽首因於婦家禰廟行事
故盛其禮上文云筵于戶西西上右几是神事也洛誥
王拜稽首者葢周公使人獻卜而成王因以祭告卽所
謂祀于文王武王也故下文云祀于新邑也舊說以爲
成王尊敬周公失之天子固無稽首於其臣之禮況此
周公之使而成王乃對之稽首乎必不然矣至閻說升
成拜之儀謂再拜稽首頭一至地升而至堂上復再拜
稽首亦頭一至地則尚有小舛禮經凡言賓降拜公辭
乃升成拜者葢先降階一拜而未稽首既升堂乃復拜
稽首覲禮所謂北面再拜稽首升成拜者言其禮當再

拜稽首既升而後成拜也不言降辭者文省耳若夫稽顙振動遭喪之禮也頓首雖非喪拜而情近乎凶左傳穆嬴頓首於趙宣子申包胥九頓首於秦哀公其事可見自賈公彥誤以頓首爲平敵相拜遂沿誤至今斯失禮之甚者也又閻氏謂古之揖今之拱手引論語上如揖以證之竊爲顯然夫執圭而曰上如揖則揖爲拱手明矣鄭司農云肅拜但俯下手蓋端拱折腰謂之褒拜端拱而不折腰但俯下其手則謂之肅拜曲禮主人肅客而入士冠禮賓揖冠者就筵肅與揖同也學者必明乎此然後古經之周旋揖讓可以無誤矣九拜說見周禮婦人之拜說見禮記少儀儀禮士冠禮

釋弔

弔之古義世儒鮮能明之皆以爲問終之禮不知弔非獨問終也左氏莊十一年傳宋大水公使弔焉曰天作淫雨害於粢盛若之何不弔襄十四年傳衛侯出奔齊公使厚成叔弔於衛曰寡君使瘠聞君不撫社稷而越在他竟若之何不弔成二年傳衛穆公卒晉三子自役弔焉雜記弔者東西致命曰寡君聞君之喪寡君使某如何不淑此弔之故事也古者人有凶喪災咎往恤問焉皆謂之弔雖然此猶是後起之義究其本恉蓋自有說詩天保曰神之弔矣詒爾多福此乃弔字古義蓋弔者善也善之斯詒之福不弔者弗善之也昭二十六年傳天不弔周襄十四年傳有君不弔是也閔天不弔猶言昊天不惠上帝弗臨倒言之則曰不弔昊天書大誥曰弗弔天降割于我家多士曰弗弔閔天大降喪于殷君奭曰弗弔天降喪于殷詩節南山云不弔昊天其義並同鄭箋云不善乎昊天是也弔之義訓爲善故凡事物之善者皆曰弔而不善者謂之不弔昭二十六年傳帥羣不弔之人以行亂於王室謂羣不善之人也費誓曰善敹乃甲冑敿乃干無敢不弔備乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善弔猶善也互文耳善與淑同義故不弔亦曰不淑哀十六年傳閔天不弔鄭仲師注周禮大祝作閔天不淑凡言若之何不弔卽如何不淑猶今人問病曰怎樣不好耳恤問之辭恆言不弔因之遂謂相恤問爲弔矣弔古音讀若迪聲轉爲釣今皆讀若釣惟神之弔矣讀若迪蓋以其爲祥善之義而存其舊音古無是分別也

釋曾

錢氏大昕曰孫奕示兒編云諸經除人姓及曾孫孔安國解詩信南山郭璞注爾雅曾孫之曾並音層之外曾字並無音獨論語曾謂泰山不如林放乎音則登切曾是以爲孝乎音增大昕案陸氏釋文惟孝經曾子音則能反它經曾姓皆無音曾孫亦無音未知孫氏何據公孫丑上爾何曾比予於管仲又曰曾比予於是曾音增趙云何曾猶何乃也丁云則也曾以類推之詩曾不容刀曾不崇朝曾

是不意曾莫惠我師孟子曾不知以食牛于秦穆公之爲汙也荀子榮辱篇偷生淺知之屬曾此而不知也揚子問神篇曾范蔡之不若漢周勃張相如兩人言事曾不出口及近世文集中有曾不問曾不知之類皆作層字讀更說不通今盡讀如曾是以爲孝乎之曾大昕案廣韻曾咋稜切經也類篇曾咋稜切詞之始也又咨騰切則也又姓是以讀如層爲正音讀如增爲別音朱注論語三曾字俱無音則并曾謂泰山曾是以爲孝乎皆讀如層與陸氏釋文異而於類篇之例卻合孟子曾比予於管仲曾比予於是兩曾字音增而曾不知以食牛句無音亦讀如層也孫季昭欲舉經典中曾不曾莫之

類盡讀如增似未喻陸氏釋文之旨當從朱文公讀爲長今鄉塾師以增爲正音於讀層之音加圈亦非灝案增加之增與層纍之層古皆但作曾後乃相承增偏旁而判爲二字其實增加與層纍一義相因卽如曾祖曾孫之稱有增加義亦兼有層纍義也曾讀如增者乃其本音但語辭之曾久與層纍同讀豈能改復古音竊謂詩曾不容刀曾是不意論語曾是以爲孝乎曾謂泰山不如林放乎之類因應讀如層卽孟子爾何曾比予於管仲爾何曾比予於是亦讀如層因何曾二字連文與何嘗同義朱子恐學者誤會故因舊音而讀如增以別之耳

釋辟

說文曰辟法也从卩从辛節制其辠也从口用法者也辛當作辛與䇂同說見說文箋此辟之本義謂法令也人君用法者也故君稱辟爾雅釋詁曰辟君也書洪範惟辟作福詩大雅棫樸篇濟濟辟王是也法雖國制而君與卿大夫共之故又有百辟之稱矣法謂之辟故犯法曰辟王制司冦正刑明辟鄭注辟罪也引申之義爲治爲理書金縢曰我之弗辟釋文曰辟治也左氏文六年傳辟刑獄杜注辟猶理也用法有予奪賞罰之異因之選舉亦謂之辟故有徵辟之稱又爲辟除之義又引申爲摽擗爲開闢爲偏僻古字皆但作辟邶風柏舟篇寤辟有摽釋文辟本作擘卽擗之異文荀子議兵篇辟門除涂以迎吾

人楊倞注辟與闢同宥坐篇行辟而堅注辟讀曰僻是也辟與避聲相轉而義相因故辟人謂之辟自避謂之避古皆作辟曲禮則客還辟辟拜釋文云上辟扶亦反下辟音避荀子榮辱篇不辟死傷大略篇所以辟君也注竝云辟讀爲避是也避有隱蔽義故又爲壁壘之稱左氏昭十三年傳欲築壘辟釋文辟本作壁又爾雅釋天營室東辟辟卽壁也辟又假爲譬荀子富國篇辟之若中木性惡篇辟則陶埏而生之也注辟讀爲譬是也蓋譬者引喻啟發之義亦開闢之引申也又假爲嬖儒效篇事其便辟注辟讀爲嬖便嬖卽便僻之轉語也

釋格

說文曰格木長皃顏案木長謂之格古傳注未見此訓
唯上林賦夭蟜枝格李善引埤蒼曰格木長貌卽許所
本也然此恐非字之本義緇衣曰言有物而行有格鄭
注格舊法也蓋古者法式謂之格从木取揆度平準之
意故有格正之訓方言曰格正也論語曰有恥且格孟
子曰惟大人爲能格君心之非是也因之格訓爲至而
感格之義生焉堯典曰歸格于藝祖又曰格于上下又
曰七旬有苗格君奭曰格于皇天格于上帝小雅曰神
保是格大雅曰神之格思是也格爲至而又爲來爾雅
曰格至也又曰格來也湯誓曰格汝衆月令曰暴風來
格是也至有來至之義有極至之至故凡審度事理以

求通乎萬物之情者謂之格而格物之義生焉孰格以
徇物有不合者是謂扞格學記曰則扞格而不勝是也
扞格者感格之反猶亂又爲治徂又爲存也引申之則
相拒格鬥亦謂之格矣又庋閣之格疏窗之格皆格式
之引申因之量度謂之格文選蕪城賦格高五嶽注引
蒼頡篇曰格量度也射的謂之格淮南兵略訓射儀度
不得則格的不中是也收絲之器亦謂之格方言云絡
謂之格郭注所以轉籰絡車也是也

釋殷

易豫象傳先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考鄭
注殷盛也王者功成作樂以文得之者作籥舞以武得
之者作萬舞是殷指樂舞言因之有盛大之義說文曰
作樂之盛稱殷从㐆从殳段注从㐆者干戚之類所以
舞也顏案从㐆者樂舞回旋其身說文曰㐆从反身漢
書長沙定王發傳注引應劭曰景帝後二年諸王來朝
有詔更前稱壽歌舞定王但張褏小舉手左右笑其拙
上怪問之對曰臣國小地狹不足迴旋三國志陶謙傳
注引吳書曰郡守張磐常以舞屬謙謙不爲起固彊之
及舞又不轉磐曰不當轉邪曰不可轉轉則勝人此舞
必旋轉之證也經傳言殷者多旋轉義堯典曰中星鳥
以殷仲春宵中星虛以殷仲秋殷猶正也中也謂之殷
者物㬈隨天左旋自其旋轉而言曰殷指其所在言之

則曰中曰正史記天官書衡殷南斗言斗杓旋轉而指
南斗也召南殷其靁在南山之陽言靁聲盤旋於南山
之陽也說文靁从畾象回轉形是也因之聲隆隆然者
曰殷蘇秦傳輷輷殷殷若有三軍之衆又引申之凡聲
皆曰殷漢書郊祀志其聲殷殷云野雞夜鳴是也左氏
成二年傳張侯曰自始合而矢貫余手及肘余折以御
左輪朱殷言血流隨車輪旋轉也因之血色稱殷而凡
色之近朱者亦通曰殷矣此又從左輪朱殷而引申之
也說者多未詳其義故具論之

釋曾

說文云曾語時不曾也（語時蓋語詞之誤）一曰諟也顏案曾古詞

若弟聲變爲翅弟訓但故啻亦訓爲但漢書陳勝傳曰藉弟令毋斬師古曰漢書諸言弟者甚衆弟但也今俗人語稱但者急言之則音如弟矣多士曰爾不啻不有爾土予亦致天之罰于爾躬傳云不但不得還本土而已我亦致天之罰于汝身無逸曰不啻不敢含怒鄭注曰不但不敢含怒乃欲屢聞之以知已政得失之源也秦誓曰其心好之不啻若自其口出言其心好之不但口稱揚而已孔疏云其心愛之又甚於口是也字亦作翅孟子盡心篇奚翅食重奚翅色重言苟以食與色之重者與禮之輕者爲比則凡物皆可意爲輕重豈但食與色而已也趙注翅辭也若言何其不重也不合語氣朱注奚翅猶言何但是也而又云言其相去懸絕不但有輕重之差而已亦未盡得其旨以上諸言不啻猶言不但亦猶不止說文疷病不翅也言病不止也此義若訓爲但則不可通矣世說王文度弟阿智惡乃不啻亦言爲惡不止啻又訓諟與禔同諟者適作祇易復无祇悔釋文云王肅作禔祇訓爲適小雅我行其野篇亦祇以異毛傳祇適也何人斯篇祇攪我心無將大車篇祇自塵兮左氏昭十三年傳祇取辱焉二十六年傳祇取誣焉義並同語詞之祇本借祇敬字爲之傳寫省去一點遂成祇其神祇字也又或作秖从禾或作衹从衣皆不可爲典要故啻亦通作適蓋適本从啇从辵是啇卽啻也戰國秦策疑臣者不適三人言不止三人也鮑注適啻同莊子胠篋篇何適而無有道邪呂氏春秋當務篇作奚啻其有道也又一切經音義三引蒼頡篇不啻多也多亦不止此之意啻有多義故祇亦訓多左氏襄二十九年傳祇見

疏也正義曰服虔本作祇見疏解云祇適也晉宋杜本皆作多是也王氏釋詞於此字義有未盡故更述之

釋匪

左氏襄八年傳子駟引詩如匪行邁謀杜注匪彼也顧氏炎武曰古人有以匪字作彼字用者二十七年引詩彼交匪敖作匪交匪敖惠氏棟毛詩古義曰此必三家詩有作彼者故杜據彼爲說漢書引桑扈詩亦作匪荀子勸學篇引采菽詩匪交匪舒今詩上匪字作彼也王氏引之曰詩中匪字多有作彼字用者鄘風定之方中篇匪直也人秉心塞淵言彼正直之人秉心塞淵也檜風匪風篇匪風發兮匪車偈兮言彼風之動發發言彼車之驅偈偈然也小雅都人士篇匪伊垂之帶則有餘匪伊卷之髮則有旟言彼帶之垂則有餘彼髮之卷則有旟也灝案匪語詞也通作彼彼亦詞也詩中匪字有可作彼我解者如邶風柏舟篇心之憂矣如匪澣衣言心之憂如彼澣衣也旄丘篇匪車不東言彼車不東也北風篇莫赤匪狐莫黑匪烏言莫赤於彼狐莫黑於彼烏也衛風淇奧篇有匪君子猶言彼君子兮也齊風雞鳴篇匪雞則鳴蒼蠅之聲言彼雞則鳴且有蒼蠅之聲也陳風株林篇匪適株林從夏南言彼適株林爲從夏南也上文云胡爲乎株林從夏南設爲問答之辭也小雅小弁篇莫高匪山莫浚匪泉言莫高於匪山莫浚於

彼泉也凡此等匪字可作彼我解亦有但爲語詞者如小雅蓼莪篇匪莪伊蒿匪莪伊蔚（匪莪伊蒿與維絲伊緡維絲伊緡及游龍及嘒維參與昴句法相似）四月篇匪鶉匪鳶匪鱣匪鮪車舝篇匪飢匪渴何草不黃篇匪兕匪虎大雅公劉篇匪居匪康江漢篇匪安匪游匪疚匪棘常武篇匪紹匪游周頌載芟篇匪且有且匪今斯今此等匪字則但爲語詞耳竊謂渾言之通作語詞爲長也（彼交匪敖彼交匪紓彼讀爲匪亦皆語詞）

釋勤

爾雅釋詁勤勞也學記善學者師逸而功倍又從而庸之不善學者師勤而功半又從而怨之勤猶勞也樂記微亂則哀其事勤謂勞苦也左氏僖九年傳無勤於行

昭十二年傳曰肝君勤十三年傳子毋勤又請君無勤十五年傳師徒不勤又勤民而頓兵十六年傳敢勤子至於他人乎三十二年傳勤戍五年又俾戍人無勤又季氏世脩其勤定四年傳祇取勤焉九年傳陽虎欲勤齊師也十年傳孔子謂梁丘據曰事既成矣而又享之是勤執事也又敢以家隸勤君之執事又哀二十一年傳君無乃勤又敢勤僕人其義竝同

釋說

說字古多用爲解說之義衛風氓篇士之耽兮猶可說也女之耽兮不可說也鄭箋云說解也案此言士之耽兮猶可解女之耽兮不可解也左氏僖七年傳鄭殺申侯以說于齊二十八年傳故出其君以說于晉又殺子叢以說焉宣十三年傳孔達曰苟利社稷請以我說十四年傳孔達縊而死衛人以說于晉而免襄二十五年傳欲弒公以說于晉又齊人以莊公說三十一年傳子尾殺閭丘嬰以說于我師昭七年傳子產曰說也爲身無義而圖說九年傳王亦使賓滑執甘大夫襄以說于晉又使荀櫟佐下軍以說焉十八年傳猶可說也二十二年傳殺龔茷以說二十七年傳子常殺費無極與鄢將師盡滅其族以說于國謗言乃止定十三年傳請以我說十四年傳將以余說哀二年傳殺公子驅以說二十年傳吳公子慶忌欲除不忠者以說于越其義皆爲

解說而釋文屢云說如字又音悅失之說脫古字通解說猶解脫耳定四年傳初罪必盡說十三年傳使其從者說劍而入此二說字竝讀爲脫釋文於十三年傳音他活反不誤

釋幾

說文曰幾微也殆也从𢆶从戍戍兵守也𢆶而兵守者危也六書故曰幾从戍疑本爲幾察之幾絲省聲謂戍守者當察於物色幾微之閒也周禮曰幾其出入又曰幾酒僅酒此幾之本義也因之爲幾微幾近庶幾幾希之義借爲幾何之幾灝案戴說實補許所未備絲省聲於義爲優孟子關譏而不征鄭司農注周官司關引作

幾齊語及管子五輔篇荀子王制篇並同今作譏者假
借字耳引申爲凡審察之稱玉藻曰御瞽幾聲之上下
鄭注幾猶察也是也幾訓爲微者微有伺察之義左氏
襄十九年傳崔杼微逆光漢書郭解傳解使人微知賊
處是也又訓爲殆者爾雅曰啗幾烖殆危也夫幾察危
道也自成守言曰微自出入之人言則曰危大雅瞻卬
篇天之降罔維其幾矣毛傳幾危也左氏襄十一年傳
國幾亡史記晉侯世家曰豎儒幾敗而公事皆危之之
詞也幾有微危二義故荀子解蔽曰危微之幾矣微之
引申爲微眇爲隱微繫辭傳曰夫易所以極深而研幾
也幾猶微也包咸注論語幾諫曰幾微也凡辭說之隱

與而微露其意者謂之微辭卽其義也微爲少故又有
幾何幾希之稱又非事理之微見其端者謂之幾繫辭
傳曰知幾其神乎又曰幾者動之微吉凶之先見者也
由是有見幾之稱繫辭傳曰君子見幾而作是也見幾
者察乎其隱微者也又有幾及之義淮南要略訓所以
使學者孳孳以自幾也幾謂及也論語曰言不可以若
是其幾也謂不至是也因之事理謂之幾繫辭傳曰幾
事不密皋陶謨曰一日二日萬幾幾卽事也又因之事
會謂之幾小雅楚茨曰如幾如式毛傳幾期也期猶會
也左氏定元年傳子家子不見叔孫易幾而哭杜注幾
哭會也朝夕哭不同會幾亦期也又因之爲近易小畜

月幾望虞注幾近也樂記知樂則幾於禮矣鄭注幾近
也凡言庶幾者皆近之之謂繫辭傳曰顏氏之子其殆
庶幾乎言庶乎近之也近之極至則爲盡故又有盡義
莊子齊物論適得而幾矣郭注幾盡也又爲語辭莊子
徐無鬼篇非我與吾子之罪幾天與之也荀子賦篇聖
人共手時幾將矣幾皆詞也又與豈通莊子人閒世篇
不爲社者且幾有翦乎荀子榮辱篇幾不甚善矣哉幾
猶豈也又假爲圻鄂之圻禮記少儀車不雕幾鄭注幾
附纏爲沂鄂也沂與圻同穀梁隱元年傳天子畿內釋
文畿本作圻大學邦畿千里釋文畿本作幾是三字互
通

通義堂集二卷

光緒十有六年思賢講舍開雕

通義堂集卷一

思賢講舍
儀徵劉毓崧伯山著

周易履霜履讀爲禮解上

周易坤初六爻辭云履霜堅冰至釋文引鄭康成注云履讀爲禮也序卦傳云履者禮也禮記祭義云禮者履此者也爾雅釋言云履禮也蓋禮與履二字音既相近（禮記中庸云仁者人也義者宜也皆以疊韻爲訓）[illegible]皆有行義故可以彼此互訓（白虎通禮樂篇云禮者人當履而行之左氏昭二十五年傳疏引鄭康成禮序云禮者履也踐而行之曰禮皆其明證）亦可以彼此假借（詩商頌長發云率履不越毛傳云履禮也漢書宣帝紀及蕭望之傳所引俱作率禮不越韓詩外傳及說苑所引亦同）此爻之履字鄭君必讀爲禮者蓋以禮是正字履乃假借字二字訓雖可通而各有本義故必更其字也（段氏玉裁周禮漢讀攷敘例云讀如主於說音讀爲主於更字說義案段氏辨讀如讀爲之異最爲確當鄭君云履讀如禮而必云履讀爲禮者蓋以此爻履字當以禮字本義釋之方與易義相合故也）說文禮字下云履也（段氏注云履足所依也引伸之凡所依皆曰履此假借之法也履履也禮履也履同而義不同）所以事神致福也从示从豊豊亦聲（段氏注云禮有五經莫重於祭故禮字从示豊者行禮之器）履字下云足所依也从尸服履者也从彳夊从舟象履形（段氏注云引伸之訓踐如君子所履是也又引伸之訓禮序卦傳詩長發傳是也）據此則禮字之本義爲事神致福履字之本義爲足所服履至于履之訓踐行禮之訓踐行皆引伸之義也詩魏風葛屨及小雅大東並云糾糾葛屨可以履霜（毛公魏風傳云葛屨非所以履霜）彼詩之履字是正字其義本取於踐行（禮記祭義云霜露既降君子履之彼履字亦謂踐行與詩之履義同義）此爻之履字乃假借字其義非取於踐行二者迥不相同乃注易者多誤釋以踐行之義（集解載荀爽文言注云履霜堅冰乾氣加之干寶此爻注云言陰氣

動矣則必至於履霜（九家文言注云履乾命令而成堅冰也諸家未知履爲假借字遂望文生義而失其本指若正義申王弼注竟以履踐釋之則更誤矣）而坤卦實無踐行之象其說與易義不合（九家繫下第九章注李鼎祚未濟九四象注並云震爲行虞翻注中言震爲行及震行者尤多備考唐以前諸家易注從無言坤有行象者惠氏棟周易述云爻例初爲足足所以踐故初爲履張氏惠言虞氏義云震爲足故稱履霜案此卦上下皆坤而二家以震象釋之未免紆曲）惟鄭君知易之履霜與詩之履霜其義不容相混故其箋詩既依履字釋之（魏風箋云魏俗至冬猶謂葛屨可以履霜小雅箋云乃夏之葛屨今以履霜）而其注易則必讀爲禮者蓋深明乎周易取象之方故其說確不可易非後儒以臆見揣測者所可及也案虞氏逸象云坤爲禮（繫上第八章注）又云坤爲事（坤六三爻注）又云坤爲致（困象注）坤與乾旁通（陸績乾文言注云乾六爻發揮變動旁通于坤）虞氏逸象云乾爲神（說卦第十一章注）又云乾爲神福（謙象傳注）蓋坤體柔順（雜卦傳云坤柔說卦傳云坤順也）故有禮象坤初六與乾初九旁通乾爲神而坤事之乾爲福而坤致之與說文訓禮爲事神致福其義正同況禮字从示从豊豊亦聲說文示字下云天垂象所以示人也示神事也豊字下云行禮之器也是禮字本諧聲而兼會意之字虞氏逸象云坤爲器（觀彖傳）繫下傳云夫乾確然示人易矣夫坤隤然示人簡矣是易之取象與會意之旨尤相符合蓋倉頡之造字與庖犧之畫卦本相表裏而許叔重與虞仲翔又皆傳孟氏易故說文與逸象可互證也荀氏文言注云霜者乾之命令九家象傳注云霜者乾之命也說卦傳紀乾之象云爲寒爲冰虞氏逸象云乾爲堅剛（遯六二爻注）又云坤爲至是霜爲乾象而禮爲坤象與堅冰爲乾象而至爲坤象同一乾坤旁通之理（荀氏文言注云坤下有伏乾九家象傳注云此卦本乾）蓋陰陽相錯其道本如是也月令云季秋之月霜始降又云孟冬之月水始冰案剝爲九月之卦（乾鑿度云故剝之爲行剝也當九月之時）坤爲十月之卦（詩小雅采薇云歲亦陽止鄭箋云十月爲陽時坤用事）霜者九月之候冰者十月之候剝之上九變爲上六則成坤卦故先言禮霜後言堅冰至者卽由剝而成坤之象也然則鄭君之讀履爲禮固洞徹乎消息往來之例而非獨聲音訓詁之精矣夫禮訓爲事神霜降於九月則此爻之言禮霜必謂祭霜神於霜降之時然不言祭霜而言禮霜者蓋禮字乃古人祭祀之通稱周禮大宗伯云以玉作六幣以禮天地四方（鄭注云禮謂始告神時薦於神坐）以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以元璜禮北方儀禮覲禮云出拜日於東門之外反祀方明（鄭注云此謂會同以春者也）禮日於南門外禮月與四瀆於北門外禮山川邱陵於西門外（鄭注云此謂會同以夏冬秋者也變拜言禮者容祀也賈疏云言拜無祀言祀兼拜）據此則以玉薦神及拜神祀神者皆謂之禮神可知周易之禮霜與周禮之禮天地四方儀禮之禮日月四瀆禮山川邱陵文義正同則其解當亦不異蓋祭天地四方之神旣謂之禮祭日月四瀆山川邱陵之神復謂之禮則祭霜神而亦謂之禮固其宜耳

周易履霜讀爲禮解下

大戴禮天圓篇載曾子之言曰陰氣勝則凝爲霜雪（案淮南子天文訓亦有此語蓋卽本於曾子象傳云陰始凝也卽釋禮霜之意與曾子之言正同）董子春秋繁露煖燠孰多篇云天之成功也少陰與而太陰不與故霜加物而雪加於空（北堂書鈔引蔡邕月令章句云陰陽各有少太少陰爲秋太陰爲冬也與董子說同）案曾子言霜雪爲

陰氣者渾言之也董子言雪爲太陰霜爲少陰者析言之也霜既爲少陰之氣則主霜者必是少陰之神淮南子天文訓云至秋三月青女出以降霜據初學記卷二所引如此今本霜字下有雪字非也霜降於秋爲少陰雪降於冬爲太陰季秋之月有霜無雪高注云主霜雪者蓋增字以足句後人不知古人屬文之例遂於淮南子本文內亦增一雪字其説甚矣高誘注云天神青女據錢氏塘天文訓補注本他本青皇女作青霄玉女非也青皇蓋即青帝所謂周家感生帝靈威仰也夫青女爲青皇之女禮記大傳云王者禘其祖之所自出鄭注云孝經日郊祀后稷以配天配靈威仰也后稷既爲青帝之子則霜神亦得爲青帝之女矣漢書禮樂志載郊祀歌云后土富媼張晏注云坤爲母故稱媼后土既稱富媼則霜神亦得稱青女矣正少陰之象說卦傳云兌三索而得女故謂之少女崔憬繫上第九章注云兌爲少陰是少女即少陰也說卦傳云兌正秋也淮南子作於西漢時去古未遠而天文訓一篇尤多三代以前古法其説必非無本然則周易所謂禮霜蓋謂禮青女之神於霜降之月也左氏昭元年傳云日月星辰之神則雪霜風雨之不時於是乎禜之禮記祭法云幽宗祭星也鄭注云宗皆當爲禜字之誤也幽宗星壇也下即引春秋傳曰云云以證之據此則天之星辰分統雪霜風雨蓋雪霜風雨之神即星辰也左傳雖兼言日月然其上文云則實沈參神也本是專言星辰下文云山川星辰之神亦不言日月特以日月至尊無所不統故此句連言之周禮大宗伯云以槱燎祀司中司命飌師雨師鄭司農注云風師箕也雨師畢也夫風師雨師既爲主風雨之箕星畢星則青女亦必爲主霜之星辰無疑蓋青女之爲星名與婺女織女須女之爲星名其例相同歸妹六三爻辭云歸妹以須鄭注云天文有須女而禮霜神爲祭青女之星與禱馬祖爲祭天駟之星其例亦相同也周禮校人云春祭馬祖鄭注云馬祖天駟也爾雅釋天云天駟房也左傳言禜霜而周易言禮霜者蓋霜不時而禳祈者謂之

禜無定期者也周禮大祝云掌六祈以同鬼神示四曰禜鄭司農注引春秋傳曰云云以證之祭法正義云須有祈禱之禮非關正禮之事霜始降而祭祀者謂之禮有定期者也祭法正義云宗伯所謂依周禮常祀歲時恆祭案禮天地四方見於大宗伯其爲常祀可知禮霜之禮與禮天地四方之禮文義既同則亦爲常祀可知古之君子使之必報之故既因事以禳祈則必因時以祭祀如祭法云相近於坎壇祭寒暑也鄭注云相近當爲禳祈正義云或寒暑太甚祭以禳之或寒暑頓無祭以祈之周禮籥章云中春晝擊土鼓歙豳詩以逆暑中秋夜迎寒亦如之正義云旣告神當有祀事可知夫禳祈寒暑無定期與禜霜正同逆暑迎寒有定期與禮霜正同然則因事以禳祈寒暑者既必因時以逆暑迎寒與因事以禜霜者亦必因時以禮霜其義固可比例以得之矣況霜與風雨皆上天之敎禮記孔子閒居云天有四時風雨霜露無非敎也鄭注云皆人君所當奉行以爲政敎禜風雨者亦必祀風雨則禜霜者亦必禮霜明矣大宗伯但言祀風師雨師而不言祀霜者特文不具耳夫天府言祀司民司祿不得因大宗伯未有明文而謂古無司民司祿之祀也左傳言祀司寒不得因周禮未有明文而謂古無司寒之祀也然則周易所言之禮霜雖不見於周禮大宗伯亦安得謂古人無是禮乎且先王以吉禮事鬼神凡可以庇民者莫不致祭雖鬼之衆者如族厲神之微者如貓虎尚得與三祀八蜡之中所謂有其舉之莫敢廢也況霜神有肅萬物成歲事之功豳風七月云九月肅霜毛傳云肅縮也霜降而收縮萬物秦風蒹葭云白露爲霜毛傳云白露凝戾爲霜然後歲事成而謂不得與靈星之祠雲氣之祭並列於祀典此理之必不然者也後儒但知左傳言禜霜而不知周易言禮霜但知周禮無祀霜之文而不知周易有禮霜之文

皆因習見毛詩履霜之訓爲踐行遂本之以釋周易而不復揅履爲禮之假借於是三代以前禮霜之典竟湮沒而不彰矣後世將帥霜降講武何有古人遺意然但祭旗纛之神而不祀霜神未免數典而忘其祖使非有鄭君之注則古制何從攷哉

莧陸當作莧睦解上

周易夬卦九五爻辭莧陸夬夬虞翻本莧字作莧據張氏惠言虞氏義本陸字作睦據晁氏說之古周易音義所引注云莧說也集解引此注莧字作莧蓋李鼎祚所注之周易經文據當日通行之本以從時尚而注中間載別本以存古義故其注此爻既引荀注訓莧爲草復引虞注訓莧爲說後人見集解之經文作莧疑虞注不當作莧遂妄改莧字爲莧字耳今據虞氏義本訂正下文諸莧字仿此惠氏士奇易說反謂作莧爲非誤矣莧讀如夫子莧爾而笑之莧集解所引無如字惠氏棟九經古義及周易述注所引皆有如字周易本義辨證所引讀如作讀從義亦相近惠氏易說及孫氏堂二十一家易注所引讀如作讀爲案段氏玉裁周禮漢讀攷敘例云讀爲主於更字說義此爻虞注惠氏孫氏所引一句三莧字張氏所引一句三莧字皆非更字說義則不當作讀爲無疑然卽據其說亦可見讀字下必有一字文義始明否則不詞矣睦和睦也集解所引上睦字作陸亦後人據集解經文之陸字以改虞氏注中之睦字非李氏元文也今從晁氏音義所引訂正余氏蕭客古經解鉤沈所引同孫氏反謂晁氏爲非誤矣舊讀言莧陸字之誤也馬君荀氏皆從俗言莧陸非也張氏據此數語謂虞氏本當作莧睦其說最確蓋舊讀言莧陸虞氏既以爲誤馬荀從俗言莧陸虞氏又以爲非則虞本必不作莧陸矣案莧字與莧字篆書及隸字形俱相似最難分析說文寬字从宀莧聲是寬字本當宀下加莧而今人多於宀下加莧亦莧字多誤爲莧之驗也說文睦字从目陸字从坴目與坴形既易混睦與陸體亦易淆故張氏申虞氏說謂莧爲傳寫誤陸當爲睦然莧陸與莧睦古本通用說文莧字見聲莧字讀若丸寬字从此是莧字與見字同音莧字與寬字同音也以詩經用韻攷之衞風考盤之首章寬字與澗言諼爲韻齊風甫田之三章見字與孌丱弁爲韻澗言諼三字與孌丱弁三字音皆相近則寬字與見字音亦相近可知寬與見音既相近則莧與莧音亦相近可知此莧莧通用之證說文陸字坴聲睦字亦坴聲古字之同聲者往往通用惠氏易說云唐扶頌曰內和陸兮嚴舉碑曰九族和陸郭仲奇碑曰崇和陸洪氏皆釋云碑以陸爲睦然則漢隸睦皆作陸矣周易述九經古義本義辯證並同其說此睦陸通用之證要之莧與莧陸與睦形相近而音亦相近據虞氏張氏之說則莧陸爲莧睦之誤蓋就形相近而言也據惠氏段氏之說則莧陸與莧睦相通蓋就音相近而言也二者語似微別而意實相成必兼取其說然後莧陸當作莧睦之義始旁達而無礙矣說文睦字下云目順也一曰敬和也陸字下云高平地據此是睦字之本義訓爲和順而陸字絕無和順之義自當以睦字爲正字說文莧字下云山羊細角者从兔足从苜聲似無和順之義而得訓爲說且與睦字連言者蓋羊字訓祥說文羊字下云祥也春秋繁露執贄篇云羊之爲言猶祥與本有善義釋名釋車云羊祥也祥善也攷工記車人鄭注云羊善也爾雅釋詁云祥善也說文祥字下云福也一云善故字之從羊者多可訓善如義字美字羑字是也說文善字下云吉也从羊此與義美同意段注云羊祥也故此三字從羊義字下云己之威儀也从我羊徐鉉云此與善同意美字下云甘也从羊大羊在六畜主給膳也美與善同意段注云羊大則肥美膳之言善也羑字下云進善也从羊久聲段氏注云羊善也故从羊莧字从苜說文苜字下云从𦫳目𦫳字下云羊角也象形是莧字本取象於羊角故訓爲山羊細角羊字既有善義則莧字亦得有善義茍字下云自急敕也从羊省與義善美同意莧象羊角與茍从羊省正同故莧亦得有美意善字可訓爲和呂覽貴公

篇云覓吾善匏叔牙高注云善猶和也古人謂彼此和睦爲善左氏成十二年傳宋華元善於令尹子重又善於欒武子襄二十七年傳宋向戌善於趙文子又善於令尹子木左氏襄二十六年傳云其子伍舉與聲子相善也故相說者亦謂之相善覓字既有善義則亦有和義故得訓爲說而與睦字連言也夫凡字皆有本義有引申義故本義訓爲物名而引申義訓爲人事者往往而有如能字本訓熊而引申訓爲賢能朋字本訓神鳥而引申訓爲朋黨烏字本訓孝烏而引申訓爲烏呼西字本訓鳥在巢上而引申訓爲西方許君作說文皆明揭其旨以見發凡起例之意至於說文但言本義而後世多用其引申之義者如驕字本訓馬而引申訓爲驕恣鮮字本訓魚而引申訓爲新鮮獨字本訓犬鬭而引申訓爲孤獨牢字本訓牛圈而引申訓爲牢固皆各有本義各有引申義止可由引申義以推本義不得據本義以廢引申義也然則莧字之本義訓爲山羊而引申之義訓爲和睦固其宜矣虞本既作莧而復讀如夫子莧爾而笑之莧者漢人注經言讀如者例各不同有讀如某字而其字與本文異者如晉卦初六爻辭云晉如摧如鄭注云摧讀如南山崔崔之崔詩鄭風大叔于田云叔善射忌鄭箋云忌讀如彼己之子之己此一例也有讀如某字而其字仍與本文同者如書禹貢云北過洚水鄭注云降當讀如郕降于齊師之降禮記中庸云仁者人也鄭注云人也讀如相人偶之人皆與虞注莧讀如莧爾而笑之莧語意相同此又一例也余氏作經解鉤沈但知有前一例不知有後一例於是故虞注爲莧讀夫子莞爾而笑之莞失虞氏之指矣虞氏引論語夫子莧爾而笑今本作莞爾而笑何晏注云莞爾小笑貌與莧睦之訓和說正相符合釋文作莧爾云莧華版切今作莞蓋虞氏所見之論語作莧爾何氏所據之論語作莧爾陸氏所釋之論語又作莞爾自邢氏作論語疏據唐石經定作莞爾而後人不知魏以前本作莧爾矣又安知漢以前本作莧爾哉猶幸虞氏注所引尚存略可尋見其迹而余氏復據今本改爲莞爾未免於千慮之一失矣晁氏引虞注莧說也作莞說也亦非是說文莧字見聲莞字完聲完與見聲本相近大雅韓奕六章完與蠻爲韻小雅頍弁三章見與霰宴爲韻是其明證故莞可與莧通列子天瑞篇老韭之爲莞也釋文云莞一作莧亦可與莧通說文完字下云古文以爲寬字由偏旁例推亦通用之證周易釋文云莧一本作莞與論語釋文所言相同蓋古字之聲相近者皆可通也然說文莧字下云莧菜也莞字下云艸也可以作席皆與笑說和睦之意遠不相涉故周易之莧睦論語之莧爾而笑雖皆可假莧莞代之而要必以莧字爲正蓋其字本有和睦之意也廣雅釋詁云莧笑也王氏疏證改莧爲莞字彙補云莧音義同莞是莧本莞之俗體也引論語何注爲證足訂他本之誤然莧字固非即莞字亦係假借其正字必當作莧經籍纂詁十六諫莧字下引廣雅云莧笑也蓋所據廣雅有作莧之本也疑廣雅本作莧笑也後之傳寫者誤莧爲莧耳蓋廣雅笑也之訓與虞氏說也之訓相近不獨合於何氏小笑之訓也然則以廣雅論語與周易彼此互證莧爲正字有明徵矣釋文引蜀才注云睦親也通也晁氏音義云陸虞蜀作睦和也案晁氏所引蜀才注與釋文不同當以釋文爲正晁氏蓋誤以虞氏注爲蜀才注耳張氏惠言易義別錄引蜀才注而申之云用虞也陸既爲睦則莧必作莧爾而笑之莧之字元本誤作而今據張成孫

所校訂正其說最爲允當葢陸字作睦既與虞本相同若莧字不作莧則二字上下不類睦訓親通又與虞氏和睦之訓相近若莧字不訓說則二字詞義不聯不得因陸氏偶未引之遂謂蜀才本仍作莧也然則莧陸當作莧睦又得一證矣況以卦象攷之夬爲三月之辟卦大壯爲二月之辟卦大壯之六五變爲九五則成夬卦虞氏注下文中行无咎云大壯震爲行五在上中動而得正夬卦上體爲兌大壯上體爲震夬卦之九五居上體之中由震變兌者實在此爻虞氏注云震爲笑言五得正位兌爲說張氏惠言申之云自大壯動也其說最爲精確虞氏逸象云震爲樂乾文言注爲笑萃初六爻注爲喜笑兌象傳注爲大笑說卦第七章注爲後笑同人九五爻注爲言笑益象傳注凡言喜樂與笑者皆震之象虞氏但引震爲笑言者特舉一以例其餘耳說卦傳第四章云兌以說之第五章云說言乎兌第七章云兌說也虞氏云兌爲說葢本於說卦傳鄭康成萃彖注及杜預僖二十五年傳注皆云兌爲說兌初九爻辭云和兌吉象傳云和兌之吉鄭氏逸象云兌爲和說恆六五爻注卽和睦笑說之意虞氏注說卦傳云陽息震成兌震言出口故說葢震之中畫變爲陽爻則成兌卦震與兌之取象多彼此相因故震有喜樂之象兌亦有和說之象虞氏合震象兌象以釋莧睦貞至當不易之論也惠氏易說云笑說見於面所謂健而說決而和也與九三壯頄有慍相反壯頄者不和有慍者不悅周易述及本義辨證約同其說深得經意葢九五之莧睦訓爲笑說與九二之惕號訓爲憂懼虞注云惕懼也變爲巽故號前後相對爲文同人九五先號咷而後笑旅上九先笑後號咷是其證也九二之惕號與彖辭之孚號相應故九五之莧睦亦與彖傳之和悅相應也笑說卽喜樂之意喜與慍相反古人每相對爲文如論語三仕爲令尹無喜色三已之無慍色之類損六四之有喜既與九二之征凶相對征凶與壯頄有慍同意故夬九五之莧睦亦與九三之有慍相對也莧睦與有喜同意學者明於此義亦可以無疑於虞氏之說矣

莧陸當作莧睦解下

周易之莧睦與論語之莧爾其爲喜意一也今本論語莧作莞與今本周易莧作莧其爲借字一也然論語之莞當訓爲笑貌人咸知之而周易之莧當訓爲和說人罕從之者葢莞下之笑字未改爲他字故俗士亦不至於譌而莧下之睦字多轉爲陸字故通儒倘不免於誤也孟喜本作莧陸注云莧陸獸名決有兌兌爲羊也孫氏堂引說文以證之云孟訓爲獸則此字當從兔足苜聲不從艸見聲案邵氏爾雅正義及錢氏說文斠詮皆謂說文之莧卽爾雅羱如羊之羱郭注云羱羊似吳羊而大角出西方徐氏說文繫傳云本草注莧羊似麢羊角有文俗作羱陶宏景名醫別錄云山羊卽爾雅羱羊李時珍本草綱目云說文謂之莧羊音桓葢說文止有莧字玉篇廣韻始有羱字玉篇云羱羊大角西方野羊也廣韻云羱野羊角大蘇頌圖經本草云山羊一名野羊李時珍云羊之在原野者故名字或作𦍩廣韻二十六桓列𦍩字云山羊細角又列莧字云同上案莧字既象羊角則不應再加羊旁矣又或作羦玉篇云羦獸似羊惡也與莧訓山羊本異後漢書馬融傳注云完羱野羊也完字書作羦與完字通葢羦莧音近通用亦猶莧爾通作莞爾也皆莧之別體也爾雅羱在釋獸羊在釋畜本草羊在畜部山羊在獸部與爾雅同葢以其有野與家之異也周禮疏云案爾雅在野曰獸在家曰畜陸德明云畜是畜養之名獸是毛蟲總號然釋鳥明云四足而毛謂之獸是畜與獸對文雖異而散文則通矣邵氏爾雅正義云古者畜亦稱

獸鄭注天官獸醫云獸牛馬之類祭義云古者天子諸侯必有養獸之官犧牲祭牲必於是取之是散文相通也況莧字本象羊角猇字又从羊故雖與羊之種類微別而亦可名為莧羊猇羊是其以獸名訓莧而謂之羊者固非無據矣然以解他處之莧字則是而以解此爻之莧字則非也蓋夬卦上體是兌九四爻辭云牽羊悔亡所謂羊者正取兌象虞翻注云兌為羊孟氏釋莧字以羊其意必以為九五與九四同是兌體九四既言牽羊則九五之莧字亦當是羊也不知九四若不言牽羊則九五之莧字容或可訓為羊正惟九四既言牽羊則九五之莧字必不可訓為羊矣何則爻辭之取象於物者凡有二例有諸爻之取象彼此皆同者如乾卦四言龍初九潛龍勿用九二見龍在田九五飛龍在天上九亢龍有悔屯卦三言馬六二六四上九皆言乘馬班如履卦再言虎六三九四皆言履虎尾姤卦再言魚九二包有魚九四包无魚漸卦六言鴻初六鴻漸于干六二鴻漸于磐九三鴻漸于陸六四鴻漸于木九五鴻漸于陵上九鴻漸于陸小過再言飛鳥初六飛鳥以凶上六飛鳥離之是其例也有諸爻之取象彼此各異者如大畜言馬又言牛言豕九三良馬逐六四童牛之牿六五豶豕之牙頤卦言龜又言虎初九舍爾靈龜六四虎視眈眈睽卦言馬又言牛言豕初九喪馬勿逐六三其牛掣上九見豕負塗解卦言狐又言隼九二田獲三狐上九公用射隼于高墉之上革卦言牛又言虎言豹初九鞏用黃牛之革九五大人虎變上九君子豹變旅卦言雉又言鳥言牛六五射雉一矢亡上九鳥焚其巢喪牛于易中孚言鳴鶴又言馬匹言翰音九二鳴鶴在陰六四馬匹亡上九翰音登于天是其例也然則一卦之中諸爻所取之象其物同則其名必同其物異則其名必異斷未有物同而名異者也假令九五之莧字非訓為羊非取象於山羊與九四之羊不為一物則合於取象各異之例所謂物異而名亦異也抑或九五作莧而九四之羊亦作莧九四作羊而九五之莧亦作羊則合於取象皆同之例所謂物同而名亦同也若如孟氏之說九四九五皆取象於兌羊是其物同矣九四言羊而九五言莧是其名異矣既非物異名異之類又非物同名同之類六十四卦之中未有此例其說不可從也且大壯卦一言羊再言羝羊六五喪羊于易九三上六皆言羝羊觸藩蓋羝為牡羊大雅生民毛傳云羝牡羊也說文同與莧為山羊皆是羊中之一種羊字乃其總名故言羝者必繫以羊亦同物同名之例也夬卦九四之牽羊與大壯之喪羊句法正同若九五之莧字果是山羊則當改陸字為羊字云莧羊夬夬方與大壯之羝羊觸藩句法相類否則羝字下有羊字莧字下無羊字與物同名同之例顯相背矣況莧字訓為山羊則與陸字之文義不相連貫孟氏陸字注今佚不傳項安世申之云莧山羊也陸其所行之路也猶鴻漸于陸之陸其說尤屬非是周易言物所行之地者必加他字以足其文義從無但以物名地名二字連文者如乾九二曰見龍在田田即龍所行之路也九五曰飛龍在天天亦龍所行之路也然必加見字在字於其句閒而不但言龍田龍天者恐其文不成義耳果如項氏之說謂陸為莧所行之路則必于莧字下陸字上加行于二字方與鴻漸于陸句法相合否則鴻漸于陸既不得但言鴻陸鴻漸于干鴻漸于磐亦不得但言鴻干鴻磐鴻漸于木鴻漸于陵亦不得但言鴻木鴻陵而獨謂莧行于陸可以但言莧陸有是理乎況羝羊所觸之藩且不得但言羝藩則莧羊所行之陸

又焉得但言莧陸乎原其致誤之由皆因但知莧字本義訓爲山羊而不知莧字引申義訓爲和睦故雖巧爲傅會而終覺支離也夫周易所載之字多不取本義而取引申之義如豕字本訓豕走而周易用爲彖辭之彖彖字本訓南越大獸而周易用爲彖傳之彖豫字本訓象之大者而周易用爲豫卦之豫離字本訓離黃倉庚而周易用爲離卦之離是其證也況周易之易字訓爲蜥易變易不易者乃引申之義而本義則訓爲蜥易守宮使注易者皆泥於本義而廢引申之義不亦扞格而難通乎然則莧字當用引申義訓爲和睦而不當用本義訓爲山羊其理固顯然矣若夫諸本作莧陸者多訓爲草名馬融注云莧陸一名商陸（見正義及學齋佔畢所引釋文引作莧陸商陸也正義及學齋佔畢引王肅注與馬注同）一名章陸（見兼明書所引又引王肅注與馬注同）或名當陸（見趙氏輯聞所引）鄭康成注云莧陸商陸也（見釋文所引正義引作莧陸一名商陸）此皆以莧陸爲一草者也荀爽注云莧陸在上六也陸亦取葉柔根堅也去陰遠故曰陸言差堅於莧莧根小陸根大（見集解所引趙氏輯聞引董遇注云陸之爲葉差堅于莧莧根小陸根大與荀爽注之說正同）宋衷注云莧莧菜也陸當陸也（見釋文所引趙氏輯聞引作莧蕢陸當陸學齋佔畢引作陸商陸也）董遇注云莧人莧也陸商陸也（見正義及學齋佔畢所引趙氏輯聞引董注云前人以莧陸當陸爲二草疑莧陸乃人莧之誤或當陸二字是衍文）此皆以莧陸爲二草者也子夏傳云莧陸木根草莖剛上柔下也（見正義及學齋佔畢兼明書所引傳不言何草正義謂其以莧陸爲一益以臆揣測之詞未有確據）王弼注云莧陸草之柔脆者也（注不言何草正義云注直云草之柔脆似亦以爲一同于子夏等也此亦以臆揣測之詞不足憑信）此皆渾言莧陸爲草名而不言一草二草者也案爾雅釋草云蕢赤莧邢疏云赤莧一名蕢今莧菜之赤莖者又云蓫薚馬尾郭注云廣雅曰馬尾蔏陸本草云別名薚今關西亦呼爲薚江東呼爲當陸據此則莧與當陸判然不同且徧考五代以前諸家本草從無言莧一名陸者（韓保昇蜀本草云莧凡六種赤莧白莧人莧紫莧五色莧馬莧也是莧雖種類不一而其名莧則同神農本草云莧實一名莫實陶宏景云莧實當是白莧蘇恭唐本草云赤莧一名蕢皆不言莧一名陸至于馬齒莧別爲一類然亦不名陸也）亦無言當陸一名莧者（神農本草云商陸又名蓫薚本草綱目引張仲景蘇恭甄權等說皆不言當陸一名莧陸宋蘇頌圖經本草始云俗名章柳易經謂之莧陸蓋沿諸家易注之誤）然則謂莧陸爲一草者非也郭注引廣雅云馬尾蔏陸今本廣雅陸作蓫說文無蓫字玉篇始載之訓爲蔏蓫而蔏字下仍言蔏陸不言蔏蓫是蓫固後出之俗字也當從郭注所引作陸說文薚字下云草枝枝相值葉葉相當玉篇薚字下引說文謂卽蓫薚馬尾[illegible]時珍本草綱目云或云枝枝相值葉葉相當故曰當陸或云多當陸路而生也據此則草之名當陸者本因其枝葉相當而又生于陸路故有此名與皇草生于田中而名爲守田（郭注云生廢田中）薇草生于水旁而名爲垂水（郭注云生于水邊）正屬一例言皇草者必曰守田不得但曰田也言薇草者必曰垂水不得但曰水也則言蓫薚者亦必曰當陸不得但曰陸矣如謂當陸與莧並言可言莧陸假令守田與莧並言亦可曰莧田乎垂水與莧並言亦可曰莧水乎然則謂莧陸爲二草者非也周易爻辭內重言本卦卦名者凡四卦五爻乾九三云君子終日乾乾謙六三云謙謙君子坎六三云來之坎坎夬九三云君子夬夬及此爻所云夬夬是也他爻或稱來或稱君子皆就人事以言之也此爻自

當作莧睦夬夬而釋以和睦方與他爻言人事者一例若作莧陸夬夬而釋以草名則無論草名之誤與不誤而既與乾乾謙謙坎坎之所言不符復與本卦九三之言夬夬者不合未免前後相背矣然則渾言草名而不言一草二草者亦非也且徧考爻辭內取象於草木者凡有三例有但言草木而不言卦名者如泰初九云拔茅茹否初六亦云拔茅茹大過初六云藉用白茅九二云枯楊生稊九五云枯楊生華坎上六云寘于叢棘姤九五云以杞包瓜是也有既言草木又言卦名而各自爲句者如否九五云休否大人吉又云繫于苞桑剝上九云碩果不食又云小人剝廬困六三云困于石又云據于蒺藜是也有草木與卦名同在一句之中者如困初六云困于株木上六云困于葛藟是也此爻之夬夬二字既是卦名若莧陸果是草名則當以夬夬移至莧陸之上而又增一于字作夬夬于莧陸方與困于株木困于葛藟句法相合蓋既言卦名又言草名者必加一虛字以聯屬之然後語意始明否則困卦何不云株木困葛藟困乎況爻辭之言草木者三例雖各不同而其上下文必有相足相成之語以申明其義則無不同未有單舉草木之名而無他字以聯屬之者也若此爻單舉草名則他卦之言苞桑碩果蒺藜者何以不單舉其名乎言茅茹白茅枯楊叢棘杞瓜者又何以不單舉其名乎然則釋莧陸爲草名者無論其爲何草及以爲一草二草皆與周易爻辭之例不合荀氏謂五體兌爲莧三體乾爲陸集解引荀注云莧謂五陸謂三兩爻決上故曰夬夬也五體兌柔居上莧也三體乾剛在下根深故謂之陸也雖亦取證於卦象然所訓既有未安則取象未免牽合其說未可從也至於釋文引虞注云莧蕢也陸商也或作莧其也趙氏輯聞引虞注云莧蕢學齋佔畢引虞注云莧萈也陸商也皆誤以他人之注爲虞氏之注其失甚矣經解鉤沈以釋文輯聞學齋佔畢所引虞注列于集解所引虞注之前未免眞僞倒置二十一家易據集解所引而斥其餘爲誤其說是也要之作莧陸而釋爲陸者既拘文牽義而失之於鑿作莧陸而釋爲草者又望文生義而失之於疏惟作莧睦而釋爲和悅者始協於文義而與爻象相合也後之言易者折衷於虞注而參以惠氏張氏之說庶乎古義復明不至沿前人之誤解也夫

與成芙卿書

芙卿仁兄先生閣下承示大著禹貢班義述斷限謹嚴體例完密校讀一過欽佩殊深惟是管見所及似尚有當補者爰條列以覆焉地理志宏農郡上雒注既言禹貢雒水出冢領山又言熊耳獲輿山在東焦氏鄭注釋云上雒熊耳冢上禹貢雒水言其說甚確大著云漢志之冢領熊耳獲輿皆禹貢之熊耳是尊意固以漢志上雒之熊耳卽禹貢之熊耳矣然僅列入雙行述義而單行班注則有雒水而無熊耳自序內但辨盧氏之熊耳而未標上雒之熊耳似宜酌增此外有冢上省文者亦須覆檢此其當補者一也溝洫志云於是禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗迺釃二渠以引其河北載之高地過降水至於大陸此數語敘述北過洚水之故較諸地理志引桑欽之言更爲詳覈西域傳贊云書曰西戎卽序禹既就而序之非

上威服致其貢物也此則依經義以論時事尤爲卓然不磨大著既述班義則凡班氏之說禹貢者無論紀志表傳皆得載入單行注中不必限於地理一志今溝洫志第附見於大陸既作之下而西域傳則未經援引此其當補者二也賈捐之傳云捐之對曰臣聞堯舜聖之盛也禹入聖域而不優曰三聖之德地方不過數千里西被流沙東漸於海朔南暨聲教迄於四海欲與聲教則治之不欲與者不彊治也案此數語雖非班氏自言未可屏入單行注文之內而既爲班書所錄不妨載於雙行述義之閒他卷有稱引禹貢字句者仿此此其當補者三也白虎通社稷篇云社者土地之神也其色如何春秋傳曰天子有太社焉東方青色南方赤色西方白色北方黑色上冒以黃土此即禹貢土五色之義姓名篇云堯知命表稷契賜姓子姬臯陶典刑不表姓言天任德遠刑禹姓姒氏祖昌意以薏苡生殷姓子氏祖以元鳥生也周姓姬氏祖以履大人迹生也此即禹貢錫土姓之義白虎通雖合衆人之議論而成然實爲班氏所輯其中與禹貢有關者均須錄入述義此其當補者四也文選班氏西都賦云表以太華終南之山李注云山海經曰華首之山西六十里曰太華之山毛詩曰終南何有毛萇曰終南周之名山終南也後漢書本傳載此賦太作泰章懷注與選注略同今案西都賦所言之太華終南雖非專說禹貢之太華終南然亦可援爲旁證即班氏所撰各文之內有稍涉禹貢者俱可采綴於雙行述義之中較諸引後人之書似爲親切此其當補者五

也地理志序引禹貢泲河惟兗州師古曰泲本濟水之字從水旁聲河東郡北屈注云禹貢壺口山在東南應劭曰有南故稱北臣瓚曰汲郡古文翟章救鄭至於南屈師古曰屈音居勿反即晉公子夷吾所居並合登諸述義以申釋班氏之指由是類推凡各家之注漢書可證禹貢文字之異同輿地之沿革者其書係專述班氏之義非泛言地理者可比必須逐條悉載此其當補者六也禹貢至於衡漳疏云衡古橫字地理志云淸漳水出上黨沾縣大黽谷此沾縣因水爲名志又云沾水出壺關震澤底定疏云地理志云會稽吳縣具區在西古文以爲震澤周禮職方揚州藪曰具區浸曰五湖五湖即震澤若如志云具區即震澤則浸藪爲一今案沾水出壺關班氏本有此語疏說是也具區即震澤班氏實無此言疏說非也然是者固可因以引申非者亦必加以駁正略舉二則其餘可知此其當補者七也鄭康成注禹貢多引地理志其中有與班志異者王氏西莊尙書後案云蓋鄭注禹貢引地理志閒與班氏不同則非班書卻多與續志合而是書晉司馬彪作鄭不及見宋余靖序後漢書云明帝詔伏无忌黃景作地理志劉昭注補續漢志序云推檢舊記先有地理是東漢別有地理志鄭據當代之書故不盡與班合而司馬彪則取之以作志者故與鄭合也焦氏里堂禹貢鄭注釋云鄭注引地理志往往舉東漢郡邑之名以易之此古人引書之法取當時之名明志之地即今之某地也王本謂鄭所引地理志非班志乃伏无忌黃景所作非也二說迥殊宜並

引之而折中於一是他如胡氏朏明之禹貢錐指孫氏淵如之尚書今古文注疏往往論及班義其說與王氏焦氏或同或異宜一一臚列而決其是非此其當補者八也王氏十七史商榷云案禹貢山水班載之者分三等但稱禹貢者蓋博士所習今文家說云古文以爲云云者此孔壁中所得孔安國說有不稱古文並不著禹貢者蓋以目驗著之錢氏竹汀廿二史考異云地理志又北播爲九河同爲逆河逆當作迎迎逆聲相近義亦不異宋子京改迎爲逆於義雖通終失班氏之舊又三史拾遺云案志稱古文者十一皆古文尚書家說與水經所載禹貢山澤所在無不脗合相傳水經出於桑欽欽卽傳古文尚書者則水經爲欽所作信矣郡縣閒有與西漢互異者乃後人附益改

竄禹貢山水澤地所在一篇本古文家相傳之學而欽引以附水經之末今案商榷考異拾遺三書足以疏通班義者不少錄之不厭其詳而錢氏獻之地理志斠注乃專門名家之學亦以多引爲善此其當補者九也困學紀聞云地理志禹貢桐柏大復山在平氏東南淮水所出東南至淮陵入海禹貢集解云今其地當在楚州界愚攷宋州郡志淮陵郡本淮陵縣輿地廣記泗州招信縣本淮陵縣寰宇記古淮陵城在招信縣西北然則禹貢集解以淮陵在楚州非也閻百詩云陵似當作浦屠氏繼序云水經淮水又東至廣陵淮浦縣入於海闞氏謂淮陵當作淮浦是也今案雜記說部文集之類凡有羽翼班氏禹貢之義者亦應旁搜博采卽困學紀聞一節可例其餘此其當補者十也至於字句之閒有獻疑之處別書於後以俟裁定

有字訓狀物之詞說

王氏經傳釋詞云有狀物之詞也若詩桃夭有蕡其實是也他皆放此案有字訓狀物之詞者詩中以有蕡其實爲最先見之句故王氏舉此以槩其餘今以全詩考之如此例者正復不少毛公桃夭傳云蕡實貌貌字與狀字意本相近皆形容之詞凡詩中之有字傳箋以貌字釋之者皆當訓爲狀物之詞如邶風柏舟云寤辟有摽狀拊心之貌也（傳云摽拊心貌）新臺云新臺有泚狀新臺之鮮明也（傳云泚鮮明貌）衞風淇澳云有匪君子（此句篇內五見）狀君子之文章也（傳云匪文章貌）碩人云四牡有驕狀四牡之壯也（傳云驕壯貌）又云庶士有朅狀庶士之武壯也（傳云朅武壯貌）唐風杕杜云有杕之杜

（此句本篇兩見小雅杕杜篇兩見）狀杜之特生也（傳云杕特生貌）秦風小戎云蒙伐有苑狀蒙伐之文也（傳云苑文貌）豳風伐柯云籩豆有踐狀籩豆之行列也（箋云踐行列貌小雅伐木亦云籩豆有踐箋云踐陳列貌賓之初筵云籩豆有楚傳云楚列貌有楚與有踐同義）小雅伐木云釃酒有藇又云釃酒有衍皆狀釃酒之美也（傳云藇美貌又云衍美貌）杕杜云有睆其實狀杕杜之實也（傳云睆實貌）六月云其大有顒狀四牡之大也（傳云顒大貌）采芑云路車有奭狀路車之赤也（傳云奭赤貌瞻彼洛矣云韎韐有奭彼詩之有奭是狀韎韐之赤與此篇之有奭同義）小弁云有漼者淵狀淵之深也（傳云漼深貌）大東云有饛簋飧狀簋飧之滿也（傳云饛滿簋貌）又云有捄棘匕狀棘匕之長也（傳云捄長貌下文云有捄天畢傳云捄畢貌正義云上言捄長貌此云畢貌亦言畢之長也周頌良耜云有捄其角傳云社稷之牛角尺箋云捄角貌案角尺之牛較諸角握角繭栗之牛則其角爲最長詩之言有捄者凡三義雖微別然其爲狀物之長貌則無不同也）大田云有渰萋

萋狀雲之興也傳云渰雲興貌頍弁云有頍者弁此句篇中三見狀皮弁之貌也傳云頍弁貌魚藻云有莘其尾狀魚尾之長也傳云莘長貌又云有那其居狀王居之安也箋云那安貌白華云有扁斯石狀乘車之石也傳云扁扁乘石貌何草不黃云有芃者狐狀狐之貌也傳云芃小獸貌大雅緜云皋門有伉狀皋門之高也傳云伉高貌周頌載見云鞗革有鶬狀鞗革之金飾也箋云鶬金飾貌有客云有萋有苴狀客之敬愼也傳云萋苴敬愼貌載芟云有嗿其饁狀饁者之眾也傳云嗿眾貌魯頌有駜云有駜有駜此句篇中三見狀馬之肥彊也傳云駜馬肥彊貌閟宮云松桷有舄狀松桷之大也傳云舄大貌商頌殷武云松桷有梴狀松桷之長也傳云梴長貌覈其文義皆與有蕡其實正同而傳箋以貌字釋有字亦與蕡實貌之訓均相符合是其以有字爲狀物之詞可無疑義矣又案以傳箋之例考之毛鄭以貌字釋詩者固爲形容之詞即以然字釋詩者亦多爲形容之詞古書然字多與貌字同義禮記檀弓貿貿然來鄭注云目不明之貌孟子公孫丑上篇望望然去之趙注云慚愧之貌是然字與貌字皆形容之詞也故詩中之有字傳箋以然字釋之及傳箋既以貌字釋之又以然字釋之者亦當訓爲狀物之詞如邶風擊鼓云憂心有忡狀心之憂也傳云憂心忡忡然谷風云有洸有潰狀君子之武怒也箋云君子洸洸然潰潰然靜女云彤管有煒狀彤管之色赤也傳云煒赤貌箋云赤管煒煒然鄭風女曰雞鳴云明星有爛狀星之明也箋云明星尚爛爛然小雅正月云有菀其特狀苗之秀特也箋云阪田崎嶇墝埆之處而有菀然特秀之苗案箋以菀然特秀解有菀蓋訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有菀柳篇兩言有菀者柳箋云有菀然枝葉茂盛之柳彼箋以菀然茂盛形容有菀亦訓爲狀物之詞非訓爲有無之有與此箋正同也何人斯云有靦面目狀面目之姡也傳云靦姡也箋云姡然有面目案箋以姡然釋有靦蓋訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有也桑扈云有鶯其羽狀扈羽之文章也傳云鶯然有文章下章有鶯其領亦是狀扈領之文章與此句同義魚藻云有頒其首狀魚首之肥大也傳云頒大首貌箋云既得其性則肥充其首頒然隰桑云隰桑有阿此句篇中三見狀桑枝之美也傳云阿然美貌箋云枝條阿阿然長美又云其葉有難狀桑葉之盛也傳云難然盛貌大雅皇矣云臨下有赫狀臨下之明也箋云赫然甚明卷阿云有卷者阿狀阿之曲也箋云有大陵卷然而曲案箋以卷然而曲解有卷蓋訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有也雲漢云有嘒其星狀星之眾也傳云嘒眾星貌箋云順天而行嘒嘒然韓奕云有倬其道狀道之著明也傳云有倬然之道者也箋云今有倬然著明復禹之功者案傳以有倬然解有倬箋以有倬然著明解有倬益皆訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有也又云籩豆有且狀籩豆之多也箋云其籩豆且然常武云有嚴天子狀天子之威也傳云嚴然而威周頌載芟云有厭其傑狀苗之特美也傳云言傑苗厭然特美也商頌那云庸鼓有斁萬舞有奕狀鼓之盛舞之閑也傳云斁斁然盛也奕奕然閑也箋云其聲鐘鼓則斁斁然有次序其于舞又閑習案箋以下有字爲又上有字爲有無之有兩句之中前後異義與全詩之例不合當從傳說訓有爲狀物之詞長發云九有有截狀九州之整齊也箋云九州齊一截然上章云海外有截箋云截爾整齊殷武云有截其所箋云截然齊壹截爾與截然同義皆狀邦國之整齊也此皆傳箋本有明文顯然可證者也若夫詩中之有字本是狀物之詞傳箋或訓釋未明或解說偶誤而本篇之有字及他篇之有字彼此互相發明可據以正誤補闕者尚可得而言焉召南采蘋云有齊季女狀季女之敬也傳云齊敬也有齊狀女之敬猶有揭狀士之武也邶風匏有苦葉云有瀰濟盈狀水之深也傳云瀰深水也有瀰之狀水深猶有卷之狀阿曲也又云有鷕雉鳴狀雉之聲也傳云鷕雌雉聲也有鷕之狀雉鳴猶有鶯之狀扈羽也谷風云中心有違狀中心之離也傳云違離也有違狀心之離猶有忡狀心

之憂也箋云違徘徊也至將離別其心徘徊然翻雖與傳小異而義實相同也新臺云新臺有洒狀新臺之高峻也傳云洒高峻也上章傳云泚鮮明貌有洒之狀其高峻猶有泚之狀其鮮明也鄭風東門之墠云有踐家室狀家室之淺也傳云踐淺也有踐之狀室淺猶有梴之狀桷長也齊風南山云魯道有蕩此句本篇兩見載驅篇四見狀魯道之平易也傳云蕩平易也有蕩狀路之平易猶有倬狀道之著明也豳風東山云有敦瓜苦狀瓜之專專也傳云敦猶專專也有敦之狀其專猶有杕之狀其特也小雅六月云有嚴有翼狀王師之威與敬也傳云嚴威嚴也翼敬也有嚴有翼之狀其威與敬猶有洸有潰之狀其武與怒也箋云有威嚴者有恭敬者訓有爲有無之有其說非也采芑云有瑲蔥珩狀蔥珩之聲也傳云瑲珩聲也有瑲之狀蔥珩猶有鶬之狀鞗革也斯干云有覺其楹狀楹之高大也傳云有覺言高大也有覺之狀楹大猶有舄之狀桷大也箋訓覺爲直與傳異義當然室中之楹未有不直若但言楹直不言楹大無以見室之美當從傳說爲是大雅抑云有覺德行傳云覺直也案有覺德行與有覺其楹文義正同當從彼箋訓覺爲大彼傳訓覺爲直與此傳不合彼箋云

有大德行蓋亦訓有覺爲狀德行之大非訓爲有無之有也正月云有皇上帝狀上帝之大也說文云皇大也有皇狀上帝之大猶有嚴狀天子之威也大雅云皇矣上帝與此句同義傳箋訓皇矣爲大是也訓有皇爲君非也大東云有冽氿泉狀氿泉之寒也傳云冽寒意也有冽之狀水寒猶有潍之狀淵深也賓之初筵云有壬有林狀禮之大且眾也傳云壬大也廣雅釋詁云林眾也有壬有林狀禮之大且眾猶有數有奕狀樂之盛且閑也集傳云壬大林盛也言禮之盛大也其說得之蓋上文云以洽百禮百禮既至其稱之曰百禮者明乎其大且眾也毛訓壬爲大其說最確而訓林爲君則非也箋云壬任也謂卿大夫也諸侯所獻之禮既陳於庭有卿大夫又有國君案諸侯雖爲一國之君然當其獻禮於天子之庭則固列藩之臣也衛武公以諸侯入爲卿士作此詩述天子之祭禮豈得稱諸侯爲君乎毛鄭不知此句兩有字乃狀物之詞非爲有無之有故望文生義而失其本旨耳隰桑云其葉有沃狀桑葉之柔也又云其葉有幽狀桑葉之黑也傳云沃柔也幽黑色也上章其葉有難傳云難然盛貌有沃之狀葉柔有幽之狀葉黑猶有難之狀葉盛也何草不黃云有棧之車狀役車之行也傳云棧車役車有棧之狀役車猶有奭之狀路車也

疏云有棧是車狀其說是也大雅桑柔云旗旐有翩狀旗旐之不息也傳云翩翩在路不息也有翩之狀不息猶有那之狀安居也崧高云有俶其城狀城之善也說文云俶善也有俶之狀城善猶有伉之狀門高也傳云俶作也箋云召公營其位而作城郭及寢廟皆訓俶爲作案上句云召伯是營言召伯作城郭及寢廟也此句云有俶其城言城郭成而善也下句云寢廟既成既成藐藐言寢廟成而美也若訓有俶爲有作則寢廟但言成而不言作城郭但言作而不言成文義未備其說未可從也周頌敬之云學有緝熙于光明狀學之明也大雅文王云於緝熙敬止彼傳云緝熙光明也此句毛公雖無傳然亦必訓爲光明矣有緝熙狀向學之明猶有赫狀臨下之明也鄭箋亦訓緝熙爲光明然謂且欲學於有光明之光明者則誤以學者之光明爲敬者之光明又誤以有字爲有無之有其說未可從也周頌載芟云有飶其香又云有椒其馨皆狀酒醴之馨香也傳云飶芬香也椒猶飶也有飶有椒之狀酒香猶有藇有衍之狀酒美也魯頌閟宮云閟宮有侐狀閟宮之清靜也傳云侐清靜也有侐之狀其清靜猶有截之狀其整齊也商頌長發云有震且業狀其危懼也傳云業危也案爾雅釋詁云震懼也

業既訓危則震當訓懼危與懼意本相因正義述毛謂湯未興以前國弱而危懼是也有震且業之狀其危懼猶有萋有苴之狀其敬慎也鄭箋云相土始有征伐之威以爲子孫討惡之業既誤訓震字爲威有字爲有無之有又增子孫討惡諸字以釋業字之義其說未免迂曲當從毛傳爲正此則傳箋之所未及而可比例以求者也又以韓詩考之邶風谷風云有洸有潰韓詩說云潰潰不善之貌新臺云新臺有漼有漼即有泚之異文韓詩說云漼鮮貌衛風淇澳云有邲君子有邲即有匪之異文韓詩說云邲美貌也小雅魚藻云有頒其首韓詩說云頒眾貌大雅緜云皋門有閌有閌即有伉之異文韓詩說云閌盛貌以上所引諸條俱見釋文商頌殷武云旅楹有閑薛君韓詩章句云謂閑然大也此條見文選注毛鄭皆不釋有閑之義王肅及正義訓爲大貌其說蓋本於韓詩是詩中之有字說韓詩者或以貌字釋之或以然字釋之蓋亦以爲狀物之詞與毛傳鄭箋同意益足徵王說之確至於王氏經義述

聞訓詩句中之有字亦多以為狀物之詞如小雅車攻云會同有繹毛傳云繹陳也王氏云訓繹為陳雖本爾雅然會同有陳於文義似有未安繹蓋盛貌也此承上文赤芾金舄而言言諸侯來會其服章之盛繹繹然也商頌那篇庸鼓有斁毛彼傳曰斁斁然盛也廣雅曰驛驛盛也文選甘泉賦注引韓詩章句曰繹繹盛貌繹斁驛並通凡言有者皆形容之詞故知驛為盛貌節南山云有實其猗傳云實滿猗長也箋云猗倚也言南山既能高峻又以草木平滿其旁倚之畎谷使之齊均也王氏云訓猗為長無所指實畎谷旁倚何得即謂之倚乎今案詩之常例凡言有蕡其實有鶯其羽有略其耜有捄其角末一字皆實指其物有實其猗文義亦然也猗疑讀為阿古音猗與阿同故二字通用萇楚篇猗儺其枝即隰桑之隰桑有阿其葉有難也魯頌閟宮篇實實枚枚傳云實實廣大也有實其阿者言南山之阿實然廣大也大雅卷阿曰有卷者阿文義正與此相似大雅桑柔云大風有隧有空大谷傳云隧道也箋云大風之行有所從而來必從大空谷之中王氏云楚辭九歌衝風起兮橫波王逸注曰衝隧也據此則古謂衝風為隧風隧之言迅疾也有隧形容其迅疾也有空亦形容大谷之辭也小雅白駒篇在彼空谷傳曰空大也言大風之狀則有隧矣大谷之狀則有空矣先言有空後言大谷變文與下為韻耳猶習習谷風維山崔嵬習習是谷風之狀崔嵬是高山之狀下句先言山後言崔嵬亦以為韻也大風大谷兩不相因不必謂大風出於大谷周頌載芟云有依其士箋云依之言愛也婦人來饁饟其農人於田野乃逆而媚愛之王氏云依之言殷也馬融注豫卦曰殷盛也小雅出車篇楊柳依依薛君韓詩章句曰依依盛貌依亦壯盛之貌言農夫壯盛足任耕作即上文所謂侯彊侯以也鄭箋依訓為愛殆失其義矣又云有略其耜傳云略利也王氏云有嗿其饁有依其士有略其耜皆形容之辭又云有實其積箋云有實實成也王氏云謂露積之庾其形實實然大也楚茨曰曾孫之庾如坻如京良耜曰積之栗栗其崇如墉則有實其積之謂矣鄭失之商頌烈祖云有秩斯祜傳云秩常也箋云有此王天下之常福王氏云有斯皆辭也有秩斯祜猶之有扁斯石秩大貌乃言曰秩秩大猷是也賈子禮篇云祜大福也狀其大則曰秩矣王氏或以貌字釋有字或以然字釋有字或以形字釋有字或即以狀字釋有字且謂凡言有者皆形容之詞其說與經傳釋詞正相表裏蓋古人之作詩本多形容之詞詩序云情動於中而形於言又云頌者美盛德之形容後人之釋詩亦多形容之詞爾雅釋訓一篇多釋詩邵氏正義云俾諷誦者擬諸形容得古人順敘之意毛公之釋詩名故訓傳關雎正義云訓者道也道物之貌以告人也釋訓道形容也故詩句中之有字當訓為狀物之詞者隨在皆有學者必明乎此然後有字之義始旁達而無礙矣乃世之淺人不知有字是形容之詞故於詩中之有字往往求其解而不得遂欲妄改經文以逞其臆說豈非不明古訓者必致穿鑿之弊哉

傳箋重言釋一字說

臧氏經義雜記云十三經中惟毛傳最古而最完好其訓詁能委曲順經不拘章句有經本一字而傳重文者因歷舉毛傳為證見二十三卷毛傳文例最古條下二十八卷將其來施條下所引亦有數條又臧禮堂補引一條錢氏養新錄所說與臧氏略同亦引毛傳鄭箋為證見卷一以重言釋一言條下案二家所云互有詳略然以全詩考之尚不止此今錄二家所已引者復益其所未引者以申明毛鄭說經之例焉邶風擊鼓云憂心有忡傳云憂心忡忡然此條臧氏所引王風中谷有蓷云條其歗矣傳云條條然歗此條臧氏錢氏俱引鄭風野有蔓草云零露漙兮傳云漙漙然盛多也此條錢氏所引陳風宛丘云坎其擊鼓傳云坎坎擊鼓聲此條臧氏禮堂所引鄶風匪風云匪風發兮匪車偈兮傳云發發飄風非有道之風偈偈疾驅非有道之車此條臧氏錢氏俱引又云匪風嘌兮傳云嘌嘌無節度也蓼蕭云零露湑兮傳云湑湑然蕭上露貌白華云有扁斯石傳云扁扁乘石貌以上三條皆錢氏所引大雅生民云后稷呱矣傳云后稷呱呱然而泣桑柔云旟旐有翩傳云翩翩在路不息也周頌振鷺云振鷺于飛傳云振振羣飛貌此經文本一字而毛傳重言者也召南殷其靁云殷其靁箋云猶靁殷殷

然邶風靜女云彤管有煒箋云赤管煒煒然衛風碩人云碩人其頎箋云言莊姜儀表長麗佼好頎頎然此條錢氏所引鄭風女曰雞鳴云明星有爛箋云明星尚爛爛然丰云子之丰兮箋云面貌丰丰然此條錢氏所引豳風東山云零雨其濛箋云歸又道遇雨濛濛然又云敦彼獨宿箋云敦敦然獨宿於車下小雅節南山云式月斯生箋云言月月益盛也正月云亦孔之炤箋云甚炤炤易見雨無正云俾躬處休箋云使身居安休休然楚茨云苾芬孝祀箋云苾苾芬芬有馨香矣隰桑云隰桑有阿箋云枝條阿阿然長美大雅生民云克岐克嶷箋云能匍匐則岐岐然意有所知也其貌嶷嶷然有所識別也行葦云敦彼行葦箋云敦敦然道旁之葦雲漢云有嘒其星箋云王仰天見眾星順天而行嘒嘒然韓奕云爛其盈門箋云爛爛粲然鮮明且眾多之貌周頌有客云有萋有且箋云其來威儀萋萋且且商頌那云溫恭朝夕箋云其禮儀溫溫然恭敬此經文本一字而鄭箋重言者也邶風柏舟云汎彼柏舟亦汎其流傳云汎汎流貌亦汎汎其流箋云與眾物汎汎然俱流水中此條錢氏所引谷風云有洸有潰傳云洸洸武也潰潰怒也箋云君子洸洸然潰潰然衛風氓云咥其笑矣傳云咥咥然笑箋云則咥咥然笑我芄蘭云容兮遂兮垂帶悸兮傳云佩玉遂遂然垂其紳帶悸悸然有節度箋云則悸悸然行止有節度以上三條臧氏錢氏俱引王風邱中有麻云將其來施傳云施施難進之意箋云施施舒行伺閒獨來見己之貌此條臧氏所引今本作將其來施施臧氏據顏氏家訓所引江南本改正大雅雲漢云蘊隆蟲蟲傳云蘊蘊而暑隆隆而雷箋亦云隆隆而雷商頌那云庸鼓有斁萬舞有奕傳云斁斁然盛也奕奕然閑也箋云其聲鐘鼓則斁斁有次序此經文本一字而毛傳鄭箋俱重言者也蓋詩中之單文重文彼此往往同義如溫溫為恭敬小雅小宛大雅抑皆云溫溫恭人而單言溫字亦為恭敬商頌那云溫恭朝夕箋云其威儀溫溫然恭敬坎坎為擊鼓聲小雅伐木云坎坎鼓我箋云為我擊鼓坎坎然而單言坎字亦為擊鼓聲陳風宛邱云坎其擊鼓傳云坎坎擊鼓聲是其明證詩中此類甚多今略舉一二以槩其餘後仿此因而毛鄭之釋詩於詩中之單文者亦往往以重文釋之如衛風淇澳云赫兮咺兮傳云赫有明德赫赫然此條臧氏所引氓云其葉沃若傳云沃若猶沃沃然小雅常棣云鄂不韡韡傳云鄂猶鄂鄂然菁菁者莪云我心則休箋云休者休休然正月云噂沓背憎傳云噂猶噂噂沓猶沓沓箋云噂噂沓沓相對談語此條臧氏錢氏俱引大雅生民云實穎實栗傳云栗其實栗栗然是其明證夫單文與重文義既不殊則詩經單文而傳箋重文亦無足怪矣況作詩者本多形容之詞詩序云情動於中而形於言又云頌者美盛德之形容故凡一字不足以形容者必重言以形容之如關雎云關關雎鳩葛覃云維葉萋萋其類甚多不可枚舉因而毛鄭之釋詩於詩中本止一字者亦往往重言以申明之蓋重言謂之訓訓字本有形容之義詩關雎疏云訓者道也道物之貌以告人也釋訓道形容也邵氏爾雅釋訓正義云古者重語皆為形容之詞傳諷誦者擬諸形容得古人順敘之義故自為一篇故詩人單言之而傳箋重言之者與釋詁釋言單言之而釋訓重言之者其例正同郭氏釋訓注云悠悠偁偁丕丕簡簡存存懋懋庸庸綽綽盡重語邵氏正義云諸訓已見釋詁釋言而古人有重言者故舉以例其餘其未舉者可以類推然則毛鄭之釋詩固為深得詩人之意而臧氏錢氏之釋傳箋

亦可謂深得毛鄭之意矣（惟臧氏引秦風黃鳥云惴惴其慄傳云慄慄懼也此則未免有誤秦傳中慄慄二字岳本作惴惴正義述傳語亦作惴惴今本譌作慄慄耳）又案前漢之王吉實治韓詩（見漢書儒林傳）其本傳云吉上疏諫曰詩云匪風發兮匪車偈兮說曰是非古之風也發發者是非古之車也揭揭者（此條臧氏所引）其所謂說者卽韓詩之說夫經文但云發兮而說曰發發經文但云揭兮而說曰揭揭與毛傳所云發發飄風揭揭疾驅之語彼此相同是經文本一字而注家重言以申明之者韓詩亦有此例不獨毛鄭爲然矣樂記載子夏之言曰詩云肅雝和鳴先祖是聽夫肅肅敬也雝雝和也（此條臧氏所引）詩但言肅而子夏釋之則曰肅肅詩但言雝而子夏釋之則曰雝雝是以重言釋一字者自子夏已然不自漢儒始矣淺人不知此例乃據注中之重文而改經中之單文爲重文何其誣妄之甚耶（臧氏懸引毛傳以證經重文而傳一字之例其識甚卓然其解衞風碩人其頎云玉篇頁部引作碩人頎頎據鄭箋知詩頎字本重文六朝時猶未誤此則未免千慮一失十三經校勘記駁之云玉篇依箋疊字耳非六朝時經有作碩人頎頎之本也釋文其頎其機反可證）十三經校勘記云考經文一字傳箋疊字者多矣明星有爛箋云明星尙爛爛然等是也經籍纂詁凡例云邶風谷風有洸有潰毛傳云洸洸武也潰潰怒也周頌肅雝和鳴樂記云肅肅敬也雍雍和也皆長言申明之義茲並纂入其說與臧氏錢氏之說正相符合後之讀詩者亦可以知所折衷矣

與劉叔俛書

叔俛二兄大人閣下接奉賜函承示欲撰毛詩釋例此乃有功古人之作至於經典中發明數事足徵讀書有識欽佩實深猥蒙雅意拳拳殷勤下問敢卽其所知者姑妄言之以就正焉足下謂秦風道阻且右右卽周字引唐風生於道周韓詩周作右爲證此說最確玫有杕之杜首章云生於道左次章云生於道右左與右語意本屬相類毛傳云道左之陽人所宜休息也鄭箋云今人不休息者以其特生陰寡也夫道左之陽既宜休息則道右之陽不宜休息可知道左之杜特生者人尙不休息則道右之杜特生者人更不休息可知葢晉武不求賢以自輔君子不歸其涼薄之心日甚一日故次章之言道右較首章之言道左者其意愈深也蒹葭篇首章云道阻且長言其路之遠次章云道阻且躋言其路之難末章云道阻且右言其路之曲語意亦屬相類鄭箋云右者言其迂回也雖不破字而所釋最得詩意葢唐風之周字當作右毛傳云周曲也既與上章左字不相類秦風之右字當作周毛傳云右出其右也又與上章長字躋字不相類未免兩失之矣足下謂孟子引詩以御於家邦御當訓進而斥趙注訓享爲非此說亦是玫孟子上文云老吾老以及人之老幼吾幼以及人之幼二及字皆有進意下文云故推恩足以保四海又云善推其所爲而已矣二推字亦有進意故御字必訓爲進始與文義相符若訓爲享則與舉斯心加諸彼句既不相涉而與天下可運於掌句尤不相應矣焦氏亦知當訓爲進而回護趙注未免依違其閒不知所謂進者固以一己之德推諸天下國家而非以天下國家之福享諸一己也若夫左傳遇水適火服注云兆南行適火雖未明言適字何解然

玩其語氣亦有訓敵之義則惠徵君之說固有所本矣詩白芧包之包與誘爲韻自當讀如浮音近人言古韻者皆謂包聲孚聲古本同部黃春谷先生則謂包與孚原係一字所著字說中言之最詳然則從包之字皆當讀如孚音可無疑矣至於足下謂周書庸庸與雝雝同當訓爲敬則弟竊以爲不然康誥庸庸祗祗威威連言某氏傳云用可用敬可敬刑可刑王氏西莊尚書後案云宣十五年左傳周書所謂庸庸祗祗者杜預訓爲用可用敬可敬亦與傳同若威威以爲刑可刑則非也下文文王敬忌鄭云祗祗威威是則威爲畏忌意當爲畏可畏解孫氏淵如尙書今古文注疏云威與畏經典通用杜義本古書說則威威當爲畏可畏也二說最爲允當葢經傳中之曡字有上下同

義者如肅肅爲敬雝雝爲和是也有上下異義者如善善爲好其善惡惡爲嫉其惡是也親其親者謂之親親長其長者謂之長長賢其賢者謂之賢賢貴其貴者謂之貴貴其例爲人所共知則用可用者謂之庸庸敬可敬者謂之祗祗其義亦屬可通似未可斥爲迂曲況古人引書雖閒有斷章取義而訓詁要不甚相遠若庸字本雝之假借當訓爲敬而羊舌職獨以一己之意改訓爲用恐東周時大國之名臣未必武斷至此也襄三十一年傳云圬人以時塓館宮室孔疏云使此泥屋之人以時泥塗客館之宮室也乍讀之文義似有未安然上文云繕完葺牆李涪刊誤云繕完葺三字於文爲繁當是繕宇葺牆以書之峻宇雕牆爲比段氏懋堂駁之云古三字重曡者時有安可以今人文法繩之下文無觀臺榭豈非三字重曡耶據此說推之則館宮室三字連文未始不可解也小雅大東篇終日七襄丁酉歲學使祁公觀風鎭江曾出此題冉徒友人某舉以見詢弟答之云說文䙴字下曰漢令解衣而耕謂之䙴解衣者有除去之義引而申之凡物之除去者皆謂之襄爾雅釋言訓襄爲除是也除乎此者必復乎彼又引而申之凡物之反復者亦謂之襄毛傳訓襄爲反者從引申之義也說文解驤字云馬之低昂也驤字從襄字得聲古人多假襄爲驤故襄亦有駕馬之義鄭風大叔于田云兩服上襄鄭箋云上駕者言爲衆馬之最良也爾雅釋言云襄駕也郭注引堯典懷山襄陵爲證鄭箋訓襄爲駕者從假借之義也二家之解皆本諸古訓未可偏非但如毛說

訓襄爲反則終日之閒星辰七去七反恐不若是之速孔疏申之云終日歷七辰至夜而回反理雖可通然經文本無辰字未免添設不若鄭說之爲得也此一時率意之言未可據爲定論望足下察之

通義堂集卷一終

通義堂集卷二　　思賢講舍

儀徵劉毓崧伯山著

周官周禮異名考

漢書藝文志禮類有周官經六篇周官傳四篇顏注云即今之周官禮也隋書經籍志載馬鄭等人之注沈重等人之疏皆冠以周官禮孫略之駮難陳劭之異同評亦冠以周官禮蓋隋以前儒者援引此書雖多言周禮不過隨俗從省之詞至於著作標題則未有不言周官者至唐賈氏作正義始定為周禮而後人沿之殊不知周禮本羣經之通名周官乃其一耳左氏昭二年傳云見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之德與周之所以王也鄭賈皆以為爻下之象辭周公所作杜注云春秋遵周公之典以序事疏云若發凡言例皆是周公制之此周易春秋可稱周禮之證文十八年傳云先君周公制周禮曰則以觀德德以處事事以度功功以食民作誓命曰毀則為賊掩賊為藏竊賄為盜盜器為姦主藏之名賴姦之用為大凶德有常無赦在九刑不忘杜注云誓命以下皆九刑之書疏云謂制禮之時有此語為此誓耳在後作九刑者記其誓命之言此周書可稱周禮之證文二年傳云是以魯頌曰春秋匪解享祀不忒皇皇后帝皇祖后稷君子曰禮謂其后稷親而先帝也詩曰問我諸姑遂及伯姊君子曰禮謂其姊親而先姑也此周詩可稱周禮之證矧儀禮亦周公所制是周禮之名尤當分屬諸儀禮豈周官所得而獨擅者哉若夫書之周官眞古文久逸

今所傳者乃偽古文東漢時尚未出也鄭大夫父子以此六篇當之其說早為康成所駮（賈氏引鄭元序云按尚書盤庚康誥說命泰誓之屬今多者不過三千言又書之所作據時事為辭君臣相誥命之語周禮乃六篇文異數萬終始辭句非書之類難以屬之）無庸復贅一詞矣

大夫以上先廟見後成昏說上篇

禮記郊特牲云無大夫冠禮而有其昏禮鄭康成據此謂天子諸侯大夫昏禮與士昏禮不同（左氏宣五年正義云儀禮昏禮者士之禮也其禮無反馬故何休據之作膏肓以難左氏鄭元箴之曰冠義云無大夫冠禮而有其昏禮則昏禮者天子諸侯大夫皆異也今按郊特牲上文有冠義之語正義云以儀禮有士冠禮正篇此說其義故云冠義據此則郊特牲本引古冠義之文故鄭君言冠義不言郊特牲也）賈服釋左氏隱八年傳鄭公子忽逆婦嬀先配而後祖以為禮齊而未配大夫以上無問舅姑在否皆三月見祖廟之後乃始成昏（左氏隱八年傳云四月甲辰鄭公子忽如陳逆婦嬀辛亥以嬀氏歸甲寅入於鄭陳鍼子送女先配而後祖鍼子曰是不為夫婦誣其祖矣非禮也何以能育正義引賈注云配成夫婦也禮齊而未配三月廟見然後配禮記曾子問正義云若賈服之義大夫以上無問舅姑在否皆三月廟見乃始成昏故譏鄭公子忽先為配匹乃見祖廟）後儒多不謂然以為別無可證今按先廟見後成昏之禮見於列女傳者莫著於宋恭伯姬（列女貞順傳云宋恭伯姬者魯宣公之女成公之妹也其母曰繆姜嫁伯姬於宋恭公恭公不親迎伯姬迫於父母之命而行既入宋三月廟見當行夫婦之道伯姬以恭公不親迎故不肯聽命宋人告魯魯使大夫季文子如宋致命於伯姬）春秋於成公九年特書伯姬歸於宋季孫行父如宋致女三傳之舊注皆主此義（春秋成九年二月伯姬歸於宋夏季孫行父如宋致女禮記曾子問正義引服注云謂成昏公羊傳云未有言致女者此其言致女何錄伯姬也何注云古者婦人三月而後廟見成婦父母使大夫操禮而致之書者與上納幣同義所以彰其潔且為父母安榮之言女者謙不敢自成禮徐疏云重得父母之命乃行婦道故曰所以彰其潔也其女當夫非禮不動光照九族父母得安故曰榮之穀梁傳云婦人在家制於父既嫁制於夫如宋致女

是以我盡之也不正故不與內稱也楊疏引徐邈注云宋公不親迎故伯姬未順爲夫婦故父母使卿致伯姬使成夫婦之禮以其責小禮違大節故傳曰不與內稱謂不稱夫人而稱女今按列女傳云伯姬以恭公不親迎故不肯聽命此徐說所本蓋子政所治春秋本穀梁家也其下文云還復公命公享之繆姜出於房云云與左傳合又云春秋詳錄其事爲賢伯姬與公羊傳合是此事本兼采三傳也顧氏廣圻列女傳攷證云不肯聽命不見三傳蓋采他書也此未考服注何注徐注而止據杜注范注耳　次之者則有齊孝孟姬列女貞順傳云齊孝孟姬華氏之長女齊孝公之夫人也好禮貞壹齊中求之禮不備終不往齊國稱其貞孝公聞之乃修禮親迎於華氏之室送納於宮三月廟見而後行夫婦之道　其事雖未載於春秋然所述送女之誡詞與穀梁桓三年傳略同是必穀梁家相傳古義而子政采之也列女貞順傳云父母送孟姬不下堂母醮房之中結其衿縭誡之曰必敬必戒無違宮事父誡之東階之上曰必夙興夜寐無違命諸母誡之兩階之間曰敬之敬之必終父母之命夙夜無怠爾之衿縭父母之言謂何穀梁桓三年傳云禮送女父不下堂母不出祭門諸母兄弟不出闕門父戒之曰謹愼從爾舅之言母戒之曰謹愼從爾姑之言諸母般申之曰謹愼從爾父母之言今按說苑修文篇述諸侯親迎之禮云夫人受

琮取一兩屨以履女正笄衣裳而命之曰往矣善事爾舅姑以順爲宮室無二爾心無敢回也拜辭父於堂拜諸母於大門列女傳與說苑並出子政之手所述送女誡詞蓋穀梁家之緒論也　以左傳考之魯僖公十八年齊孝公即位二十七年齊孝公薨左氏僖十八年傳云夏五月宋敗齊師於甗立孝公而還二十七年傳云夏齊孝公薨　孝公既即位乃立孟姬爲夫人覈其時代在鄭婦嬀之後宋伯姬之前伯姬所配者宋公孟姬所配者齊侯其位皆諸侯夫人而所行如此則賈服所謂大夫以上先廟見後成昏者信有徵矣鄭婦嬀所配者公子忽其位在諸侯夫人之下卿大夫內子命婦之上而所行若彼則鍼子所譏先配後祖者非無說矣春秋文公四年夏逆婦姜於齊穀梁傳以爲責其成禮於齊范甯范邵復申明其說謂譏公而兼貶夫人穀梁傳云其曰婦姜爲其禮成乎齊也其不言公何也非成禮於齊也其不言氏何也夫人與有貶也范甯注訓非爲責又引其從弟邵云夫人能以禮自防則夫婦之禮不成於齊故譏公而夫人與焉　夫不待反魯廟見而遽在齊成昏較諸公子忽反鄭成昏更爲非禮不特與宋伯姬相反抑且與齊孟姬迥殊宜其爲議禮者所責也然則觀於春秋褒伯姬穀梁貶婦姜左傳譏鄭嬀列女傳嘉孟姬可知大夫以上之昏禮不同於士之昏禮固確然有憑矣左氏隱八年正義云按昏禮親迎之夜衽席相連是士禮不待三月也今按賈服所言者大夫以上之昏禮非士之昏禮也正義所言殊嫌詞費　若夫尚書言禹娶塗山辛壬癸甲據鄭康成注登用之年始娶於塗山氏三宿而爲帝治水則是娶後始受治水之命安見其非先廟見後成昏乎尚書正義云娶於塗山言其所娶之國耳非就妻家見妻也今按禹本崇伯之子其娶塗山氏當至崇國行廟見之禮斷非就妻家成昏若後世贅壻之事正義之說是也呂氏春秋音初篇云禹行功見塗山之女禹未之遇而巡省南土塗山氏之女乃令其妾候禹於塗山之陽此既娶以後禹往治水塗山氏歸甯母家之事耳吳越春秋卷四云禹三十未娶行到塗

山禹因娶塗山謂之女嬌此因呂氏春秋之語從而附會其說非實事也　即如某氏傳以爲已嘗治水輟事成昏某氏傳云辛日娶妻至於甲日復往治水正義云孔云復往則已嘗治水而輟事成昏也鄭意娶後始受帝命娶前未治水也然娶後始受帝命當云聞命即行不須計辛之與甲日數多少當如孔說輟事成昏也今按禮記曲禮云凡爲君使者已受命君言不宿於家禮運云三年之喪與新有昏者期不使當洪水時以治水爲急故特改新昏不使之條而謹守君言不宿之戒鄭注以爲既成昏始受命其說是也公羊哀三年傳云不以家事辭王事以王事辭家事當治水時以王事爲急故既娶猶過門不入豈未娶而輟事成昏某氏傳以爲先治水後成昏其說非也今姑就傳說言之　亦不過出自一時權宜其不俟廟見而成昏正猶舜之不告父母而先娶所謂非常之事不可以常禮論也何得執此而謂大夫以上之昏禮本若是哉左氏隱八年正義云禹娶塗山四日即行去而有啟生焉亦不三月乃配是賈之謬也今按正義不知賈說合於古禮又不知某氏傳所言禹事係變禮而非常禮惟知曲徇杜注而反謂賈說爲謬不亦傎乎　至於諸家釋先配後祖者鄭仲師以祖爲祭饌鄭康成以祖爲

祓道杜元凱以祖爲出告祖廟其說均有未安杜注云禮逆婦必先告祖廟而
後行故楚公子圍稱告莊共之廟鄭忽先逆婦而後告廟故曰
先配而後祖正義云鄭衆以配爲同牢食也先食而後祭祖無
敬神之心故曰誣其祖也按昏禮婦既入門卽設同牢之饌其
間無祭祀之事先祭乃食禮無此文是鄭之妄也鄭元以祖爲
祓道之祭也先爲配匹而後祖道言未去而行配按傳既言入
於鄭乃云先配而後祖甯是未去之事也若未去先配則鍼子
在陳譏之何須云送女也沈氏欽韓幼學堂文稿先配而後祖
解云若杜預之說乃似是而非者也貴爲國君世子且爲有禮
之莊公乃不如楚之公子圍乎且鍼子已在鄭必灼然於耳目
者乃賭咨於誣祖耳胡爲追按前此之過舉成事後之清議若
先未告廟左氏豈不能出一
語貶絕而待鍼子之定論也沈氏欽韓以祖爲反告祖廟雖較
他說爲長沈氏左傳補注云聘禮大夫之出既釋幣於禰其反
也復告至於禰忽受君父之命於廟以逆其婦
反而不告至是爲墮成命而誣其祖又先配而後祖解云蓋禮
有制幣之奉春秋有告至之文彼受命出疆猶必告必面之義
况昏禮之大者乎然則子忽之失失在不先告至將傳宗廟之
重於禰而情雖步之勢於祖已卽安伉儷焉是爲廢其祖也
然逆婦不反告祖廟其過較輕成昏不先見祖廟其過較重鍼
子不應捨其所重而譏其所輕沈氏既述反國告至之儀而兼
及廟見成婦之禮沈氏左傳補注云徑安配匹始行廟見之禮
又先配而後祖解云鍼子曰不爲夫婦是則
孔子未成
婦之義也仍不越賈服範圍之外特於大夫以上之昏禮未經
詳覈故爲此游疑兩可之言耳沈氏先配而後祖解云不知賈
所謂三月之內將築別宮而居
之御衽奧而不說纓也若謂大夫以上與士異經典無文以明
之今按禮記內則云由命士以上父子皆異宮則鄭大夫本有
別宮可知天子諸侯之多別宮更不待言何必以更築別宮爲
問又何必以衽奧不說纓爲疑至於大夫以上昏禮與士昏禮
異其說見於春秋三傳亦不得以爲經典無文沈氏左傳補注
引玉篇集韻之傾女以解春秋三傳之致女是據俗禮以改古
注與列女傳所言不
符其說未可從也俞氏變力持祖道之說委曲附會以求通
俞氏癸巳類稿先配後祖義云計忽在陳三日則配已三日矣
辛亥日行乃祖祭陳鍼子不忠君命不樂此行言忽不當成昏
於陳當以親迎日卽行苛辭譖之以誣道神爲誣其祖者春秋
時占驗家多斷章展轉生義昭公七年傳衛靈公名元孔烝鉏
筮得屯史朝曰元亨又何疑焉昭十一年傳葬齊歸公不感晉
史趙曰必爲魯郊歸姓也不思親祖不歸也陳鍼子說祖史朝

說元史趙說歸不爲典要一也今按占驗可以斷章取義典禮
不可以斷章取義俞氏此說可謂甚辯而實非矣且自來釋左
傳者於鍼子均無貶詞而俞氏獨
以爲不忠君命未免好爲異論其說雖墨守康成然康成注
禮記坊記卽引伯姬歸宋季孫致女以證恐事之違婦不親夫
是先廟見後成昏之禮鄭君固嘗援據之矣禮記坊記云昏禮
壻親迎見於舅姑
舅姑承子以授壻恐事之違也以此坊民婦猶有不至者鄭注以
云父戒女曰夙夜無違命母戒女曰毋違宮事不至不親夫以
孝舅姑也春秋成公九年春二月伯姬歸於宋夏五月季孫行
父如宋致女是時宋共公不親迎恐其有違而致之也今按說
文云親至也鄭注以不親夫釋不至蓋親可訓至亦可訓親
所謂不親夫者卽列女傳所謂伯姬不肯聽命是鄭君之意固
以致女爲成昏矣其兼言孝舅姑者蓋以善事夫者必能孝於
舅姑故連類及之耳要之坊記言恐事之違鄭注言恐其有違
猶孟子言無違夫子皆以事夫之禮爲主與士
昏禮言夙夜無違命無違宮事其義一而已矣其以祖爲祖道
乃駁五經異義之詞詩魏風葛屨正義引駁異義云昏禮之暮
枕席相連是其當夕成昏也今按五經異
義此條原文雖無可考然駁異義主當夕成昏之說則異義必
主先廟見後成昏之說蓋許君受衆賈侍中異義多從其說也
禮記曾子問正義云熊氏云如鄭義則從天子以下至於士皆
當夕成昏舅姑沒者三月廟見故成九年季文子如宋致女鄭
云致之使孝非是始致於夫婦也又隱八年鄭公子忽先配而
後祖鄭以祖爲祖道之祭應先爲祖道然後配合今乃先爲配
合而後乃爲祖道之祭故左傳正義所引鄭說互有詳略疑皆
駁異義之語蓋異義謂三月成昏故以祖爲廟見致女爲成昏
此從賈注而援此證也駁異義謂當夕成昏故以祖爲祖道致
女爲敬孝此不從賈注而斥此證也合禮記左傳兩疏所引鄭
說與詩疏所引鄭說參互考之可見駁異義之大指矣近之人
輯錄駁異義者但采詩疏所引不采禮記左傳兩疏所引蓋因
其未標駁異義之名也然致女成昏之禮三傳舊說彼此相同
鄭君箴膏肓發墨守起廢疾三書皆不應牽涉及此若謂非駁
異義之語則將以爲何書之語耶
特無明文爲證止可附錄於後耳與禮注迴殊係早年未定之
論當以禮注爲正也禮記王制正義引駁異義云周禮所謂皆
征之者使爲胥徒給公家之事如今之正
衛耳陳氏壽祺異義疏證云先鄭注周禮云征之者給公上事
也此許君所據及鄭君引今之正衛之制是也然鄭君周禮太
宰九賦注云賦口率出泉也今之算泉民或謂之賦此其舊名
與鄉大夫國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆
征之遂師之職亦云以時徵其財征皆謂此賦也則周禮注不
以征爲胥徒與駁異義自異也據此是駁異義在前注周禮在後

故鄭司農之說駁異義從之而周禮注不從之也然則駁異義作於早年其中固有未定之論矣況服子慎左傳注多與鄭君不謀而同鄭君因己所注者未成遂出稿以相贈世說新語卷三文學門云鄭元欲注春秋傳尙未成時行與服子慎遇宿客舍先未相識服在外車上與人說己注傳意元聽之良久多與己同元就車與語曰吾久欲注尙未了聽君向言多與吾同今當盡以所注與君遂爲服氏注安知其注先配後祖不亦如坊記注改從賈注而與服注適相合歟

試思三國時陸公紀之女鬱生貞節與齊孟姬宋伯姬相埒姚德祐上表於吳主稱其侍廟三月婦禮未卒三國志陸績傳注云績於鬱林所生女名曰鬱生姚信集有表稱之曰臣竊見故鬱林太守陸績女子鬱生少履貞特之行幼立匪石之節年始十三適同郡張白侍廟三月婦禮未卒則是先廟見後成昏漢以後尙有行之者矣豈可不加鑿究而輕議古禮也哉

大夫以上先廟見後成昏說中篇

古人昏禮士以下無致女之儀而大夫以上有之其事書於春秋其辭載於曲禮曲禮云納女於天子曰備百姓於國君曰備酒漿於大夫曰備埽灑鄭注云納女猶致女也此其辭也正義云雖及大夫不及士者士卑故也成九年夏季孫行父如宋致女此云納女故云納女猶致女也今按納女之辭天子諸侯大夫皆有之而士庶人無之者天子諸侯大夫皆三月廟見然後成昏士庶人則當夕成昏故有致女不致女之殊非第以位尊位卑之別也士以下無反馬之法而大夫以上有之其事見於左傳春秋宣公五年秋九月齊高固來逆子叔姬冬齊高固及子叔姬來左傳云卿自逆也冬來反馬也杜注云禮送女留其送馬謙不自安三月廟見遣使反馬正義引何休左氏膏肓言禮無反馬之法又引鄭元箴膏肓云主人乘墨車從車二乘婦車亦如之此婦車出於夫家則士妻始嫁乘夫家之車也詩鵲巢云之子于歸百兩御之又曰之子于歸百兩將之將送也國君之禮夫人始嫁自乘其家之車也則天子諸侯嫁女留其乘車可知也高固大夫也來反馬則大夫亦留其車也禮雖散亡以詩之義論之大夫以上其嫁皆有留車反馬之禮其象著於易爻歸妹六三爻辭云反歸以娣虞注云震爲反反馬歸也三失位四反得正張氏惠言虞氏易禮云反馬者震爲馬故以四之三爲女家之馬二之四反之也致女者婦家之禮不親迎則必致女親迎則不致女曲禮鄭注云壻不親迎則女之家遣人致之正義云壻不親迎則女之家三月廟見使人致之以成九年二月伯姬歸於宋時宋公不親迎故魯季孫行父如宋致女是也反馬者夫家之禮不親迎固當反馬親迎亦當反馬杜預宣五年左傳注云高固遂與叔姬俱甯故經傳具見以示譏正義云是說禮有反馬之法唯高固不宜親行耳士昏禮又稱若不親迎則婦入三月然後壻見於妻之父母此高固親迎則不須更見故譏其親反馬也然則大夫以上先廟見後成昏者致女之禮或不盡行而反馬之禮未有不行蓋婦入三月然後祭行祭行然後成昏成昏然後反馬左氏宣五年傳正義引箴膏肓云高固以秋九月來逆叔姬冬來反馬則婦入三月祭行乃反馬禮也今按士昏禮記云婦入三月然後祭行鄭說本此又考左傳上文云公如齊高固使齊侯止公請叔姬焉杜注云留公強成昏據此是結昏之時本不以禮則成昏之期未必如禮其先廟見後成昏與先成昏後廟見均未可知而三月祭行然後反馬則大夫以上之昏禮本若是矣縱使成昏之期已改而反馬之禮猶存譬諸告朔之典已虛而餼羊之事猶在尙可藉是以推明古制考證舊章也故無論舅姑在否皆有反馬之儀左氏宣五年傳正義云曾子問篇稱孔子曰三月而廟見稱來婦也擇日而祭於禰成婦之義也鄭元云謂舅姑沒者也是舅姑沒者以三月而祭因以三月爲反馬之節舅姑存者亦當以三月反馬也反馬與留車相對爲文鄭康成箴膏肓云留車妻之道也反馬壻之義也左氏宣五年傳正義所引其發明禮意最精誠以留車者備其大歸反馬者示其偕老詩召南鵲巢正義云夫人之嫁自乘家車故泉水云還車言邁箋云還車者嫁時乘來今思乘以歸是其義也儀禮士昏禮正義云何彼襛矣篇曰曷不肅雝王姬之車言齊侯嫁女以其母王姬始嫁之車遠送之則天子諸侯女嫁留其車可知以此鄭箴膏肓言之則知大夫以上嫁女自以其車送之若然詩注以爲王姬嫁時自乘其車箴膏肓以爲齊侯嫁女乘其母王姬始嫁時車送之不同者彼取三家詩故與毛詩異也左氏宣五年正義云至三月廟見夫婦之情既固則夫家遣使反其所留之馬以示與之偕老不復歸也必俟反馬以後乃爲婦道克成當其反馬以前猶慮夫家見出左氏宣五年傳正義云女既適人當稱夫族叔姬已適高氏而猶言子叔姬者以其新歸於夫反馬乃成爲婦今始來反馬故以父母之辭言之又云禮送女適於夫氏留其

所送之馬謙不敢自安於夫若被出棄則將乘之以歸故留之也蓋夫婦之禮夫得去婦婦不得去夫白虎通嫁娶篇云夫有惡行妻不得去者地無去天之義也故聘幣既行雖未娶而夫名已定祖廟待見雖已嫁而婦道未成夫名已定則無可更移婦道未成則深虞捐棄先王之制此禮其用意實有數端一則以輔教女之禮也古者女子在父母家皆有姆教禮記內則云女子十年不出姆教婉娩聽從所謂女師傅姆阿保者並嫻習禮儀詩周南葛覃云言告師氏毛傳云師女師也正義云女師者教女之師以婦人爲之南山箋云文姜與姪娣及傅姆同處則傅亦婦人也說文云娒女師也杜林說加教於女也讀若阿段氏玉裁云按列女傳華孟姬楚昭伯嬴傳皆言保阿內則篇喪服經注皆言可者鄭云可者賤於諸母謂傳姆之屬蓋可者卽阿阿卽妿也既教於未嫁之先白虎通嫁娶篇云婦人所以有師何學事人之道也女必有傅姆何尊之也復教於既嫁之後儀禮士昏禮云姆纚笄宵衣在其右鄭注云姆年五十無子出而不復嫁能以婦道教人者詩周南葛覃正義云鄭知女師之母必是無子而出者以女已出嫁母尚隨之又襄三十年公羊傳曰宋災伯姬存焉傳至母未至若非出而不嫁何以得隨女在夫家然而寒素者多斂抑富貴者每驕矜故士以下之女其聞教易於信從大夫以上之女其聞教難於聽受易教者固當致愼難教者尤必求詳是以臨嫁三月教於公宮宗室此士以下所共由也禮記昏義云是以古者婦人先嫁三月祖廟未毀教於公宮祖廟既毀教於宗室鄭注云謂與天子諸侯同姓者也嫁女者必就尊者教成之教之者女師也祖廟女所出之祖也公君也宗室宗子之家也正義云天子當言王宮今經云公宮知兼天子者若天子公邑官家之宮爾非謂諸侯公宮也詩葛覃箋云公宮宗室於族人皆爲貴正義云此后妃莘國之長女而引族人之事者取彼成文且明諸侯之女嫁前三月亦教之也女子自少及長常皆教習但嫁前三月特就尊者之宮教成之耳白虎通嫁娶篇云與君有緦麻之親者教於公宮三月與君無親者各教於宗廟宗婦之室國君取大夫之妾士之妻老無子而明於婦道者祿之使教宗室五屬之女大夫士皆有宗族於宗子之室學事人也自初嫁三月教以待見祖廟此大夫以上所特異也顏氏家訓教子篇引俗諺曰教婦初來蓋古語也三月成婦與三月教成

皆取已滿一時可以有成之義二者正相表裏儀禮士昏禮正義云必三月者三月一時天氣變婦道可以成之故也白虎通嫁娶篇云禮昏經曰教於公宮三月婦人學一時足以成矣蓋欲使爲女者知姆教不率則婦禮不成既豫儆以待見祖廟之嚴必先循其公宮宗室之訓庶幾將嫁之時有帝乙歸妹之禮義泰六五爻辭云帝乙歸妹以祉元吉後漢書荀爽傳載其對策引此二語而釋之曰婦人謂嫁曰歸言湯以娶禮歸其妹於諸侯也困學紀聞引京氏易傳云無以天子之尊而乘諸侯無以天子之富而驕諸侯陰之從陽女之順夫本天地之義也往事爾夫必以禮義方嫁之日有周室王姬之肅雝詩召南何彼襛矣云曷不肅雝王姬之車序云美王姬也雖則王姬亦下嫁於諸侯車服不繫其夫下王后一等猶執婦道以成肅雝之德也鄭箋云言其嫁時始乘車則已敬和正義云以其尊而適卑恐有傲慢今初乘車時已能敬和則每事皆敬和矣既嫁之初有齊女莊姜之修整列女母儀傳云傅母者齊女之傅母也女爲衛莊公夫人號曰莊姜姜始往操行衰惰傅母見其婦道不正諭之曰子之家世世尊榮當爲民法則子之質聰達於事當爲人表式儀貌壯麗不可不自修整乃作詩砥礪女之心以高節以爲人君之子弟爲國君之夫人尤不可有邪僻之行焉女遂感而自修君子善傅母之防未然也今按此與詩序閔莊姜無子之說不同蓋本於三家詩雖不合於左傳然據其所言足見已嫁者仍當奉教於傅母矣而教女之禮於是乎備矣一則以愼擇婦之禮也古者舅姑爲子擇婦極其愼重將聘必審其家世大戴禮保傅篇云易曰正其本萬物理失之毫釐差之千里故君子愼始也春秋之元詩之關雎禮之冠昏易之乾巛皆愼始敬終云爾謹爲子孫娶妻嫁女必擇孝悌世世有行仁義者如是則子孫慈孝三族輔之今按新書胎教篇與此略同蓋編禮記者卽采自賈子耳其所引易與禮記經解所引略同蓋易之逸文也既娶必察其性情白虎通嫁娶篇云三月一時物有成者人之善惡可得知也然後可得事宗廟之禮惟是士以下之擇婦止繫乎閨門故先成昏而後廟見大夫以上之擇婦有關乎家國故先廟見而後成昏禮記昏義云質明贊見婦於舅姑婦執笲棗栗段脩以見贊醴婦婦祭脯醢祭醴成婦禮也鄭注云成其爲婦之禮也贊醴婦當作禮聲之誤也此士以下之昏禮昏義下文云舅姑入室婦以特豚饋

明婦順也厥明舅姑共饗婦以一獻之禮奠酬鄭注云昏禮不言厥明此言之者容大夫以上禮多或異日正義云此卽士昏禮也故有特豚饋於舅姑若大夫以上非惟特豚而已雖以士爲主亦兼明大夫故有厥明舅姑共饗婦若士婦見舅姑之日卽舅姑饗婦故士昏禮舅姑醴婦醴婦既訖則饗之不待厥明也今按以士昏禮考之舅姑卒食之後婦餕其饌婦餕之後媵御餕其饌既已徹饌餕之餘若再行饗婦之禮未免重複無義士昏禮之饗婦必在盥饋之次日無疑其不言厥明者從省文耳觀於下文云舅饗送者姑饗婦人送者鄭彼注云凡饗速之賈疏云凡速者皆就館速之既曰就館速之則必另是一日不與饗婦同日可知其不言異日者亦省文耳否則成昏之次日婦見舅姑贊醴婦婦盥饋餕餘其儀節甚多若饗婦復於是日饗從者又於是日吾恐禮數則煩煩則怠而日力亦不暇給矣況昏義所言特豚實指士禮鄭注謂容大夫以上乃疑而未定之詞不必泥也**蓋當夕卽成昏故次日卽成婦也**通典卷九十九載陳仲欣拜時婦奔喪議云夫稱妻者係夫之言稱婦者有舅姑之辭而代中有三日行敬或上堂見姑又設有甲乙二親不存娶妻雖已三日無可致敬又未烝嘗豈聞今人以爲非妻乎又記曰婦其牢食沐浴俟明乃見舅姑以明婦順設有婚三日而夫有大喪必盡哀而婦義已成矣**曾子問云三月而廟見稱來婦也擇日而祭於禰成婦之義也**鄭注云謂舅姑沒者也必祭成婦義者婦有供養之禮猶舅姑存時盥饋特豚於室萬氏斯大禮記偶箋云三月廟見卽士昏禮所謂婦入三月然後祭行也謂祭行於高曾祖廟此指舅姑在者言擇日而祭於禰卽士昏禮所謂舅姑既沒則婦入三月乃奠菜也孔氏謂廟見祭禰止是一事然則舅姑在者高曾祖之廟婦可以不見乎**此大夫以上之昏禮**曾子問下文云女未廟見而死則如之何孔子曰不遷於祖不祔於皇姑壻不杖不菲不次歸葬於女氏之黨示未成婦也今按所謂女未廟見而死係指大夫以上既廟見乃成昏者而言故不稱婦而稱女若士以下先成昏後廟見者昏之次日見於舅姑卽爲成婦縱或未廟見而死亦不歸葬於女氏之黨矣**蓋廟見始成昏故三月乃成婦也**大夫以上贊醴婦婦盥饋餕餘及舅姑饗婦之禮今無明文可證然禮記昏義謂贊醴婦爲成婦禮婦以特豚饋爲明婦順舅姑饗婦婦降自阼階爲以著代皆係成婦之禮士以下次日已成婦其禮自當行於廟見之前大夫以上三月乃成婦其禮似當行於廟見之後**其必至三月者欲待經歷一時之久知其情性之賢**江氏永禮記訓義擇言云疏謂必待三月一時天氣改乃可以事神亦不然古人之意蓋欲遲之一時觀其婦之性行和於夫宜於室人克成婦道然後可廟見而祭禰大夫則有反馬之禮前此猶留其送馬有出道焉未廟見而死則有殺禮歸葬如下章之云豈止俟天時改哉胡氏承珙求是堂文集駮室女不宜守志議云夫三月廟見然後成婦者先王所以重責婦順之道何休公羊注云必三月者取一時足以別貞信貞信著然後成婦禮此所以絕驕縱之萌成肅雝之德故三月而後致女三月而後反馬皆此意也**然後妻可以事夫**禮記昏義云婦順者順於舅姑和於室人而後當於夫鄭注云室人謂女妐女叔諸婦也當猶稱也後言稱夫者不順舅姑不和室人雖有善者猶不爲稱夫也**媵可以接君子**虞氏歸妹六三爻注云兌進在四見初進之初在兌後故反歸以娣張氏惠言虞氏易禮云三之四正位則初亦正而應之象女反馬之後進其娣於君子**婦可以奉宗廟**萬氏斯大禮記偶箋云昏禮記所謂三月然後祭行者歲有四時之祭率三月一舉婦之廟見依於時祭時祭必有主婦薦豆且亞獻有諸婦助祭所取而爲家婦也舅存則從姑舅沒則姑老而婦卽爲主婦所取而爲衆婦也亦必從姑若宗婦故必於時祭之先擇日行之而後可以與於祭**壻可以見外舅姑**儀禮士昏禮記云若不親迎則婦入三月然後壻見曰某以得爲外婚姻請覿主人對曰某以得爲外婚姻之數某之子未得濯溉於祭祀是以未敢見疏云亦如三月婦廟見一時天氣變婦道成故見外舅姑又云以其自此以前未廟見未得祭祀故未敢相見也**而擇婦之禮於是乎成矣一則以全出妻之禮也古者夫婦之際義合則留不合則去故大歸書於春秋而禮有七出之文用免維家之索**左氏莊二十七年傳云凡諸侯之女嫁曰歸出曰來歸夫人歸甯曰如某出曰歸於某文十八年傳云夫人姜氏歸於齊大歸也大戴禮本命篇云婦有七去列女賢明傳云且婦人有七見去公羊莊十七年傳注云婦人有七棄白虎通諫諍篇云婦有七出錢氏大昕潛研堂文集禮記答問云此先王所以扶陽抑陰而家道所以不至於窮而乖也夫婦以人合者也可制以去就之義義合則留不合則去故嫁曰歸出亦曰歸自七出之法不行而牝雞之司晨日熾夫之制於婦者隱忍而不能去甚至於破家絕嗣而有司之斷斯獄者猶欲合之此未喻先王制禮之意也**顧士以下門楣罕貴出妻者其勢易行大夫以上閥閱多崇出妻者其情難處先王知其然也故易於出者使之先成昏後廟見難於出者使之先廟見後成昏蓋欲未昏時熟議去留則既昏後免貽尤悔其有未成昏而見出者仍得以處子更適他人則於嚴峻之中仍寓忠厚之意傳所謂棄妻令可嫁**

者雖指隱其過失而言白虎通諫諍篇云夫妻相爲隱乎傳曰絶交令可友棄妻令可嫁也此爲隱之也然施諸尚未成昏者則彌見其確切覩於歸妹上六爲宗廟之爻其爻辭所云承筐无實刲羊无血卽係未廟見成昏而被出之事故不言夫婦而言士女歸妹上六爻辭云女承筐无實士刲羊无血張氏惠言虞氏易禮云上宗廟爻也此象盥饋非祭禮士以特豚并菜諸侯之禮其刲羊敦筐所盛則亦菜也言无實无血者謂二五不易位則陰不從陽无以奉宗廟承祭祀故稱女不稱婦明失婦順也今按鄭康成本周易筐作匡儀禮特牲饋食禮疏引鄭注云宗廟之禮主婦奉匡米詩魏風葛屨正義引鄭注云婦入三月而後祭行據此是承筐本指祭禮則刲羊亦指祭禮可知張氏謂此與象盥饋稍有未審然其解釋稱女不稱婦之故則深得經義與鄭注三月祭行之語互相發明荀子非相篇云婦人莫不願得以爲夫處女莫不願得以爲士楊注云士者未娶妻之稱此張說所本蓋娶妻者本求其助事宗廟禮記祭統云既內自盡又外求助昏禮是也故國君娶夫人之辭曰請君之玉女與寡人共有敝邑事宗廟社稷此求助之本也出妻者亦斥其不共粢盛禮記雜記下云妻出夫使人致之曰某不敏不能從而共粢盛使某也敢告於侍者且以妻之事夫義合則爲宗廟主禮記哀公問云合二姓之好以繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主義離則與宗廟絕儀禮喪服傳云出妻之子爲母期絕族無施服賈疏云嫁來承奉宗廟與族相連綴今出則與族絕故云絕族也詩衛風河廣正義云母出與廟絕若被出者不俟廟見成昏則本未主宗廟粢盛何必更言與廟絕乎是以出妻當遠送詠於風詩白虎通嫁娶篇云出婦之義必送之接以賓客之禮君子絕愈於小人之交詩云薄送我畿今按邶風谷風篇云不遠伊邇薄送我畿毛傳云畿門內也鄭箋云邇近也言君子與己訣別不能遠維近耳送我裁於門內無恩之甚據此則出妻本有相送之禮且不當止送於門內矣出妻必逕詞載於雜記雜記下云諸侯出夫人夫人比至於其國以夫人之禮行至以夫人入使者將命曰寡君不敏不能從而事社稷宗廟使使臣某敢告于執事鄭注云行道以夫人之禮者弃妻致命其家乃義絕正義云禮尚謙退不欲指斥夫人所犯之罪故引過自歸無論成昏未成昏皆循此禮而未成昏者較諸已成昏者更爲得宜可謂仁義兼全情法兩盡既不至匿瑕含垢亦不至隙末凶終

而出妻之禮於是乎定矣要之士以下無世祿大夫以上有世祿詩大雅文王正義引五經異義云左氏說卿大夫得世祿不得世位父爲大夫死子得食其故采而有賢才則復升父故位故傳曰官有世功則有官族謹按尚書世選爾勞論語曰繼絕世世謂卿大夫孟子曰文王之治岐也仕者世祿知周制世祿也無世祿者居必狹隘罕有異宮儀禮喪服傳云故有東宮有西宮有南宮有北宮賈疏云按內則云命士以上父子異宮不命之士父子同宮縱同宮亦有隔別亦爲四方之宮也有世祿者居必寬宏且多別館春秋莊元年秋築王姬之館公羊傳云主王姬者於路寢則不可小寢則嫌羣公子之舍則已卑矣其道必爲之改築者也何注云謂女公子也知當築夫人之下羣公子之上今按禮記曲禮云女子許嫁纓非有大故不入其門鄭注云女子有宮者亦謂由命士以上也春秋傳曰羣公子之舍則已卑矣據此則女子本有異宮卿大夫以上新婦未廟見成昏者無妨居女姒女叔之宮非若王姬下嫁不能居宗國女公子之舍也則不必更築館矣無異宮者成昏必在當夕有別館者成昏可俟異時且士庶人嫁娶多遲而天子諸侯大夫嫁娶較早禮記昏義正義引五經異義云古春秋左氏說國君十五而生子禮也二十而嫁三十而娶庶人禮也許君謹按文王十五而生武王尚有兄伯邑考知人君早昏娶范氏穀梁文十二年傳注云甯謂禮爲夫之姊妹服長殤年十九至十六此又士大夫之禮楊疏云謂喪服所言多陳士大夫之禮猶不待二十明諸侯以上早娶禮在不疑也通典卷五十九男女婚嫁年紀議云三十二十而嫁娶者周官云掌萬民之判卽眾庶之禮也服經爲夫姊之長殤士大夫之禮也左傳十五而生子國君之禮也且冠有貴賤之異而婚得無尊卑之殊乎則卿士大夫之子十五六之後皆可嫁娶矣嫁娶遲者成昏於當夕則無遲暮之憂嫁娶早者成昏於異時則無太早之慮此大夫以上之昏禮所以與士昏禮不同萬氏斯大儀禮商云說者曰古者三十而有室五十服官政乃爲大夫大夫亦不當有昏禮有之備改娶耳愚謂先王之制仕者世祿不世官足知卿之子孫卽食卿之祿大夫之子孫卽食大夫之祿卽行卿大夫之禮固不必身爲卿大夫也大夫之有昏禮曷足怪若以爲備改娶不思昏爲嘉禮聖人豈豫爲不祥之目哉然則大夫何以無冠禮曰成人之始固不得而假之也而揆之人情固非窒礙而難用也後世未昏之婦童養於夫家者士以下頗多而大夫以上甚少與古人賈車反

馬之禮情事迴殊故有以男女長成室廬湫隘無深宮固門之隔至經年累月之久而遷延未昏者此乃流俗之所行非古禮之所許矣乃議者不責流俗之失而反以古禮爲疑是又烏知禮意也歟

大夫以上先廟見後成昏說下篇

禮記仲尼燕居云不能詩於禮繆鄭注云繆誤也歌詩所以通禮意也由是言之詩與禮本相貫通明乎詩意者卽知禮意然則大夫以上先廟見後成昏者其禮仍當取證於詩矣周南關雎序云后妃之德也今按詩中三言荇菜謂祀宗廟所用之葅其言流之采之芼之謂嬪御助后妃以共祭事關雎次章云參差荇菜左右流之毛傳云荇接余也流求也后妃有關雎之德乃能共荇菜備庶物以事宗廟也鄭箋云左右助也言后妃將共荇菜之葅必有助而求之者言三夫人九嬪以下皆樂后妃之事四章云參差荇菜左右采之鄭箋云言后妃既得荇菜必有助而采之者五章云參差荇菜左右芼之毛傳云芼擇也鄭箋云言后妃既得荇菜必有助而擇之者正義云此經序無言祭事知事宗廟者以言左右流之助后妃求荇菜若非祭菜后不親采采蘩言夫人奉祭明此亦祭也其言琴瑟鐘鼓謂祭宗廟時上下之樂皆作關雎四章云琴瑟友之毛傳云宜以琴瑟友樂之鄭箋云言賢女之助后妃共荇菜其情意乃與琴瑟之志同共荇菜之時樂必作五章云鐘鼓樂之毛傳云德盛者宜有鐘鼓之樂鄭箋云琴瑟在堂鐘鼓在庭言共荇菜之時上下之樂皆作盛其禮也正義云見祭時淑女情志之和而因聽祭樂也樂雖主神因共荇菜歸美淑女耳其四言窈窕淑女明其行祭之前尚未成昏其特言君子好逑明其行祭之後可以配匹關雎首章云窈窕淑女君子好逑毛傳云窈窕幽閒也淑善逑匹也言后妃有關雎之德是幽閒貞專之善女宜爲君子之好匹鄭箋云怨耦曰仇言后妃之德和諧則幽閒處深宮貞專之善女能爲君子和好衆妾之怨者言皆化后妃之德不嫉妒謂三夫人以下姚仲虞先生一經廬文鈔關雎傳說云疏以傳爲后妃思得淑女以配君子竊謂傳以淑女指后妃疏說非毛旨也序云是以關雎樂得淑女以配君子夫唯言后妃有關雎之德乃宜配君子能事宗廟垂以爲法而列冠篇首爲正始之道王化之基者也豈后妃求淑女之謂乎今按爾雅釋詁云仇讎敵妃知儀匹也妃媲也郭注云詩云君子好仇相偶媲也邵氏晉涵正義云大雅文王有聲云作豐伊匹毛傳匹配也詩疏引孫炎云相求之匹也引某氏云詩曰天立厥妃毛詩妃作配傳云配媲也是妃配二字古通用君子好仇周南孔疏云詩仇作逑爾雅多作仇字異音義同也據郭邵所言推之逑與仇同妃與配同逑仇妃配皆訓爲匹詩言君子好逑故序言宜配君子好逑與宜配其義一也禮記緇衣引詩云君子好仇鄭彼注訓仇爲匹是也詩箋訓仇爲怨非也然則二章四章五章所言窈窕淑女並與君子有敵偶之意鄭以淑女爲衆妾不若毛以淑女爲后妃矣匡衡說齊詩關雎君子好仇謂后夫人奉神靈之統能致其貞淑然後可配至尊而爲宗廟主繹其語意蓋言能奉神靈乃能配至尊與毛詩之義相合漢書匡衡傳云衡上疏曰臣又聞之師曰妃匹之際生民之始萬福之原婚姻之禮正然後品物遂而天命全孔子論詩以關雎爲始言太上者民之父母后夫人之行不侔乎天地則無以奉神靈之統而理萬物之宜故詩曰窈窕淑女君子好仇言能致其貞淑不貳其操情欲之感無介乎容儀宴私之意不形乎動靜夫然後可以配至尊而爲宗廟主此綱紀之首王教之端也今按儒林傳云后蒼授翼奉蕭望之匡衡衡授師丹伏理由是齊詩有翼匡師伏之學是衡所謂聞之師者卽齊詩之說也由是言之天子之后妃固先行祭後成昏矣召南采蘩序云夫人不失職也夫人可以奉祭祀則不失職矣鄭箋云奉祭祀者采蘩之事也不失職者夙夜在公也禮記射義云采蘩者樂不失職也鄭注云謂采蘩曰被之僮僮夙夜在公今按詩中兩言采蘩謂祀宗廟所用之葅采蘩首章云于以采蘩于沼于沚毛傳云蘩皤蒿也于以沼沚谿也公侯夫人執蘩菜以助祭神饗德與信不求備焉沼沚谿澗之草猶可以薦王后則荇菜也鄭箋云于以猶言往以也執蘩菜者以豆薦蘩葅次章云于以采蘩于澗之中毛傳云山夾水曰澗其言公侯之事公侯之宮謂祭祀公侯之宗廟采蘩首章云于以用之公侯之事毛傳云之事祭事也鄭箋云言夫人於君祭祀而薦此豆也正義云序云可以奉祭祀故知祭事祭必於宗廟故下云宮互見其意也次章云于以用之公侯之宮毛傳云宮廟也其言被之僮僮夙夜在公者謂助祭之始視濯溉而至廟中采蘩毛傳云被首飾也僮僮竦敬也夙早也鄭箋云公事也早夜在事謂視濯

既饎爨之事正義云諸侯之祭禮亡正以言夙夜是祭前之事案特牲夕陳鼎於門外宗人升自西階視壺濯及豆籩即此所云夜也又云夙興主婦親視饎爨於西堂下即此所云夙也以其夙夜之事同故約之以爲濯溉饎爨之事也特牲宗人視濯非主婦此引之者諸侯與士不必盡同不約少牢者以少牢先夕無事所以下人君故鄭不約之士妻得與夫人同者士卑不嫌也此諸侯禮故夫人視濯天子則大宗伯視滌濯王后不視矣其言被之祁祁薄言還歸謂助祭之餘釋祭服而反燕寢采蘩三章毛傳云祁祁舒遲也去事有儀也鄭箋云言我也祭事畢夫人釋祭服而髮髢其威儀祁祁然而安舒無罷倦之失我還歸者自廟反其燕寢正義云以廟寢同宮嫌不得言歸故明之燕寢夫人常居之處被即周禮之次儀禮之髮髢婦人服之於新嫁之初采蘩三章鄭箋云主婦髮鬄正義云此主婦髮鬄在少牢之經箋云禮記曰者誤也今按儀禮少牢饋食禮云主婦被錫鄭彼注云被錫讀爲髮鬄此周禮所謂次也士昏禮云女次純衣纁袡鄭彼注云次首飾也今時髮也周禮天官追師云掌王后之首服爲副編次追衡笄鄭彼注云次次第髮長短爲之所謂髮髢服之以見王昏禮女次純衣攝盛服耳凡諸侯夫人於其國衣服與王后同合觀三注王后見王服次則夫人見國君亦服次可知士妻初嫁服次則夫人初嫁亦服次可知是故將助祭之時夫人服次以視濯爨方助祭之頃夫人服副以執豆籩采蘩三章正義云知祭畢釋祭服者以其文言被與上同若祭服即副矣故知祭畢皆釋祭服也至於既離廟中將反燕寢若在平日但服纚笄而紘必服次還歸者以其將成昏禮周禮追師鄭注云王后之燕居亦纚笄總而已賈疏云案士冠禮纚長六尺以韜髮笄者所以安髮總者既繫其本又總其末燕居謂不至王所自在燕寢而居時也此經云副編次以待祭祀賓客明燕居不得著次自然著纚笄詩齊風雞鳴云東方明矣朝既昌矣毛傳云東方明則夫人纚笄而朝正義云列女傳魯師氏之母齊姜戒其女云平旦纚笄而朝則有君臣之嚴莊二十四年公羊傳何休注其言與列女傳亦同然則古之書傳有言夫人纚笄而朝君者毛當有所依據而言今按夫人每日平旦朝君亦係燕見而非禮見以周禮注疏及毛詩傳疏參互考之后妃燕見於王夫人燕見於君則當服纚笄后妃禮見於王夫人禮見於君則當服次至於成昏尤最重之禮其相見必當服次無疑蓋能奉宗廟之祭斯能稱夫人之職耳由此言之諸侯之夫人亦先行祭後成昏矣草蟲序云大夫妻能以禮自防也今按詩中言采蕨

采薇謂以供宗廟祭祀之鉶羹草蟲次章云陟彼南山言采其蕨毛傳云蕨鼈也正義云蕨鼈釋草文舍人曰蕨一名鼈郭璞云初生無葉可食文選謝靈運詶從弟惠連詩注引毛詩義疏云蕨山菜也三章云陟彼南山言采其薇毛傳云薇菜也正義云陸璣云薇葉皆似小豆蔓生其味亦如小豆藿可作羹亦可生食今官園種之以供宗廟祭祀今按儀禮公食大夫禮記云鉶芼牛藿羊苦豕薇皆有滑鄭注云滑堇荁之屬賈疏云按士虞記云鉶芼用苦若薇有滑夏用葵冬用荁鄭注云荁堇類也乾則滑夏秋用生葵冬春用乾荁此經云皆有滑不言所用之物故取士虞記解之云之屬者其中兼有葵也據此是薇可芼鉶羹則蕨亦可芼鉶羹矣齊民要術引陸璣疏云蕨瀹爲茹滑美如葵據此則蕨與葵品味相近葵可滑鉶羹則蕨亦可滑鉶羹矣鄭注以滑爲堇荁之屬蕨與薇皆堇荁之屬也禮記內則以枌榆與堇荁並言足證之屬二字所包者廣矣其三言未見君子謂初嫁三月之前尚未成昏慮其被出草蟲首章云未見君子憂心忡忡毛傳云忡忡猶衝衝也婦人雖適人有歸宗之義鄭箋云憂不當君子無以寧父母正義云若不當夫氏爲夫所出還來歸宗謂被出也今按次章云未見君子憂心惙惙毛傳云惙惙憂也亦憂其被出歸宗也三章云未見君子我心傷悲毛傳云嫁女之家不息火三日思相離也傷悲雖因相離而生然實由於未見君子毛公言婦人雖適人有歸宗之義蓋因雖嫁而尚未成昏故憂其被出耳其三言亦既見止亦既覯止謂新嫁三月之後既已成禮可不歸宗草蟲首章云亦既見止亦既覯止我心則降毛傳云止辭也覯遇降下也鄭箋云既覯謂已昏也始者憂於不當今君子待己以禮庶自此可以寧父母故心下也次章云亦既見止亦既覯止我心則說毛傳云說服也三章云亦既見止亦既覯止我心則夷毛傳云夷平也今按心說心夷與心降相近而與心憂心傷心悲相反因既見君子而成昏則不至於被出歸宗耳蓋采薇采蕨之時猶未行祭見止覯止之際方始成昏是祭之禮行於前昏之禮行於後此即毛傳所謂卿大夫之妻待禮而行隨從君子亦即序所謂大夫妻能以禮自防耳鄭箋以未見爲在塗既見爲同牢而食因謂采蕨采薇爲在塗所見箋云未見君子者謂在塗時也既見謂已同牢而食也言我也我采者在塗而見采鼈采者得其所欲得猶己今之行者欲得禮以自喻也然而采蘩於沼沚采蘋於南澗采藻於行潦皆非在塗所見則采蕨薇於南山亦非在塗所

見可知況所謂未見者言未見其接待非未見其容儀誠以親迎已見容儀不待同牢之際成昏乃見接待非指同牢之時（草蟲正義云按昏義云壻親受之於父母則在家已見矣今在塗言未見者謂未見君子接待之禮而心憂非謂未見其面目而已今按正義以未見爲未見接待非謂未見面目其說是矣然仍從鄭說以未見爲在塗時旣見爲同牢時其說非也若同牢卽可謂之接待則親迎亦可謂之接待何得謂在塗時未接待乎）若謂未見君子指不親迎者而言非指未成昏者而言則凡當夕成昏者縱被出歸宗亦必待至次日斷無初至時卽不同牢之理何必以未同牢爲憂旣同牢遂不憂乎然則詩言未見君子者卽賈氏左傳注所言禮齊而未配三月廟見然後成昏蓋雖同牢而食尙未同室而居此三月之中無事不當相見故必俟采蘩蘋以供祭之後始見接待於君子也由此言之卿大夫之內子命婦又先行祭後成昏矣采蘋序云大夫妻能循法度也能循法度則可以承先祖共祭祀矣鄭箋云此言能循法度者今旣嫁爲大夫妻能循其爲女之時所學所觀之事以爲法度（禮記射義云采蘋者樂循法也鄭注云謂采蘋曰于以采蘋南澗之濱循澗以采蘋喩循法度以成君事也）今按詩中言采蘋采藻謂將嫁之先祭女所出祖也而旣嫁之後祭夫所出祖可循其法度焉（采蘋首章云于以采蘋南澗之濱于以采藻于彼行潦毛傳云蘋大蓱也濱厓也藻聚藻也行潦流潦也鄭箋云此祭女所出祖也法度莫大於四敎是又祭以成之故舉以言焉）其言盛之筐筥湘之錡釜謂將嫁之先薦鉶羹於女氏之廟也而旣嫁之後薦鉶羹於夫家之廟可循其法度焉（采蘋次章云于以盛之維筐及筥于以湘之維錡及釜毛傳云方曰筐圓曰筥湘亨也錡釜屬有足曰錡無足曰釜鄭箋云亨蘋藻者於魚涪之中是鉶羹之芼）其言奠之宗室尸之季女謂將嫁之先主祭於母家大宗之廟也而旣嫁之後助祭於夫族大宗之廟可循其法度焉（采蘋三章云于以奠之宗室牖下誰其尸之有齊季女毛傳云奠置也宗室大宗之廟也尸主齊敬季少也）此敎成主祭之禮牲不用牢而用魚（采蘋首章鄭箋云古者婦人先嫁三月祖廟未毁敎于公宮祖廟旣毁敎于宗室敎以婦德婦言婦容婦功敎成之祭牲用魚芼用蘋藻所以成婦順也正義云成婦順以上皆昏義文今按禮記昏義祭在之上芼用作芼之以鄭注云祭之祭其所出之祖也魚蘋藻皆水物陰類也魚爲俎實蘋藻爲羹菜祭無牲牢告事耳非正祭也經義述聞云敎成祭之當作敎成之祭謂三月敎成乃祭女所出之祖而告之故曰敎成之祭其祭以魚爲俎實蘋藻爲羹菜與正祭之用牲牢者不同召南采蘋箋全用此文而云敎成之祭鈔本北堂書鈔禮儀部引昏義亦作敎成之祭）奠不在室奧而在牖下（采蘋三章毛傳云大夫士祭於宗室奠於牖下鄭箋云牖下戶牖閒之前祭不於室中者凡昏事於女禮設几筵於戶外此其義也與正義云箋知牖下戶牖閒之前者以其正祭在奧西南隅不直繼牖言之今此云牖下故爲戶牖閒之前戶西牖東去牖近故云牖下又解正祭在室此所以不於室中者以其牖凡昏事取外成之義今敎成之祭於戶外設奠此外成之義昏禮云納采主人筵於戶西西上右几問名納吉納徵請期皆如初昏禮又云主人筵於戶西西上右几是其禮皆戶外設几筵也王肅以爲設之於奧奧卽牖下自云述毛非傳旨也又經典未有以奧爲牖下者矣）設羹不使主婦而使季女（采蘋三章毛傳云古之將嫁女者必先禮之於宗室牲用魚芼之以蘋藻鄭箋云主設羹者季女則非禮女也女將行父禮之而俟迎者蓋母薦之無祭事也祭禮主婦設羹敎成之祭更使季女者成其婦禮也季女不主魚魚俎實男子設之其粢盛蓋以黍稷正義云以士昏禮云饗婦姑薦鄭注云舅獻爵姑薦脯醢舅饗婦旣姑薦明父禮女母薦之可知故昏禮記父醴女注云蓋母薦焉重昏禮是也少牢無主婦設羹之事此宗子或爲大夫其妻不必設羹要非此祭不得使季女設羹因特牲有主婦設羹之義故據以言之知俎實男子設之者以特牲少牢俎皆男子主之故也其粢盛蓋以黍稷耳知者以特牲少牢止用黍稷此不得過也）與成婦助祭之禮不同然而季蘭主祭之日其齊明忠信已昭（采蘋三章毛傳云蘋藻薄物也澗潦至質也筐筥錡釜陋器也少女微主也正義云季者少也以將嫁故以少言之未必伯仲處小也襄二十八年左傳濟澤之阿行潦之蘋藻寘諸宗室季蘭尸之敬也隱三年左傳曰苟有明信澗谿沼沚之毛蘋蘩薀藻之菜筐筥錡釜之器潢汙行潦之水可薦於鬼神可羞於王公風有采蘩采蘋雅有行葦泂酌昭忠信也二者皆取此篇之義以爲說故傳言之）歷則新婦助祭之時其柔順潔淸必著（采蘋首章鄭箋云蘋之言賓也藻之

言澡也婦人之行尚柔順自潔清故取名以爲戒正義云賓服也欲使婦人柔順服從澡浴也欲使婦人自潔清左傳曰女贄不過榛栗棗脩以告虔取早起戰栗脩治法度虔敬之義也則此亦取名爲戒明矣王肅謂此篇所陳皆是大夫妻助夫氏之祭雖但言爲婦助祭不言爲女主祭於詩中大義得其偏未得其全而與小序所云能循法度鄭箋所云能循爲女時所學所觀均不相背蓋大夫之妻雖已嫁而三月之中尚未成昏故不稱命婦而稱季女足證敎成之祭與成婦之祭實相表裏爲女時學祭禮爲婦時行祭禮先行祭後成昏耳采蘋小序箋云女子十年不出學女事以共衣服觀於祭祀納酒漿籩豆葅醢禮相助奠十有五而笄二十而嫁正義云從二十而嫁以上皆內則文也禮相助奠者言非直觀薦獻又觀祭祀之相佐助奠設器物也觀之皆爲婦當知之然則采蘋與草蟲相連皆言卿大夫之妻彼此可以互證而草蟲多言成昏以後采蘋止言成昏以前故說者謂當從儀禮齊詩移采蘋於草蟲之上也詩譜正義云儀禮歌召南三篇越草蟲而取采蘋蓋采蘋舊在草蟲之前孔子以後簡札始倒或者草蟲有憂心之言故不用爲常樂耳王氏應麟三家詩攷引曹氏詩說云齊詩先采蘋而後草蟲丁儉卿先生詩攷補注云考之漢書后蒼作齊詩又傳儀禮十七篇則儀禮之先采蘋或齊詩之學曹氏之說有自來矣若夫采蘋所言敎成之祭固專言卿大夫之家然推之天子諸侯其敎女尤當如此則關雎采蘩之義亦不妨援證於采蘋矣要之蘋蘩薀藻之爲菜左氏本有明文薇蕨之爲菜亦見於傳注而荇菜之語更顯著於詩詞則諸篇所詠菜名當即廟見時所奠笄菜士昏禮鄭注疑其菜用菫士昏禮云乃奠菜鄭注云蓋用菫賈疏云鄭知菜蓋用菫者舅姑存時用棗栗腶脩義取早起肅栗治腶自脩則此亦取謹敬因內則有菫荁枌楡供養是以疑用菫故云蓋也夫菫本芼羹所用薇蕨蘋藻亦芼羹所用菫可爲奠笄之菜則薇蕨蘋藻亦可爲奠笄之菜至於荇蘩疏家謂用以實豆非用以芼羹關雎次章正義云按天官醢人陳四豆之實無荇菜者以殷禮詩詠時事故有之采蘩首章正義云知蘩不爲羹者祭統云夫人薦豆九嬪職云贊后薦徹豆籩即王后夫人以豆爲重故關雎箋云后妃供荇菜之菹亦不爲羹采蘋知爲羹者以敎成之祭牲用魚芼之以蘋藻故知爲羹且使季女設之不以薦事爲重與此異也然蘋藻既皆用以芼羹則荇蘩未見止能實豆卽使止能實豆而供芼羹者既可以供奠笄則供實豆者亦可以供奠笄蓋荇菜蘋蘩薀藻薇蕨采之者兼備廟見助祭之用廟見時用之於奠笄助祭時用之於實豆芼羹均是用菜特有先後之序耳是故廟見時所奠笄菜士之妻用菫卿之內子大夫之命婦用蘋藻蕨薇諸侯之夫人用蘩天子之后妃用荇其尊卑次第觀於詩而顯然可知則大夫以上先廟見後成昏者其禮更炳然足據矣況乎召南鵲巢云百兩御之百兩將之百兩成之可以證留車之事鵲巢首章云之子于歸百兩御之毛傳云百兩百乘也諸侯之子嫁於諸侯送御皆百乘鄭箋云御迓也其往嫁也家人送之良人迎之車皆百乘次章云之子于歸百兩將之毛傳云將送也三章云之子于歸百兩成之毛傳云能成百兩之禮也鄭箋云宜配國君故以百兩之禮送迎成之正義云言迓之者夫自以其車迎之送之則其家以車送之故知壻車在百兩迎之中婦車在百兩將之中明矣周南漢廣云言秣其馬言秣其駒可以證反馬之儀漢廣次章云之子于歸言秣其馬三章云之子于歸言秣其駒毛傳云秣養也六尺以上曰馬五尺以上曰駒鄭箋云謙不敢斥其適己於是子之嫁我願秣其馬致禮餼示有意焉正義云餼謂牲也昏禮不見用牲文鄭以時事言或亦宜有也惠氏周惕詩說云昏義壻親迎之後出御婦車而壻授綏御輪三周故曰之子于歸言秣其馬言得如是之女歸于我則我將親迎而身御之不言御車而言秣馬欲速其行且微其辭也又左傳有反馬之文鄭詩有同車之語故漢廣以秣馬秣駒爲言若箋言禮餼則納徵無用馬者詩人言此亦贅矣蓋鄭康成每喜引禮以箋詩爲鄭學者不妨援詩以釋禮也觀於此而益信孔子閒居所謂詩之所至禮亦至焉者洵千古言詩言禮之準則也夫

兼祧之禮合乎古義說

議禮之家名爲聚訟欲覈其禮之得失者必析其義之是非新例獨子許其兼祧或以大宗子兼祧小宗或以小宗子兼祧大宗或以小宗子兼祧小宗其制似爲古禮所無而其義實爲古書所有然近時議禮者每有異詞或謂古人闔族共一大宗非各支立一大宗抑知大宗之體統有定而大宗之人數無定故有謂大宗止有一人者此杜預之說通典卷七十三引晉杜元凱宗譜曰別子者君之嫡妻之子長子之母弟也君命爲祖其子則爲大宗是故百代不遷若始封君相傳則自祖始封君其支子孫皆宗大宗而說者或云君代代得立大宗或云別子之母弟亦得爲祖或云命妾子爲別子其嫡妻子則遷宗於君皆非也又引傳純曰杜氏以爲始封之君別子一人爲祖有謂大宗不限人數者此賀循之說通典又引晉賀循喪服要記曰公子之二宗皆一代而已庶兄弟既亡之後各爲一宗之祖也嫡繼其正統者各自爲大宗乃成百代不遷之宗也謝徽注曰母弟於妾子則貴於嗣子則賤與妾子同爲庶故也既死之後皆成一宗之始祖即上所謂別子爲祖也賀公答庾元規曰雖非諸侯別子始起是邦而爲大夫者其後繼之亦成百代不遷之宗鄭元亦曰大宗謂別子始爵者也雖非別子始爵者亦然愚謂是起是邦始受爵者又問別子有十人一族之中可有十大宗乎然賀答傳純云別子爲祖不限前後此謂每公之子皆別也范宣曹述初皆與賀說相同而不從杜說通典又引晉殷浩問范宣曰其士大夫之嫡者公子之宗道也請解其義荅曰其士大夫之嫡者言上二宗唯施公子之身至諸公子有子孫各祖公子以爲別子各宗其嫡子以爲大宗代代相承然後乃成別子之後百代不遷之宗者也所以舉其士大夫之嫡者明公子之子孫不復宗公子之宗又嫌庶宗昆弟之子猶復爲小宗故待之舉嫡以曉之也凡母弟及庶昆弟所稱庶宗大宗正論其一代之嫡庶耳至於各有子之後長子皆成嫡也公子之宗道言公子之宗道成故重釋也曹述初集解明宗義曰其士大夫之嫡者此爲諸侯別子之後也或母弟之子孫或庶弟之子孫位爲大夫者各祖別子爲始祖各宗其嫡爲大宗嫌庶子小宗之後猶不得爲嫡故通稱以明之後代皆應同正也今按范氏曹氏所引其士大夫之嫡者係禮記大傳之語其上文云爲其士大夫之庶者宗近儒以宗字屬下句讀非也今按禮記大傳云別子爲祖繼別爲宗宗其繼別子者百世不遷者也鄭注云諸侯之庶子別爲後世爲始祖也謂之別子者公子不得禰先君又若始來在此國者後世亦以爲祖也王制云大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三鄭注云太祖別子始爵者也雖非別子始爵者亦然繹鄭君之意士大夫之始來及始爵者尚得爲別子則凡諸侯之公子自嗣君以外無論嫡庶長幼皆得爲別子不獨始封之世子母弟乃得爲別子足證大宗不限人數而非止有一人矣況乎大宗小宗之分由於兩相對待而所謂對待者亦隨時變遷故后稷不窋有別子而公劉言君之宗之則當以公劉爲大宗而部幽之別子皆爲小宗大雅公劉篇云君之宗之毛傳云爲之君爲之大宗也正義曰板傳云王者天下之大宗然則此以諸侯爲一國之所尊故云爲之大宗也今按禮記大傳云君有合族之道族人不得以其戚戚君位也然則族人不敢稱公劉以大宗者尊尊之誼公劉自願爲族人之大宗者親親之恩二者並行不悖孫毓但據國君不統宗以駮毛公誤矣周公魯公爲宗國而泰伯於宗室爲長則當以泰伯爲大宗而東魯之宗國仍爲小宗哀公十三年左傳云吳人曰於周室我爲長此大宗有時而稱小宗也繼高祖之小宗對繼曾祖之小宗則爲大繼祖之小宗對繼禰之小宗則爲大此小宗有時而稱大宗也然則有兼祧之禮以觀其會通則古人所謂大宗者今人固當實指爲大宗古人所謂小宗者今人亦可借稱爲大宗矣或謂大宗不妨間代立後何必獨子兼祧抑知昭穆相當者禮之常而間代立後者禮之變故有謂大宗可間代立後者此劉寶之說通典卷八十八引晉劉寶曰喪服云爲人後者三年爲人後者或爲子或爲孫故經但稱爲人後不列所後者名所以通人無貴賤爲人後者用此禮也若荀太尉無子養兄孫以爲孫是小記所謂爲祖後者也夫人情不殊祖所養孫猶子而孫奉祖猶父故聖人稱情

以定制爲人後者無復父祖之差同三年也今按徐氏乾學儋園集立孫議以此條爲庾純之說蓋因通典上文引晉侍中庾純云云健庵偶未細檢故有此誤耳有謂大宗不可間代立後者此王敞之說通典又引晉王敞難劉寶曰爲人後者以當收族而嚴宗廟也必以同宗支子擇其昭穆之倫而立之不得高祖無子而立元孫之序荀太尉秩尊其統宜遠親廟有四今立孫但得祭祖而使曾祖不食是則先人將恐於爲厲故知非立後之道也何琦與劉寶說同通典卷九十六引晉何琦議以爲卿士之家別宗無後宗緒不可絕若昆弟以孫若曾孫後之理宜然也禮緣事而興不應拘常以爲礙也魏之宗聖遠繼宣尼琦從父以孫紹族祖荀顗無子以兄孫爲嗣此成比也而庾蔚之駁之通典卷九十六又引宋庾蔚之謂間代取後禮未之聞宗聖時王所命以尊先聖本不計數恐不得引以比也王儉亦與劉寶說同而尚書參議又駁之詳見下文今按儀禮喪服云爲人後者傳曰受重者必以尊服服之疏引雷次宗之語不言間代立後疏曰雷氏云此文當云爲人後者爲所後之父闕此五字者以其所後之父或早卒今所後其人不定或後祖父或後曾高祖故闕之也通典引雷氏之語稍有詳略亦不言間代立後通典卷八十八引雷次宗曰但言爲人後者文似不足下章有爲人後者爲其父母當言爲人後者爲所後之父今闕此五字以所後者或爲祖父或爲高曾繁文不可不備設言一以包二則凡諸所後皆備於其中也徐氏乾學但據通典無所後父早卒之言而未檢覈儀禮疏遂若雷氏主間代立後之說而雷氏固無此意也徐氏作立孫議主間代立後之說蓋因其舅氏顧亭林先生立從子洪愼之子爲孫也今按亭林先生與李霖瞻書云猶子衍生稍知禮法不好嬉戲竟立以爲子而崑山從弟子嚴連得二孫又令荆妻抱其一以爲殤兒之後車氏守謙顧亭林先生年譜云所抱者即洪愼之子宏佐本先生立爲殤子詒穀之後先生之治命也而衍生立爲子亦先生初意且相隨五六年並爲之授室以至於視含飯恩義亦非泛常據此則亭林先生兩後並立固未嘗捨從子而專立從孫亦未嘗置殤子而間代立後無庸附會於雷氏之說矣然徐氏言各親其親爲人之同情間代取嗣權而不失經不悖於先王之道則可謂深知禮意者矣徐氏立孫議云自夫子之告子游已謂三代以後天下爲家各親其親各子其子爲人之同情是則兄弟之子必親於從兄弟之子從兄弟之子必親於族兄弟之子也明矣荀謂兄弟之子無當立者舍兄弟之孫弗立而立疏遠族屬之子爲嗣其於祖若考之意果無憾乎晉書荀顗傳顗無子以從孫徽嗣中興初以顗兄元孫序爲顗後荀氏潁川名族子姓甚繁豈無昭穆之倫可立爲子者而獨以從孫嗣其必不舍親屬而他立也禮之權而不失經者也惟庾蔚之謂間代取嗣古未之聞然試以各親其親之常情準之則必喟然發嘆以爲不悖於先王之道矣故昭穆相續其常也如親屬無當立者不得已而立從孫爲孫如父子之誼仍不改其昭穆之倫毋亦勢之不得不然而聖人之所許與庾蔚之雖以間代立後爲非然其論爲後於異姓而本宗乏嗣者宜以子後其本生父仍不外乎間代立後之說蓋窮於勢之無可如何故不得已而出此耳通典卷六十九引宋庾蔚之曰神不歆非類蓋舍己族而取他人之族爲後若己族無所取而養他人者生得養己之老死得奉其先祀神有靈化豈不嘉其功乎雖所養之父自有後而本宗絕嗣者便當還其本宗奉其宗祀服所養父母依繼父齊衰周若二家俱無後則宜停所養家依爲人後服其本親例降一等有子以後其父未有後之間別立室以祀之是也然而間代立後究不如獨子兼祧蓋出繼異姓而本宗乏嗣者止可令其子分嗣而已身不可兼祧此不得不間代立後者也出繼同姓而本生乏嗣者既可令其子分嗣而己身仍可兼祧此不限於間代立後者也然則有兼祧之法以彌其闕陷則小宗且不必間代立後而大宗更不必間代立後矣或謂小宗之子可以出繼大宗而不可以兼祧大宗抑知小宗之子兼祧大宗者由於大宗無子小宗止有一子故有謂小宗可絕大宗不可絕者此戴聖之說通典卷九十六引漢石渠議大宗無後族無庶子己有一嫡子當絕父祀以後大宗不戴聖云大宗不可絕言嫡子不爲後者不得先庶耳族無庶子則當絕父以後大宗而班固從之白虎通卷一下云爲人作子何小宗可以絕大宗不可絕故舍己之後往爲後於大宗所以尊祖重不絕大宗也何休亦從之何氏公羊莊二十三年傳注云小宗無子則絕大宗無子則不絕重本也有謂大宗可絕小宗不可絕者此聞人通漢之說通典又引石渠議聞人通漢云大宗有絕子不絕其父而范甯從之通典又引晉范甯云夫嫡子存則奉養有主嫡子亡則烝嘗靡寄是

以支子有出後之義而無廢嫡之文故嫡子不得後大宗但云以支子繼大宗則義已暢矣不應復云嫡子不得繼大宗此乃小宗不可絕之明文也許猛亦從之通典又引晉或問許猛云爲人後時有昆弟後昆弟亡無後當得還否猛荅曰喪服傳曰嫡子不得後大宗言大宗雖重猶不奪已之正以後之也推此而論小宗無支子則大宗自絕矣子不絕父之後本家無嗣於義得還出後者還本追服有謂大宗小宗皆不可絕者此田瓊之說通典又引魏劉得問以爲人後者支子可也長子不以爲後同宗無支子唯有長子長子不後人則大宗絕後則違禮如之何田瓊荅曰以長子後大宗則成宗子禮諸父無後祭於宗家後以其庶子還承其父而范汪從之通典又引晉范汪祭典云廢小宗昭穆不亂廢大宗昭穆亂矣先王所以重大宗也豈得不廢小宗以繼大宗乎既明大宗不可以絕則支子當有繼祖是無父者也今按所謂支子者小宗嫡子之次子也所謂繼祖者繼小宗之祖也所謂無父者其父出繼大宗故小宗闕一世也庚蔚之亦從之通典卷六十九引宋庾蔚之曰若已族無所取而養他人者云云詳見上文今按庚氏所言係寄養於他族者尚不絕其本族則出嗣於大宗者必不絕其小宗此雖未見明文固可默會其意矣今按儀禮喪服傳云大宗者尊之統也大宗者收族者也不可以絕諸儒謂大宗不可絕者據此語爲證也又云故族人以支子後大宗嫡子不得後大宗諸儒謂小宗不可絕者據此語爲證也禮記服問引傳曰君子不奪人之喪亦不可奪喪也準此以推知君子不絕人之後亦不可絕後也然則小宗兼祧大宗者大宗固不可絕而小宗亦不可絕矣或謂大宗之子不當出繼小宗亦不當兼祧小宗抑知大宗之子兼祧小宗者由於小宗無子大宗止有一子故有謂大宗支子不得出繼小宗者此曹述初之說有謂大宗支子不妨出繼小宗者此張湛之說通典卷九十六引晉博士曹述初議曰禮大宗無子族人以支子後之不爲小宗立後張湛謂曹曰若如前議則兄弟以子相養者代代有之此輩甚眾時無譏議蓋同繫一祖兄弟所生猶如已子非犯禮違義故也雖非禮之正義亦是一代成制由來故事南齊江斅以大宗之子出繼小宗既而因大宗無人復還其本是時僕射王儉議以斅之幼子繼小宗爲孫此就張湛之說而推之也尚書參議駁荀顗何琦兄孫可以爲後之論此就曹述初之說而演之也南齊書江斅傳云初宋明帝勑斅出繼從叔愻爲從祖淳後於是僕射王儉啟禮無從小宗之文近世緣情皆由父祖之命未有既孤之後出繼宗族也雖復臣子一揆而義非天屬江忠簡允嗣所寄唯斅一人傍無眷屬斅宜還本若不欲江愻絕後可以斅小兒繼愻爲孫尚書參議謂間世立後禮無其文荀顗無子立孫墜禮之始何琦又立此論義無所據於是斅還本家詔使自量立後者今按禮記檀弓云兄弟之子猶子也蓋引而近之也使謂弟子當出繼大宗而兄子不當出繼小宗則是兄可覗弟之子猶子而弟不可覗兄之子猶子矣先王制禮不若是之偏也儀禮喪服傳云異居而同財有餘則歸之宗不足則資之宗使謂大宗當取嗣於小宗而小宗不當取嗣於大宗則是小宗乏財者大宗尚恤其窮而小宗乏嗣者大宗不憫其絕矣先王制禮不若是之恝也然則大宗兼祧小宗者大宗既有子則小宗亦不啻有子矣然猶有可諉者曰諸儒之中遠者不過魏晉近者不過宋齊似非舊典也則請以漢代儒家深通舊典者言之後漢書伏恭傳云司徒湛之兄子也湛弟黯無子以恭爲後夫恭爲伏生裔孫世傳經學涉歷兩漢四百餘年當代儒林推爲盛族後漢書伏湛傳云九世祖勝所謂濟南伏生者也初自伏生已後世傳經學清靜無競故東州號爲伏不鬬云趙氏翼廿二史劄記云今按周秦以來世以儒術著者自以孔聖之後爲第一其次則伏氏此一家歷兩漢四百年亦儒學之最久者也湛父理及湛黯兄弟皆宿學名儒恭亦克紹家風不忘舊緒後漢書伏湛傳云父理爲當世名儒以詩授成帝爲高密太傅別自名學湛性孝友少傳父業教授數百人光武即位知湛名儒舊臣使典定舊制伏恭傳云湛弟黯以明齊詩改定章句作解說九篇恭性孝事所繼母甚謹少傳黯學教授不輟由是北州多爲伏氏學向使此舉實違乎經訓豈有伏氏一門竟

肯首作屬階遺議禮教然則大宗承嗣小宗者不可謂非舊典矣然猶有可諉者曰伏氏弟兄長者果非庶子幼者果非嫡子究無明文也則請以同母嫡子確有明文者言之三國志諸葛喬傳云喬字伯松亮兄瑾之第二子也本字仲愼初亮未有子求喬爲嗣瑾啓孫權遣喬來西亮以喬爲己適子故易其字焉諸葛瑾傳注引吳書曰瑾少游京師治毛詩尚書左氏春秋遭母憂居喪至孝事繼母恭謹甚得人子之道今按瑾長於武侯七歲（三國志諸葛亮傳云建興十二年八月亮疾病卒於軍時年五十四諸葛瑾傳云赤烏四年年六十八卒按吳赤烏四年卽蜀漢延熙四年上距建興十二年凡七年是武侯歿時瑾年六十有一故知長於武侯七歲也）其游學京師至早亦當在十歲以上而遭憂尚在其後則八歲之時其母無恙更不待言是瑾本嫡子武侯與瑾同母亦係嫡子瑾以長子爲大宗武侯以次子爲小宗也夫諸葛氏爲巨室高門天下所共仰（三國志諸葛瑾傳注引吳書曰初瑾爲大將軍而弟亮爲蜀丞相二子恪融皆典戎馬督領將帥族弟誕又顯名於魏一門三方爲冠蓋天下榮之）武侯伯仲伊呂固三代以後一人瑾亦德冠吳臣爲當時所罕有（三國志諸葛瑾傳云虞翻以任直流徙惟瑾屢爲之說翻與所親書曰諸葛敦仁則天活物注引江表傳曰人有密讒瑾者陸遜表保明瑾無此權報曰子瑜非道不行非義不言其言足貫神明非外言所間也）喬出繼叔父之後武侯立兄子爲兒兩境胥無間言千載不聞異論（通典卷六十九引東晉散騎侍郎賀嶠妻于氏上表云諸葛亮無子取兄瑾子喬爲子及亮有子瞻不以有瞻而遣喬也亮近代之純賢瑾正達之達士其兄弟行事如此必不陷子弟於不義而犯非禮於百代）然則小宗取嗣大宗者不可謂無明文矣然猶有可諉者曰諸葛氏雖係出繼而非兼祧未爲定論也則請以諸葛氏兼祧允符定論者言之三國志諸葛喬傳云年二十五卒（原文卒上有建興元年四字今按上文云隨亮至漢中注亮與兄瑾書曰喬本當還成都今諸將子弟皆得傳運思惟宜同榮辱今使喬督五六百兵與諸子弟傳於谷中下文諸葛瞻傳云建興十二年亮出武功與兄瑾書曰瞻今已八歲聰慧可愛以前後文參互觀之武侯與瑾書當是因喬而及瞻則建興十二年喬尚無恙非卒於元年矣若謂喬之督運在是年之前則武侯初次伐魏北駐漢中在建興五年喬之督運至早亦不過是年若元年已卒焉得有督運之事乎況喬兄恪以吳孫亮建興二年爲孫峻所害年五十有一吳建興二年卽蜀漢延熙十六年上溯後主建興元年相距凡三十年是時恪甫二十一歲喬爲其弟焉得有二十五歲乎若謂喬之卒在孫亮建興元年則無論蜀志不應用吳之年號且武侯求喬爲嗣時瞻尚未生喬之年長於瞻自不待言後主建興十二年瞻已八歲則生於建興五年可知吳建興元年卽蜀漢延熙十五年喬果卒於是年則上溯二十四年以前爲後主建興六年是喬反幼於瞻一歲焉得有出繼之議乎使喬果生於建興六年則建興十二年武侯薨於武功之時喬之年僅七歲安得膺督運之任乎是故反復推之喬傳所言建興元年當作延熙元年今本涉下文瞻傳建興十二年而譌蓋延熙元年卽吳之赤烏元年是歲瑾年六十五恪年三十六喬年二十五瞻年十二曲之老少長幼次第秩然上溯建興十二年武侯薨之歲相距四年彼時喬年二十一則督運可以勝任上溯建興五年瞻生之歲相距十一年彼時喬年十四而出繼尚在其先於前後事迹均屬符合附存此說以俟考焉）子攀官至行護軍翊武將軍亦早卒諸葛恪見誅於吳子孫皆盡而亮自有胄裔故攀還復爲瑾後今按喬無他子攀既還爲瑾後自必承嗣恪之大宗而兼祧喬之小宗矣然此因武侯既有子瞻故攀也去武侯之小宗而歸瑾之大宗亮無窒礙耳向使武侯未有子瞻以喬嗣爵喬存而攀尚未生恪卽被害斯時也喬若不奉瑾之祀則是繼小宗而絕大宗無異於拔本塞源裂冠毀冕喬若不奉武侯之祀則是忘教育成立之深恩亦將爲名教所不容況武侯無後何以勸善祀不可絕必將有主主其祀者非喬而誰（三國志諸葛亮傳云亮弟均官至長水校尉今按諸葛瞻傳云瞻長子尚與瞻俱沒次子京及攀子顯等內移河東而不言均之後人疑均本無子故武侯越境而取喬否則均之子亦係猶子疏不捨近而求遠矣至於武侯之族弟誕捨魏投吳在吳太平二年上距恪之被害已閱四年前此誕之音問不通於吳何

（論蜀漢葛無求諱子爲嗣之理也）吾知蜀漢諸儒議斯禮者惟有令喬還嗣瑾之大宗而兼祧武侯之小宗然後仁至而義盡武侯之夫人黃氏夙號賢明如其爾時尚存諒必不違公議（通典卷六十九引東晉散騎侍郎賀嶠妻于氏表云陳壽云喬卒之後諸葛恪被誅絕嗣亮既自有後遣喬子攀還嗣瑾祀明恪若不絕嗣則攀不得還今按通典全載此表叙其始末甚詳蓋嶠初無子其母薄氏命嶠仲兄羣以第四子率與嶠爲子初生時即付于氏鞠育之越一年而嶠妾張氏生子纂羣亦不令率歸宗率年六歲而羣始亡其後率年漸長或告以嶠既有纂若率久安不去則是與爲人後率遂歸其本生母陶氏其時博氏前沒嶠已寢疾未及論正而沒故于氏表訴諸朝陶氏亦引司空賀循晚年生子遣嗣子紘歸本之例欲令率歸宗博士杜瑗廷史陳序以于氏爲是尚書張闓丹陽尹蔡謨以陶氏爲是平心而論賀循遣紘歸宗則可以歸嶠未遣率歸宗則不可以歸諸葛喬未聞請歸而率遽擅歸諸葛瑾不令喬歸而陶氏竟令率歸其得失是非無難立判于氏所上之表詞達理明頗知經義向使羣果絕嗣當必許其歸繼本宗即或嶠本無兒亦必許其兼承兩祀矣）然則大宗兼祧小宗者不可謂未有定論矣禮記禮運云故禮也者義之實也協諸義而協則禮雖先王未之有可以義起也況兼祧之制未始非古禮所許者乎禮器云毋輕議禮郊特牲云禮之所尊尊其義也故其數可陳也其義難知也太史公曰書闕有間矣其軼乃時時見於他說議禮者欲知兼祧之古義亦惟旁推交通由比事屬詞以求其條例庶不淆於聚訟之說也歟海甯蔣君寅昉光焴輯其兼祧嗣母徐安人節孝錄介秀水高君伯平均儒寄以見示乞爲撰文余檢錄中所載如秀水莊君芝階仲方嘉興錢君警石泰吉所撰家傳吳江沈君南一日富所撰墓誌皆言寅昉本以大宗之子出繼小宗既而大宗乏嗣遂還繼大宗而兼祧小宗安人不自恃其撫育之恩以奪宗爭嗣爲賢母所難能平湖顧君訪溪廣譽復撰兼祧說以申此指毓崧與寅昉未嘗識面然觀於所述行略惻愴溢於語言想見其永慕慈徽忳懇篤摯又重以伯平之請不獲固辭爰考證羣書作兼祧之禮合乎古義說以闡揚安人之德慰藉寅昉之心而先質諸伯平焉

禁遷葬者與嫁殤者考

周禮媒氏云禁遷葬者與嫁殤者鄭康成云遷葬謂生時非夫婦死既葬遷之使相從也殤十九以下未嫁而死者生不以禮相接死而合之是亦亂人倫者也鄭司農云嫁殤者謂嫁死人也今時娶會是也賈疏云遷葬謂成人鰥寡生時非夫婦死乃嫁之嫁殤者生年十九已下而死死乃嫁之不言殤娶舉女殤男可知也按賈氏之意蓋謂言嫁殤則殤娶可知深得古人屬詞省文之例史浩言遷葬者謂以死者求婦嫁殤者謂以死者求夫不但强解遷葬之文抑且未悉嫁殤之意矣司農言今時娶會即漢碑所謂娉會（詳見嫁殤非未婚守志辨）蓋漢時俗禮而曹魏以後因之（趙氏翼陔餘叢考云曹操幼子倉舒卒掾邴原有女蚤亡操欲求與倉舒合葬原辭曰嫁殤非禮也然終聘甄氏亡女與合葬魏明帝幼女淑卒取甄后從孫黃與之合葬）北魏及唐謂之冥婚（惠氏禮說云周日嫁殤漢日娶會唐日冥婚陔餘叢考云北史穆崇傳崇元孫平城早卒孝文時始平公主薨於宮追贈平城駙馬都尉與公主冥婚皆唐書懿德太子重潤傳中宗爲聘國子監丞裴粹亡女爲冥婚合葬蕭至忠傳韋庶人爲亡弟洵與至忠亡女爲冥婚合葬）其儀節雖無可徵然據宋康與之昨夢錄所載未婚而死者鬼媒爲之合婚尚可得其梗槩（陔餘叢考引昨夢錄云北俗男女未婚而死者兩家命媒而求之謂之鬼媒人通家狀各以父母命卜之得吉即製冥衣媒者就男墓設酒果以合婚二座相並各立一小幡奠畢二幡微動若相就其有不動者則以爲不喜也兩家各以幣帛酬鬼媒鬼媒常藉此自給）則嫁殤之語明指男女夭

亡未曾嫁娶者而言其義固甚顯矣若夫遷葬之事鄭注謂生非夫婦死使相從賈疏申之以爲此指成人鰥寡其說是也惜未詳揭其意致閱者不能無疑今以史傳考之成人鰥寡生非夫婦死而合葬者其類有二一則生前爲名分所限不得稱爲夫婦而死後以合葬遂其私者如國策漢書所載秦之宣太后欲魏醜夫殉葬戰國策卷四云秦宣太后愛魏醜夫太后病將死出令曰爲我葬必以魏子爲殉庸芮爲魏子說太后曰若死者有知先王積怒之日久矣何暇乃私魏醜夫乎乃止漢之館陶主與董偃會葬漢書東方朔傳云初帝姑館陶公主近幸董偃與董君會葬於霸陵是其事也此固悖禮之尤也一則生前恩義已絕不得復爲夫婦而死後以合葬遂其情者如通典凶禮所載或父在繼母亡前家子取喪柩去與前夫合葬通典卷九十四云晉束晳問有婦人再嫁爲人繼母而亡前家子取母柩父與之去繼子之服如何步熊云當爲服周亡取去亦服周宋庾蔚之謂子當以父服爲正父若服以爲妻則子亦應服之如母若父與去而不服之則子宜依繼母出不服也或父卒繼母還前親子家亡後與前夫合葬通典云晉摯虞理疑云有夫婦生男女三人遭荒亂離散不知死生母後嫁有繼子後夫未亡得親子信請還親子家後夫言可爾後數年夫亡喪之如禮服竟隨親子去別繼子云我則爲絕死不就汝家葬也而名戶籍如故母今亡繼子當何服博士淳于睿等以爲當依繼母嫁從爲服周博士孫緯議曰施之於出出義不全施之於嫁嫁義不成名在夫籍私歸親子喪柩南北禮律私法訂其可知便決降服許令制周頗在可怪博士弟子徐叔中難孫云本有求還之計去誓不還葬之辭生則己不得養死則不與己父同穴既不成嫁當爲去母附之於嫁不亦宜乎宋庾蔚之謂繼母持服竟後乃去不得爲遣比之繼母嫁於情爲安或父卒繼母還前繼子家亡後與前夫合葬通典云東晉元帝大興三年淮南小中正王式繼母先嫁有繼子後嫁式父式父臨終繼母求出式父許有遺命及式父亡母制服積年後還前繼子家及亡與前夫合葬式追服周國子祭酒杜夷議以爲率意違禮服已絕之服可謂觀過知仁博士江泉議曰式爲人子慎終志篤豈忍以母節小關而不行服哉太常曲陵公荀崧丞騎都尉蕭輪議曰禮繼母嫁爲之服報其犯出者無服式之追服可謂過厚御史中丞卞壼議夫既沒所從以居沒無所歸以託終命於他人之門埋尸於無名之家受之者應有過禮之貶出之者宜受莫大之責宋庾蔚之謂制服依禮葬畢乃還家積年方就前家子比之繼嫁不亦可乎是其從子之日而式以爲出母此即何異子出其母而使存無

是其事也此亦失禮之甚也詩王風大車篇云穀則異室死則同穴如毛鄭之說則名分久定恩義兼隆必須合葬者也毛傳云生在於室則外內異死則神合同爲一也鄭箋云此章言古之大夫聽訟之政非但不敢淫奔乃使夫婦之禮有別如劉向之說則名分猶存恩義尚在亦得合葬者也劉向列女傳云楚伐息破之虜其君使守門將妻其夫人而納之於宮楚王出遊夫人遂出見息君謂之曰妾無須臾而忘君也終不以身更貳醮生離於地上豈如死歸於地下哉乃作詩曰穀則異室死則同穴謂子不信有如皦日息君止之夫人不聽遂自殺息君亦自殺同日俱死楚王賢其夫人守節有義乃以諸侯之禮合而葬之君子謂夫人說於行善故序之於詩如朱傳之說則名分迥隔恩義全無妄冀合葬者也朱傳云民之欲相奔者畏其大夫自以終身不得如其志也生不得相奔以同室庶幾死得合葬以同穴而已綜三說以考之則合葬之當禮與否亦斷之於名分恩義而已夫名分所限者其遷葬之宜禁自不待言而恩義已絕者其遷葬之宜禁亦不容弛鄭注統言生時非夫婦者蓋夫婦之義牉合則爲室家離絕則同陌路生前雖曾爲夫婦而既出之後即不得復以夫婦論苟非其夫迎喪以歸若杞伯之逆叔姬則不能同穴而葬矣春秋成五年杞叔姬來歸八年杞叔姬卒九月杞伯來逆叔姬之喪以歸左傳云杞桓公來逆叔姬之喪請之也杞叔姬卒爲杞故也逆叔姬爲我也杜注云叔姬已絕於杞魯復強請杞使還取葬故卒稱杞公羊傳云杞伯曷爲來逆叔姬之喪以歸脅而歸之也何注云已棄而脅歸其喪穀梁傳云夫無逆出妻之喪而爲之也楊疏云要叔姬免犯七出之從反歸父母之國恩已絕矣杞伯今復逆出妻之喪而違禮傷穀言其不合爲而爲之徐邈云爲猶葬也言夫無逆出妻之喪而葬理亦通矣今按三傳之說互異以情理酌之夫婦非義絕不可復合者亦不妨逆喪反葬特其事當以夫意爲主母家止可請之不可脅之耳故有體亡父之遺意迎出母喪柩反而合葬者通典卷一百二母非罪被出父亡後改葬議云昔王濬王沈輿

叔征南將軍祠書曰亡母少修婦道事慈姑二十餘年不幸久寢篤疾會東郡君未到官而李夫人亡是時亡母所苦困劇不任臨喪東郡君手書責遺載病大歸遂至殞亡東郡君後深悼恨之慈妣存無過行及荷出名乞迎亡母神柩改葬墓田上當先姑慈愛之恩次釋先君既往之恨下謝亡靈無負之恥博士辟諸議以為春秋原心定罪況尊親嬰沈篤疾而被七出之罰乎其昭告先靈還安兆域使嚴父無違理之舉慈母雪沒代之恥不亦可乎沈重與叔祖書述辟議其叔荅許之沈祭先考東郡君文云沈亡母郭氏克順於先姑仰唯烈考鑒亡妣素行謹詣鄰迎郭靈柩以某月日安厝庶順烈考之舊心全亟親之慈愛者也君子未嘗不曲諒其子之心晉書禮志中云是時沛國劉仲武先娶毋邱氏生子正舒正則二人毋邱儉反敗仲武出其妻娶王氏生陶仲武為毋邱氏別舍而不告絕及毋邱氏卒正舒求祔葬焉而陶不許舒不釋服訟於上下泣血露骨衰裳綴格數十年不得從以至死亡今按毋邱氏事與郭氏大同小異然郭氏終得與祀合葬則沈之心慰毋邱氏不得與仲武合葬則正舒之心感矣而非父有遺意者則不得援例於此也有奉亡父之遺命迎出母至家沒而不合葬者通典卷九十四出母父遺命令還繼母子服議云晉傅元曰征南軍司北海嬌公智父前取夾氏女生公智後而出之未幾重取王氏女生公曜父終之

日謂公智曰公曜母年少必當更嫁可迎還汝母及父卒公智以告其母母曰我夾氏女非復嬌氏婦也今將依汝居然不與嬌氏家事三年喪畢王氏果嫁每有祭祀之事夾氏不與及公智祖母並姑亡夾氏並不為制服後夾氏疾困謂公智我非嬌氏婦乃汝母耳勿葬我嬌氏墓也公智從其母令別葬之公智以父昔有命母還於是為服三年公曜以夾氏母始終無順父命竟不為服博士劉喜云還歸夾氏則他人矣去就出處各從所執豈復嬌父所得制乎少府劉克義以為女子從人出之則歸命之則反上奉夫母以為姑下育夫兒以為子而怡然無成言非逆命也宋庾蔚之謂臨亡使子迎母自是申子之情私而此母自處不失禮而子不用出母之服非也公曜不服當矣君子未嘗不深哀其母之遇晉書賈充傳云初充前妻李氏生二女父豐誅李氏坐流徙後娶城陽太守郭配女武帝踐阼李以大赦得還帝特詔充置左右夫人充母亦教充迎李氏乃為李築室於永年里而不往來及充薨後李郭二女乃欲令其母祔葬賈后弗之許也及后廢李氏乃得同葬今按李氏遇人不淑較夾氏更為困阨其終得合葬非始意所及料也而非父有遺命者更不得藉口於斯也是卽母之賢者如宋桓夫人而其子襄公未聞迎喪於衛國衛風河廣序云宋襄公母歸於衛思而不止故作是詩也鄭箋云宋桓公夫人衛文公之妹生

襄公而出襄公卽位夫人思宋義不可往故作詩以自止正義云以夫人為先君所出其子承父之重與祖為一體母出與廟絕不可以私反故義不得也子之孝者如子思子而其母庶氏之女未聞反葬於魯邦禮記檀弓云子思之母死於衛赴於子思子思哭於廟門人至曰庶氏之母死何為哭於孔氏之廟乎遂哭於他室俞氏燮癸巳類稿子思之母為庶氏女義云注云姓庶氏以下正文云庶氏之女死故鄭知是庶氏女晉書禮志太康元年尚書八座引此文云昔子思哭出母於廟其門人曰庶氏之女死何為哭於孔氏之廟又申之云異族之女不得祔於先姑藏其墓次合之鄭注知漢晉時經文俱作庶氏之女既云女則鄭云改嫁非也鄭以伯魚卒時子思或未有門人故疑其歸久當嫁實則經言庶氏之女如宋襄公母及杞叔姬均未改嫁也然則出母之恩義未盡絕情事有可原者尚難概行合葬之典矣況嫁母之恩義已盡絕情事無可原者豈得妄為合葬之舉乎觀於唐之定安公主初降王同皎後降韋濯又降崔銑銑復先卒及公主薨同皎子繇請與其父合葬此卽遷葬之事也給事中夏侯銛駁之乃止此卽

禁遷葬之事也嗚呼若銛之力持正論可謂深明禮意者矣通典卷八十六云開元二十一年二月定安公主初降王同皎後降韋濯又降博陵崔銑銑復先卒及是公主薨其子駙馬王繇請與其父合葬給事中夏侯銛駁曰公主自昔降婚梧桐半死逮平再醮琴瑟兩亡則生存之時已與前夫義絕殞謝之日合從後夫禮葬今若依繇所請卻祔舊姻恐魂而有知王皎不納於幽壤死而可作崔銑必訴於元天國有典章事難逾越原繇此意雖中罔極之情本禮而行或致不稽之誚銛謬膺駁正敢曠司存請旁移禮官并求指定唐會要卷四十六約同新唐書公主傳云給事中夏侯銛曰主義絕王廟恩成崔室逝者有知同皎將拒諸泉銑或訴於帝乃止要之遷葬與嫁殤同一非禮然嫁殤者皆係早亡未婚而遷葬者多係再醮失節故嫁殤之禁漢以後漸解遷葬之禁唐以後猶嚴誠以嫁殤之過輕而遷葬之咎重也明乎此義則鄭賈之釋遷葬嫁殤判然二事昭然易知而媒氏以遷葬與嫁殤並論且首舉遷葬次及嫁殤者可以識其故矣胡氏培翬研六室文鈔周禮嫁殤說云細玩經意當以注疏為是但成人

鰥寡生時非夫婦死乃嫁之似非情事所有誠有如惠氏所云未之前聞者竊疑遷葬與嫁殤本屬一事而遷葬尤爲非禮或有嫁殤而不遷葬者故先言遷葬而後言嫁殤經中與字之義或當如此今按胡氏旣知注疏說是又以惠氏所疑爲然因爲是調停之議果如其說則經文但言禁遷葬嫁殤者足矣與字及上者字不竟成贅設之詞乎惠氏不加深考遠以成人鰥寡之遷葬爲未之前聞而釋遷葬爲改葬且明知喪禮有改葬緦之文而旣指爲變禮又斥爲非禮然究之變禮與非禮不同非禮者失其正變禮者不失其正故非禮必禁而變禮不必禁祔葬者本葬於當葬之地其合葬正也故定其常禮之節改葬者仍葬於當葬之地其合葬亦正也故制其變禮之服遷葬者移葬於不當葬之地其合葬不正也故禁其非禮之萌斷不得謂遷葬者非合葬更不得謂遷葬者卽改葬矣況遷葬之法自應屬於冢人墓大夫不應屬於媒氏惠氏亦明知之而又謂媒氏聽陰訟幽宅屬陰且媒氏地官也故爲之禁雖強爲傅會而其義終未安也豈非求其說而不得又從而爲之辭耶

嫁殤非未婚守志辨

鄭康成釋周禮嫁殤云殤十九以下未嫁而死者復引鄭司農云嫁殤者謂嫁死人也今時娶會是也二鄭之說意實相同司農所云嫁死人卽康成所云未嫁而死者也康成之注周禮備載杜子春鄭大夫鄭司農之注凡諸家之注或義有未盡說有未安則先引舊注而加元謂於後以補正焉若其義已備其說可從則先述己意而引舊注於後以援據焉此全書之通例也天官序官賈疏云大略一部之內鄭元若在諸家上注者是元注可知悉不言元謂在諸家下注者卽稱元謂以別諸家又在諸家前注者是諸家不釋者也又在諸家下注者或增成諸家義或有破諸家者今嫁殤之注先述己意後引司農則是司農之言固康成所本未嘗少有異矣近代通人目未婚守志者爲嫁殤遂謂司農所言娶會卽指此事無論娶會卽漢碑所言娉會本係男女並殤同葬隸釋夏堪碑云娉會謝氏并靈合柩劉楚楨先生漢石例云此周禮嫁殤也今以爲男殤而女不殤於當日情事不符卽使漢時娶會果指未婚守志康成未有不知旣不以娶會之解爲然何不先引司農後申己見然則娶會之卽冥婚而非未婚守志審矣蓋未婚守志者事雖近於冥婚沈氏欽韓幼學堂文稿邵貞女贊序云錢氏幼許字邵氏子年十五其良天郞日奔喪吳俗未婚者臨大喪則奉魂帛爲匹偶設對醬合匏一如平生是日貞女成禮村之婦若女觀者皆掩泣不忍視而實則迥異冥婚者男女並亡未婚守志者夫亡婦在冥婚者本無婚姻之約未婚守志者早定夫婦之名則未婚守志非冥婚可比明矣且女子許嫁必笄則男子聘妻必冠許嫁者雖未二十而不爲殤則聘妻者雖未二十亦不爲殤可知禮記曲禮云女子許嫁笄而字鄭注云以許嫁爲成人喪服小記云丈夫冠而不爲殤婦人笄而不爲殤鄭注云言成人也婦人許嫁而笄公羊僖九年傳云婦人許嫁字而笄之死則以成人之喪治之何注云不以殤禮降也此女子旣許嫁卽爲成人不爲殤之證左氏襄九年傳云國君十五而生子冠而生子禮也杜注云冠成人之服故必冠而後生子儀禮士昏禮記云女子許嫁笄而醴之稱字鄭注云笄女之禮猶冠男也今按女子許嫁未有不笄則男子聘妻未有不冠蓋冠而後聘妻故冠而後生子也此男子旣聘妻卽爲成人不爲殤之證安得目未婚守志者爲嫁殤乎況據經典所言參以史傳凡未婚守志死而合葬者實古禮之所有聖賢之所許非若嫁殤之宜禁其證十二請悉數之以辨其疑焉曾子問曰取女有吉日而女死如之何孔子曰壻齊衰而弔既葬而除之夫死亦如之錢氏大昕謂禮不去其夫

之名見潛研堂文集記湯烈女事下同深得聖人之意蓋女既受聘則夫婦之名已定故上文或言男或言壻如男不入改服於外次及壻使人弔之類而此獨言夫見夫雖死而夫之名自在卽使其女不能守志亦必待再受他人之聘始與原聘之夫義絕若其女果能守志則原聘者之稱夫終身不可易矣大傳云異姓主名治際會名著而男女有別名者人治之大者也可無愼乎然則未婚夫沒而特著夫名聖人本藉此正夫婦之名而示以義也名以義起顧名者必當思義生前既不去夫婦之名死後焉可忘夫婦之義合葬者周公之所定禮記檀弓上云季武子曰合葬非古也自周公以來未之有改也又云季武子曰周公蓋祔鄭注云祔謂合葬合葬自周公以來孔子之所善檀弓下云孔子曰衛人之祔也離之魯人之祔也合之善夫鄭注云祔謂合葬也離之有以間其槨中也善夫善魯人也祔葬當合也以其爲夫婦之大義也未有終身名爲夫婦而既沒禁其合葬者也其證一也康成曾子問注云未有期三年之恩也女服斬衰正義云所以既葬除者壻以女未有期之恩女於壻未有三年之恩以壻服齊衰故知女服斬衰今按王肅議禮好與鄭違而於此全同鄭說通典卷八十八云魏尚書左丞王煚除陳相未到國而王薨王肅云曾子問曰娶女有吉日而女死如之何孔子曰壻齊縗而弔既葬而除之夫死亦如之各以其服知服斬縗斬縗而弔之既葬而除之也今煚爲王相未入國而王薨義與女未入門夫死同則煚宜服斬縗既葬而除之此禮之明文也則不能更立異義可知俞氏燮癸巳類稿女弔壻駁義云夫死亦如之者言女家使人往弔不須齊衰葬除其所如僅在弔耳其說與上下語意全不聯貫蓋有意與鄭君立異不可從也錢氏大昕謂禮許其服婦之服其說最合禮經之旨蓋聖人制喪服於男女同等之親界限最嚴故彼此相爲服者自兄弟姊妹以外惟有夫婦而嫂叔不與焉兄公弟婦亦不與焉所以推之使遠

辨嫌疑而大爲之坊也禮記檀弓云嫂叔之無服也蓋推而遠之也日知錄云以其分親而年相亞故聖人嫌之嫌之故遠之而大爲之坊至於既聘未婚之夫婦則非但有服而其服且與已婚者同蓋雖無期三年之恩而已有齊斬衰之服是恩未全而義則定矣喪服傳云夫者妻之天也婦人不貳斬猶曰不貳天也未婚之婦既爲未婚之夫服斬則守志不改適亦其分內所當然朱氏彝尊曝書亭集書戴貞女事云女未婚而喪其夫禮有往弔之文凡弔者出卽釋其服而女以斬衰乃妻之本服又必葬而後除之則與賓不侔矣且漢制婦人不二斬既服之以弔嫁而爲後夫服是二斬也貞女義勿敢出也而禮顧聽其既葬卽除且不禁其改適者先王不欲強常人以其所難能故爲立中制以節之俾中人以下可以跂及其有賢女淑媛願終斬衰三年之喪而守志不改適如衛夫人之賦邶風柏舟詳見下文固先王所深爲嘉許而必聽其終三年之服者矣未婚之女爲夫服斬設其時又遭父母之喪其服制經傳無明文今按喪服小記云婦當喪而出則除之爲父母喪未練而出則三年既練而出則已未練而反則期既練而反則遂之鄭注云當喪當舅姑之喪也出除喪絕族也以此例推之夫既葬而除服更受聘者仍當爲父母服三年之服若爲夫終三年之喪不更受聘者則當爲父母服期蓋女之再受聘者不啻婦之出而不反其父母之服可加隆也女之不再受聘者不啻婦之出而復反其父母之服必當降也古之人有衰經之服必有哀戚之情其情與服無不相稱故三年然後除者服之隆也百歲必合葬者情之至也詩唐風葛生云百歲之後歸於其居鄭箋云婦人專一義之至情之盡未有許其終斬衰之服而不許其申合葬之情者也其證二也婚姻之禮既納徵用幣而其約已成其分已定儀禮士昏禮云納徵元纁束帛儷皮鄭注云徵成也使使者納幣以成婚禮賈疏云納此則昏禮成故云徵也故許嫁以納徵爲斷士昏禮記云女子許嫁笄而醴之鄭注云許嫁已受納徵禮也賈疏云以納采問名納吉三禮雖使者往來未成交親故曲禮云非受幣不交不親春秋三書納幣諸侯昏禮之納幣卽士昏禮

之納徵此婚姻重聘幣之證春秋莊二十二年冬公如齊納幣公羊注云納幣即納徵禮言納徵春秋言納幣春秋質也穀梁傳云禮有納徵范注云徵成也納幣以成婚疏云以士昏禮有納徵之文欲明用幣雖異而禮同也文二年冬公子遂如齊納幣左傳杜注云納徵始有元纁束帛諸侯則謂之納幣其禮與士禮不同正義云以其幣帛多其禮大故異其名也成八年夏宋公使公孫壽來納幣左傳孔疏云士禮納徵其諸侯則謂之納幣以其幣多故指幣言之既受聘幣則笄而繫纓示其有所繫屬以屬從一之貞心禮記曲禮云女子許嫁纓鄭注云女子許嫁繫纓有從人之端也儀禮士昏禮云主人入親說婦之纓鄭注云明有繫也公羊僖九年何注云笄者簪也所以繫持髮象男子飾也服此者明繫屬於人所以養貞一也白虎通嫁娶篇云故禮記曰女子十五許嫁笄而字陰繫於一陽所以專一之節也明其專一繫心防其淫泆也蓋不待親迎而夫夫婦婦之定分已不可變易矣左氏昭元年傳云鄭徐吾犯之妹美公孫楚聘之公孫黑又使強委禽焉犯請於二子請使女擇焉皆許之子晳盛飾入布幣而出子南戎服入左右射超乘而出女自房觀之曰子晳信美矣抑子南夫也夫夫婦婦所謂順也適子南氏今按六禮之中惟納徵用幣其餘納采等禮皆用雁傳言子南聘之蓋已納徵而用聘幣矣子晳始則强委禽欲以是為納采也繼則布幣而出欲以是為納徵也女言子南夫也夫夫婦婦蓋言既受聘幣則子南乃未婚之夫已定夫婦之名分故不肯再受子晳之聘也故婚禮雖貴親迎而周時即有不親迎者其事未嘗不載於儀禮士昏禮記云若不親迎則婦入三月然後壻見張氏爾岐云豈周公制禮因其舊俗而為之節文與是古者夫婦繫屬之義定於納幣非定於親迎後世聘定之儀即古人納徵之禮其立名雖異而繫屬之義則同歸氏有光震川集貞女論云未成婦則不繫於夫也聘則父母之事而已固不自知其身之為誰屬也今按此說謂受聘者不相繫屬與經義顯然相違錢氏大昕云女子笄而繫纓已有繫屬於人之義三年之恩未成而繫屬之名已定其說名義甚精蓋夫婦繫屬之義欲其專一不欲其紛更胡氏承珙求是堂文集駁室女不宜守志議云禮女子許嫁纓示有繫屬也士昏禮主人入親說婦纓明所繫之不苟也設不幸而未嫁而壻死將改聘焉必重繫之矣陰性專壹苟其一繫不欲再繫也庸何傷始於在室笄纓終於幽宮合葬必待死而同穴然後繫屬之道

乃全白虎通崩薨篇云合葬者何所以同夫婦之道也故詩曰穀則異室死則同穴未有繫屬於生前禮記內則云婦事舅姑如事父母衿纓綦屨鄭注云婦人有纓示繫屬也而不得繫屬於身後者也其證三也曾子問曰女未廟見而死則如之何孔子曰不遷於祖不祔於皇姑壻不杖不菲不次歸葬於女氏之黨示未成婦也鄭注云壻雖不備喪禮猶為之服齊衰也今按未廟見而婦死者既當服齊則未廟見而夫死者必當服斬古者廟見之期上下所同而成婚之期則上下有異士以下皆當夕成婚三月廟見大夫以上則三月廟見然後成婚曾子問正義云若賈服之義大夫以上無問舅姑在否皆三月見祖廟之後乃始成婚曾子問所言女未廟見而死係指大夫以上既廟見乃成婚者而言故不稱婦而稱女其上文云三月而廟見稱來婦也擇日而祭於禰成婦之義也稱來婦者對舅姑之詞儀禮士昏禮云若舅姑既歿則婦入三月乃奠菜祝稱婦之姓曰某氏來婦敢奠嘉菜於皇舅某子某氏來婦敢告於皇姑某氏稱擇日祭禰者對盥饋於舅姑之詞曾子問上文鄭注云謂舅姑歿者也必祭成婦義者婦有供養之禮猶舅姑存時盥饋特豚於室然則所謂成婦未成婦者非視其既成婚與未成婚亦視其既見舅姑與未見舅姑而已通典卷五十九已拜時而後各有周喪迎婦遣女議云晉懷帝永嘉中太常潘尼為子娶黃門郎李循女已拜時後各有喪潘迎婦李遣女國子博士江統侍中許遐同議已拜舅姑者宜准女在塗之禮降其親而服夫黨非婦而何禮父母既歿而娶三月廟見成婦之義舅姑存則盥饋特豚以成婦道皆明重其成婦不繫其成妻也然則未廟見女死還葬於女氏若已見舅姑雖無禰廟之接固當歸葬於夫家何琦駁江許議曰愚以為拜時及一日二日之婦婦名既正即宜一揆其會禰未接歸葬其黨今按江氏許氏所謂重其成婦不繫其成妻深得經義何琦駁之非也誠以拜舅姑為重接夫為輕故不言成妻而言成婦也通典拜時婦三日婦輕重議云晉武帝謂山濤曰拜於舅姑可准廟見三日同牢允稱在塗濤曰愚論已拜舅姑重於三日張華謂拜時之婦盡恭於舅姑三日之婚成吉於夫氏准於古義可為成婦已拜舅姑

郊是廟見常侍江應元等謂已拜舅姑其義同於在塗或曰夫失時之女許不備禮蓋急嫁娶之道也三日之婦亦務時之婚矣雖同牢而食同衾而寢此曲室衽席之情義耳豈合古人亡則奠菜存則盥饋而婦道成哉且未廟見之婦死則反葬女氏之黨以此推之貴其成婦不係成妻明拜舅姑爲重接夫爲輕所以然者先配而後祖陳鍼子曰是不爲夫婦誣其祖矣非禮也此春秋明義拜時重於三日之徵也若夫未婚守志之女業已身至夫家舅姑存者必見舅姑於堂舅姑歿者必見舅姑於廟既見舅姑則婦禮成矣婦禮既成則身歿之後可遷於祖可祔於皇姑可合葬於夫之墓而不可歸葬於女氏之黨矣況祔廟之後夫婦同几依神以享祭祀禮記祭統云鋪筵設同几爲依神也鄭注云祭者以其妃配亦不特几也正義云謂祝辭與几皆同於夫不特設也取既葬同穴神合爲一之義詩王風大車云死則同穴毛傳云死則神合同爲一也正義云春官司几筵注云祭於廟中同几精氣合也是既葬之後神合爲一神合故可同穴也卽不啻合巹同牢未有祭則同几而葬不同穴者也其證四也春秋逆女

稱婦之例有三或因在塗見夫稱婦公羊隱二年傳云女在其國稱女在塗稱婦入國稱夫人何注云在塗見夫服從之辭公子結媵陳人之婦是也或因入國見姑稱婦公羊宣元年傳云其稱婦何有姑之辭也疏云隱二年傳云在塗見夫而服從夫故謂之婦至國對姑而服從姑是以亦謂之婦矣穀梁宣元年傳云其曰婦緣姑言之之辭也此常例也或因姑親來逆稱婦僖二十五年宋蕩伯姬來逆婦公羊傳云宋蕩伯姬者何蕩氏之母也其稱婦何有姑之辭也何注云稱婦者見姑之辭穀梁傳云其曰婦何也緣姑言之之辭也范注云伯姬魯女爲宋大夫蕩氏妻也自爲其子來逆婦此變例也三例之中對夫稱婦者居其一對姑稱婦者居其二而姑親來逆者在其國卽可稱婦更不必俟其在塗則逆女稱婦之例當以見姑爲正而見夫次之就蕩伯姬逆婦之事比例以觀壻不親迎而姑來逆者既當稱婦則未婚守志而已見姑者亦當稱婦可知姑至婦家相迎卽不復稱女則婦至姑家守志更不復稱女可知安得謂未

婚之女不可以稱婦哉且子婦相宜皆體父母舅姑之意故禮記內則云子不宜其妻父母曰是善事我子行夫婦之禮焉歿身不衰既曰夫婦之禮歿身不衰則身後必依禮合葬蓋父母既以爲婦則子不得不以爲妻耳況同一夫婦之倫同一父母舅姑之意而未婚守志者較諸不和當出者其高下懸殊未有不和當出者容其用婦禮以合葬而未婚守志者轉不容其用婦禮以合葬者也其證五也逸禮記云凡臣不殤君子不殤父妻不殤夫通典卷九十一大功殤服門引周制喪服又引喪服小記又引檀弓其末引此三語以上文所引記文推之則此三語當是逸禮記之文卷九十三未踰年大喪不立廟議引五經異義曰許君按禮云臣不殤君子不殤父卷八十二爲諸王殤服議云晉太常博士議臣不殤君子不殤父卷五十二殤及無後廟祭議云宋左丞徐爰議以爲臣不殤君著在前經合各條觀之此數語出於逸禮記無疑故亦可謂之前經也喪服小記云丈夫冠而不爲殤

婦人笄而不爲殤爲殤後者以其服服之鄭注云言爲後者據承之也殤無爲人父之道以本親之服服之正義云謂大宗子在殤中而死族人爲後大宗而不得後此殤者爲子也以其父無殤義故也既不後殤而依兄弟之服服此殤也通典卷八十二繼殤後服議云晉劉系之問荀訥若如鄭旨各從本親則爲殤者可有無服之理殤雖無爲人父之道今既承之不得不稱之爲父無服之理有疑訥答曰若爲重服者記當曰服斬文約而旨明今之所服似非服重也當以爲後之故本施成人而不從殤耳今按記言爲殤後而注疏及荀訥皆言不爲殤後說誠未安陳澔集說云其族人爲後者卽爲之子以其服服之子爲父之服也此與劉系之所言正合此說是矣然謂此章舉不爲殤者言之則此當立後者乃是已冠之子不可以殤禮處之則又因牽涉上文而致誤不知冠而不爲殤此已冠者也爲殤後者之殤此未冠者也一言殤一言不爲殤豈可强合爲一乎蓋未冠者用殤禮殤無爲人父之道而既爲宗子卽當立後禮記曾子問孔子曰宗子爲殤而死庶子弗爲後也鄭注云族人以其倫代之代之者主其禮正義云謂與宗子昭穆同者則代之各以本服服之通典卷七十三繼宗子議引盧注云殤無爲人父之道宗族無子但主其喪不爲後也今按庶子爲殤而死不得立後古人所謂殤無爲人父之道指庶子殤者而言宗子爲殤而死必須立後古人所

謂子不殤父指宗子殤者而言庶子弗爲後者謂宗子雖殤庶子但可攝祭而不得即爲殤者父之後仍當以庶子之子爲殤者之後所以重宗子之統也喪服小記云爲殤後者以其服服之即謂庶子之子爲宗子殤者之後以子爲父之服服之也杭氏世駿道古堂集爲殤立後議云記云子不殤父經無明文事無顯據南北諸儒無異同之論余以意度之是必取昆弟之子以後三殤所以齊禮之窮而重絕人世也其說實勝於盧鄭之注然謂子不殤父無明文顯據則未免習焉不察小記言爲殤後者以其服服之非即子不殤父之明文顯據乎已冠者用成人之禮成人有爲人父之道即不爲宗子亦當立後古者婚必先加冠故既聘妻者雖年未二十可從成人之例通典卷九十一大功殤服門晉長史姜輯議安平嗣孫服曰禮男子冠而不爲殤既冠婚姻不復得以殤服服之謂以爲嗣孫年已十八備禮冠娶當從成人之例冠而後生子故既立後者雖年未二十亦從成人之例禮記曾子問孔子曰祭成喪者必有尸尸必以孫祭成喪而無尸是殤之也鄭注云人以有子孫爲成人子不殤父義由此也丈夫冠而不爲殤故未婚守志之婦可以服斬此妻不殤夫之義也爲殤後者以其服服之故未婚守志之婦可以立後此子不殤父之義也爲嗣父之妻者即爲嗣子之母嗣子服嗣父以父之服亦服嗣母以母之服儀禮喪服云爲人後者傳曰何以三年也受重者必以尊服服之爲所後者之妻若子鄭注云若子者爲所後之親如親子疏云妻謂死者之妻即後人之母也即使嗣母早亡年未二十爲嗣子者固不可以殤父又焉可以殤母蓋嗣母未婚守志者業以夫之服服嗣父則嗣子受重承祧者必以母之服服嗣母矣曲禮云生曰父曰母死曰考曰妣生既有嗣母之號歿必有先妣之稱未有稱之爲先妣而不與厥考合葬者也其證六也儀禮禮記述女子之許嫁必受其禮於廟注疏謂以先祖之遺體許人不可專輒儀禮士昏禮云主人筵於戶西鄭注云主人女父也筵爲神布席也戶西者尊處將以先祖之遺體許人故受其禮於禰廟賈疏云知受禮於禰廟者以記云凡行事受諸禰廟也禮記曲禮云齊戒以告鬼神鄭注云昏禮凡受女之禮皆於廟爲神席以告鬼神謂此也正義云謂嫁女之家受於六禮並在於廟布席告先祖也明女是先祖之遺體不可專輒許人是許嫁者固由於受父母之命即無異受先祖之命矣春秋之義王父命重於父命公羊哀三年傳云不以父命辭王父命以王父命辭父命是父之行乎子也穀梁哀二年傳云信父而辭王父則是不尊王父也其弗受以尊王父也女子許嫁之時既受命於祖廟則未婚守志之念先祖實式憑之縱使父母欲奪其志爲女子者不肯以先祖遺體再許他人亦得奉王父之命以辭父命歸有光氏貞女論云夫女子未有以身許人之道也未嫁而爲其夫死且不改適者是以身許人也今按許嫁之時已告祖廟其不肯以先祖之遺體再許他人正所以尊祖命也震川轉謂其以身許人豈非深文周內之詞耶矧爲父母者稍知義理斷不肯強其女再許他人申己命而改先祖之命也李氏兆洛養一文集跋守貞記云狐突之言曰父教子貳何以事君父之以其女字人也度亦當教之以貞矣夫死而命之改適是教之以不貞也是故既室之命致於納徵之時居室之命行於守志之日父母既已許其既室即可許其居室胡氏承珙駁室女不宜守志議云夫昏禮成於納徵其辭曰吾子有命既室某也既謂之爲室矣何不可居室之有生時以屋爲室死後以冢爲室詩唐風葛生云百歲之後歸于其室毛傳云室猶居也鄭箋云室猶冢壙今按上文云百歲之後歸于其居鄭箋云居墳墓也蓋生則居於室死則居於冢也未有生可以居其室死不可以葬其冢者也其證七也夫婦之義等於君臣故晉謝奉論婦之拜時比於臣之策名委質通典卷五十九已拜時而後各有周喪迎婦遣女議載謝奉與鄒惰牋云夫拜時之禮雖未入壻門今年吉辰拜後歲俗無忌便得成婦迎之正以策名委質有定故也質與贄古字通用據左氏春秋之義書名於策委贄於庭者必死節於其君而不敢懷貳蓋其分已定故其志不移也左氏僖二十三年傳云子之能仕父教之忠古之制也策名委質貳乃辟也服注云古者始仕必先書其名於策委死之質於君然後爲臣示必死節於其君也惠氏棟補注云服讀質爲贄晉語云臣委質於翟之鼓韋昭曰質贄也士贄以雉委贄而退尚書稱二生一死贄故云委死之贄沈氏欽韓補注云士相見禮卑者莫贄再

拜不親授君始見於君執贄至下所謂委贄者委之於庭不敢送於君前也杜以質爲形體委爲屈膝於典制毫無所知鄙倍甚矣試思婚禮納聘幣必先問名不猶臣之書名於策乎儀禮士昏禮云賓執鴈請問名主人許賓入授見舅姑必先奠贄不猶臣之委質於庭乎士昏禮云質明贊見婦于舅姑婦執笲棗栗自門入升自西階進拜奠於席降階受笲腶脩升進北面拜奠於席鄭注云舅尊不敢授也然則未婚守志之婦其名已達於夫家卽可以見舅姑而行婦禮胡氏承珙駁室女不宜守志議云曲禮曰男女非有行媒不相知名旣相知名矣何不可事其父母之有其贄已獻於堂上卽可以謁祖廟而告婦來萬氏斯大禮記偶箋云三月廟見卽士昏禮所謂婦入三月然後祭行也謂行祭於高曾祖廟此指舅姑在者言擇日而祭於禰卽士昏禮所謂舅姑旣沒則婦入三月乃奠菜也孔氏謂廟見祭禰只是一事然則舅姑在者高曾祖之廟婦可以不見乎其志不移如臣心之無貳其分已定如臣節之莫渝其不改適他姓譬諸遺民之匿迹新朝沈氏欽韓幼學堂文稿金貞婦龔氏墓版云一言期於久要一贄誓以死生此古忠臣烈士之風義也焦氏循雕菰樓集李貞女詩云或云未嫁義可斷此語迂腐殊乖離前朝未仕歸新朝往往慝惡假此語吾恐猶羞見此女其以死殉亡夫譬諸處士之致身故國焦氏循雕菰樓集自書貞女辨後云余昔以歸熙甫論貞女之非也而辨之熙甫又撰張氏女貞節記張氏女未婚守節者也熙甫又引夷齊未有祿位於朝而恥食周粟孔子謂之仁以爲論仁者宜取法孔子熙甫固大悔於前之論矣是故臣之忠義者必入葬於兆域之前旣不因殤死而儀文稍殺日知錄云冢人凡死於兵者不入兆域注戰敗無勇投諸塋外以罰之若敵無存死而齊侯三襚之與之犀軒與直蓋而親推之三童汪踦死而仲尼曰能執干戈以衛社稷可無殤也豈得以此一槩隋文帝仁壽元年詔曰投生殉節自古稱難隕身王事禮加二等自今以後戰亡之徒宜入墓域可謂達古人之意今按周禮賈疏云曲禮云死寇曰兵注云當饗祿其後卽下文云凡有功者居前是也云居前則不問爲諸侯與卿大夫士但是有功則皆得居王墓之前以表顯之也此則曲禮云死寇曰兵兼餘功若司勳王功事功國功之等皆是也據此則臣之忠義者不獨當入兆域其位次且居前矣婦之貞烈者必合葬於邱封之內亦不因未婚而制度少更未有守貞殉烈之婦能表墓而不能祔葬者也其證八也王肅喪服要記云御覽九百六十所引桃湯者起於衛靈公有女嫁乳母送新婦就夫家道聞夫死乳母欲將新婦返新婦曰女有三從今屬於人死當卒哀因駕素車白馬進到夫家治三桃湯以沐死者出東門北隅禮三終使死者不恨今按衛靈公之女見於左傳者惟孔文子之妻伯姬一人與此事迥異哀十五年傳云衛孔圉取大子蒯聵之姊生悝又云遂入適伯姬氏杜注云孔圉孔文子也蒯聵姊孔伯姬此外別無可考未審要記本於何書且以爲魯哀公葬父之時與孔子問答要記上文云昔者魯哀公祖載其父孔子問曰寧設三桃湯乎答曰不也下文云吾父無所恨何用三桃湯爲而不知孔子反魯歲月與定公葬期相距甚遠定公以十五年二月薨九月葬是時孔子早已去魯至哀公十一年孔子反魯則相隔已十數年矣孫氏星衍以爲王肅依託其說誠然但王肅卒於魏時而生於漢末先考青溪舊屋文集王肅生卒考云肅本傳但云甘露元年薨不言薨時年若干又不載生於何年魏志朱建平傳惟相司空王昶征北將軍程喜中領軍王肅有蹉跌云肅年六十二疾篤衆醫並以爲不愈肅夫人問以遺言肅云建平相我踰七十位至三公今皆未也將何慮乎而肅竟卒據此則肅卒年六十二有明徵矣從魏甘露二年逆數至漢興平二年凡六十二年則肅生於興平二年也是必漢時習俗以未婚守貞之女可爲亡夫治沐然後依託其文詞亦必漢時議論以奔喪視斂之事合於女子從人然後依託乎古昔足見貞女之奔喪視斂漢時久有行之者不自近日始矣夫奔喪之時業已視斂則送葬之時必當臨穴未有始則聽其奔喪繼則聽其送葬而終則不聽其合祔者也其證九也世說新語云卷六賢媛門郗嘉賓死婦兄弟欲迎妹還終不肯歸曰生縱不得與郗郎同室死甯不同穴今按嘉賓係郗超之字據欲迎妹還之語則此婦必已至郗氏不在母家據不得與郗郎同室之語則雖適郗超尚

未成禮孝標注引郗氏譜云超娶汝南周氏女名馬頭旣謂之娶而又未同室者當是童養待年之婦也超卒於東晉太元二年十二月據通鑑卷一百四年四十二據晉書郗超傳其婦周氏當是繼妻蓋超以甯康三年夏秋之閒丁母憂其時超之父愔猶在超當服齊衰期服晉書郗愔傳云轉會稽內史以年老乞骸骨因居會稽三子超最知名郗超傳云母喪去職服闋除散騎常侍不起以爲臨安太守加宣威將軍不拜年四十二先愔卒通鑑云甯康三年五月桓沖以謝安素有重望欲以揚州讓之自求外出桓氏族黨皆以爲非計莫不扼腕固諫郗超亦深止之沖皆不聽今按愔晚年在會稽則超以母喪去職亦必居於會稽桓沖求外出超尚進說以止之則其時必猶在建康是甯康三年五月以前超尚未去職其丁母憂至早亦必在是年六月以後儀禮喪服云父在爲母傳曰何以期也屈也至尊在不敢申其私尊也今按唐高宗時武后始請父在爲母終三年之服前乎此者皆循古禮超爲晉人其時父在止爲母服齊衰期也至太元元年秋冬之閒禫服已除禮記雜記云期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫鄭注云此謂父在爲母也然必終三年心喪而後可行嘉禮儀禮喪服傳云父必三年然後娶達子之志也今按父必三年然後娶則子必三年然後娶更不待言所謂達子之志者卽終子之心喪也日知錄云惟夫二十七月之內不昏嫁此所謂心喪固百世不可改矣至太元二年秋冬之閒超之心喪甫畢不過兩三月而卽身亡意者未丁母憂以前迎婦待年因居喪而不及成禮歟抑或旣除母服以後迎婦視疾因身歿而不及成禮歟二者雖難以臆斷而其爲童養未婚之婦固可以推測而知也然則童養守貞者生異室而死同穴有明徵矣朱氏彝尊書戴貞女事云詩言之矣穀則異室死則同穴以言未同牢而食者也今按朱氏引詩係屬斷章取義然與郗超婦所言正合可以證不同室而同穴之義蓋生旣不肯歸於母家死亦必不肯葬於母黨未有旣不歸葬於母黨又不祔葬於夫墓者也其證十也列女貞順傳載衛夫人之事云列女傳原文夫人上有宣字顧氏廣圻列女傳攷證云按宣夫人乃嬖媵傳所謂衛宣公姜此宣字誤攷史記世家衛兄弟代

立者作戴夫人爲近之但未敢專輒又王伯厚詩攷及後序所引亦俱作宣也今按宣字有誤誠如顧氏之說然考左氏閔二年傳云十二月立戴公以廬於曹齊侯使公子無虧歸公乘馬祭服五稱歸夫人魚軒重錦三十兩正義云此年之末文公卽位計戴公爲君不過十數日耳據此則戴公卽位之時本有夫人在位十數日而薨不得有再娶於齊之事況鄘風蝃蝀序云衛文公能以道化其民淫奔之恥國人不齒也則文公閨門之內克脩禮義可知列女傳所言弟立請願同庖斷非文公之事史記敘列國世及之次序頗有牴牾意者衛君兄弟代立非由其身者不止於戴公文公而世家誤以兄弟爲父子亦未可知惜無明文可據又按胡氏承珙闡貞集序引列女傳作衛寡夫人今考周易說卦傳爲寡髮集解從虞本寡作宣經義述聞云隸書寡字或作寡與宣字相似而誤疑胡氏改宣爲寡卽係此意列女貞順傳有魯寡陶嬰梁寡高行陳寡孝婦則作衛寡夫人者亦屬可通然究無確證今姑闕疑以俟考夫人齊侯之女也嫁於衛至城門而衛君死保母曰可以還矣女不聽遂入持三年之喪畢弟立請曰衛小國也不容二庖請願同庖終不聽衛君使人愬於齊兄弟齊兄弟皆欲與君使人告女女終不聽乃作詩曰我心匪石不可轉也我心匪席不可卷也君子美其貞壹故舉而列之於詩也焦氏循貞女辨引此傳而申之云此卽未婚夫死不嫁者也劉向爲魯詩學經之所傳漢儒之所重可知也胡氏承珙闡貞集序亦引此傳而申之云此蓋魯詩之說雖與毛異亦必有所受之夫其姜誠節婦而衛夫人猶然貞女也然而兩柏舟聖人並取之者亦可以見其無殊義矣今按劉子政世傳魯詩之學王氏應麟漢書藝文志考證云蓋魯詩出於浮邱伯劉向爲楚王交之孫交亦受詩於浮邱伯劉向之學魯詩之流也而亦兼述韓詩經義述聞云列女傳貞順傳蔡人妻傷夫有惡疾而作芣苢與文選辨命論注所引韓詩合賢明傳周南大夫妻云云與後漢書周磐傳注所引韓詩章句合貞順傳召南申女云云與韓詩外傳合然則向所述者乃韓詩也列女傳以邶風柏舟爲衛夫人作用韓詩之說王氏應麟詩攷云韓詩柏舟衛宣姜自誓所作自注云李廷仲云魯詩與韓詩或異或同均未可定王氏應麟詩攷後序

云劉向列女傳衛宣夫人作邶柏舟楚元王受詩於浮邱伯向乃元王之孫所述蓋魯詩也丁儉卿先生詩攷補遺云厚齋旣著魯詩源流而荀卿劉向引詩不獨入魯詩者良以經師授受間有改移不敢爲意必之說蓋其愼也而其爲經師相傳古義足證周時未婚守志之貞女已得列於聖經則固無可疑也禮記雜記云夫人不命於天子自魯昭公始也則魯昭公以前諸侯之夫人皆受命於天子可知衛夫人未婚而服三年之喪終其身守貞不貳存既受夫人之爵命薨必用夫人之葬儀生既不與新君同庖歿必仍與舊君同穴列女傳頌云後君欲同女終不渾作詩譏刺卒守死君蓋夫人終與舊君合葬也後世未婚守志之女得請誥命敕命以封贈者實昉於此未有膺命婦之秩而不祔命夫之墓者也其證十一也續漢書百官志云三老掌教化凡有孝子順孫貞女義婦皆扁表其門以興善行焦氏循貞女辨引此謂今之

旌表貞女自漢已然其考訂甚爲詳審今更得一確據可以證明焦氏之說焉按漢末陸公紀爲當代名儒其女鬱生以未婚守貞見奬蓋公紀雖爲孫權所辟三國吳志陸績傳云字公紀孫權統事辟爲奏曹掾而其卒時孫權尚未建國稱吳故臨歿仍稱有漢志士續傳云豫自知亡日乃爲辭曰有漢志士吳郡陸績受命南征遘疾遇厄遭命不幸嗚呼悲隔傳但言年三十二卒未記何年其上文云年六歲於九江見袁術術之奔九江在初平四年後漢書袁術傳云初平四年術退保雍邱又將其餘衆奔九江通鑑云初平四年袁術走九江揚州刺史陳瑀拒術不納術退保陰陵據此則術之在九江未踰年也上溯五年以前爲中平五年公紀生之歲也下推二十六年以後爲建安二十四年公紀卒之歲也績傳云從今已去六十年之外車同軌書同文恨不及見也今按晉武帝太康元年滅吳而天下一統上溯建安二十四年凡六十一年數正相合傳但言出爲鬱林太守亦未記何年續漢書郡國志鬱

林郡屬交州以史鑑參互考之交州之屬孫氏始於建安十五年三國吳志士燮傳云建安十五年孫權遣步騭爲交州刺史燮率兄弟奉承節度步騭傳云建安十五年出領鄱陽太守歲中徙交州刺史士燮兄弟相率供命南土之賓自此始也通鑑云建安十五年孫權以鄱陽太守臨淮步騭爲交州刺史由是嶺南始服屬於權公紀之出守鬱林當卽始於是歲續傳云以直道見憚出爲鬱林太守加偏將軍給兵二千人今按公紀以直道見憚故交州新附卽遣出守鬱林其加將軍給兵亦以嶺南爲新附之地故也其女以建安十七年生於鬱林故以鬱生爲名至吳黃武三年鬱生年甫十三歲續傳注云績於鬱林所生女名曰鬱生今按公紀之守鬱林始於建安十五年終於建安二十四年首尾十載必知鬱生以建安十七年生者由黃武三年上溯十二年前正建安十七年也嫁於張白未及廟見成婚而白因其兄溫被誣連坐兩弟遂遷死於遠郡續傳注云適張溫弟白姚信集有表稱之曰臣竊見故鬱林太守陸績女子鬱生年始十三適同郡張白侍廟三月婦禮未卒白遭罹家禍遷死異郡今按張溫傳云二弟祗白亦有才名與溫俱廢通鑑敘張溫廢斥之事在魏黃初五年卽吳黃武三年也鬱

生立志守貞與白之姊妹同處備嘗困阨苦節以終其身姚信表云鬱生抗聲昭節義形於色冠蓋交橫誓而弗許奉白姊妹嶮巇之中蹈履水火志懷霜雪義心固於金石體信貫於神明今按張溫傳注引文士傳云溫姊妹三人皆有節行爲溫事已嫁者皆見錄奪其中妹先適顧承官以許嫁丁氏成婚有日遂飲藥而死吳朝嘉歎鄉人圖畫爲之贊頌云與此表所言可以互證其族姊之子姚太常三國吳志陸遜傳云遜從祖廬江太守康在官遜年長於康子績數歲是遜乃公紀之族子鬱生之族兄也傳又云遜上疏陳太子正統旣不聽許而遂外生顧譚顧承姚信並以親附太子枉見流徙是信之母亦係陸氏乃公紀之姊女鬱生之族姊也孫和傳云寶鼎二年十二月遣守丞相孟仁太常姚信等東迎神於明陵上表於吳主援貞女表閭之例請褎爲義姑姚信表云淑婦貞女表迹家閭蓋所以闡崇化業廣殖清風乞蒙聖朝斟酌前訓褒鬱生以義姑之號以厲兩髦之節其身後雖無合葬明文然表稱其送終以禮邦士慕則蓋張白卒於遠方家人迎喪以歸鬱生葬送如禮故爲邦人所稱也其存時既受義姑之旌則歿後必祔張氏之冢此亦事理之

所宜然者矣況公紀與虞仲翔龐士元爲友所學能貫通羣經績傳云博學多識無不該覽虞翻舊齒名盛龐統荊州名士年亦差長皆與績友善又意在儒雅作渾天圖注易釋元皆傳於世幼敦詩書長玩禮易其先世以孝悌德行相承績傳云父康漢末爲廬江太守注引謝承後漢書云康少惇孝悌後漢書陸康傳云祖父續在獨行傳父褒有志操康以義烈稱少子績幼年曾謁袁術懷橘墮地者也故鬱生雖少孤失怙而深知節義公紀卒於建安二十四年鬱生年甫八歲姚信表云少履貞特之行幼立匪石之節不可謂非經訓禮教所陶淑也姚太常師事范子安學有淵源尤深於易理晉書儒林傳云范平字子安研覽墳索徧該百氏姚信賀邵之徒皆從受業隋書經籍志經部易類有姚信注十卷子部名家類有姚信士緯新書十卷集部別集類有姚信集二卷錄一卷孫氏堂輯姚信周易注序云今其全書雖逸然觀其解明夷右槃之義述伏羲得河圖之說及引詩之盱日釋盱豫信乎其能穿貫羣書其闡揚從母之貞烈亦所以維持公義而非僅以稱頌私親宜其文之卓然可傳也夫鬱生守貞當蜀漢初年吳黃武三年即蜀漢建興二年去東漢未遠足證續漢志表門之貞女必指未婚守志無疑然則後世貞女請旌法制實沿襲乎漢代六韜卷一云旌別淑慝表其門閭王氏鳴盛尚書後案以爲僞古文畢命旌別淑慝表厥宅里二語即本於此今按六韜上文云帝堯王天下之時則旌表之典唐虞時已行之矣列女賢明傳云宋公聞之表其閭號曰女宗即旌表婦女之制特貞女之旌表至漢代始可考耳其門閭既能旌表則邱隴亦得崇封未有苟襃顯於門閭而禁合祔於邱隴者也其證十二也合十二證以觀則未婚守志死而合葬者實古禮之所有聖賢之所許非若嫁殤之宜禁其疑可以決矣李氏兆洛跋守貞記云予嘗讀柏舟之詩以爲此必女未嫁而矢志以從者不曰君子不曰良人不曰子美而曰我儀我特者不敢指言伍俔之詞也母也天只不諒人只假使已嫁而父母奪之詎不能援禮自固據經力爭乎而惟死轉求諒也今按鄘風柏舟爲世子共伯之婦共姜守節而作自來皆無異說與邶風柏舟舊說指爲貞女者不同且我儀我特係夫婦匹偶之詞較諸君子良人子美尤爲親切李氏指爲貞女特揣測之詞今不援以爲證乃世之議未婚守志者多謂誓不再適者其節太高不免偏執而過乎中歿後合葬者其意近厚不免矯枉而失其正不知節有太高而過乎中者一物不具一禮不備夫家迎女迫以訟獄而不從是其事也列女貞順傳云召南申女者既許嫁於酆夫家禮不備而欲迎之遂不肯往夫家訟之於理致之於獄女終以一物不具一禮不備守節持義必死不往而作詩曰雖速我獄室家不足雖速我訟亦不汝從今按周禮大司徒云以荒政十有二聚萬民十曰多昏注云荒凶年也多昏不備禮而娶昏者多也衛風有狐序云古者凶荒則殺禮而多昏召南野有死麕傳云凶荒則殺禮猶有以將之是物不具禮不備者本可以隨時變通申女所執者太高而過乎中矣若未婚守志誓不再適者節高而非偏執不得謂之過乎中矣意有近厚而失其正者聘妻之男無恙許嫁之女早亡夫家迎柩葬於先塋而待祔是其事也胡氏培翬研六室文鈔周禮嫁殤說云或問曰世有許字未嫁而死而夫家迎柩而葬之者非歟若未婚守志死後合葬者意厚而非矯枉不得謂之失其正矣太高而過中者君子未嘗不嘉而傳之列女貞順傳云君子以爲得婦道之儀故舉而揚之傳而法之以絕無禮之求防淫慾之行焉況不過於中者乎近厚而失正者君子未嘗不矜而容之胡氏培翬周禮嫁殤說云禮女子許嫁纓示有所繫屬既嫁而後夫親脫其纓則女許字即屬于夫其生時已有夫婦之道矣未可以嫁殤比女許字未嫁而夫家迎而葬之是與未婚守志同爲風俗之厚雖過禮從之可也況不失其正者乎古人議昏大都不欲過早故行聘與迎娶相隔不得過遙焦氏循貞女辨云古之貞女少今之貞女多何也古男女議昏晚聘與娶一時事故如衛宣夫人者偶也今人鬮齔議昏或遲五年或遲十年甚至二三十年聘與娶縣隔甚遠其中死亡疾病自不能免而聘幣既行即無可移易或偶有不幸遭父母舅姑之喪止可如歸妹之愆期不得更思改聘萬氏斯大禮記偶箋解曾子問婚禮既納幣有吉日一節云其葬而致命謂雖已葬而喪未除需除喪卜吉之意原非使之別嫁他人也其弗敢嫁弗敢從前吉遣嫁以俟其除喪原非欲嫁他人而不敢也考士昏禮宗子父母沒則己命人迎而不親往故有不親迎之禮此云壻弗取者不親迎也而后嫁之即嫁此壻也內則篇云女子二十

而嫁有故二十三年而嫁所謂有故即有父母之喪也二十三年而嫁即嫁十五許嫁之夫也豈適他人乎要之免喪之後舍已定之婚配而別求他偶即六禮豈能遽行歲月更須有待所謂嘉禮之時恐因之而更失矣且前此納采問名納吉納徵請期皆其父主之告於禰廟而行之亦旣愼重其事矣一旦無故而絕之此豈近於人情乎盧氏文弨白虎通校語云壻不要者今按哀未忘不卽圖娶也而後嫁之卽嫁於壻之旣已納幣者萬盧二說小異然皆謂遭喪之家但愆期而不改聘可謂深明經義者矣或更有不幸膺未婚斬衰之服果欲從恆德之貞一亦當自誓靡它易恆卦六五爻詞云恆其德貞婦人吉象曰婦人貞吉從一而終也今按王制云道路男子由右婦人由左內則云道路男子由右女子由左大戴禮本命篇云男子謂之丈夫女子謂之婦人經義述聞據此以釋屯卦之女子貞不字謂婦人亦稱女子然則婦人女子對文則異散文則通婦人從一而終猶言女子從一而終未婚與已婚皆在其內無論貞婦貞女均以從一爲主繫辭傳云貞夫一者也卽守貞從一之義也但人情不齊可善導而不可强抑故先王制禮非不望旣嫁者悉守節未婚者悉守貞而其勢有所不能是以旣嫁夫亡者三年喪終除服聽其再適人此先王不得已而立此法也汪氏中述學與劉端臨書云孟子曰鰥寡孤獨天下之窮民而無告者而夫死妻稚子幼無大功之親於是有同居不同居繼父之服豈非人道之窮雖聖人亦不能事爲之制歟未婚夫亡者三月葬後除服聽其再受聘亦先王不得已而定此制也勞氏史餘山遺書論未昏守節云夫曾子問中所云特勢有所不可强且酌於理而無甚害姑求其當可而爲此不得已之論此正聖賢處世參贊裁成之至意也而可不曲爲體會乎再適人者不許其封贈而再受聘者許其封贈此論人貴寬不肯深求耳非謂再受聘者爲古禮所有而不再受聘者反爲古禮所無也焦氏循自書貞女辨後云惜乎熙甫尚牽於前說不肯自任其咎一則曰賢智者之過聖人所不禁一則曰雖不要於禮亦君子所樂道嗚呼此而過此而非禮將夫死卽嫁者轉得爲　禮也哉再適人者爲後適之夫守節不許其請旌而再受聘者爲後聘之夫守節許其請旌此成人之美無須責備耳非謂再受聘者爲聖賢所許而不再受聘者反爲聖賢所非也胡氏承珙駁室女不宜守志議云先王之制禮也不强人以甚難亦不禁人以獨遂其所言者皆人之所能行其所不言而苟有艱苦刻厲以自遂其志者雖聖人復起猶將許之必以先王所未言者卽爲非禮此所謂好議論不樂成人之美豈非與於不仁之甚者哉然則壹與之醮終身不改此節婦所守之志固恆情所難能也禮記郊特牲云壹與之齊終身不改故夫死不嫁鄭注云齊謂共牢而食同尊卑也齊或爲醮經義述聞云列女傳賢明傳宋鮑女宗曰婦人一醮不改夫死不嫁貞順傳蔡人之妻曰壹與之醮終身不改息君夫人曰終不以身更貳醮義皆本此是古本正作醮一受其聘終身不二此貞女所守之志尤薄俗所罕見也明史稱項貞女傳云昔賢以一𢗅許人猶不忍負况身乎林貞女傳云予名氏歲月飾而楨之以歸陳忍自昧哉蓋不事二夫誠爲烈女而不聘二夫尤爲女之至烈者矣若因再受聘者爲禮所不禁遂謂不再受聘者爲禮所禁則再醮者亦禮所不禁又可謂不再醮者爲禮所禁歟胡氏承珙駁室女不宜守志議云室女有受聘而夫死守其志不改適者今之議者乃以援夫爲重謂祀未連而居夫之室事夫之父母爲無恥將必改適而接他人之祀席然後爲有恥乎試思旣嫁夫亡不待三年喪終而再適人者旣干不義之條唐律居夫喪而嫁者謂之不義在十惡之列今律同則未婚夫亡不待三月葬後而再受聘者亦在不義之列特斬衰弔服之禮後世不能通行故未葬受聘之刑近代未曾議及然出乎禮卽入乎刑後漢書陳寵傳云禮之所去刑之所取失禮則入刑相爲表裏者也服制與刑律相爲表裏禮記服問云罪多而刑五喪多而服五上附下附列也鄭注云列等比也古禮有旣葬除服之儀安見無未葬釋服之禁乎沈氏欽韓左傳補注云御覽六百四十董仲舒決獄曰甲夫死未葬法無許嫁以私爲人妻當弃市按漢律夫喪未葬而嫁爲不道夏姬將適巫臣故詭求襄老之尸今按未婚夫死不待其葬而遽釋服受聘雖視已嫁者情節較輕難比傳於不道之律然其身蹈不義亦禮教之罪人在古律自當有禁也奈何議禮者不援據古禮以禁不義獨附會古禮以禁守貞卽有調停其間者亦止謂未婚守貞者足以激厲頑懦在古時宜禁而在今日宜旌信如其

言則是後代教化簡略風俗澆漓而守貞者尚爲俗吏所欽崇氓所重上世教化修明風俗淳厚而守貞者願爲聖王所棄賢哲所譏也何怪是今非古者動輒謂古禮難用於今時哉又何怪不學無術者動輒謂經學無補於治術哉此義不明吾恐繼今以往且有移周禮嫁殤之禁施諸未婚守志之女者而旌表貞女之事甚至欲沮格不行勞氏史餘山遺書云建州張仲嘉謂未婚遣故而女守節者一切不必旌獎果如其議則是前人本恕以待世今人反因之刻以繩人不能善會聖人處世之苦心微意而反掩人之大節甚可惜也彼流俗之朝死夕忘者轉得藉斯言爲口實於世道之汚隆升降大有所係也是不可以不辨

助字辨略跋

確山劉南泉先生撰助字辨略五卷自序謂閒嘗博求衆書掇拾助字都爲一集其類凡三十其訓釋之例凡六班諸四聲因以爲卷嘉興錢氏泰吉曝書雜記云引據該洽實爲小學之椒例近時王伯申尚書著經傳釋詞十卷其撰著之意略同此書詁訓益精密然椒始之功不能不推劉君也今按此書曾於康熙五十年爲海城盧氏承琰所刊盧氏序云爰付開雕公之同好其序係康熙五十年九月所撰而傳播未遠故高郵王文簡公亦未獲見然經傳釋詞所言往往與此書暗合凡常語習見者姑不具論釋詞卷一云與及也卷二云爰于也卷三云惟獨也卷四云曷何也卷五云孔甚也卷六云甯願詞也卷七云而承上之詞卷八云雖詞兩設也卷九云誰何也卷十云蔑無也凡此之類皆先舉常語習見者以著通行之義然後推及其異詞也此書之例亦然今以其最精確者約舉言之如與如也釋詞卷一云與如也與其皆謂如其也或但謂之與孟子萬章篇曰與我處畎畝之中由是以樂堯舜之道吾豈若使是君爲堯舜之君哉吾豈若使是民爲堯舜之民哉此書卷三約同以

猶及也釋詞卷一云以猶及也易復上六曰用行師終有大敗以其國君凶言及其國君也此書卷三約同猶猶均也釋詞卷一云猶猶均也物相若則均故猶又有均義襄十年左傳曰從之將退不從亦退猶將退也不如從楚亦以退之猶將退均將退也論語堯曰篇曰猶之與人也出內之吝謂之有司猶之與人均之與人也燕策柳下惠曰苟與人異惡往而不黜乎猶且黜乎甯於故國爾猶且黜均將黜也此書卷二約同安爲語助釋詞卷二云安猶則也字或作案荀子勸學篇曰上不能好其人下不能隆禮安特將學雜識志順詩書而已耳安猶則也言既不能好其人又不能隆禮則但學雜識順詩書而已也楊倞注云安語助或作案荀子多用此字禮記三年問作焉戰國策謂趙王曰秦與韓爲上交秦禍案移於梁矣秦與梁爲上交秦禍案攘於趙矣呂氏春秋吳起謂商文曰今日置質爲臣其主安重釋璽辭官其主安輕蓋當時人通以安爲語助此書卷一約同安焉也然也釋詞卷二云安焉也然也荀子榮辱篇曰俍則屈安窮矣言屈焉窮也屈焉窮貌也楊注曰安語助猶言屈然窮矣此書卷一約同焉猶於也釋詞卷二云焉猶於也孟子盡心篇曰人莫大焉無親戚君臣上下言人莫大於無親戚君臣上下也此書卷二約同焉猶是也釋詞卷二云焉猶是也隱六年左傳曰我周之東遷晉鄭焉依周語作晉鄭是依此書卷二約同云語中助辭也釋詞卷三云云語中助詞也僖十五年左傳曰歲云秋矣成十二年曰日云其矣亦以云爲語助此書卷一約同有猶又也釋詞卷三云有猶又也詩終風曰終風且曀不日有曀儀禮士相見禮曰某子命某見吾子有辱箋注並曰有又也有又古同聲故又字或通作有此書卷三約同一猶皆也釋詞卷三云一猶皆也詩北門曰政事一埤益我言政事皆埤益我也箋曰國有賦稅之事則減彼一而以益我失之今從朱傳此書卷五約同庸猶何也安也詎也釋詞卷三云庸猶何也安也詎也莊十四年左傳曰庸非貳乎昭十年曰庸愈乎皆是也庸與何同意故亦稱庸何襄二十五年左傳曰將庸何歸庸猶何也承上文君死安歸言之也杜注曰將用死亡之義何所歸趣失之庸與安同意故亦稱庸安荀子宥坐篇曰女庸安知吾不得之桑落之下庸猶安也庸與詎同意故亦稱庸詎莊子齊物論曰庸詎知吾所謂知之非不知邪庸詎知吾所謂不知之非知邪庸猶詎也此書卷一約同闔不何不也釋詞卷四云管子小稱篇曰闔不起爲寡人壽乎闔不何不也此書卷五約同言云也釋詞卷五云言云也語詞也話言之言謂之云語詞之云亦謂之言詩葛覃之言告師氏言告言歸泉水之駕言出遊伯兮之言樹之背小戎之言念君子易繫詞之德言盛禮言恭皆與語詞之云同義而毛鄭釋詩悉用爾雅言我也之訓或解爲言語之言揆之文義多所未安則施之不得其當也此書卷一約同誕

發語詞也釋詞卷六云誕發語詞也詩生民曰誕彌厥月誕寘之隘巷諸誕字皆發語詞說者用爾雅誕大也之訓詁藉爲病矣此書卷三約同而者句絕之辭釋詞卷七云漢書韋賢傳注曰而者句絕之辭詩著曰俟我於著乎而論語子罕篇引詩曰唐棣之華偏其反而微子篇曰已而已而此書卷一約同而猶若也釋詞卷七云而猶若也若與如古同聲故而訓爲如又訓爲若周官旅陪而用之鄭注而讀爲若此書卷一約同如猶然也釋詞卷七云如猶然也若論語鄉黨篇恂恂如踧踖如勃如躩如之屬是也此書卷一約同如猶將也釋詞卷七云如猶將也又孟子公孫丑篇寡人如就見者也如字亦與將同義此書卷一約同如猶與也及也釋詞卷七云儀禮鄉飲酒禮公如大夫入謂公與大夫入也鄭讀如爲若如若亦與也論語先進篇曰方六七十如五六十又曰宗廟之事如會同如字並與與同義此書卷一約同若如此也釋詞卷七云史記禮書正義曰若如此也書大誥曰爾知甯王若勤哉言如此勤也孟子梁惠王篇曰以若所爲求若所欲言如此所爲如此所欲也此書卷五約同然應詞釋詞卷七云廣雅曰然譍也譍通作應孟子公孫丑篇曰然夫時子惡知其不可也但爲應詞而不訓爲是此書卷二約同然猶焉也釋詞卷七云然猶焉也禮記檀弓曰穆公召縣子而問然鄭注然之言焉也此書卷二約同斯語助也釋詞卷八云斯語助也詩瓠葉曰有兔斯首鄭注以斯首爲白首非此書卷一約同將猶抑也釋詞卷八云將猶抑也楚辭卜居曰吾寧悃悃款款朴以忠乎將送往勞來斯無窮乎此書卷二約同且猶夫也釋詞卷八云且猶夫也孟子公孫丑篇曰若是則弟子之惑滋甚且以文王之德百年而後崩猶未洽於天下此書卷三約同即猶若也釋詞卷八云漢書西南夷傳注曰即猶若也史記秦本紀曰晉公子圉聞晉君病曰即君百歲後秦必留我言若君百歲後也此書卷五約同之語助也釋詞卷九云之語助也禮記射義公罔之裘鄭注曰之發聲也僖二十四年左傳介之推杜注曰之語助凡春秋人名中有之字者皆放此此書卷一約同只語已詞也釋詞卷九云說文只語已詞也詩鄘柏舟曰母也天只不諒人只毛傳母也天也尚不信我字亦作軹莊子大宗師篇曰而奚來爲軹崔譔注軹辭也楚辭大招句末皆用只字此書卷三約同翅與啻同釋詞卷九云書秦誓曰不啻如自其口出孟子告子篇曰取食之重者與禮之輕者而比之奚翅食重莊子大宗師篇曰陰陽於人不翅於父母翅並與啻同此書卷四約同夫猶凡也釋詞卷十云孝經疏引劉瓛曰夫猶凡也襄八年左傳曰夫人愁痛杜注曰夫人猶人人也二十七年曰且吾因宋以守病則夫能致死此書卷一約同此皆作釋詞者温故知新深造自得之語而此書

意指與之不謀而同可謂疊矩重規若合符節者矣況乎此書所推闡引證有較釋詞更詳可補其未備者如遐不與瑕不皆係何不之意不遐與不瑕皆係得無之意釋詞卷四云遐何也詩南山有臺曰樂只君子遐不眉壽隰桑曰心乎愛矣遐不謂矣棫樸曰周王壽考遐不作人遐不皆謂何不也禮記表記引詩作瑕不謂矣鄭注曰瑕之言胡也傳箋皆訓遐爲遠失之此書卷二云遐得爲胡者遐何音相近何胡音相近也又詩邶風泉水遄臻于衛不瑕有害朱傳云瑕何也言如是則其至衛疾矣然豈不害於義理乎又二子乘舟願言思子不瑕有害朱傳云不瑕疑辭也愚案毛傳訓遐爲遠與詩義全無干涉朱傳義長也不瑕有害猶云得無有害蓋泉水以衛女義不得歸故疑歸而有害乘舟則國人既傷二子見害乃故爲唯恐見害之言以哀之也不瑕得爲疑詞者不有無義瑕有何義何甯義通得無無甯皆疑辭也薄汙我私薄澣我衣薄言采之諸薄字係發語詞薄言震之薄言追之兩薄字亦係發語詞釋詞卷十云薄發聲也詩葛覃曰薄汙我私薄澣我衣又芣苢曰薄言采之傳曰薄辭也時邁曰薄言震之韓詩薛君傳與毛傳同此書卷五云詩國風薄言采之毛傳云薄辭也正義云時邁云薄言震之箋云薄猶甫也甫始也有客曰薄言追之箋云王始言餞送之以薄爲始者以時邁下句云莫不震疊明上句薄言震之爲始動以威也有客前云以縶其馬欲留微子下云薄言追之是時將行王始言餞送之詩之薄言多矣唯此二者以薄爲始餘皆爲辭也愚案薄辭也言亦辭也薄言重言之也詩凡云薄言皆是發語之辭非時邁有客二詩又別爲甫始不如正義所云也是其例也有與釋詞微異可存以俟考者如汔訓爲其亦可訓爲期釋詞卷四云詩民勞曰民亦勞止汔可小康箋亦曰汔幾也昭二十年左傳孔子引前詩云杜注曰汔其也於義亦通此蓋出三家詩或是左傳舊注如此後漢書班超傳超妹昭上書引前詩云云李賢注亦曰汔其也此書卷五云爾雅云覬汔也郭注云謂相摩近邢疏云說文云汔剴也郭讀覬爲剴云謂相摩近孫炎云汔近也大雅民勞云汔可小康鄭箋云汔幾也反復相訓故汔得爲幾也昭二十年左傳亦引此詩杜預云汔期也然則期字雖別皆是近義言其近當如此史記稱漢高祖欲廢太子周昌曰臣口不能言然臣期知其不可陛下雖欲廢太子臣期不奉詔言期者意亦與此同也愚案詩大雅汔可小康毛傳云汔危也汔危是幾將之辭故詩箋訓汔爲幾也左傳昭公二十年杜注云汔其也未嘗訓期豈舊本有此文邪其語辭也周昌云期乃口吃聲皆不爲義與幾將之義無涉正義云然者謂汔旣是幾辭又與期通爲語聲也懲

可訓爲且亦可訓爲甯釋詞卷五云慗且也哀十六年左傳旻天不弔不慗遺一老俾屛予一人以在位杜注曰慗且也王肅注家語終記篇同應劭注漢書五行志曰慗且辭也言旻天不善於魯不且遺一老使屛蔽我一人也昭二十八年傳祁盈之臣曰鈞將皆死慗使吾君聞勝與臧之死也以爲快慗亦且也言鈞之將死且使吾君聞勝與臧之死而快意也杜以慗爲發語之音於文義未協此書卷四云詩小雅皇父孔聖作都于向擇三有事亶侯多藏不慗遺一老俾守我王注疏訓慗爲心不欲自彊之辭言皇父不自彊留一人輔天子也左傳哀公十六年旻天不弔不慗遺一老杜注云慗且也愚案訓慗爲彊者爾雅之文也然詩言非勉强之義不如杜氏訓且爲安言聊且留一老都不肯也又左傳昭公二十八年祁盈之臣曰鈞將皆死慗使吾君聞勝與臧之死也以爲快杜注云慗發語之音愚案發語之音猶云甯也今云甯可有作去聲者其音乃近于慗也然此慗字訓作且亦通是其例也有其義爲釋詞所未述而犁然當於人心者如其有豈義此書卷一云其指物辭也又廣韻云豈也莊子齊物論人之生也固若是芒乎其我獨芒而人亦有不芒者乎戰國策今也寡人一城圍食不甘味臥不便席今應侯亡地而言不憂此其情也史記叔孫通傳呂后與陛下攻苦食淡其不背哉此其字並是豈辭其豈音相近故通也論語才難不其然乎不其然猶云豈不然乎今案釋詞卷五其字下各條未有訓爲豈者豈字下雖有其字之訓亦未言其字又轉訓爲豈也固有誠義此書卷四云禮記投壺主人曰枉矢哨壺不足辭也敢固以請鄭注云固之言如故也言如固辭者重辭也禮記少儀聞始見君子者曰某固願聞名於將命者鄭注云固如故也重則云固正義云再辭也不云初辭而云固者欲明主人不即見己己乃再辭故云固也若初辭則不云固愚案此固字是心誠如此非有虛假之謂若訓作再則少儀云始見君子豈可便云再願聞名邪今按釋詞卷五固字下各條未有訓爲誠者是其例也有其字爲釋詞所未載而槩然合於古訓者如方有將義方今有向時之義此書卷二云方當也又詩國風方何爲期朱傳云方將也將以何時爲歸期也庾子山哀江南賦小人則將及水火君子則方成猨鶴方亦將也將亦方也古人文別而義同如此類甚多非有兩義又邶風方將萬舞鄭箋云將且也愚案方將重言也又張平子南都賦方今天地之雖剌帝亂其政豺虎肆虐眞人革命之秋也李善云漢書音義云方向也謂高祖之時倉頡篇云今時辭也謂光武愚案方今猶云向時不必以向屬高以今屬光方今得爲向時者反訓也爾雅訓肆爲故今訓徂爲在存郭注云肆旣爲故又爲今今亦爲故故亦爲今此義相反而兼通又云以徂爲存猶以亂爲治以曩爲曏以故爲今此皆詁訓義有反復旁通美惡不嫌同

名也今按釋詞未載方字卷五今字下亦未載方今之義振有作義振古有自古之義此書卷四云振爾雅云古也郭注云詩曰振古如茲猶云久若此邢疏云案周頌載芟云匪今斯今振古如茲毛傳云振自也鄭箋云振亦古也言修德行禮莫不獲報乃自古而如此所由來者久非適今時是也愚案振古得爲自古者振作也凡訓詁者爲作此欲溯其所由來故謂之振古猶云自有天地以來也蓋當時語如此今按釋詞未載振字是其例也然則此書洵足與釋詞相爲表裏豈非治小學之士所當寶貴者歟若夫同一援據舊文也釋詞必舉其最初而此書不必盡從其朔釋詞卷五顯字下引燕策曰吾每念常痛於骨髓顧計不知所出耳又引燕策曰子之南面行王事而噲老不聽政顧爲臣此書卷四顯字下引史記蘇秦傳與燕策第一條略同又引史記燕世家與燕策第二條全同今按燕策一節史記所本同一發明通假也釋詞能窮其究竟而此書未能盡獲其源釋詞卷四云噫意懿抑並字異而義同卷五云其記忌已迥義並同也又云詎距鉅巨渠遽其義一而已矣此書卷一噫字下但言懿字而未言意抑其字下但言記忌己而未言迥此則草剏之闊疏不及大成之美備然後來雖云居上而先覺終不可忘盧氏序云夫爾雅諸訓匪不賅至於助言蓋乃不備自有書契以還未有發其緘縢而導夫先路者此吾友確山劉氏武仲助字辨略之作所爲汲汲也譬諸吳氏棫陳氏第講求古韻遠不若亭林之宏通吳氏澄梅氏鷟辨證古文迥不如潛邱之綜覈而好古積學者未嘗不稱許其書不得因大輅具而遂鄙椎輪藻火興而遽遺韋黻矣至於釋詞所述者上自九經三傳下迄周秦西漢之書而東漢以還則槩從其略此書所述者自經傳諸子史漢以外旁涉近代史書雜說文字詩詞卷五莫字下云朱子語類云莫疑辭猶今人云莫是如此否莫是者方言猶今云恐是也又宋史岳飛傳莫須有三字何以服天下莫須猶莫是也又王右軍止殷浩北伐書保淮之志未復所及莫過還保長江莫過猶云不如也又郭頒古墓斑狐記遮莫千試萬慮其能爲害乎杜子美詩遮莫鄰雞下五更遮莫猶云儘教一任其如何也又盧祖皋詞漢魚堪鱠切莫論錢切莫猶云愼毋方言也蓋釋詞以經傳爲主故採錄不多此書以助字

標名故臚陳較廣綠體裁小異斷去取有殊耳然此書雖搜羅甚富而斷限最嚴元曲之詞絕不闌入（自序云至于元曲助字純用方言無宜闌入他日別爲一編以附卷尾今按此編今無傳本其爲輯而弗成抑係成而弗刊與刊而弗傳不可考矣）方音之字亦不輕收（卷一頭字下云史記陳涉世家客曰夥頤涉之爲王沈沈者愚案漢書陳涉傳省頤字蓋夥頤者驚歎之聲夥之餘聲便是頤故漢書省去也陳蔡光黃閩人言如此則云正謀其呼正字如沈去聲蓋客驚歎涉之富貴至于如此也卷二登字下云公羊傳隱公五年公曷爲遠而觀魚登來之也何休云登讀言得得來之者齊人語也齊人名求得爲得來作登來者其言大而急由口授也愚案今山東人呼得字爲德歸切與登字音近故以得來爲登來也）故詳贍而不入於蕪博洽而不流於雜後之人誠能循其條目觸類旁通則東漢以後宋元以前之書其詞氣異同均能洞悉其爲功也大矣咸豐乙卯秋故南河總督贈右都御史聊城楊公得傳鈔之本深重其書復念南泉先生遷居濟甯有同鄉之誼爰分清俸特爲重刊延秀水高君伯平精校授梓蕆嵗獲見是本因綜括書中大指揭其要而申言之以告世之願讀此書者焉

通義堂集卷二終

余於學無所得四十年來鑽研經義所得亦極纖悉然生平譔述究以說經者爲多羣經平議外散見於第一樓叢書及曲園俞樓兩襍纂者益又不下數百條矣至茶香室叢鈔續鈔三鈔意在網羅舊聞逸事間及經義不足言治經也惟自主講浙江詁經精舍已逾二十載評閱課卷及與門下士往復講論每有觸發隨筆記錄積久遂多去年夏右臂生瘍精力益衰故秋間不至西湖於吳下寓廬閉門養疾遂將所記錄諸條又益以二百餘事編纂成書釐爲十六卷因此書之成適在茶香室三鈔成書之後故即名之曰茶香室經說不知今之

所說其稍勝於前乎抑或精神不及曩時疏舛更甚也余說經諸書王益吾祭酒刻　皇清經解續編采悄幾及大半此書則成於續編既定之後不及補入將來有刻　皇清經解三編者安知不又從隗始乎　國朝經術昌明巨儒輩出余願以此書爲後來者前馬也光緒十有四年春二月曲園居士書

茶香室經說目錄

第一卷
周易二十二條
尚書二十八條
第二卷
毛詩上二十七條
第三卷
毛詩中二十七條
第四卷
毛詩下三十七條

第五卷
周禮上三十三條
第六卷
周禮下三十四條
第七卷
儀禮上二十八條
第八卷
儀禮下二十五條
第九卷
禮記一三十四條

第十卷
禮記二 三十二條
第十一卷
禮記三 三十二條
第十二卷
禮記四 三十條
第十三卷
春秋公羊傳 二十四條
春秋穀梁傳 二十一條
第十四卷
左傳上 四十條
第十五卷
左傳下 三十九條
第十六卷
論語 十九條
孟子 十六條
爾雅 二十二條

茶香室經說卷一

德清俞樾

周易

乾坤六爻當十二月

易乾初九潛龍勿用正義曰言天地自然之氣起於建子之月陰氣始盛陽氣潛在地下故言初九潛龍也愚按乾卦六爻各當一月此有二說並見李鼎祚周易集解干寶謂乾初九十一月九二十二月九三正月九四二月九五三月上九四月坤初六五月六二六月六三七月六四八月六五九月上六十月何妥謂乾初九十一月九二正月（集解未引可以例推）九三三月九四五月九五七月上九九月孔氏正義於九二爻下云諸儒以爲九二當太蔟之月陽氣發見則九三爲建辰之月九四爲建午之月九五爲建申之月爲陰氣始殺不宜稱飛龍在天上九爲建戌之月羣陰旣盛不得言與時偕極諸儒此說於理稍乖此乾之陽氣漸生宜據十一月之後至建巳之月此九二當據建丑建寅之閒是孔氏從干寶不從何妥然爻之取象不必與月相準如必與月相準則陰生於午是爲五月坤初六不當言履霜也且從干寶說則陽盡陰生而已從何妥說則陽盡復生陽宜諸

儒皆從何說也但集解於坤卦不引何妥說未知其說如何若以陰生于午則坤初六五月六二七月六三九月六四十一月六五正月上六三月與乾爻同月而陰陽亂矣愚謂聖人扶陽抑陰陰雖生于午而退後一月初六六月六二八月六三十月六四十二月六五二月上六四月何氏之說必當如是可以補集解之所未備

否臧凶

師初六師出以律否臧凶王注曰失律而臧何異於否失律有功法所不赦故師出不以律否臧皆凶按如王注則當改經文爲師出不以律矣義不可通宜十二年左傳知莊子引此爻辭杜注曰否不也訓否爲不必周易舊說下文有律以如己也故曰律否臧且律竭也阮氏校勘記曰補刊石經否作不此亦古義之幸存者此爻之義言師出必以律若其不臧則凶矣不臧者不如律也象傳曰師出以律失律凶也失律二字即釋經文不臧二字王注誤以否臧爲對文致失其旨然亦因左傳順成爲臧逆爲否二句似乎否與臧對不知左氏之文猶云順成爲臧逆爲不臧下句省一臧字耳

素履

履初九素履往无咎王注曰履道惡華故素乃无咎愚按周禮履人有素屨鄭注曰素屨非純吉有凶去飾者又曰祭祀而有素屨散屨者唯大祥時然則素屨乃大祥後所著非此經所當取象也素讀爲傃禮記中庸篇君子素其位而行不願乎其外素富貴行乎富貴素貧賤行乎貧賤素夷狄行乎夷狄素患難行乎患難君子無入而不自得焉鄭注曰素皆讀爲傃正義曰素鄉也鄉其所居之位而行愚謂中庸所言正合此爻之義素履即素位而行也君子素位而行無入而不自得故傳曰獨行願也獨行願即無入而不自得也履卦六爻皆有履字然皆以人之履之者言不以履言若素履是履之色豈九五夬履是履之制乎

歸妹以祉

泰九五帝乙歸妹以祉元吉王注曰女處尊位履中居順降身應二感以相與用中行願不失其禮帝乙歸妹誠合斯義履順居中行願以祉盡夫陰陽交配之宜故元吉也愚按王注辭繁而義晦不知所謂祉者王作何解正義以祉福說之恐非王旨也此經雖述帝乙爲文而歸妹以祉實與歸妹爻辭歸妹以娣歸妹以須一律傳云以祉元吉文不備耳不得因傳文而讀帝乙歸妹絕句也歸妹以祉若解作歸妹以福恐不成義釋文出

以祉二字云音恥此祉福之祉廣韵六旨有祉字敕里
切福也禠也與恥字同音是其字也又云一音勑子反
又音止此則廣韵未載疑卽讀爲止詩小旻篇國雖靡
止箋云止禮也帝乙歸妹以祉者帝乙歸妹以禮也後
漢書荀爽傳引此經而說云言湯以娶禮歸其妹於諸
侯也是帝乙歸妹以禮乃古易說如此王注貌爲高古
恥引舊說而云不失其禮又云盡夫陰陽交配之宜故
元吉也則其訓祉字固不以爲祉福字矣否九四疇離
祉王以疇離福釋之而此注不見福字王氏之意可知
孔疏未得其意

八月有凶

臨彖辭至于八月有凶王注曰八月陽衰而陰長小人
道長君子道消也故曰有凶正義曰臨爲建丑之月從
建丑至七月建申之時三陰旣盛三陽方退小人道長
君子道消故有凶也又引何氏云從建子陽生至建未
爲八月褚氏云自建寅至建酉爲八月愚按何氏以周
正言褚氏以夏正言二說皆有理蓋周易用周正固其
所也而夏數得天則言陰陽消長仍用夏正亦其所也
從周正則八月爲天山遯與臨旁通二陽生者變爲二
陰生故凶也從夏正則八月爲風地觀與臨反對二陽
在下四陰在上者變爲四陰在下二陽在上矣故凶也
至王氏虛言其理本不言爲何月正義謂是建申之月
則以周正爲九月以夏正爲七月非八月也其卦爲天
地否三陰三陽之卦與臨非旁通又非反對也可知其
說之非矣正義又云陽長之卦每卦皆應八月有凶但
此卦名臨是盛大之義故特戒之此亦不然惟臨之一
卦八月有凶以周正言以夏正言均通餘卦不然復旁
通之卦爲姤夏五月周七月也反對之卦爲剝夏九月
周十一月也大壯旁通之卦爲觀夏八月周十月也反
對之卦爲遯夏六月周八月也泰反對爲否旁通亦爲
否夏七月周九月也無夏正周正皆八者故八月有凶
之文惟於臨卦言之可見聖經立言之精矣或謂彖辭
文王所作周正未建何得以周正言不知周人建子乃
豳之舊俗也說詳毛詩

賁亨小

賁彖辭賁亨小利有攸往王注曰柔來文剛居位得中
是以亨剛上文柔不得中位不若柔來文剛故小利有
攸往愚按此當以亨小絕句易彖辭言小亨者二卦旅
也巽也言亨小者亦二卦賁也旣濟也旣濟亨小絕句
明見釋文賁卦亨小絕句無見及者虞注亦以小利有

攸往連文不獨王注然矣愚謂此與既濟正同虞云既濟泰五之二小謂二也柔得中故亨小然則賁卦泰上之乾二小亦以二言柔得中故亨小既濟然賁亦然矣自此經失其讀則亨小惟見於既濟一卦遂有以舊讀為非者余前作羣經平議亦以亨小為不辭未見及此也

彖傳曰賁亨柔來而文剛故亨分剛上而文柔故小此分釋亨小二字也下云利有攸往天文也蓋利有攸往即以柔來文剛剛上文柔言是即剛柔交錯之象故曰天文也又曰文明以止人文也則以卦德言之也自亨小失其讀彖傳亦以小利有攸往連讀而天文也三字遂孤縣無屬於是有議增剛柔交錯四字者矣至彖傳發端言賁亨不連小字此與既濟傳同正義謂從省是也

七日來復

復彖辭七日來復王注曰陽氣始剝盡至來復時凡七日正義曰觀注之意亦用易緯六日七分之義剝卦陽氣之盡在於九月之末十月當純坤用事坤卦有六日七分坤卦之盡則復卦陽來是從剝盡至陽氣來復隔坤之一卦六日七分舉成數言故言凡七日也愚按以此說復卦之七日來復洵得矣但震六二既濟六二並云勿逐七日得又隔何卦之六日七分乎今按易言七日實即先甲後甲先庚後庚之義先甲三日辛也後甲三日丁也自辛至丁凡七日先庚三日丁也後庚三日癸也自丁至癸凡七日甲木克於辛金辛金歷七日為丁火所克則甲木來復矣庚金克於丁火丁火歷七日為癸水所克則庚金來復矣復即得矣餘日皆然此七日來復七日得之義至為明顯者也

君子用罔

大壯九三小人用壯君子用罔王注曰小人用之以為壯君子用之以為羅己者也愚按王以罔為羅罔此用舊說集解引虞曰離為罔是也但經意實不如此易緯稽覽圖曰地上有陰而天上有陽曰應俱陰曰罔地上有陽而天上有陰曰應俱陽曰罔觀此可得此爻罔字之義猶曰小人用壯君子不用壯也傳曰小人用壯君子罔也與遯九四傳曰君子嘉遯小人否也一律罔即否也否為是否之否王彼注曰音臧否之否亦失其義論語人之生也直罔之生也幸而免以不直為罔用此經文法也

舊井无禽

井初六舊井无禽王注曰久井不見渫治禽所不嚮而況人乎愚著羣經平義謂井水至深禽無從取飲故不從王說而從干寶水禽之義今審思之則王說是也古之聖人皆生於北方故觀象繫辭皆是北方之事南方水鄉隨處有水禽鳥隨處可飲自無取乎井若北方則往往平原千里無一勺之水非飲於井禽鳥皆渴死矣井水至深禽得飲之者北方有井之處必刳木爲槽以桔槔取水灌注其中以飲牛馬而禽亦集而飲焉余驅車燕趙之郊每於飲馬之處見無數飛鳥翔集其閒御者舉鞭一揮乃始散去王注所云井不渫治禽所不嚮自得其實崔憬謂禽古擒字近儒高郵王氏又破井爲阱並非經旨

來兌

兌六三來兌凶王注曰以陰柔之質履非其位來求說者也非正而求說邪佞者也愚按經言來兌注增求字疑王氏所據本正作求兌注云履非其位求說者也本無來字集解引虞曰從大壯來失位故來兌凶是古本作來兌後人據以改王本遂於注中增入來字耳非正而求說句仍無來字王之本文也尚書呂刑篇惟貨惟來釋文云馬本作求此即求來形似致誤之證

匪夷所思

渙六四渙有丘匪夷所思王注曰處於卑順不可自專而爲散之任猶有丘虛匪夷之慮愚按如王注以渙有丘匪夷所思七字爲句殊不成義集解引虞注以匪夷所思四字爲句當從之此夷字即豐九四遇其夷主之夷王注曰得初以發夷主吉也正義曰據初適四則以四爲主故曰遇其配主自四之初則以初爲主故曰遇其夷主二陽體敵兩主均平故初謂四爲旬而四謂初爲夷今卽以說此卦夷亦謂初也初六六四二陰體敵故謂之夷初六居坎水之下六四則居互體艮中艮爲山則有丘矣故匪夷所思也

順以聽命也

需象傳需于血順以聽也愚按經云需于血出自穴王注曰九三剛進四不能距見侵則辟順以聽命者也正義曰三來逼己四不能距故出此所居之穴以避之但順以聽命而得免咎也故象曰需于血順以聽命也是王孔所據傳文聽下有命字

以配祖考

豫象傳雷出地奮豫先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考正義曰以配祖考者謂以祖考配上帝愚按配

上帝而謂之配祖考僨矣且祖考之配上帝亦其功德自足以配之於作樂何與焉贅矣蓋薦之上帝是一事配祖考又是一事薦者以樂薦之配者亦是以樂配之无妄傳曰先王以茂對時釋文引馬曰對配也是對與配義通彼傳對字訓配此傳配字應訓對以配祖考者以對祖考也猶云對揚王休也作樂以象祖宗功德正所以對揚祖宗之休美故曰以配祖考配卽對也

居德則忌

夬象傳君子以施祿及下居德則忌王注曰夬者明法而決斷之象也忌止也法明斷嚴不可以慢故居德以明禁也愚按如王注則其所據本當作居德明忌禮記禮運篇故百姓則君以自治也鄭注曰則當爲明此傳則字或亦明字之誤但集解引虞注曰乾爲德艮爲居故居德則忌是古本固作則耳

愼之至也

繫辭上傳初六藉用白茅无咎子曰苟錯之地可矣藉用白茅何咎之有愼之至也愚按大過象傳曰藉用白茅柔在下也並無愼意王彼注曰以柔處下過而可以无咎其唯愼乎蓋卽用此傳之義其實此傳所謂愼者非謹愼之謂詩巧言篇昊天已威予愼無罪昊天大憮予愼無辜毛傳曰愼誠也此傳愼字亦當訓誠蓋有此誠意則雖錯之地亦可況有白茅以藉之乎若作謹愼解則與苟錯之地句不合矣下云愼斯術也以往釋文曰愼一本作順然則愼斯術也之愼當作順不作愼與此文初不相涉也

蓍龜

繫辭上傳莫大乎蓍龜愚按在易言易止宜言蓍乃兼言龜者固由便文足句實則易之理固通乎龜也下文云河出圖洛出書聖人則之正義引鄭注河龍圖發洛龜書感是聖人畫卦本取法於龜文故卽灼龜以占吉凶龜蓋從易而來也禮記祭義篇昔者聖人建陰陽天地之情立以爲易易抱龜南面天子卷冕北面注曰易官名是卜人亦謂之易也後世乃謂筮短龜長非篤論矣

君子見幾而作

繫辭下傳君子見幾而作不俟終日易曰介于石不終日貞吉愚按中論覈辨篇曰微子介於石不終日是此爻以微子言不知所本疑此傳君子見幾而作漢時相傳之本有作微子見幾而作者下文說復初九爻以顏子爲說則此以微子爲說亦無不可宜表出之以存古

義

履和而至

繫辭下傳履和而至韓注曰和而能至故可履也不釋至字之義愚按此傳舉九卦之德皆以相反見義困窮而通其尤顯者也履和而至亦必一律至當讀從毛詩關雎傳摯而有別之摯詩釋文曰摯本亦作鷙音至是鷙本字摯叚字此作至者又以摯音至而即通其字作至也尚書堯典正義引鄭注曰贄之言至所執以自至也此摯至聲近義通之證說文至部𦤃讀若摯亦其例矣履之爲卦說而應乎乾所謂和也而上天下澤又秩然不紊故曰履和而摯

至靜而德方

坤文言傳至靜而德方王注曰其德至靜德必方也正義曰地體不動是至靜生物不邪是德能方正愚按王注順文爲說不詳何義正義以方正釋方字則非也方當讀爲旁尚書堯典共工方鳩僝功史記五帝紀作旁鳩臯陶謨方施象刑惟明新序節士篇作旁是方與旁古字通說文上部旁溥也至靜而德旁言其體至靜而其德則至溥也旁與滂義亦相近說文水部滂沛也德旁猶德滂矣

說一　十二

駮馬

說卦傳乾爲駮馬正義引王廙注曰駮馬能食虎豹取其至健然此馬世不恆有非乾所當取象集解本作駁引宋衷曰天有五行之色故爲駁馬然爾雅釋畜曰駵白駁則亦非具五色者世固無五色之馬也愚疑此文既有駮駁之異或傳寫有誤當作駮馬玉篇馬部駮音父牡馬也或古周易有作駮馬者故顧野王錄其字乎乾爲駮馬與坤爲子母牛正相配阮校勘記云石經駁字係磨改初刻當是駮字愚謂初刻安知非駮字乎、

爲弓輪

說卦傳坎爲弓輪正義曰弓者激矢取如水激射也輪者運行如水行也愚按弓與輪二者非同類之物當云爲弓爲輪何以合而言之曰爲弓輪乎此弓疑非弓矢之弓謂車上之蓋弓也考工記輪人云弓長五尺謂之庇輪又輈人云輪輻三十以象日月也蓋弓二十有八以象星也弓輪同類故合言之曰爲弓輪

大壯則止

雜卦傳大壯則止韓注曰大正則小人止愚按易爲君子謀不爲小人謀何得從小人取義其說非也集解引虞曰大壯止陽陽故止然四陽方盛二陰何能止之其

說一　十三

說亦非也大壯所以爲止者蓋壯自有止義爾雅釋言疾齊壯也疾爲一義齊爲一義疾者疾速齊者整齊四陽盛長名之曰大壯取整齊之義非取疾速之義尚書牧誓曰不愆于六步七步乃止齊焉不愆于四伐五伐六伐七伐乃止齊焉是齊有止義也故曰大壯則止治國者先立其紀綱行軍者務嚴其紀律大壯之義也

尚書

寅賓出日

尚書堯典寅賓出日枚傳曰寅敬賓導愚按史記五帝紀作敬道日出下文寅餞納日史記作敬道日入是寅之訓敬固古文家舊義矣然竊謂非也使寅卽訓敬則上文敬授人時何不曰寅授人時乎下文敬致何不曰寅致乎今按月令正義引律歷志云引達於寅寅引也此經寅字當訓引不當訓敬寅賓出日謂日出時引而導之也寅餞納日謂日入時引而導之也枚傳曰餞送也日出言導日入言送因事之宜此固通論實則餞亦導也爾雅釋詁曰餞進也進卽有導引之義故史公不別其爲賓爲餞而皆以道字易之也

師錫帝曰

堯典師錫帝曰枚傳訓師爲衆按下文僉曰伯禹作司

空僉曰垂哉僉曰益哉此不稱僉而稱師非書例也正義引鄭注以師爲諸侯之師此說得之臯陶謨篇州十有二師鄭注州立十二人爲諸侯師蓋百國一師州十有二師則州千二百國也鄭解堯典師字卽用此義正義非之曰帝咨四岳偏訪羣臣安得諸侯之師獨對也此說未達當時情事夫古史簡略語焉不詳堯以天下與人何等大事必非一堂之上一時之頃一言而決者明明揚側陋此一語非徒口說而已必且通行天下周咨博訪如今　朝廷有大政事命督撫會議者然於是每一州由十二師下行千二百國詢謀僉同上之十二師乃由十二師而達於朝廷是謂師錫下文帝曰俞予聞此猶漢制所謂報聞也又曰如何此又命大臣集議也於是四岳又極稱舜以贊成之而禪讓定矣古史數語中包無限情事僞傳不足知之又不知俞予聞三字乃報聞於外諸侯之師者解爲我亦聞之遂有衆臣知舜聖賢恥己不若不獲已而言之說以小人度君子矣

或疑舜在側微天下萬國安能盡知之而皆舉舜乎不知此特以明聖人公天下之盛心且亦當時行大政之通例其實萬國諸侯未必人人與議而每州十二師除

圻內得九十六人亦未必一無異議但從其多者而已九十六人中雖有數人異議不害其爲師錫也韓非子曰堯欲傳天下於舜鯀諫曰不祥哉孰以天下而傳之匹夫乎共工又諫曰孰以天下而傳之匹夫乎此卽當時諸侯之異議者使堯不周咨博訪此等語言何自而來也周禮小司寇所謂詢立君者卽其遺意但堯時普詢萬國周則止詢萬民耳

賓于四門

堯典賓于四門四門穆穆枚傳曰四方諸侯來朝者舜賓迎之皆有美德無凶人正義曰鄭以賓爲擯謂舜爲上擯孔不爲擯者謂舜旣錄攝事無不統以諸侯爲賓舜主其禮迎而待之非謂身爲擯也愚按鄭說固非而其文在納于大麓之前則猶未錄攝孔疏說亦非也大傳云天子太子年十八曰孟侯孟侯者於四方諸侯來朝迎於郊者問其所不知也問之人民之好惡地上所生美珍怪異山川之所有無父在時皆知之愚謂堯使舜賓于四門正用此禮葢堯欲傳天下於舜則於舜無父子之名而有父子之實公羊傳所謂爲人後者爲之子也故使賓迎四方諸侯不獨使之練習天下之事而禪位之意亦曉然明示天下矣

肇十有二州

堯典肇十有二州姚方興傳曰肇始也禹治水之後舜分冀州爲幽州并州分靑州爲營州始置十二州愚按爾雅釋文引鄭說亦同非臆造也然此事竊有所疑治水之後九州大定何必紛更舊制創立新州如因地勢遼闊不得不然此必禹治水歸言於帝舜而共制之乃禹登王位仍復九州此何爲也夫自黃帝受命風后受圖割地而布九州其爲九州舊矣唐虞三代無不仍之非有改易其肇十有二州者爲立十二牧張本也白虎通封公侯篇曰唐虞謂之牧者何尙質使大夫往來牧視故謂之牧旁立三人凡十二人尙書曰咨十有二牧按旁立三人謂每方立三人也洪水既平而教養之政日益繁多天下諸侯散處九州之內不可無統攝之者於是東西南北四方各使大夫三人爲之牧每方三人則十二人矣分九州之地爲十二使各有專治其實於各州界域無所更移不過命之曰某州之牧而已以大判言之仍曰九州以州牧言之則爲十二州二者固不相妨禹登王位未必不循十二牧之制然海內之地則仍九州而已是以爾雅及職方氏所載九州名各不同正以天下止此九州而自舜以來冀州則有幽并之名

青州則有營州之名紀載之辭隨便言之二者同而異無庸屑屑分別也
宣三年左傳昔夏之方有德也貢金九牧是夏之牧九人而已葢帝舜在位既久天下益治無復多事禹承其後改每方三人爲每州一人不過裁汰三牧於天下疆域無所移易十二牧九牧總此九州也不然舜與禹何爲如此紛更哉

食哉

堯典咨十有二牧曰食哉惟時姚方興傳曰咨亦謀也所重在於民食惟當敬授民時愚按民食固所重然此

文上無所承以食哉二字發端若從姚義殊爲鶻突殆非然也竊謂食哉二字爲句惟時者惟是也屬下讀葢咨十有二牧以下至蠻夷率服皆史臣紀載語非舜語也咨十有二牧曰食哉八字一句食哉當是古語孫氏星衍古今文注疏亡以食哉二字爲句以方言食勸也說之食之訓勸未知何義疑古人勸勉之辭葢强飲强食之意也孫氏以說此經未知是否其讀則當從之惟時柔遠能邇惇德允元而難任人蠻夷率服此史臣於舜格文祖之日綜括舜一生大略而言之若是舜自言則蠻夷率服語涉夸張非舜所宜出矣又下文舜曰咨傳曰言舜曰以別堯可知自舜曰以前史臣不載舜語使食哉惟時至蠻夷率服皆舜之言則舜曰二字宜移於此不然至下文方出舜曰二字以別於堯此數語不成爲堯語乎知此數語皆史臣之語則宜截食哉二字屬上惟時二字屬下方合紀事文法不當如今讀也

四載

皋陶謨予乘四載枚傳曰所載者四謂水乘舟陸乘車泥乘輴山乘樏愚按輴樏異文異義甚多段氏撰異詳矣可無說也然余竊有疑者載卽乘也如傳義則予乘四載亦可作予載四乘矣且不詳其名物而但曰四載

何以示後世古文家說恐不如是史記夏本紀云陸行乘車水行乘船泥行乘橇山行乘檋左準繩右規矩載四時以開九州通九道陂九澤度九山是史公雖有乘車乘船乘橇乘檋之文而不以爲卽尙書之四載其於四載則以爲載四時於乘檋之下有左準繩右規矩二句以間隔之則四載非車船橇檋四者明矣史記集解載四時句下引王肅曰所以行不違四時之宜也是可得載四時之義漢書魏相傳曰東方之神大昊乘震執規司春南方之神炎帝乘離執衡司夏西方之神少昊乘兌執矩司秋北方之神顓頊乘坎執權司冬中央之

神黃帝乘坤艮執繩司下土茲五帝所司各有時也東方之卦不可以治西方南方之卦不可以治北方春興兌治則飢秋興震治則華冬興離治則泄夏興坎治則雹明王謹于尊天慎于養人故立羲和之官以乘四時節授民事愚謂魏相之說必有所本蓋即禹乘四載之古法乘震乘離乘兌乘坎即所乘之四載也小爾雅廣詁載行也乘四載者乘四時之行也禹之治水行其所無事不以東方之卦治西方不以南方之卦治北方所謂順也不以春興兌治不以秋興震治亦所謂順也蓋自堯設羲和之官此理備矣鯀不得其道故彝倫攸斁禹得其道故彝倫攸敘區區以舟車輴樏爲言小矣史公於載四時之上有左準繩右規矩六字蓋亦相傳之古說規者乘震而司春者也矩者乘兌而司秋者也準繩者乘坤艮而司中央土者也言準繩不言權衡於四時之行不備史公屬文有詳有略也

丕應徯志

臯陶謨惟動丕應徯志枚傳曰徯待也動則天下大應之順命以待帝志愚按枚義迂曲殆非也此志字當以民言不以帝言此徯字即徯我后之徯蓋民各有心不能自達於上而實環而待命於下惟動之得其道則能大應天下徯望之志故曰惟動丕應徯志猶云以對于天下也

冀州既載

禹貢冀州既載枚傳曰堯所都也先施貢賦役載於書釋文曰載載於書也馬同鄭韋昭云載事也愚按舊作群經平議從今讀以既載二字屬下但馬鄭皆以既載二字屬上古讀如此未可輕改而馬鄭所說既載之義似皆未得枚傳則更有誤字當云堯所都也先施功句賦役載於書今作先施貢非枚之舊矣至既載之義當別爲之說竊謂當時水患莫大於河禹治河至今稱神者不在乎積石以東而在乎大陸以北按史記河渠書曰河菑衍溢害中國也尤甚故道河自積石歷龍門南到華陰東下砥柱及孟津雒汭至于大邳於是禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至于大陸播爲九河同爲逆河入于勃海此禹治水之至計亦保衛帝都之勝算冀州在中而河自西之雍州至南之豫州又北行之東之兗州三面皆大河所環抱大河治而冀州安矣故冀州不言治河而發端曰既載載者即所謂載之高地也又於其末云恒衛既從大陸既作正義曰冀州田賦之

下始言恒衞既從史以大略爲文不爲例也夫古史之文先後詳略皆有義例豈苟焉而爲之哉其係之於末者正與發端既載相應皆爲治河紀也葢所謂載之高地者其功正從大陸始故退大陸之文於田賦之下使與濟河惟兗州九河既道相承接也河不經冀州故冀州無治河之文而治河實所以保衞冀州故始曰既載末曰大陸既作大陸既作卽是冀州既載說經者不達此義而既載之義不可解矣

又按以禹貢形勢言之北條之水河爲大南條之水江爲大冀州之域大河環之荆州之域大江環之是故冀

州爲帝王之都而荆州自古强於天下所謂有王者後服無王者先叛亦其地勢然也春秋之世晉楚爲兩大國晉依河爲國楚依江爲國也戰國之世晉衰而秦繼之楚則仍稱大國形勢之說豈不信哉使禹不引河北行則地勢因北高南下河必直走徐揚矣安能環抱冀州而收既載之功哉

孟子曰禹之治水順水之性此亦不盡然可順者順之不可順者不順也河自大伾以下使順其性則直走徐揚而已東南卑下揚土塗泥聽其所之將不可制禹於是從大陸導之北行載之高地北方土厚水深土性既堅隄岸又峻河力雖猛不能不由地中行可使數百年中不憂河患然能載之高地者亦惟開濬使極深而已河但知就下而不知已載而之高此禹所以爲神也嘗譬之河猶驕子也若更縱之無所不至矣必約束之使在嚴師畏友之側庶可就我範圍禹之治水猶是也余讀禹貢因表出之告萬世治河者

淮夷

禹貢淮夷蠙珠曁魚枚傳曰淮夷二水釋文曰淮夷鄭云淮水之夷民也馬云淮夷二水名孔傳云淮夷之水本亦有作淮夷二水也是釋文所據僞孔傳作淮夷之

水不言二水史記索隱曰按尚書云徂玆淮夷徐戎並興今徐州言淮夷則鄭解爲得愚按淮夷之名見於詩書其名甚著而馬獨以二水釋之夷之爲水不見於經傳宜後人之不從馬而從鄭也枚傳不欲同鄭又不敢從馬乃渾其辭曰淮夷之水今作二水非枚意矣然則馬氏以爲二水何歟水經河水注曰夷水卽蠻水也又夷水注曰夷水卽佷山淸江也蜀人見其澄淸因名淸江或卽以說此經之夷然夷水在蜀當屬梁益非徐州也竊謂夷卽泗也說文水部洟鼻液也從水夷聲禮記檀弓篇垂涕洟釋文曰洟音夷自目曰涕自鼻曰洟詩

澤陂篇涕泗滂沱毛傳曰自目曰涕自鼻曰泗然則泗可通作洟矣泗可通作洟故夷亦可通作泗上云泗濱浮磬是專出於泗者也此云淮泗蠙珠暨魚則出於泗又出於淮者也上句作泗用正字此句作夷用叚字古書往往如此說詳古書疑義舉例

又按馬氏不以淮夷爲夷名葢亦有說禹貢所書如島夷皮服島夷卉服葢言水患平而得復其皮服卉服之舊枚說是也鄭謂島夷卉服是貢其服非也其他如嵎夷既略萊夷作牧和夷底績皆於貢賦無涉故此文淮夷蠙珠暨魚是淮水夷水所出而非貢自淮水之夷也聖人之於夷但使之各安其生而不責其貢此聖人所以治夷也

錫貢

禹貢厥包橘柚錫貢枚傳曰小曰橘大曰柚錫命乃貢言不常正義引鄭曰此州有錫而貢之或時無則不貢錫所以柔金也愚按橘柚微物何必錫命乃貢枚義非也九江納錫大龜史記夏本紀作入賜而此與豫州之錫貢均作錫不作賜可知古文家舊說固不以錫貢之錫爲納錫之錫矣近人治尚書者孫氏江氏於揚州均用鄭注而於豫州仍用錫命之說何其說之不定也夫同此錫貢二字同在禹貢一篇之內在古史必無異義在鄭注必無異說以鄭爲不可從則已耳安得從之於揚州而不從之於豫州哉然鄭於錫字得之矣於貢字似猶未得愚謂貢當作項項乃澒之叚字說文水部澒丹砂所化爲水銀也從水項聲尚書以項爲澒者古文以聲爲主猶哥作歌𣪠作賢也今作貢者禹貢多貢字而項字𠤏此兩見故誤改爲貢也錫澒同類之物故皆以入貢淮南子地形篇曰黃埃五百歲生黃澒黃澒五百歲生黃金青曾八百歲生青澒青澒八百歲生青金赤丹七百歲生赤澒赤澒七百歲生赤金白礜九百歲生白澒白澒九百歲生白金元砥六百歲生元澒元澒六百歲生元金是澒亦備五色其類至繁其用亦廣固工師之所需也

其發有逸口

盤庚上篇相時憸民猶胥顧于箴言其發有逸口枚傳曰言憸利小民尚相顧于箴誨恐其發動有過口之患愚按如傳義則其字上必加恐字於文方明未免增字釋經矣其疑當作朞說文言部朞忌也從言其聲周書曰上不朞于凶德今多方篇作爾尚不忌于凶德是朞忌聲義俱同可以通用廣雅釋詁忌恐也然則朞亦有

恐義碁發有逆口者恐發有逆口也作其者文之省耳枚傳得其義未得其字也

先王不懷

盤庚中篇殷降大虐先王不懷枚傳曰我殷家於天降大災則先王不思故居而行徙愚按訓懷爲思必加故居二字始成文義非塙詁也詩雄雉篇我之懷矣揚之水篇懷哉懷哉鄭箋並曰懷安也論語里仁篇君子懷德公冶長篇少者懷之孔注並曰懷安也此經懷字亦當訓安言殷降大虐先王不安卽上篇所云先王有服恪謹天命玆猶不常甯也

文侯之命篇肆先祖懷在位枚傳曰故我後世先祖歸在王位正義曰懷歸也歸在王位者王位是其所有也若歸向家然故稱歸也愚按傳疏均迂曲此懷字亦當訓安懷在位者安在位也簡而明矣

生生

盤庚中篇汝萬民乃不生生又曰往哉生生下篇敢恭生生又曰生生自庸言生生者凡四枚傳皆訓進進孔疏以爲物之生長則必漸進故以生生爲進進愚謂說文生進也生本訓進經文叠言生生故傳文叠言進進此訓詁之恆例耳惟進進二字甚爲不辭於經典亦別無所見疑生生當爲甡甡說文生部甡衆生並立之皃從二生詩曰甡甡其鹿按桑柔篇甡甡其鹿毛傳曰甡甡衆多也正義謂是同心願樂之意與甡甡義合作生生者字之省耳必云進進轉失之矣

西伯戡黎微子

西伯戡黎微子二篇今在商書而說文女部婺篆下引周書曰大命不婺卽西伯戡黎篇大命不摯也口部咈篆下引周書曰咈其耇長卽微子篇咈其耇長也辵部引周書曰我興受其退卽微子篇我興受其敗也是許君以此二篇爲周書若謂字誤安有三處皆誤者哉惟

足部蹐篆下引商書曰予顛蹐卽微子篇予顛隮然三處作周書一處作商書校讐古書必從其多者當據三處改此一處不當據一處改彼三處也然則此二篇何以爲周書曰是有帝告五篇之例書序允征之下有帝告釐沃湯征汝鳩汝方五篇釋文曰此五亡篇舊解是夏書馬鄭之徒以爲商書兩義並通夫帝告以下五篇皆商書而今列之夏書者以作書之時猶在夏時而未至商代也然則西伯戡黎微子二篇雖是商書而文王受命作周改元稱王依鄭君說入戊午蔀二十年歲在己未爲文王元年則自己未以後在周人言之已爲周

代矣此二篇作於周時即爲周書疑古文家舊說有如此故許君從之此治古文尚書者所未知也

司徒

洪範四曰司空五曰司徒枚傳於司空曰主空土以居民於司徒曰主徒衆教以禮義愚按司空當爲司工工者事也故司空爲事官說已具羣經平議矣至司徒爲主徒衆亦不可通周禮所謂徒者府史胥徒也豈司徒所主乎司空當爲司工司徒疑當爲司土徒從辵土聲猶空從穴工聲段徒爲土猶段空爲工矣司土故爲地官其證一也大司徒職首云掌建邦之土地之圖又云

以天下土地之圖周知地域廣輪之數辨其山林川澤丘陵原野之名物又云以土會之灋辨五地之物生又云以土宜之灋辨十有二土之名物以相民宅而知其利害以阜人民以蕃鳥獸以毓草木以任土事又云辨十有二壤之物而知其種以教稼穡樹藝又云以土均之灋辨五物九等制天下之地征又云以土圭之灋測土深正日景以求地中諸所言皆土地之事非司土而何其證二也所屬有土均土訓而山虞澤虞川衡林衡皆屬焉非司土而何其證三也春官之屬有雞人賈疏云雞屬木故列職於此夏官之屬有羊人疏云羊屬南方火故在此秋官之屬有犬人疏云犬是金畜故連類在此而司徒所屬有牛人焉牛爲土畜疏雖不言可以例推牛人屬司徒則司徒爲司土明矣其證五也古者司徒實掌邦土其掌邦教也以掌邦土而及之大司徒職既云以土會之灋辨五地之物生又云因此五物者民之常而施十有二教焉是其掌邦教正以其掌邦土也僞古文乃云司空掌邦土侵其官矣

穆卜

金縢篇二公曰我其爲王穆卜周公曰未可以戚我先王枚傳曰穆敬戚近也召公太公言王疾當敬卜吉凶

周公言未可以死近我先王相順之辭愚按二公欲卜而周公言未可其非相順顯而易見蔡傳謂未可以武王之疾憂惱先王蓋卻二公之卜自較枚傳爲得旨矣但如其說則下文植璧秉圭以告太王王季文王先王其不憂乎以此卻二公而公所爲又甚之無乃不可歟愚謂說此經者未解穆卜二字穆乃昭穆之穆僖二十四年左傳邘晉應韓武之穆也正義曰自后稷以後一昭一穆文王於次爲穆故文子爲昭武子爲穆二公欲爲王穆卜者蓋以武王疾已不可爲諱欲卜立後也毛詩斯干篇正義云書傳說成王之幼云在襁褓則克商

二年成王生否未可知天下甫定太子未生而王疾不可爲則二公之爲此謀亦當時之急務也且其時亦未必有倫序相當可爲武王後者二公殆必援殷家兄終弟及之例屬意周公矣故周公拒之曰未可以戚我先王乃禱於三王請以身代此正力拒二公爲王穆卜之意也下文王執書以泣曰其勿穆卜案上文但言開金縢之書正義曰開金縢之書案省故事求變異所由未嘗言王欲卜也何以云其勿穆卜乎漢書梅福傳注引尚書大傳王與大夫開金縢之書執書以泣曰周公勤勞王家予幼人弗及知無其勿穆卜之語史記魯史家

云成王執書以泣曰自今後其無繆卜乎此語更不可通開金縢得周公書與卜何干乃并戒後世勿穆卜乎愚謂其勿穆卜一語即周公未可以戚我先王一語也在周公當日委宛言之則曰未可以戚我先王在成王此時徑遂其辭則直道周公之意曰其勿穆卜而已夫自金縢既發成王與二公偏問諸史與百執事當日情事已備知之矣成王不歎美其請以身代之事而獨於此一語且泣且言者蓋公將不利于孺子之言入在成王意中至此乃知當時二公固屬意周公而周公尚謝而勿受豈有武王崩後成王既立而反包藏禍心竊伺神器謀爲不利者乎成王曉然於周公無利天下之心實在於此故感動於心即出之於口而史臣亦即載之於書雖史遷不能得其微意千載以下所當以意逆志也

甯武

大誥以于敉甯武圖功枚傳曰用撫安武事謀立其功愚按枚訓敉甯武爲撫安武似爲不辭甯者甯王也上文甯王遺我大寶龜傳曰安天下之王謂文王也下文不可不成乃甯考圖功傳曰不可不成汝甯祖聖考文武所謀之功正義曰經言甯即文王然則此言甯武猶

言文武耳蓋文王有甯王之稱故言文王武王可也言甯王武王亦可也言文武可也言甯武亦可也以于敉甯武圖功言往撫循文王武王所圖之功也何以明之下言甯考圖功則知此圖功上之甯字亦甯王也下言敉甯王大命則知此以于敉下之甯字亦甯王也但彼專言甯此則兼言武耳世人多聞文武罕聞甯武故失其解

又按下文不可不成乃甯考圖功傳以爲甯祖聖考經言甯不言聖言考不言祖甯祖聖考而合稱爲甯考大不辭矣傳者蓋以文王乃成王之祖不當稱考耳愚按

禮記祭法篇王立七廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰顯考廟曰祖考廟然則祖亦未始不可稱考何疑乎甯考之稱乎蔡傳泥甯考之文從蘇氏說以甯王爲文王不知甯武圖功固文武並言甯王非武王可以此決之古人之辭往往對文則別散文則通對文則祖與考有別洛誥云承保乃文祖受命民越乃光烈考武王是也散文則祖亦考也此篇不可不成乃甯考圖功是也

乃疾厥子

康誥子弗祗服厥父事大傷厥考心于父不能字厥子乃疾厥子枚傳曰於爲人父不能字愛其子乃疾惡其子是不慈愚按此經之旨不能無疑夫父之疾惡其子雖曰不慈然較子之弗祗服厥父事其輕重相縣不可以數計矣下文曰乃其速由文王作罰刑茲無赦然則父之疾惡其子與子之弗祗服厥父事同在不赦之條此豈以孝治天下之意哉疑所謂疾厥子者非止惡而已後漢書傅毅傳注曰疾害也此經疾字亦當訓害疾與嫉通廣雅釋詁嫉殺賊也嫉殺同訓其義即相近不能字厥子乃疾厥子謂不能字之乃賊害之也以父母而賊害其子是亦泯亂民彝之大者故刑茲無赦也今律祖父母父母故殺子孫杖七十徒一年半即此經之

義矣

又按下文于弟弗念天顯乃弗克恭厥兄兄亦不念鞠子哀大不友于弟弟止曰弗克恭兄則曰大不友蓋兄非大不友不與弟之弗克恭者同罰也以兄例父則所謂疾厥子者必不止於疾惡矣

殷庶庶殷

召誥越七日甲子周公乃朝用書命庶殷侯甸男邦伯厥既命殷庶庶殷丕作愚按厥既命殷庶承上周公乃朝用書命庶殷而言當作厥既命庶殷下云庶殷丕作當作殷庶丕作蓋庶殷殷庶有別庶殷者指侯甸男衛邦伯而言殷庶者殷之眾即侯甸男衛之民也蓋周公所命者其君也丕作者其民也下文云誥告庶殷傳謂是眾殷諸侯此庶殷當與義同周公所命必不能普及其民則命庶殷而非命殷庶可決矣

烝祭歲

洛誥戊辰王在新邑烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一枚傳曰成王既受周公誥遂就居洛邑以十二月戊辰晦到明月夏之仲冬始於新邑烝祭故曰烝祭歲愚按枚義非也王果以戊辰到洛則當如召誥所云戊申大保朝至于洛乙卯周公朝至于洛之例書曰戊辰王至

于新邑不當云王在新邑也云王在新邑則到新邑在戊辰之前可知矣枚以爲戊辰始到明月乃烝祭然則此祭也在夏爲仲冬在周爲正月矣下文何以云王命周公後作冊逸誥在十有二月乎且烝祭歲三字爲句文亦未安釋文云王在新邑馬孔絕句鄭讀王在新邑烝正義曰鄭以烝祭上屬歲文王騂牛一者歲是成王元年正月朔日特告文武封周公也是此句鄭讀陸孔所言各異未知誰是卽從鄭義謂歲是成王元年正月朔日亦嫌於下文在十有二月不合愚謂烝字從釋文絕句祭歲二字自爲句祭歲者祭之名也何謂祭歲國語楚語曰古者先王日祭月享時類歲祀是古有歲祀之禮祭歲卽歲祀也韋注曰日祭於祖考月薦於曾高時類及二祧歲祀於壇墠周語日祭月祀時享歲貢韋注亦同所謂歲祀於壇墠者當作歲祀及壇墠與時類及二祧一例蓋日祭及祖考而止月薦及曾高而止時類則自二祧以下皆祭歲祀則自壇墠以下皆祭經傳但言時祭而歲祀無聞然在月令具有其文月令季冬之月命四監收秩薪柴以共郊廟及百祀之薪燎又云乃命大史次諸侯之列賦之犧牲以共皇天上帝社稷之饗又云命同姓之邦共寢廟之芻豢又云命宰歷卿大夫至于庶民土田之數而賦犧牲以共山林名川之祀又云凡在天下九州之民者無不咸獻其力以共皇天上帝社稷寢廟山林名川之祀是古者歲終大祭上及皇天下及川林不止宗廟而已鄭君不知古有此禮故注月令但順文說之不敢質言爲何祭矣此經王在新邑烝是時祭也至歲終舉行祭歲之禮乃於文王武王加騂牛各一告封周公之後故曰祭歲文王騂牛一武王騂牛一

厥兆天子爵

無逸篇周公曰嗚呼厥亦惟我周段氏撰異曰尚書大傳云書曰厥兆天子爵系之無佚白虎通爵篇云書無逸篇曰厥兆天子爵蓋古文尚書厥亦惟我周五字今文尚書駁異如此又引盧氏召弓校白虎通釋爲尚書亡篇逸篇愚按陳氏壽祺尚書大傳辨譌云厥兆天子爵乃尚書逸篇文誤入毋逸傳與盧說同但今古文駁異者往往而有亦未敢決其必非無逸篇文然如段說謂是厥亦惟我周五字之駁異恐未必然此五字若果出無逸篇當在文王受命惟中身厥享國五十年之下蓋謂文王受命稱王也兆者始也天子爵者王也周之之稱王自文王始故曰厥兆天子爵

武王惟茲四人

君奭武王惟茲四人尚迪有祿枚傳曰虢叔先死故曰四人正義曰以是文王之弟其年應長故言先死鄭疑不知誰死注云至武王時虢叔等有死者餘四人也愚按上文有五人此則四人遂謂五人中必有一死者鄭猶不斥言爲誰枚氏則以虢叔之年必老決其先死近於武斷矣儀禮喪服傳曰始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父而臣昆弟周禮司服職賈疏引此文而曰天子之義亦當然周自文王始受命猶始封之君也武王則封君之子也封君之子不臣諸父虢叔爲文王弟於武王則諸父也非武王所得而臣文王沒武王立虢叔已在不臣之列矣故不數也文王爲始封之君不臣昆弟何以得臣虢叔疑所謂昆弟者但不臣諸昆耳因昆而連言弟古書自有此例

天球河圖

顧命天球河圖枚傳曰球雍州所貢河圖八卦愚按雍州所貢有球琳琅玕何以獨寶此球謂之天球義不可解正義引鄭云色如天者此亦臆說也枚以河圖爲八卦不知此八卦是伏羲所手畫歟抑非也果是伏羲手畫誠可寶貴無如時代太久周時必不得有如其非也則文王六十四卦之辭具在何取此八卦而陳之按上文越玉五重枚傳以宏璧琬琰爲二重大玉夷玉天球爲三重然周禮典瑞云琬圭以治德琰圭以易行明是二玉何得合而一之疑所謂五重者宏璧一琬二琰三大玉四夷玉五天球非玉矣廣雅釋詁捄法也球與捄通圖亦法也楚辭懷沙篇前圖未改王逸注曰圖法也天球河圖蓋皆古聖相傳之大法天球者天文河圖者地理也天球所以求天漢書藝文志所載黃帝五家歷三十三卷顓頊歷二十一卷如此等書當即周時所謂天球矣中國之水莫大於河故言地理者以河爲主諸緯書有河圖帝視萌河圖玉版河圖握矩河圖括地象河圖龍文河圖合古篇河圖錄運法雖出依託必有所本周時所謂河圖當亦近是

詩長發篇受小球大球受小共大共廣雅釋詁拱捄法也王氏經義述聞據以說此詩愚謂小球大球即天球也小共大共即虞書九共九篇也書序云帝釐下土方設居方別生分類作汨作九共九篇槀飫此十一篇雖亡然九共九篇必九州各爲一篇方與序言下土合小共大共屬地小球大球屬天詩義當如此而此經天球河圖亦可得其義矣

大輅綴輅先輅次輅

顧命大輅在賓階面綴輅在阼階面先輅在左塾之前次輅在右塾之前枚傳曰大輅玉綴輅金先輅象次輅木正義曰木輅之上猶有革輅不以次輅爲革輅者蓋以革輅是兵戎之用於此不必陳之馬融王肅皆云不陳戎輅者兵事非常故不陳之孔意或當然也愚按以四輅爲金玉象木是也其不陳革輅之故枚既無文馬王所說均非其義按周禮司裘云大喪廞裘飾皮車鄭注曰皮車遣車之革路是大喪非不用革輅也所以不陳者正以王之遣車以革輅爲主故車僕云掌戎路之

萃廣車之萃闕車之萃苹車之萃輕車之萃注云此五者皆兵車所謂五戎也又云大喪廞革車注云言興革車則遣車不徒戎路廣闕苹輕皆有焉疏曰經不云戎路而云革車是五戎之總名故知不徒戎路廣闕苹輕皆有可知若然則王喪遣車九乘除此五乘之外加以金玉象木四者則九乘矣以車僕職觀之革路雖與金玉象木同列爲王之五輅而實則又自爲廣闕苹輕四者之長謂之五戎王之遣車以此五戎爲主而金玉象木四輅從之成王之喪其革輅必與廣闕苹輕並陳於門外儀禮士喪禮下篇車各從其馬駕于門外西面而俟是也門內所陳爲四輅門外所陳爲五戎本自各別經止言門內故無革輅矣

誕受羑

康王之誥惟周文武誕受羑若克恤西土枚傳曰言文武大受天道而順之能憂我西土之民正義曰羑聲近猷故訓之爲道按馬融亦云道也見釋文則羑之訓道古訓然也羑與羐通說文羑篆下有古文作羐可證其爲同字羑之或體作誘詩野有死麕篇吉士誘之毛傳誘道也然則羑羐之訓道非道理之道乃道引之道禮記樂記篇知誘於外鄭注曰猶道也引也是其義也此

文當以誕受羑爲句言皇天改大邦殷之命故我周文武大受天之道引猶曰天誘其衷云爾若字屬下讀若語詞與乃字同小爾雅曰若乃也周語引書曰必有忍也若能有濟也韋注曰若猶乃也是書例固有以若爲乃者若克恤西土乃克恤西土也自讀者以羑若連文遂不可解宋人至援羑里之文說之謬矣

又按枚訓恤爲憂憂發於中心有知不知無能不能克恤之義不可通也恤當讀爲謐堯典惟刑之恤哉史記集解徐廣曰今文云惟刑之謐哉詩維天之命篇假以溢我襄二十七年左傳引作何以恤我說文言部引作

誐以謐我是恤溢謐古聲相近而字亦相通說文謐靜語也大學曰靜而后能安故謐即有安義廣韵五質謐靜也愼也安也若克謐西土者乃克安西土也

惟呂命

呂刑惟呂命王享國百年耄荒枚傳曰言呂侯見命爲卿時穆王以享國百年耄亂荒忽愚按經言惟呂命不言命呂侯且篇中所紀皆穆王語既非王告呂侯亦非呂侯告王獨於篇首著此三字遂以呂刑名篇殊不可解序云呂命穆王訓夏贖刑作呂刑枚於呂命二字絕句傳云呂侯見命爲天子司寇又於訓夏贖刑下傳云

呂侯以穆王命作書夫呂命二字孤懸於上文不成義序言穆王訓夏贖刑而傳以爲呂侯以王命作書亦失其實竊謂傳義非也古人之辭有上下通稱者以上告下謂之命以下告上亦謂之命禮記緇衣篇引兌命鄭注曰兌當爲說謂殷高宗之臣傅說也作書以命高宗然則說命之命以臣命君非以君命臣此序呂命與說命同呂命穆王訓夏贖刑當於王字絕句呂命穆王者呂侯告穆王也史記周本紀曰甫侯言于王作修刑辟與書序合篇首著惟呂命三字即序所謂呂命穆王也通篇雖穆王語而實皆呂侯命之故名篇曰呂刑也作

僞古文尚書者不知此義說命中篇惟說命三字正襲用惟呂命文法然是王命說非說命王失其旨矣

我皇多有之

秦誓惟截截善諞言俾君子易辭我皇多有之枚傳曰惟察察便巧善爲辨佞之言使君子回心易辭我前多有之愚按如枚義則皇當讀爲往皇往聲近義通禮記少儀篇齊齊皇皇鄭注曰皇讀如歸往之往詩信南山篇先祖是皇鄭箋曰皇之言往也又泮水篇烝烝皇皇箋曰皇皇當作暀暀暀暀猶往往也並其證也枚讀皇爲往往者往時也即往者不可諫之往故傳曰我前多

有之前即往也正義不達其旨乃增益其文曰我前大多有之葢以大字釋經文皇字然則傳文前字無著矣阮氏校勘記反據疏以疑傳非也

祖乙圮于耿

書序祖乙圮于耿作祖乙枚傳曰亶甲子圮於相遷於耿河水所毀曰圮正義曰古人之言雖尚要約皆使言足其文令人曉解若圮於相遷居於耿經言圮於耿大不辭乎愚謂疏家例不背注而此疏詆枚傳爲不辭則以枚義誠不可從也又引鄭云祖乙又去相居耿而國爲水所毀於是修德以禦之不復徙也錄此篇者善其

國圮毀改政而不徙如鄭所言稍爲文便但上有仲丁亶甲下有盤庚皆爲遷事作書此若毀而不遷序當改文見義是鄭說亦孔所不信也愚謂鄭順序文爲說自不可易序言圮不言遷義已見矣必何如而始謂之改文見義哉孔子錄祖乙一篇正善其不徙蓋殷自仲丁去亳遷囂實居河北正義載皇甫謐云仲丁自亳徙囂在河北是也自是河亶甲居相祖乙居耿皆河北也詩玄鳥篇曰景員維河景者大也員者旋也河北三面皆大河旋繞之故曰景員維河說詳毛詩是殷都河北得形勢之勝惟河患亦頻見亶甲盤庚至遷都以避之殆

卽漢賈讓徙民當水衝者之意乎此在賈讓爲上策而在神禹視之實爲無策使禹當日徙孰不與水爭地之說則洛汭以下聽其直走徐揚而已何必北行而載之高地哉盤庚遷殷後世美之其實渡河而南非計之得者也及至殷紂乃居朝歌此尙足以爲國乎祖乙圮於耿而不遷當必有說且或有治河之法存焉惜其書之亡也

茶香室經說卷二

德淸俞樾

毛詩上

哀窈窕

詩序哀窈窕鄭康成曰哀蓋字之誤也當爲衷衷謂中心恕之無傷善之心釋文曰哀前儒並如字鄭氏改作衷愚按鄭讀於義未安卽前儒以哀樂解之亦未是釋名釋言語曰哀愛也愛乃思念之也呂氏春秋報更篇人主胡可以不務哀士高誘注曰哀愛也以愛爲哀古之恆言哀窈窕卽愛窈窕耳

葛之覃兮

葛覃篇葛之覃兮施于中谷毛傳曰覃延也施移也愚按延移同義若然則猶葛之覃兮覃于中谷也於義未合旄邱篇旄邱之葛兮何誕之節兮傳曰誕闊也箋云土氣緩則葛生闊節疑此經覃字與彼經誕字同覃與誕聲近誕從延聲覃得訓延亦得訓誕葛之覃兮猶云葛之誕兮以詩說詩不必泥雅訓也

言秣其馬

漢廣篇之子于歸言秣其馬鄭箋云於是子之嫁我願秣其馬致禮餼示有意焉愚按昏禮無致餼之事鄭以

馬爲犧牲失之矣昏禮主人爵弁纁裳緇袘從者畢玄端乘墨車從車二乘執燭前馬婦車亦如之有裧鄭注曰士妻之車夫家共之大夫以上嫁女則自以車送之然則言秣其馬者正致其欲娶之意雖不敢斥言適已而實欲其適已故欲秣馬以迎之也下章言秣其駒駒下於馬蓋馬以駕婦車駒以駕婦之從車故上章云言刈其楚下章云言刈其蔞正義謂上楚是木此蔞是草木以喻婦草以喻婦之從者也

亦既覯止

草蟲篇亦既見止亦既覯止傳曰覯遇箋云既覯謂已昏也易曰男女覯精萬物化生愚按毛訓覯爲遇其意不詳若如鄭箋婺矣覯當訓成成六年左傳其惡易覯杜注覯成也字通作構廣雅釋詁構成也禮記昏義篇質明贊見婦於舅姑贊醴婦婦祭脯醢祭醴成婦禮也亦既覯止謂既成婦禮序云大夫妻能以禮自防故必婦禮成而後我心降也

求我庶士

摽有梅篇求我庶士迨其吉兮箋云我我當嫁者求女之當嫁者之衆士宜及其善時愚按昏禮男下於女而此詩兩言求我庶士黃東發引戴岷隱云求我庶士擇壻之詞父母之心也是亦曲爲之說實則鄭箋之說極合詩意但言之未明耳此句乃是倒句求我庶士猶云庶士求我也箋云求女之當嫁者之庶士此順經文爲說故語意繚曲不甚可解使云衆士求女之當嫁者意即瞭然矣

平王

何彼襛矣篇平王之孫齊侯之子傳曰平正也武王女文王孫適齊侯之子愚按稱文王爲平王殊無塙證後儒以爲即平王宜臼然則此詩之作在春秋之世矣恐非詩亡然後春秋作之義竊謂此平王即成王也平之義通乎成爾雅釋詁曰平成也文十八年左傳地平天成杜注曰平亦成也然則成王可稱平王較以平王稱文王爲有據矣漢書敘傳建平質直犯上干色師古曰周昌先封建成侯平字當爲成平王之即爲成王猶建平侯之即建成侯也成王之孫乃康王之女昭王之姊妹其時齊侯當即丁公伋以成王之孫而嫁丁公之子以行輩論殊不相當然王室與侯國聯姻又在周初恐未可以後世之禮制繩之即如後儒之說平王爲宜臼齊侯爲襄公諸兒然自武王邑姜順數而下於行輩亦不相當也

無以下體

谷風篇采葑采菲無以下體傳云下體根莖也箋云采之者不可以根惡時并棄其葉喻夫婦以禮義合顏色相親亦不可以顏色衰棄其相與之禮愚按如箋義則無以下體四字文義未足禮記坊記引此詩鄭注曰無以其根美則并取之苦則棄之是又兼根美而言然無論爲美爲苦而詩止無以下體四字無棄取之義其說皆非也竊謂坊記引詩以戒盡利則下體自宜以美言惟引無以下體證不盡利恐詩人之意雖記人亦未之得無論毛鄭矣今按無以下體句法與文王篇無念爾

祖同毛傳曰無念念也然則無以以也詩人蓋以根之美喻德之美而以葉之不美喻顏色之衰言采葑采菲者以其下體之美然則夫婦之道豈可以色衰而棄其德美乎下云德音莫違及爾同死箋云夫婦之言無相違者則可與女長相與處顏色斯須之有鄭意正與詩合但不知無以下體之無乃語詞而非實義泥其詞以說之致失詩旨耳

匪車不東

旄邱篇狐裘蒙戎匪車不東傳曰大夫狐蒼裘蒙戎以言亂也不東言不來東也箋云刺衛諸臣形貌蒙戎然女非有戎車乎何不來東迎我君而復之黎國在衛西今所寓在衛東愚按以匪車爲非有戎車義既不安在西而言東謂以所寓言亦無塙證傳箋均非也此二句乃黎之臣子自言狐裘蒙戎言久寓而裘敝猶國策言蘇秦黑貂之裘敝也匪車不東言我車匪不東行求救於衛也奈衛之諸臣靡所與同何如此說於義較安

共伯

柏舟篇序衛世子共伯早死按共伯之死自昔疑之據衛世家則其父釐侯卒太子共伯餘立共伯弟和襲攻共伯於墓上入釐侯羨自殺以睿聖武公之賢而有弒

兄自立之事異矣困學紀聞載呂成公說曰髦者子事父母之飾史記謂釐侯已葬而共伯自殺則是時共伯已脫髦矣安得猶謂髧彼兩髦乎是共伯未嘗有見弒之事武公未嘗有篡弒之惡也愚按正義曰共伯之死僖公已葬去髦久矣仍云兩髦者追本父母在之飾若然則呂氏之說仍未足爲武公辨竊謂總當以年齒辨之武公之壽在百歲以外說詳大雅抑篇姑以百歲計其在位五十五年則釐侯卒時四十五矣共伯又其兄也必四十六七矣共姜之年當與之等安有四十以上之老髮婦而父母猶欲奪而嫁之乎且更有一證序云

父母欲奪而嫁之詩云母也天只傳曰天父也是共伯死時其妻父母皆在也世本古義云共伯娶齊武公之女考齊武公立二十六年卒於周宣王之三年爲衛釐侯之三十年釐侯至四十二年而卒去齊武公之卒十二年矣共姜安得有父乎以此證之則武公無弒兄之事其論可定矣

又按武公無弒兄自立之事而共伯之不以令終則容或有之何也以其謚爲共也釋文云共音恭盖卽恭字禮記檀弓篇是以爲恭世子也釋文作共云本或作恭是共恭字同謚共卽謚恭也檀弓鄭注云言行如此可以爲恭於孝則未之有正義曰孝子不陷親於不義申生不能自理遂陷父有殺子之惡雖心存孝而於理終非故不曰孝但謚爲恭以其恭順于父事而已共伯之謚與中生同疑情事有相類者或因武公生有聖德其父釐侯愛而欲立之共伯失愛其父以蹈於死是不能爲泰伯之讓而適成爲申生之恭矣故謚曰共也後世傳聞遂有武公弒兄之事史公采襍說而載之史記傳疑千古是亦武公之不幸矣

其之展也

君子偕老篇瑳兮瑳兮其之展也傳曰禮有展衣者以

丹縠爲衣箋云后妃六服之次展衣宜白愚按孫毓推衍毛義謂褘衣赤褕翟青闕狄黑鞠衣黃展衣赤褖衣黑由赤而青而黑右行爲次鞠衣又爲中央之色由黃而赤又越青而黑未免淩襍不如從鄭且詩云瑳兮瑳兮其之展也以瑳擬展色必相同說文玉部瑳玉色鮮白衣部襢丹縠衣則以白玉擬丹縠語意不倫毛說許亦誤從鄭則白玉白衣適相稱也

又按孫毓推毛義褘衣赤褕翟青闕翟黑鞠衣宜白以爲疑於凶服故越取黃而展衣同赤因西方闕其色故褖衣越青而同黑愚謂六服之色今固未易質言據出其東門篇有女如荼傳云言皆喪服也則以白爲凶服而避之毛意或然實非古制也若白果凶服則殷商一代純凶而無吉矣其不可通一也周禮巾車職建大白以卽戎以封四衛注曰大白殷之旗猶周大赤蓋象正色也四衛四方諸侯守衛者蠻服以內若白是凶服則四衛諸侯純凶而無吉矣其不可通二也司服云眂朝則皮弁服注曰皮弁之服十五升白布衣積素以爲裳若白是凶服天子豈當凶服而視朝乎其不可通三也蜉蝣篇麻衣如雪箋云麻衣深衣正義曰衣裳卽布而色白如雪者唯深衣爲然故知麻衣是深衣也然則

深衣亦白矣深衣可以擯相豈凶服乎其不可通四也玉藻云君衣狐白裘錦衣以裼之注曰君衣狐白毛之裘則以素錦爲衣覆之錦衣復有上衣天子狐白之上衣皮弁服與正義曰必知狐白上加皮弁服者以狐白旣白皮弁服亦白錦衣亦白三者相稱皆爲白也終南篇君子至止錦衣狐裘舉此白衣白裘以美其君豈凶服乎其不可通五也襍記大白冠緇布冠皆不蕤注曰大白冠大古之布冠也春秋傳曰衛文公大布之衣大白之冠郊特牲云冠義始冠之緇布之冠也大古冠布齊則緇之注引襍記文而曰大白卽大古白布冠今喪冠也又曰三代改制齊冠不復用以白布冠質以爲喪冠也是鄭義亦以白布冠爲凶服若然則衛文公豈當終身凶服乎其不可通六也考儀禮喪服篇賈疏曰喪服上下十有一章從斬至緦麻升數有異其下歷舉諸服有三升有三升半有四升有五升有六升有七升有九升是以精麤爲別不以色爲別古制然也孫毓以白爲凶服而使王后六服越白不用恐涉後世之見而非古義

降觀于桑

定之方中篇降觀于桑傳曰地勢宜蠶可以居民愚按桑卽下文說于桑田之桑桑田蓋地名也春秋時地名多有名桑田者虢有桑田僖二年左傳虢公敗戎于桑田杜注云虢地晉亦有桑田成十年傳公覺召桑田巫注云晉邑此云說于桑田是衛邑亦有名桑田者矣其地必肥美故其始也降觀于桑而後立國其繼也說于桑田教民稼穡也下章但言田牧不言蠶桑毛傳宜蠶之說誤於桑爲桑樹矣

四之五之六之

于旄篇首章良馬四之次章良馬五之三章良馬六之傳以四之爲四馬五之爲驂馬五轡六之爲四馬六轡箋則以四五六爲見之之數正義述毛曰四之謂服馬之四轡也加一驂馬益一轡故五之又加一驂更益一轡故六之又引王肅說古者一轅之車駕三馬而破之曰馬以引重左右當均一轅車以兩馬爲服傍以一馬驂之則偏而不調非人情也又引鄭駁異義說自古無駕三之制蓋鄭君惟不信駕三之制則次章良馬五之明是兩服馬四轡旁一驂馬內一轡納於軜惟執外轡故爲五轡若無駕三之制則轡何以五乎於是易傳以爲皆見之之數孔穎達作疏每左毛而右鄭故極言三馬不能駕車愚謂鄭說太淺必非詩意若謂三馬不能

駕車此實不然說文馬部駢駕二馬也驂駕三馬也驂字從馬從參其爲駕三馬無疑若古無駕三之制何以制此驂字此古有駕三之證一也莊十八年左傳虢公晉侯朝王皆賜玉五瑴馬三匹葢古駕四亦駕三故賜人若予人乘馬可也三馬亦可也若古無駕三之制何故以馬三匹賜之乎此古有駕三之證二也僖三十有三年左傳公使陽處父追之及諸河則在舟中矣釋左驂以公命贈孟明史記管晏列傳越石父賢在縲絏中晏子出遭之塗解左驂贖之陽處父及晏子其始出也必駕四一釋左驂以贈孟明一解左驂以贖越石父則

其車止三馬矣若謂偏而不調不可以行陽處父與晏子將舍車而徒乎此古有駕三之證三也禮記檀弓篇孔子之衛遇舊館人之喪使子貢說驂而賻之但言說驂不言左驂右驂是孔子之車止一驂也此古有駕三之證四也投壺篇請爲勝者立馬鄭注曰馬勝算也謂之馬者若云技藝如此任爲將帥乘馬也下文又曰一馬從二馬以慶此雖非車乘之事然既取義於乘馬則亦必與車乘之制相符一馬從二馬猶有兩服馬而以一馬驂之也若古不駕三則一馬從二馬何取乎此古有駕三之證五也史記天官書房爲府曰天駟其陰右驂古來言星象者皆取法於人事有右驂無左驂則知驂馬之不必左右皆具也葢駕車固宜具駟馬馬或不具則有右驂無左驂可也故陽處父贈孟明晏子贖越石父所解皆左驂也此古有駕三之證六也明乎古有駕三之制則毛義自可通不必舍毛而從鄭矣

又按毛義固勝於鄭矣然詩以馬言毛以其轡言或猶未合詩意愚謂四之五之六之皆實舉馬數此馬葢衛大夫以贈賢者也昭六年左傳楚公子棄疾過鄭以其乘馬八匹私面見子皮如上卿以馬六匹見子產以馬四匹見子大叔以馬二匹其云馬六匹即此良馬六之

也馬四匹即此良馬四之也可知四之六之皆衛大夫以贈賢者也惟良馬五之無可證葢彼傳降殺以兩故自八而六而四而二此詩則但四五六爲差耳附著於此以備一說

考槃

考槃篇考槃在澗碩人之寬傳曰考成槃樂也愚按考成槃樂雖屬恆訓而成樂在澗義殊未安後之說者或以爲成其隱處之屋或以考槃爲扣槃如鼓盆拊缶之類皆非塙詁疑考當讀爲句廣韻考苦浩切句古侯切兩字本一聲之轉莊子天地篇金石有聲不考不鳴準

南子詮言篇作弗扣弗鳴考之通作句猶考之通作扣也六月篇毛傳夏后氏曰鉤車箋云鉤鉤盤行曲直有正也正義謂車行鉤曲般旋此詩句槃卽鄭箋之鉤盤取鉤曲般旋之義蓋謂賢者退而窮處或在澗或在阿或在陸而其地皆深僻鉤曲般旋人不能蹤跡正序所謂窮處也惟其地鉤曲般旋而賢者處之仍不失其寬大故爲賢也此詩之義韓退之得之其送李愿歸盤谷序云或曰謂其環兩山之閒故曰盤或曰是谷也宅幽而勢阻隱者之所盤旋是兩義皆可以說此詩其云盤之阻誰爭子所窈而深廓其有容繚而曲如往而復嗟槃之樂兮樂且無央正所謂句槃在澗碩人之寬也

說二　圭

乃見狂且

山有扶蘇篇不見子都乃見狂且傳曰且辭也愚按褰裳篇狂童之狂也且以也且連文則爲語辭若此詩乃見狂且與下章乃見狡童相對則且字非語辭也且當讀爲姐文選幽憤詩恃愛肆姐狂且之且卽肆姐之姐言其狂妄而肆姐無狀卽褰裳序所謂狂童恣行也姐字本義正謂肆姐說文云蜀謂母曰姐非本義也蜀謂母曰姐猶淮南謂母曰社乃俗語言有聲而無義許以爲姐之本義失之矣說文女部又有嫭字曰嬌也此與姐當爲一字從虘猶從且也姐字經典罕見此詩實卽姐字狂姐狡童文義一律因段且爲之毛鄭皆以爲語辭失其義矣

倡予和女

蘀兮篇叔兮伯兮倡予和女傳曰叔伯言羣臣長幼也君唱臣和也箋云叔伯羣臣相謂也羣臣無其君而行自以强弱相服女倡矣我則將和之愚按序云蘀兮刺忽也君弱臣强不倡而和也毛傳乃云君倡臣和顯與序違鄭箋謂羣臣自相倡和亦非不倡而和之義愚謂伯兮叔兮乃君呼其臣之辭古天子於諸侯同姓曰伯父叔父異姓曰伯舅叔舅諸侯於其臣亦然衛孔悝之鼎銘公曰叔舅是也倡予和女者猶曰女先倡予則和女也下章倡予要女猶曰女先倡予則要女也正序所謂君弱臣强不倡而和者也

又按下章倡予要女傳曰要成也愚按禮記樂記篇要其節奏鄭注曰要猶會也此要字亦當訓會言女倡之予則會合女之節奏而歌也毛訓爲成與上章和字義稍別矣

說二　卄

悔予不送兮

丰篇悔予不送兮阮校勘記曰予字唐石經磨改其初

刻字不可知矣愚按初刻字必是乎字據鄭箋云悔乎我不送是子而去也疑古本正作悔乎不送兮不然鄭何以有悔乎之文乎

俟我乎堂兮

丰篇子之昌兮俟我乎堂兮箋云堂當爲棖棖門梱上木近邊者愚按上章俟我乎巷兮傳云門外也此章乃言俟我乎堂失遠近之差故鄭易之然俟我乎棖殊不成義若從孫毓說門側之堂謂之塾門側視門外亦嫌稍進而此詩所陳爲庶人之事則門側未必有塾故正義抉其不然愚謂孫毓說亦自可用但此門非其家之門乃里門也漢書食貨志春秋出民里胥平旦坐於右塾鄰長坐於左塾畢出然後歸夕亦如之孟康曰里胥如今里吏師古曰門側之堂曰塾然則古者里必有門門必有塾俟我乎堂即謂此也叔于田篇巷無居人傳曰巷里塗也上章俟我乎巷巷者里塗此章俟我乎堂堂者里塾義正一律毛於巷字不用叔于田之訓而別訓爲門外蓋亦未得此義

無庶予子憎

鷄鳴篇會且歸矣無庶予子憎傳曰無見惡於夫人箋云庶衆也無使衆臣以我故憎惡於子愚按無庶予子

憎文義難曉傳不分晰箋增字太多恐皆非也爾雅釋言庶幸也郭注曰庶幾僥倖此庶字疑當訓幸蓋承上文甘與子同夢而言謂與子同夢固予所幸也然會且歸矣諸臣必將憎予無幸予而使予受其憎也

又按爾雅釋言庶侈也此庶字或可訓侈承上甘與子同夢而言謂無侈意於子之所甘而使予受其憎也庶字爾雅凡有三訓在釋詁者訓衆在釋言者訓侈訓幸毛鄭皆用釋詁文余兩說皆用釋言文視訓庶爲衆似稍安也

齊子發夕

載驅篇魯道有蕩齊子發夕傳云發夕自夕發至旦愚按二章齊子豈弟三章齊子翱翔四章齊子遊敖皆形況之辭獨首章云發夕語意不倫鄭箋乃改二章之豈弟爲闓圛以配之然其義迂曲且與詩中凡言豈弟者不合箋說非也自當從毛義言文姜於是樂易然爲詩之達詁蓋美惡不嫌同辭豈弟君子美之也齊子豈弟刺之也亦猶退食自公委蛇委蛇美之也委委佗佗如山如河刺之也惟首章發夕之義毛鄭未得竊疑此詩本作齊子𣥠出發者𣥠之叚字夕者出之誤字出隸作夕與夕字相似說文𣥠部𣥠足剌𣥠也讀若撥止部出

跗也讀若趡蹐于艸出亦形況之辭艸音撥出音趡與豈弟翱翔遊敖一律艸出二字經典罕見許書未出雖毛公或未之識矣上云載驅薄薄簟茀朱鞹薄與鞹得與出爲韻者葢亦一聲之轉唐扶頌夷粤拂掘拂掘即跋扈拂得與跋通故薄鞹得與出爲韻也

豈曰無衣六兮

無衣篇豈曰無衣六兮不如子之衣安且燠兮傳曰天子之卿六命車旗衣服以六爲節箋云變七言六者謙也不敢必當侯伯得受六命之服列於天子之卿猶愈乎不正義曰上箋解七章之衣言晉舊有之此不言者晉國舊無此衣檢晉之先君燮父事康王文侯輔平王有爲天子卿者但侯伯入爲卿士依其本國之命不服六章之衣晉之先世不得有六章之衣云豈曰無衣六者從上章之文飾辭以請命愚按此章之義可疑周禮司服云侯伯之服自鷩冕而下子男之服自毳冕而下鷩冕則自華蟲至黻凡七章毳冕則自宗彝至黻凡五章晉之大夫誠欲降等以示謙則當變七言五不當言六諸侯固無六章之服也毛公於是以天子之卿爲說而鄭亦同之然是時王命猶行諸侯得入爲王朝卿士者皆視爲異數隱八年左傳特書夏虢公忌父始爲卿士于周九年傳又云宋公不王鄭伯爲王左卿士以王命討之可見爲王卿士如此之重晉人請命天子求爲侯伯猶云不敢必當乃更求爲天子卿士乎且云豈曰無衣則必舊有此衣若實無之而從上章之文飾辭請命不畏王吏之詰問乎今按典命云凡諸侯之適子誓於天子則下其君之禮一等鄭注曰公之子如侯伯侯伯之子如子男愚謂公九命侯伯七命子男五命公之子如侯伯侯伯之子如子男則下其君二等矣其上文云王之三公八命其卿六命其大夫四命及其出封皆加一等注曰大夫爲子男卿爲侯伯夫以四命之大夫爲五命之子男以六命之卿爲七命之侯伯所謂加一等者實止一等則諸侯之適子降其君一等者亦實止一等可知矣晉爲侯伯當七命其適子降一等當六命既請命天子立爲諸侯必更請命天子立其子爲諸侯之適子首章豈曰無衣七兮請立君也次章豈曰無衣六兮請立太子也晉國舊有君有太子故皆云豈曰無衣也

小戎

小戎篇小戎俴收傳曰小戎兵車也俴淺收軫也箋云此羣臣之兵車故曰小戎正義曰兵車兵戎之車小大

應同而謂之小戎者六月云元戎十乘以先啟行元大也先啟行之車謂之大戎從後行者謂之小戎愚按兵車既無大小何得以前後爲大小箋義非疏申箋義更非釋文引王云駕兩馬者然下文明言四牡孔阜豈得謂之駕兩馬王說尤非但王意以小戎是戎車之小者此實得之孔穎達謂兵戎之車大小應同非也請言小戎之制考工記云車軫四尺謂之一等戈柲六尺有六寸既建而迤崇於軫四尺謂之二等人長八尺崇於戈四尺謂之三等殳長尋有四尺崇於人四尺謂之四等車戟常崇於殳四尺謂之五等酋矛常有四尺崇於戟

四尺謂之六等鄭注曰謂兵車也八尺曰尋倍尋曰常是兵車六等之數其二丈四尺此即小戎之制也然則大戎如何曰再加四尺何以知之亦以考工記知之廬人云戈柲六尺有六寸殳長尋有四尺車戟常酋矛常有四尺夷矛三尋又云六建既備車不反覆謂之國工鄭注曰六建五兵與人也疏曰知六建五兵與人者以其從上而下廬人所述者戈戟殳與酋矛夷矛而已上車有六等除軫與人四兵此云六建建在車上明無軫自取人與五兵爲六建據此知車有六等者小戎也大戎則有七等益於酋矛之上又加夷矛酋矛二丈夷矛

二丈四尺則夷矛又高於酋矛者四尺爲第七等也然上文止言車有六等何也廬人云凡兵無過三其身又云攻國之兵欲短然則夷矛爲兵器中極長者大戎建夷矛以極大之車建極長之器不甚適用故六月之師亦止元戎十乘而已是古之用兵者皆以小戎爲利故考工記特言其制而秦人矜其車甲亦止及小戎不及大戎也云小戎俴收毛訓俴收爲淺軫亦對大戎而言大戎軫深小戎軫淺也正義謂對平地載任之車言夫詩詠戎車何取與載任之車校量深淺乎

黻衣繡裳

終南篇君子至止黻衣繡裳傳曰黑與青謂之黼五色備謂之繡正義曰考工記繢人文也鄭於周禮之注差次章色黻皆在裳言黻衣者衣大名與繡裳異其文耳愚按毛傳本之考工記考工記畫繢之事皆言作畫之法與虞書十二章迥殊愚於羣經平議已著其說矣今更因毛傳而詳說之益稷篇枚傳曰黼若斧形黻爲兩已相背是黼黻皆以其形言不以其色言考工記則云白與黑謂之黼黑與青謂之黻是黼黻皆以其色言不以其形言兩者各成一義必欲合而一之則青與赤謂之文赤與白謂之章又於十二章何屬乎是故言藻火

粉米黼黻者此一黼黻也言文章黼黻者又一黼黻也
禮記祭義篇曰遂朱綠之元黃之以爲黼黻文章哀公
問篇有成事然後治其雕鏤文章黼黻以嗣此皆以色
言也不然何獨於十二章中舉此二章乎毛傳引考工
記正謂其衣黑與青其裳五色備耳鄭不申傳亦不易
傳殆有所疑正義乃曲爲之說非也使謂考工記所言
卽虞書之十二章則何以有土有天有水乎其不然一
也畫繢之事止言作畫並不言繡其云五采備謂之繡
繡者五采備之名猶之乎文章黼黻也非刺繡之繡也
而黼黻皆繡而不繢何得襍於畫繢之事其不然二也

如謂五采備之繡卽刺繡之繡則繡必五采備而黼惟
白與黑黻惟黑與青不備五色不得爲繡矣何以云黼
黻皆繡之於裳乎其不然三也天也土也水也既非十
二章所有而有所謂鳥獸蛇者鄭以當華蟲之一章賈
疏因謂言鳥以其有翼言獸以有毛言蛇以有鱗遂使
經文竟成廋語其不然四也明乎考工記之黼黻非十
二章之黼黻則此經所謂黻衣者無可疑矣

狐裘以朝

羔裘篇羔裘逍遙狐裘以朝傳曰羔裘以游燕狐裘以
適朝箋云諸侯之朝服緇衣羔裘大蜡而息民則有黃

衣狐裘今以朝服燕祭服朝是其好絜衣服也正義曰
案玉藻曰君衣狐白裘錦衣以裼之又曰錦衣狐裘諸
侯之服然則諸侯有狐白裘矣又曰君子狐青裘豹褎
元綃衣以裼之則禮又有狐青裘矣此經直云狐裘必
知是黃衣狐裘者以諸侯服狐白裘唯在天子之朝耳
在國視朝之服素衣麑裘若檜君用狐白以朝則違禮
僭上非徒好絜而已以此知非狐白也天官司裘云季
秋獻功裘以待頒賜注云功裘人功微麤謂狐青麑裘
之屬然則狐青人功麤惡檜君好絜必不服之矣愚按
鄭孔說皆非也襄十四年左傳右宰穀曰余狐裘而羔

袖杜注曰言一身盡善惟少有惡正義引玉藻文而曰
狐貴於羔然則狐貴羔賤古人恆言詩言羔裘逍遙狐
裘以朝正見檜君衣服各得其宜序所謂好絜衣服於
此可見毛傳順經文爲說最爲無弊鄭君必以爲是大
蜡息民之黃衣狐裘其意蓋欲使檜君以朝服燕以祭
服朝見其好絜衣服耳不知如鄭義則不稱其服轉非
絜矣郊特牲云黃衣黃冠而祭息田夫也野夫黃冠黃
冠草服也鄭注引論語黃衣狐裘爲證然則黃衣狐裘
特以象野夫非祭服之盛者也祭服宜何裘玉藻正義
引劉氏說謂皆羔裘又引皇氏說祭服無裘是諸家之

說不一要之必非黃衣狐裘也檜君果欲以祭服朝何必息民之祭服乎然則狐裘以朝果何裘乎卽所謂君衣狐白裘者也終南篇序曰能取周地始爲諸侯受顯服大夫美之其詩曰君子至止錦衣狐裘傳曰狐裘朝廷之服正與此傳義合箋云諸侯狐裘錦衣以裼之改玉藻君字爲諸侯字則鄭意亦謂諸侯得錦衣狐裘矣曾子問篇天子賜諸侯大夫冕弁服於太廟歸設奠服賜服是諸侯大夫榮君之賜歸則設奠祭於己之宗廟而服之未嘗言此後不得服也終南篇正義云此言狐裘爲朝廷之服者謂諸侯在天子朝廷服此服耳歸在

國則不服之引曾子問篇爲證誤矣於終南篇既有是說故於此篇亦執是說以明狐裘之非狐白裘夫諸侯入天子之國理宜貶損覲禮篇曰乘墨車注曰墨車大夫制也乘之者入天子之國車服不可盡同也以此推之安有在天子朝廷得錦衣狐裘而在其國反不得錦衣狐裘者乎玉藻云朝服以日視朝於內朝注云朝服冠元端素裳此常制也秦風錦衣狐裘則因始受顯服而美之此云狐裘以朝則因檜君好絜衣服之故是以皆舉其盛者而言也

猗儺

隰有萇楚篇猗儺其枝傳曰猗儺柔順也愚按以柔順爲訓則此章猗儺其枝次章猗儺其華義固可通卒章猗儺其實不可通矣其實不當以柔順言之也竊謂猗儺言其多也萇楚之所以繁多者由其無知之故序所謂思無情慾者正以此也若訓爲柔順轉涉有情矣商頌那篇猗與那與傳曰猗歎辭那多也愚謂猗那乃疊韵字不當分爲二義猗那卽猗儺並言其多也此篇猗儺彼篇猗那義可互參矣

田畯

七月篇田畯至喜傳曰田畯田大夫也正義曰釋言云

畯農夫也此官選俊人主田謂之田畯典農之大夫謂之農夫以王者尤重農事故知爵爲大夫也愚按周禮無田畯未知其爲何官雖有田大夫之名必非大夫也其官本名田畯而流俗稱之則曰田大夫漢書高祖紀蕭何爲主吏主進令諸大夫曰進不滿千錢坐之堂下師古曰大夫客之貴者總稱耳可知大夫有朝廷爵命之大夫有流俗推重之大夫高祖是時不過一亭長而儼然在諸大夫之列何疑田畯之稱大夫乎周禮朝大夫每國上士二人下士四人注云此王之士也使主都家之國治而命之朝大夫云然則田大夫亦若是而已

正義引鄭注周禮載師注爲說按彼注云公邑謂六遂餘地天子使大夫治之自此以外皆然二百里三百里其大夫如州長四百里五百里其大夫如縣正並本云於田農之時特命之主其田農之事不得卽以此大夫爲田畯也

曰爲改歲

七月篇十月蟋蟀入我牀下穹窒熏鼠塞向墐戶嗟我婦子曰爲改歲入此室處愚按以此詩考之知古者諸侯皆神明之胄其於王朝本有不純臣之義故其在國不特器械異制衣服異宜卽正朔亦可以異建此詩曰

爲改歲承十月之下則以十一月爲歲首建子而不建寅豳人用豳正也七月之詩以七月名篇其發端曰七月流火九月授衣夏正也卽繼之曰一之日觱發二之日栗烈又繼之曰三之日于耜四之日舉趾以十一月爲一之日順是而數之十二月爲二之日正月爲三之日二月爲四之日此豳正也其卒章曰十月滌場朋酒斯饗曰殺羔羊躋彼公堂稱彼兕觥萬壽無疆蓋夏之十月爲豳之十二月是謂歲終故有躋堂稱壽之事而詩以終焉豳人用豳正也公劉遷豳當有夏中葉宜用夏正而其國俗如此及周有天下改殷之建丑者爲建子亦沿豳國之舊俗也此義不明則所謂一之日二之日皆不得其解或且牽合陰陽爲說非詩意矣春秋之世晉用夏正路史餘論謂僖四年十二月殺申生九年十一月殺卓子十年冬殺丕鄭經皆書在明年春傳據晉史經用周正是也困學紀聞云宋取長葛經以爲冬傳以爲秋劉原父云左氏雜取諸侯史策有用周正者有用夏正者月令季秋之月爲來歲授朔日是秦正建亥之證或謂秦始皇十六年并天下然後以十月爲歲首時不韋已死不韋不得以十月爲正孔穎達曰秦爲水位其來已久秦文公獲黑龍以爲水瑞何怪未平天

下前不以十月爲歲首乎此說是也秦以十月爲正者其國自文公以來本以十月爲正也周以十一月爲正者其國自公劉以來本以十一月爲正也封建之世與郡縣自殊堯典巡守必協時月正日使如後世則朝廷頒朔天下遵行有何時月之當協日之當正哉

公孫碩膚

狼跋篇公孫碩膚赤舄几几傳曰公孫成王也豳公之孫也碩大膚美也箋云公周公也孫讀如公孫于齊之孫孫之言遜也周公攝政七年致太平復成王之位孫遁辟此成功之大美欲老成王又留之以爲大師履赤

烏几几然愚按傳箋說並非也孫毓云詩書名例未有稱天子爲公孫者成王之去豳公又已遠矣此篇美周公不言成王何言成王之大美乎孫說洵足以闢毛矣然鄭義亦未得公孫明是指曰其人何得讀從公孫于齊之義詩序云周公攝政遠則四國流言近則成王不知而鄭箋乃言周公歸政成王留爲大師則與周公攝政不合與成王不知更不合矣故箋義亦非也公孫孰謂謂周公也豳風自破斧以下諸篇破斧明斥周公伐柯則云之子九罭則云之子又云我公皆斥周公然則此篇公孫亦斥周公無疑成王爲豳公之孫則周公亦得爲豳公之孫然豳公遠矣此詩雖編豳風之內作者原非豳國之人何必繫豳公而言之謂之公孫者蓋周有先王有先公天保篇禴祠烝嘗于公先王箋云公先公謂后稷至諸盩周公爲王季之孫禮記大傳篇曰牧之野武王之大事也既事而退追王大王王季文王則王季在武王時已追王矣周公應稱王孫不稱王孫稱公孫者蓋諸侯不敢祖天子故不推本先王謂之王孫而推本先公謂之公孫此詩人立言之得體也其後成王以周公爲有勳勞於天下賜之天子之禮樂祀帝于郊配以后稷周制郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂

以配上帝魯得以后稷配不得以文王配亦即此義矣

茶香室經說卷三

德淸俞樾

毛詩中

我有嘉賓

鹿鳴篇我有嘉賓正義曰文王小雅其事多在稱王之前鹿鳴燕羣臣嘉賓容有鄰國之聘客明亦未稱王也愚按鹿鳴作于何時誠不可考孔因有嘉賓之文謂容有鄰國聘客決其爲未稱王時作此大不然周禮太宰八統八曰禮賓小宰六聯二曰賓客之聯事大宗伯以賓禮親邦國以賓射之禮親故舊朋友以饗燕之禮親四方之賓客然則天子於諸侯何嘗無賓禮乎周禮一書屢以祭祀賓客喪紀並言賓客之重如此鄭注饗燕之禮親四方賓客云賓客謂朝聘者然則諸侯來朝卿大夫來聘皆賓也孔謂稱王之後不應有聘客豈其然乎彤弓序曰天子錫有功諸侯也一章曰我有嘉賓中心貺之二章曰我有嘉賓中心喜之三章曰我有嘉賓中心好之與此章三言我有嘉賓一律豈得謂非天子之詩

將母來諗

四牡篇是用作歌將母來諗傳曰父兼尊親之道母至親而不尊箋云人之思恆思親者再言將母亦其情也愚按儀禮喪服傳曰禽獸知母而不知父傳箋之言不可爲訓上章一言將父一言將母此專承將母而言屬辭之宜耳如曰將父母來諗則累於辭矣詩人之言有具於前而略於後者裳裳者華篇左之左之君子宜之右之右之君子有之下曰維其有之則專承右之而言采綠篇之子于狩言韔其弓之子于釣言綸之繩下曰其釣維何則專承之子于釣而言版篇天之牖民如壎如篪如璋如圭如取如攜下曰攜無曰益則專承如攜而言又曰价人維藩大師維垣大邦維屏大宗維翰懷德維寧宗子維城下曰無俾城壞則專承宗子維城而言並其例矣

外禦其務

常棣篇兄弟鬩于牆外禦其侮箋云禦禁務侮也兄弟雖內鬩而外禦侮也釋文云務如字爾雅云侮也讀者又音侮此從左傳及外傳之文愚按國語周語僖二十四年左傳並引作外禦其侮於是爾雅釋言遂有侮務也之訓而鄭箋從之幾不知毛詩之本作務矣夫內外傳引經每有異文周易文言傳嘉會足以合禮襄九年傳作嘉德作以合禮尚書益稷篇明庶以功僖二十七

年左傳作明試以功豈可以左傳之德字改周易之會字以左傳之試字改尙書之庶字乎釋文旣云務如字則毛詩舊說未必訓侮仍當以務字本義釋之周易繫辭傳唯幾也故能成天下之務集解引虞注曰務事也禦當作御正義曰定本經御作禦是正義本作外御其務今作禦者以定本改正義本也御者治也思齊篇以御于家邦箋云御治也然則外御其務者外治其事也言雖內鬩而有外事至則仍共治之也毛義或當如此左傳晚出引經不盡可信爾雅亦後人所附益毛公六國時人其說此詩未必用內外傳說也

旆旆

出車篇彼旟旐斯胡不旆旆傳曰旆旆旒垂貌正義云定本多一旆字則當作旆旆句旆旒垂貌愚按傳文旆旒之旆正字也經文旆旆之旆叚字也爾雅繼旐曰旆若以旆旆爲形況之辭豈亦可云旐旐旟旟乎旆旆當作茷茷說文艸部茷艸葉多也艸葉多故以擬旆旒垂貌泮水篇其旂茷茷彼用正字此用叚字也六月篇白旆央央釋文本作白茷是旆與茷通之證

南仲

出車篇王命南仲傳曰南仲文王之屬愚按楊升庵說以周書克殷篇命南宮忽振鹿臺之財爲即仲忽命南宮百達遷九鼎即伯達召奭有若南宮适即伯适故謂周有八士皆南宮氏其說殊信此詩所詠之南仲其即仲突仲忽乎南宮氏亦得單稱南南宮縚稱南容即其例矣

薄伐西戎

出車篇赫赫南仲薄伐西戎案采薇序曰文王之時西有昆夷之患北有玁狁之難正義曰此與出車五言玁狁唯一云西戎序先言昆夷者以昆夷侵周爲患之切故先言之玁狁大於西戎出師主伐玁狁故戒勑戍役以玁狁爲主而略於西戎也愚謂文王時實惟玁狁爲患最切西戎次之故詩曰玁狁孔棘不曰西戎孔棘也其後於玁狁則攘卻之而於西戎實未大定故曰玁狁于襄不曰西戎于襄曰玁狁于夷不曰西戎于夷也周公立司隸之官以帥四翟之隸有蠻隸閩隸夷隸貉隸而已蠻閩皆南也夷東貉北而獨無西戎之隸西戎之不盡賓服可知夫西戎種類最衆自古畏之故西戎即敘載於禹貢西國之豪來獻大保至爲作旅獒之篇及秦漢以降從事四夷漢書有匈奴傳即玁狁也有西域傳即西戎也匈奴惟一國而西域自孝武時始通已有

三十六國其後分至五十餘遠者如烏弋條支之類去長安萬數千里傳聞有弱水西王母西行百餘日近日所入悠謬離詰矣捐毒國本塞種也此即佛入中國之所繇犂靬國即後世所謂大秦者景教流行從是來也至於今而西戎孔棘矣然後歎文王之於西戎薄伐之而止周公設四翟之隸屏西戎而不與其見至深遠也

君子有酒旨且多

魚麗篇君子有酒旨且多箋云酒美而此魚又多也正義曰言且多文承有酒之下則似酒多也而以為魚多者以此下三章還覆上三章也四章物其多矣五章物其旨矣卒章物其有矣皆蒙上章句末之字謂之為物若酒則人之所為非自然之物以此知且多且旨且有皆是魚也愚按此說殊泥周禮酒人辨三酒之物一曰事酒二曰昔酒三曰淸酒孰謂酒不可以物言乎且多且旨且有皆承有酒之下自以酒言不以魚言鄭箋非也至陸氏釋文并依鄭義讀之曰有酒旨絕句且多此二字為句後章放此異此讀則非愚按此讀更不可從旨且多多且旨旨且有與盧令篇其人美且仁其人美且鬈其人美且偲三章一律彼不於美字絕句此乃於旨字多字絕句亂其句例不可從一也魚麗于罶與君子有酒為韵鱨鯊與旨且多為韵若讀旨字絕句則失其韵不可從二也雖先儒舊讀未敢苟同

白華

詩序南陔孝子相戒以養也白華孝子之潔白也愚按六月篇序曰南陔廢則孝友缺矣白華廢則廉恥缺矣南陔言孝友與南陔序合白華不言孝友與白華序不合疑白華之詩止戒人以潔白自守不可玷辱作序者因上篇南陔之義亦以孝子言之非詩旨也束晳補亡詩白華篇首章粲粲門子如磨如錯次章藹藹士子湟而不渝三章堂堂處子無營無欲雖以子言而不及人子事父母之意似為得旨

又按白華孝子之潔白也孝子或君子之誤詩序中每有稱君子者如兔爰曰君子不樂其生羔裘曰言古之君子以風其朝揚之水曰君子閔忽之無忠臣良士椒聊曰君子見沃之盛彊能脩其政如此類甚多他如君子于役君子陽陽篇名本有君子風雨篇伐檀篇詩中皆言君子更無論矣然則此序云君子之絜白也與序例亦合涉上篇序言孝子而誤作孝子耳

鉦人伐鼓

采芑篇鉦人伐鼓傳曰鉦以靜之鼓以動之箋云鉦也

鼓也各有人焉言鉦人伐鼓互言爾正義曰說文云鉦鐃也似鈴柄中上下通然則鉦即鐃也說文又曰鐲鉦也鐃也則鐃鐲相類俱得以鉦名之故鼓人注云鐲鉦也形如小鐘是鐲亦名鉦也但鐲以節鼓非靜之義故知鉦以靜之指謂鐃也愚按毛傳但言鉦靜鼓動不言鉦是何物正義則塙指爲鐃若果是鐃則鉦與鼓一主進一主退其義正相反以鉦人而擊鼓義不可通即從鄭以互言爲解然一時鉦人擊鉦鼓人擊鼓鉦鼓並作號令不明三軍之士進乎退乎恐非詩意也愚謂鉦者鐲也非鐃也鼓人云以金鐲節鼓是擊鼓必以鐲爲節故鉦人鼓人其職相聯但言鼓人擊鼓恐其雜亂無節故必曰鉦人擊鼓方見節次秩然軍令森嚴也毛傳動靜之說不必泥蓋鼓主動而有鐲以節之亦得謂之靜非必止之而後爲靜也莊二十九年左傳凡師有鐘鼓曰伐竊謂鐘鼓即此鉦鼓以鐲形如小鐘故即謂之鐘耳

爪士

詩祈父篇予王之爪士傳曰士事也訓士爲事毛公恆訓然爪事之誼殊不可通鄭君無箋而於上章箋中兩言爪牙之士則已并此章而箋之矣夫爪牙之士但曰爪士亦爲不辭愚謂上章爪牙字作爪此章爪士字應作介說文介本作𠆢字从人从八漢人隸書如校官碑秉高世之𠆢侯成碑君𠆢心如石無如今書作介者其形與爪字相似又涉上章言爪牙故誤爲爪耳介士者甲士也禮記檀弓篇陽門之介夫死鄭注曰介夫甲衛士此詩介士即甲衛之士古書每以介爲甲曲禮篇介者不拜周禮旅賁氏軍旅則介而趨此類甚眾故廣雅釋器曰介鎧也此詩以介爲甲而古字又作𠆢傳寫誤爲爪雖毛鄭不得其解矣

正長寘幼

斯干篇噲噲其正噦噦其寘傳曰正長也寘幼也箋云正晝也寘夜也愚按寘有夜義正無晝義不如毛傳之本雅訓爲塙但毛傳太簡其義未明王肅云宣王之臣長者寬博噲噲然少者閑習噦噦然則非毛意矣此說宮室不得言人之長少也愚謂毛傳正長寘幼以宮室之材言淮南子主術篇曰賢主之用人也猶巧工之制木也大者以爲舟航柱梁小者以爲楫楔脩者以爲櫚榱短者以爲朱儒枅櫨無大小脩短各得其所宜大者脩者即毛傳所謂長也小者短者即毛傳所謂幼也觀其柱梁櫚榱之大且修者則噲噲然觀其楔與枅櫨之

小且短者則噦噦然噲噲猶佸佸也說文人部佸會也一曰佸佸力貌佸佸其正言其任重之有力也噦噦猶翽翽也卷阿篇翽翽其羽傳曰衆多也說苑奉使篇引作噦噦其羽是噦噦翽翽義通言其衆多也毛義或當如是唐人元結詩云木孫爲栴木母椳此可說毛傳長幼之義

以居徂向

十月之交篇擇有車馬以居徂向箋云又擇民之富有車馬者以往居于向也愚按經云以居徂向不云以徂居向鄭義非也居卽盆稷篇懋遷有無化居之居枚傳

曰居謂所宜居積者上云擇三有事亶侯多藏多藏之人其居積必饒故使盡以其所居積者往向也

雨無正

雨無正篇序曰大夫刺幽王也雨自上下者也衆多如雨而非所以爲政也愚按雨無正名篇自來不得其解如序所言亦甚迂曲疑此序有衍字本云雨無正大夫刺幽王也衆多如雨而無正也此正字當訓長古謂官長爲正周禮天官序官宮正注曰正長也官正主宮中官之長又酒正注曰酒正酒官之長是也詩云正大夫離居箋云正長也長官之大夫於王流于彘而皆散處此正大夫卽序所謂正也王流于彘而正大夫皆散是無正也其下之官屬猶有在者而其長皆散去則衆無正矣故曰衆多如雨而無正也雨無正猶云衆無正雨有衆義敝笱篇首章曰其從如雲傳曰如雲言盛也次章曰其從如雨傳曰如雨言多也三章曰其從如水傳曰水喻衆也是雨與雲水皆喻衆多此序曰衆多如雨與詩人之辭正合後人不達其義乃申說雨字曰雨自上下者也又申說無正之義曰非所以爲政也傳寫并入序中以意增刪而序義晦詩義亦晦矣

三事大夫

雨無正篇三事大夫莫肯夙夜箋云王流在外三公及諸侯隨王而行者皆無君臣之禮正義曰鄭言三公者以經三事大夫爲三公也公雖無職而地官云二鄉則公一人鄭亦云外與六鄉之事職所不說三皆有事故云三事也愚按周禮無三公之職公有何事固不可知然十月篇云擇三有事傳箋並以三卿說之彼三有事爲三卿此三事爲三公不太無別乎疑此三事乃三吏之誤成二年左傳王使委於三吏杜注曰三吏三公也正義曰曲禮云五官之長曰伯其擯於天子也曰天子之吏鄭元云謂三公也是三公稱吏故知三吏三公也

然則三公稱三吏古制固然此經鄭以三公說之不誤但經文三事則三吏之誤耳玉篇史部事字下有古文作吏其形與吏相似故事與吏易誤新序雜事篇有司請事於齊桓公今本事作吏此經吏誤作事猶彼事誤作吏矣

國雖靡止

小旻篇國雖靡止或聖或否傳云靡止言小也箋云靡無止禮愚按以靡止爲小義不可通鄭訓靡止爲無禮然爲國以禮禮不可無而云國雖無禮不可爲訓也此止字卽基止之止說文止部止下基也是基址字古本

作止靡止言無基也昭元年左傳國於天地有與立焉是卽所謂基也杜彼注曰言欲輔助之者多是國之基在乎得人故南山有臺序曰南山有臺樂得賢也得賢則能爲邦家立太平之基矣其詩曰樂只君子邦家之基基在得人詩有明證此云國雖靡止或聖或否言國雖不能得賢以爲基然亦必有聖者有賢者也

鞅掌

北山篇或王事鞅掌傳曰鞅掌失容也箋云鞅猶荷也掌謂捧之也負荷捧持以趨走言促遽也愚按毛傳之義簡略難明鄭箋則望文生訓殊非塙詁鞅掌乃疊韵字凡雙聲疊韵之語皆未可以文義求之文選西京賦云泱漭無極鵩鳥賦云坱圠無垠鞅掌或亦泱漭坱圠之比抱朴子書屢用鞅掌字釋滯篇云撮壤土不足以減其峻捐勺水不足以削其廣一世不過有數儇人何能損人物之鞅掌乎又勤求篇云方策既山積於儒門而內書亦鞅掌於術家其言鞅掌皆是繁多之意王事鞅掌卽可以此說之

鍾鼓既戒

楚茨篇禮儀既備鍾鼓既戒箋云鍾鼓既戒戒諸在廟中者以祭禮畢愚按天子祭禮既亡其祭禮畢以鍾鼓

戒在廟中者事之有無固不可知但戒之爲言皆在事前儀禮士冠禮鄉飲酒禮戒賓聘禮戒上介戒眾介有司徹戒侑並於事前戒之無於事後戒之者文選東京賦所謂先期戒事是也祭禮畢矣何戒之有鄭義未必然也鍾鼓既戒爲下鍾鼓送尸張本蓋尸出則宜以鍾鼓奏肆夏送之故戒鍾人擊鍾戒鼓人擊鼓是時皇尸未起先事而戒之重其事也下云鍾鼓送尸正承此而言鄭於此箋既失其義而下文又誤作鼓鍾送尸則鍾鼓既戒之義愈不可見矣宋書樂志兩引此詩並作鍾鼓送尸阮校勘記先疑之而後從之從之者是也

曾孫

信南山篇信彼南山維禹甸之畇畇原隰曾孫田之傳曰曾孫成王也正義曰知曾孫是成王者序言成王奉禹之功此言曾孫田禹之地故知曾孫與序成王一人也愚按曾孫之爲成王鄭箋亦無異義然其義實有可疑詩言平王之孫則明言平王武丁孫子則明言武丁此言曾孫果何人之曾孫乎曾孫之名從祖而生不言其祖而但言曾孫義不可通毛公殆誤會序意也序云信南山刺幽王也不能脩成王之業疆理天下以奉禹功故君子思古焉夫幽王爲周之子孫當責以脩成王

之業不當責以奉禹之功而詩序云然者蓋是詩爲思古之詩陳古以刺今其本意也古謂成王今謂幽王陳成王之美以刺幽王之惡詩之大指不外乎此而詩人之辭每託悠謬之辭以致微婉之意如蕩篇序曰蕩召穆公傷周室大壞也厲王無道天下蕩蕩無綱紀文章故作是詩也是蕩篇本刺厲王而其詩則云文王曰咨咨女殷商首章之外下七章皆以此發端然則通篇所陳皆紂之不善矣竊謂信南山諸篇亦當以此義觀之首章云信彼南山維禹甸之畇畇原隰曾孫田之上言禹下言曾孫則所謂曾孫者禹之曾孫也曾孫孰謂其少康乎以世次論少康於禹爲元孫然惟天之命篇鄭箋云曾猶重也自孫之子而下事先祖者皆稱曾孫則少康得爲禹之曾孫矣少康祀夏配天不失舊物故曰畇畇原隰曾孫田之信南山諸篇皆託爲夏人美少康之辭借夏人之美少康以刺幽王亦猶借文王之歎殷商以刺厲王也甫田云曾孫來止以其婦子饁彼南畝鄭箋云成王出觀農事親與后世子行使知稼穡之艱難孫毓極以鄭說爲短孔疏又曲護之愚謂此在周世殊不可行考周禮王出入則有虎賁氏先後王而趨旅賁氏夾王車而趨條狼氏夾道而趨王所止宿則有掌

舍爲設梐枑雖無宮亦立長大之人以表門謂之人門儀衛森嚴豈得下就田閒爲農夫設食乎若夏則容或有之其時去古未遠君民不甚隔絕呂氏春秋篇載孔甲田於東陽萯山天大風晦盲迷惑入于民室主人方乳或曰后來是良日也或曰不勝也以此等事觀之則詩所詠曾孫來止不足異矣孟子稱古之人君春省耕秋省斂而以夏諺爲證疑夏時自有此等歌謠傳播後世故詩人本之而作詩非憑虛結撰也商有頌而夏無詩竊謂信南山甫田大田三篇卽可以當夏詩

大田篇以其騂黑與其黍稷以享以祀以介景福傳曰

騂牛也黑羊豕也箋云陽祀用騂牲陰祀用黝牲愚按傳以騂黑二色分牛羊豕未詳毛意鄭以陽祀陰祀言之不合禮祀四方之意殆非也愚竊以騂黑二字證成前說信南山三篇皆託夏人之美少康者以刺幽王至大田篇終矣故於篇末用騂黑二字騂者周牲也周所尚也黑者夏牲也夏所尚也明此三篇實是刺周而託言美夏以夏而言宜用黑以周而言宜用騂騂黑並舉而此三篇之卽夏卽周可見矣蕩篇刺厲王而假託文王之言嗟歎殷商其篇末云殷鑒不遠在夏后之世箋云今之王者何以不用爲戒蓋亦於篇終微見其意以殷鑒在夏明周鑒在殷也此在讀詩者之以意逆志矣

六轡如琴

車舝篇四牡騑騑六轡如琴箋云其御羣臣使之有禮如御四牡騑騑然持其教令使之調均亦如六轡緩急有和也愚按箋不釋如琴但以調均說之以琴比轡殊爲不倫正義曰執其六轡緩急調和如琴瑟之相應也則又增瑟字矣琴當作欽說文支部欽持也讀若琴凡說文讀若之字古卽通用如勼聚也讀若鳩而今卽作鳩篤厚也讀若篤而今卽作篤皆其例也欽讀若琴故詩卽以琴爲之如琴實如欽也欽者持也六轡如欽猶小戎篇曰六轡在手小戎正義曰御人執其六轡在手而已不假控制之也卽可以說此詩言如以手持之而已不假控制也

舍其坐遷

賓之初筵篇舍其坐遷傳曰遷徙正義曰又舍其本坐遷向他處如疏說則舍其坐爲一義遷爲一義於文未安坐遷二字當連讀儀禮公食大夫禮宰夫自東房授醯醬公設之賓辭北面坐遷而東遷所又云大羹湆不和實于鐙公設之于醬西賓辭坐遷之此詩坐遷二字卽本此蓋公設醬必在席中賓坐遷而東其坐遷之位卽其坐位詩云舍其坐遷言舍其始所坐遷之位也不言位而言坐遷者位必在席中而賓位實偏東其位由坐遷而定故以坐遷目其位也

有莘其尾

魚藻篇魚在在藻有莘其尾傳曰莘長貌愚按莘無長義傳義未詳疑當作緈螽斯篇螽斯羽詵詵兮釋文曰詵所巾反衆多也說文作緈音同此詩作莘卽緈之叚字言魚之衆多也釋文莘亦音所巾反則其音同今說文無緈字然莘字亦說文所無也

兄弟昏姻

角弓篇兄弟昏姻無胥遠矣箋云骨肉之親當相親信無相疏遠正義曰此經兼言昏姻箋通言骨肉者以昏姻之親與宗族同恩按此詩實爲昏姻而作序曰角弓父兄刺幽王也疑古序本止此一句下云不親九族而好讒佞骨肉相怨故作是詩也則衛敬仲輩附益之辭未合此詩之旨此詩刺幽王即爲廢申后立襃姒而作爾雅釋親云婦之黨爲昏兄弟壻之黨爲姻兄弟郭注曰古者皆謂昏姻爲兄弟此經昏姻兄弟當以此說之因幽王廢申后故戒之曰兄弟昏姻無胥遠矣下章云爾之遠矣民胥然矣爾之教矣民胥效矣即白華序所

云幽王取申女以爲后又得襃姒而黜申后故下國化之以妾爲妻以孽代宗者也又下章云此令兄弟綽綽有裕不令兄弟交相爲瘉此令兄弟謂申也不令兄弟謂襃也又下章云民之無良相怨一方此其語意更隱而曲夫云相怨一方則壤地不同而相讐怨此非尋常細民之事也所謂民者其斥申侯乎申后廢申侯必怨矣其後諸章更不甚可解如云老馬反爲駒毋教猱升木之類毛鄭所說未必盡得老馬反爲駒喻廢申后也毋教猱升木喻立襃姒也卒章曰如蠻如髦我是用憂傳曰蠻南蠻也箋云髦西夷別名此亦託辭非謂蠻髦借以寓西戎耳國語載史伯之言曰王欲殺太子必求之申申人弗畀必伐之若伐申而繒與西戎會以伐周周不守矣然則驪山之禍有識者固先見之如蠻如髦我是用憂此詩人之微辭也

彼都人士

都人士篇彼都人士狐裘黃黃箋云城郭之域曰都古明王時都人之有士行者冬則衣狐裘黃黃然取温裕而已正義曰序言則民一德是所陳者人也人而言士故知都人之有士行者非爵爲士也又引玉藻注而云庶人止服犬羊此衣狐裘者以禮不下庶人其制不可

得以曲而盡此言狐裘則庶人得衣狐裘明矣愚按狐裘爲古之所重秦風曰錦衣狐裘其君也哉檜風曰狐裘以朝未聞庶人得衣狐裘也序云古者長民衣服不貳從容有常以齊其民則民德歸壹然則篇中所言衣服自以長民者言正義謂以民言而許庶人得服狐裘誤矣三章云彼都人士充耳琇實與淇澳充耳琇瑩文義一律豈庶人所宜有乎正義以衛風之琇爲玉多石少以此詩之琇爲全是石是亦曲說毛傳於兩篇竝訓美石無此分別也然正義之誤皆箋說有以啓之箋訓都人士爲都人之有士行者此未得也都人即是君子

士言都人女言君子異文而同義合言之則曰都君子昭二十七年左傳左司馬沈尹戌帥都君子是也士者對女而言猶女曰雞鳴士曰昧旦女曰觀乎士曰旣且皆士女對言也大家世俗之士女足爲下民表率卽序所謂長民也三章云彼君子女謂之尹吉鄭以爲尹氏姞氏周室昏姻之舊姓然則都人士與君子女相對成文豈庶人乎

五日爲期

采綠篇五日爲期六日不詹傳曰婦人五日一御箋云五日六日者五月之日六月之日也愚按鄭意五日一御諸侯制也至天子則女御八十一人當九夕世婦二十七人當三夕九嬪九人當一夕三夫人當一夕后當一夕十五日而徧詳見正義此詩爲婦人以夫行役過時不來而作非諸侯之事故易傳也但五月之日六月之日謂之五日六日義殊未安不得以豳風一之日二之日爲例鄭箋非也當從毛傳竊謂此詩序云刺怨曠也幽王之時多怨曠者也所謂刺怨曠者非謂民閒之怨夫曠婦實以申后之事言與白華篇同白華篇四言之子箋云之子斥幽王也此篇之子于狩之子于釣亦兩言之子是可證兩詩之同矣五日一御蓋古王后進

御之制也鄭康成說天子御女最爲無理一夕而御九女淫慾過度廉恥道喪雖隋煬齊文宣尙不至此而謂古禮然乎愚因鄭說而小變之三夫人九嬪旣有三九之名則夫人必三嬪必九是固無疑矣世婦女御不言數未必有二十七人八十一人之多竊謂后一而夫人三而嬪九至九則其數極矣於是倍其數爲一十八是世婦之數又倍其數爲三十六是女御之數每月望前卑者居先第一夕女御一人御第二夕世婦一人御第三夕九嬪一人御第四夕三夫人一人御第五日后御望後反之如是則后一月六御三夫人一月再御九嬪三月而再御世婦六月而再御女御一歲而再御似視鄭說稍安然宮闈祕事載籍無徵鄭君創此臆說於前而愚又變其說於後恐徒爲後儒訕笑而已

或問諸侯之制當如何曰諸侯一夫人二媵各有娣有姪則娣姪六人也第一夕第二夕第三夕娣姪中一人御第四夕二媵中一人御第五夕夫人御是夫人十日再御兩媵與娣姪皆十日一御較鄭君兩兩而御之說亦似稍安大夫一妻二妾則二妾當兩夕妻當三夕士一妻一妾則一妾當一夕妻當四夕內則篇所謂妾未滿五十必與五日之御適大夫士言之鄭以爲諸侯之

制非是

滮池北流

白華篇滮池北流浸彼稻田傳曰滮流貌箋云豐鎬之間水北流正義曰文王有聲箋云豐在豐水西鎬在豐水東然則豐鎬之間惟豐水耳愚按文王有聲篇明言豐水東注則豐非北流之水也文選蜀都賦漉滮池而爲陸澤李注即引此詩爲說然其上句曰指渠口以爲雲門注曰李冰於湔水下造大堋以壅江水分散其流灌溉平地故曰指渠口以爲雲門也兩句合讀則滮池即謂江水矣蓋滮爲流貌本無定名凡流之大者皆得稱之池之名亦通乎大小莊子逍遙遊篇曰有冥海者天池也則海亦可謂之池矣蜀都賦之滮池謂江也此詩之滮池謂河也南條莫大於江北條莫大於河故同有滮池之名矣碩人篇曰河水洋洋北流活活蓋禹之導河自大伾以下北過降水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海夫順水之性宜導使東南行禹必導之使北者史記河渠書云禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地是大禹導河北行其意至深爲萬世計至遠故詩人詠河水多詠其北流也河不北流而中原之河患亟矣

何人不將

何草不黃篇何日不行何人不將正義曰將率何日而不行乎又言萬民何人而不爲將率所將之以經營四方乎愚按正義解何人不將句其義稍迂將亦行也燕燕篇之子于歸遠以將之傳曰將行也何日不行何人不將將與行同義變文以成辭耳緇衣首章敝予又改爲兮次章敝予又改造兮三章敝予又改作兮箋云造爲也作爲也是造作與爲一也丰篇首章悔予不送兮次章悔予不將兮箋云將亦送也是將與送一也如此之類皆變文以成辭

有芃者狐

何草不黃篇有芃者狐率彼幽草傳曰芃小獸貌愚按黍苗篇芃芃黍苗傳曰芃芃長大貌棫樸篇芃芃棫樸傳曰芃芃木盛貌與小獸之貌殊不相近疑芃當爲蘴說文草部蘴艸得風貌鄭箋謂狐草行草止是狐常在幽草中人不見狐之行但見草之動狐行即草動二而一矣故即以草得風貌擬之曰有蘴者狐蘴與芃古音相近於文但省虫耳形亦相近也

茶香室經說卷四

德清俞樾

毛詩下

維周之楨

文王篇王國克生維周之楨傳曰楨幹也箋云此邦能生之則是我周之幹事之臣愚按尚書費誓篇峙乃楨幹正義曰峙具楨幹以擬築之用題曰楨謂當牆兩端者也旁曰幹謂當牆兩邊者也是楨幹爲用雖同而用之各異不得即以楨當幹乃傳既訓楨爲幹而箋即以幹事說之是詩人苟且趁韻也傳箋恐皆失之楨當爲禎維清篇迄用有成維周之禎傳曰禎祥也與此正同唐石經維清篇禎字初刻楨後改禎蓋二字同聲通用石經初刻亦必有所本是即文王篇楨當爲禎之證乃維清篇釋文作祺正義本亦作祺云定本集注作禎然以禎讀之自以作禎爲是也

曰嬪于京

大明篇摯仲氏任自彼殷商來嫁于周曰嬪于京傳曰京大也箋云京周國之地小別名也正義曰箋易傳者以言于京是於其處所不得漫言於大上篇述文王受命之事而云祼將于京可得以爲京師此王季時不得即以其居爲京師思齊曰思媚周姜京室之婦此云來嫁于周曰嬪于京下章云命此文王于周于京皆周京並言明俱是地矣周是大名京是其中小別也愚按來嫁于周曰嬪于京乃用尚書釐降二女于嬀汭嬪于虞文法毛傳泛訓爲大未得其旨鄭以爲地名得之而亦未能實指其所在愚謂京地在豳公劉篇云迺陟南岡乃覯于京即其地也蓋豳爲大名京是豳國之地小別名公劉遷豳實則居京其下云京師之野于時處處于時廬旅此公劉居京之證也京爲地名公劉居之歸者日眾居者日多於是又有京師之名毛傳曰是京乃大眾所宜居之也鄭箋亦云京地乃眾民所宜居之野正義曰公劉非天子不得謂所居爲京師故云是京乃大眾所宜居之野竊謂鄭孔固不免後世之見毛公亦然何也公劉遷豳在夏中葉其時之京乃西戎一邑之地耳天子所居並不名京何有京師公劉居京因其故名而以眾義謂之京師自我作古何不可之有然在周人實爲發祥之地故雖邦邑屢遷而京名未改思齊稱京室之婦京室猶周室也可知在當日周人稱周亦稱京周京並稱猶之殷商矣及其後定有天下之號曰周而京之名仍不廢故周天子所居謂之京亦稱京師而

諸侯不得稱矣亦猶臯門應門初由太王偶爾命名遂爲天子之制也毛傳曰美太王作郭門以致臯門作正門以致應門是不許太王有臯門應門之名亦猶不許公劉有京師之號固哉高叟矣

文王初載

大明篇文王初載天作之合傳曰載識箋云於文王生適有所識則爲之生配愚按訓初載爲初識於文未安初載實止一義初始也載亦始也載見篇載見辟王傳曰載始也載與哉通文王篇陳錫哉周傳訓哉爲載箋訓哉爲始國語周語引作陳錫載周然則初載即初哉

爾雅釋詁初哉首基肇祖元胎俶落權輿始也初哉即此詩之初載二字一義猶權輿篇之權輿亦一義也正義云大戴禮稱文王十三生伯邑考十五生武王明大姒之小於文王纔一二歲是文王初年大姒即生故曰文王初載天作之合

文王嘉止

大明篇文王嘉止大邦有子傳曰嘉美也箋云文王聞大姒之賢則美之曰大邦有子女可以爲妃乃求昏愚按此箋之義非是昏姻必由父母之命其時王季尚在文王纔十三四歲乃得自專孫毓所譏洵無可解且上云大任有身生此文王言文王之生也此云大邦有子言大姒之生也文王嘉止與大邦有子義不相屬箋加曰字以此句爲文王之詞失之迂曲矣上云文王初載愚謂初載皆始也謂文王初生之時也此云文王嘉止嘉讀爲假假樂篇假樂君子禮記中庸篇引作嘉樂君子此嘉止之嘉當爲假猶彼假樂之假當爲嘉也方言云凡物之壯大者而愛偉之周鄭之閒謂之假然則文王假止乃周人之方言謂文王既生日益壯大蓋是文王實覃實訏之時而大姒即於是年生故云大邦有子也

俔天之妹

大明篇大邦有子俔天之妹箋云尊之如天之有女弟愚按天之女弟其名甚異愚嘗別爲之說見羣經平議今愚既謂之妹必當有義上文正義云大戴禮稱文王十三生伯邑考大姒之小於文王纔一二歲但文王十三生子大姒若小一二歲則十一二歲之童女恐未能生子也上云文王初載天作之合又云文王嘉止大邦有子以愚前說說之疑大姒與文王同歲生但月日稍後耳以月日論文王兄大姒妹也故曰俔天之妹桑柔篇倬彼昊天傳曰以天斥王者也瞻卬以下諸篇皆以

天斥王者是則王亦可稱天故云譬猶天之女弟也

左右奉璋

棫樸篇濟濟辟王左右奉璋傳曰半圭曰璋箋云璋璋瓚也祭祀之禮王祼以圭瓚諸臣助之亞祼以璋瓚愚按毛傳簡略未詳其說鄭以璋瓚說之則非也祭祀之禮君以圭瓚祼后夫人以璋瓚亞祼祭統篇君執圭瓚祼尸大宗執璋瓚亞祼鄭注曰大宗亞祼容夫人有故攝焉夫夫人有故大宗攝祼此是禮之變者記禮者何不言其常而言其變乎祭統之文疑有闕誤說詳禮記鄭以說此詩明知王祼不用璋瓚乃云王祼以圭瓚諸臣助之亞祼以璋瓚既云王祼以圭瓚諸臣助之則當云左右奉圭矣而經言奉璋不言奉圭乃曰亞祼以璋瓚沒后夫人之文而附之王祼之下是謂亞祼亦王矣豈可通乎今按考工記玉人曰大璋中璋九寸邊璋七寸射四寸厚寸黃金勺青金外朱中鼻寸衡四寸有繅天子以巡守宗祝以前馬鄭注曰三璋之勺形如圭瓚天子巡守有事山川則用灌焉於大山川則用大璋加文飾也於中山川用中璋殺文飾也於小山川用邊璋半文飾也玉人所言正可以說此詩下章云淠彼涇舟烝徒楫之周王于邁六師及之正合天子巡守之義所

過山川不一處奉璋者亦不一人故曰左右奉璋又曰奉璋峩峩髦士攸宜即所謂宗祝以前馬者也鄭必以此章為宗廟之祭故失其解

串夷載路

皇矣篇帝遷明德串夷載路傳曰串習夷常路大也箋云串夷即混夷西戎國名也路瘠也愚按此經串夷字正義本作患故云鄭以詩本為患采薇序曰西有混夷之患是患夷者患中國之夷故患夷則混夷也今以詩義求之毛傳皆本爾雅自是塙詁但習常載大語不可曉鄭所據本是患字患中國之夷即為混夷意既迂曲且帝遷明德之下天立厥配之上忽及混夷亦殊不倫疑皆非也此串字當讀為灌據鄭本作患說文心部患從心上貫吅吅亦聲是患本從吅得聲灌從水雚聲雚從雈吅聲則患與灌並從吅得聲之字例得通用灌即上文其灌其栵之灌疑上文作灌此文從省但存其聲作吅後人讀吅為況袁切與灌音稍遠乃變其字作毌說文毌部毌穿物持之也從一橫貫象寶貨之形今作串者即毌之變體也橫作之為毌竪作之即串鄭本又加心作患耳上云作之屏之其菑其翳脩之平之其灌其栵啓之辟之其檉其椐攘之剔之其檿其柘此承上

而言上文有六歷言之則累於辭矣故止承灌字而言亦猶左之左之君子宜之右之右之君子有之而下云維其有之專承右之而言如壎如篪如圭如璋如取如攜而下云攜無曰益專承如攜而言也串讀爲灌於是此句之義可明夷者平也載者成也皆恆訓也言灌木平夷而成道路也上文作之屏之八句無此一句則無歸宿矣或疑版篇攜無曰益正義云上有六如獨言攜者以攜者取(疑當作最)處末故乘而反之然則此經宜承最末柘字而言乃承中閒灌字而言何也曰上文六字本分兩類菑者木立死也翳者自斃也灌者叢生也此三

字爲一類栵也檉也椐也檿也柘也則皆木名也承灌字而言則其菑其翳皆足以包之若承最末柘字而言則木不一本豈獨柘木宜平乎灌夷載路其義可通柘夷載路其義不可通亦猶攜無曰益其義可通若作璋無曰益則其義不可通矣字有虛實義有可通不可通詩人之辭固甚精矣

誕先登于岸

皇矣篇誕先登于岸傳曰岸高位也箋云誕大登成岸訟也欲廣大德美者當先平獄訟正曲直也愚按毛訓岸爲高位其義似淺鄭訓岸爲訟正義引宜岸宜獄爲證然小宛篇釋文曰岸韓詩作犴云鄉亭之繫曰犴朝廷曰獄荀子宥坐篇獄犴不治不可刑也楊倞注曰獄從二犬象所以守者犴亦善守故謂之犴是小宛之岸本是叚字卽謂此經亦犴之叚字然獄犴連文與獄訟不同犴可訓獄不可訓訟且犴是鄉亭之獄豈帝謂文王僅使治鄉亭之小訟乎鄭義非也此岸字乃厈之叚字說文厂部厂山石之厓巖人可居象形籒文從干作厈誕先登于岸者帝命文王以遷居也周自公劉居豳大王遷岐緜之篇曰率西水滸至于岐下箋云循西水厓沮漆水側也其下曰周原膴膴傳曰周原沮漆之閒

也是岐在沮漆閒其地形固不甚高文王初年居程周書大匡篇曰惟周王宅程三年是也又遷於豐其屢次遷居者殆因故地卑下別求高爽之地故此詩托天意以言之其下云度其鮮原卽先登于厈也

繼伐

文王有聲篇序曰文王有聲繼伐也武王能廣文王之聲卒其伐功也箋云繼伐者文王伐崇而武王伐紂愚按此詩竝不言征伐之事雖有既伐于豐一句然此句爲下句作邑于豐張本非所重也序何爲以繼伐言之乎伐字非征伐之伐乃功伐之伐序既云繼伐又申之

曰卒其伐功明以功字釋伐字盡此序三句非一人之辭以功字足成伐字卽訓詁之體也鄭君未見及此以征伐說之誤矣

先生如達

生民篇誕彌厥月先生如達傳曰達生也箋云達羊子也生如羊子之生言易也愚按毛訓達爲生則先生如生義不可通鄭訓羊子說文羊部羍小羊也從羊大聲則以達爲羍之叚字然畜類之生無不易者非獨羊爲然如鄭義則豕之子豬牛之子犢何一不可以爲比乎臧玉林經義襍記云初學記獸部引說文曰羍七月生羔也謂后稷如羍之七月生此實臆說上文旣云誕彌厥月則箋云終人道十月而生者信矣豈得云七月生乎疑達當讀爲忕蓋忕從大聲而達或體作达亦從大聲故得通用禮記表記篇以本忕於鬼神虛無之事正義曰忕串也習也先生如忕者言首生之子而如習貫然也正義曰人之產子先生者多難后稷是姜嫄之子最先生者應難而今易故言先生以美之此說甚得經意今讀達爲忕謂先生如習貫者卽疏意也

洗爵奠斝

行葦篇或獻或酢洗爵奠斝傳曰斝爵也夏曰醆殷曰斝周曰爵箋云用殷爵者尊兄弟也愚按尊之而用先代之爵於禮無徵郊特牲篇舉斝角詔妥尸正義疑非周禮至此經則引禮運篇醆斝及尸君非禮也而說之曰大夫用之爲僭明先代之物爲尊此說殊誤禮運所云謂諸侯不得備先代之禮惟二王之後及魯得用之故以醆斝及尸君爲非禮謂之僭君鄭注曰僭禮之君也而此疏乃云大夫用之爲僭與禮運不合恐未足以說此詩也此詩序云內睦九族外養老乞言然則洗爵奠斝當是養老之禮王制曰凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以饗禮殷人以食禮周人脩而兼用之是周人養老備三代之禮曰洗爵周制也曰奠斝殷制也其實夏之醆亦當用之文不具耳

下章敦弓旣堅傳曰敦弓畫弓也天子敦弓釋文曰敦音彫正義曰毛以爲自此以下皆說養老之禮周之先王將欲養老親自射以擇士敦與彫古今之異彫是畫飾之義故云敦弓畫弓也冬官弓人爲弓惟言用漆不言畫文不具耳愚按考工記說弓制甚詳不言畫然則畫弓非周制孟子萬章篇琴朕弤朕趙注曰弤彫弓也天子曰彫弓是彫弓爲虞制此詩敦弓卽彫弓亦卽弤也周人養老兼用有虞氏燕禮故得用敦弓弓用敦與

爵用習皆周人脩而兼用之證

爾殽既將

既醉篇既醉以酒爾殽既將傳曰將行也愚按廣雅釋詁將美也此詩將字疑當訓美爾殽既將言其殽之美也猶鳧鷖篇爾殽既馨爾殽既嘉矣

皇澗過澗

公劉篇夾其皇澗遡其過澗傳曰皇澗名也遡鄉也過澗名也正義曰以皇過與澗共文故知皆澗名也夾者在其兩旁故知遡者鄉也謂開戶鄉之大率民以南門為正此蓋皇澗縱在兩旁而夾之過澗橫故在北而鄉之愚按一國之眾而皆聚此兩澗之傍國太小矣且民居無定豈能使皆南鄉開戶乎傳說疑非也皇澗過澗既不能實知其所在疑非澗水之定名古人行水必取曲勢考功記匠人云凡行奠水磬折以參伍鄭司農云奠讀為停謂行停水溝形當如磬直行三折行五以引水者疾焉皇澗過澗當即用此法皇澗者直行之澗也過澗者折行之澗也直行之澗何以謂之皇爾雅釋言皇正也正即直也故直行曰皇澗折行之澗何以謂之過過猶咼也說文曰咼口戾不正也直者正折者不正矣故折行曰過澗實則咼澗也凡澗之直行者皆謂

之皇澗皇澗非一澗也凡澗之折行者皆謂之過澗過澗亦非一澗也豳國之民大率居澗旁者居多或夾之或遡之初無一定而云夾其皇澗遡其過澗者舉南鄉以為例亦猶溝洫之法遂縱溝橫洫縱澮橫據南畝而圖之也

泂酌彼行潦

泂酌篇泂酌彼行潦傳曰泂遠也愚按泂遠固本雅訓然泂無遠義訓泂為遠者借泂為迥耳泂迥聲近義通但行潦之水何必遠酌均是潦水遠近有何別乎泂當讀為絅說文糸部絅急引也蓋行潦之水停之則澄急引而酌之則泥滓必與之俱極言其不清絜也然而挹彼注茲可以餴饎此鄭所謂人不易物惟德緊物也

似先公酋矣

卷阿篇似先公酋矣傳曰似嗣也酋終也箋云嗣先君之功而終成之正義曰成王之所繼嗣者先王也而云先公公是君之別名故云嗣先君之功而終成之愚按周有先王又有先公若如此說則先王先公無別矣箋說非也此先公蓋謂周公論衡氣壽篇曰召公至康王時尚為大保出入百有餘歲是詩之作必在周公既沒之後序云卷阿召康公戒成王也言求賢用吉士也正

義曰經十章皆言求賢用吉士之事蓋周公既沒欲成王求賢以嗣周公之功而終之故曰似先公酋矣周書祭公篇序曰周公既沒王制將衰穆王因祭祖不豫詢某守位作祭公其書有云我亦維有若文祖周公暨列祖召公茲申予小子追學於文武之蔑然則卷阿之詩追念周公亦此意也僖二十四年左傳曰召穆公思周德之不類故糾合宗族于成周而作詩杜注曰周厲王之時周德衰微兄弟道缺召穆公于東都收會宗族特作此周公之樂歌召穆公之意其即召康公之意乎

以爲民逑

民勞篇惠此中國以爲民逑傳曰逑合也箋云合聚也愚按以爲民聚義不可通逑當爲捄廣雅釋詁捄法也以爲民逑者以爲民法也猶云維民之則也長發篇受小球大球王氏經義述聞引廣雅說之謂球即捄之叚字此詩叚逑爲捄猶彼叚球爲捄矣

俾民憂泄

民勞篇惠此中國俾民憂泄傳曰泄去也箋云泄猶出也發也愚按憂泄與寇虐惛怓醜厲宏大等字一例皆二字平列傳箋之義非也憂當爲優優之言優優也泄之言泄泄也爾雅釋言優優和也隱元年左傳其樂也

泄泄杜注曰泄泄和樂也俾民優泄者俾民優優泄泄乃和樂之意也據說文𢝊愁字本作𢝊其作憂者和之行也然則此經作憂正優優之本字矣

价人維藩

板篇价人維藩傳曰价善也藩屏也箋云价甲也被甲之人謂卿士掌軍事者愚按毛訓价爲善則朝廷之上所用宜皆善人豈獨爲藩而已又訓藩爲屏與下大邦維屏句複恐不可從鄭以价人爲被甲之人而又以爲卿士掌軍事者卿士掌軍事豈可即以爲被甲之人乎亦非塙詁也釋文云价音界鄭作介疑此經當從鄭作介而讀爲界思文篇無此疆爾界釋文本作介魏都賦注引薛君云介界也是韓詩讀介爲界也介人言守疆界之人周禮夏官有掌疆中士八人注曰疆界也此界人其即掌疆之官乎价人維藩大師維垣此二句由小而大界人不過疆吏而已故曰維藩以藩籬喻之也大師則天子之六師大司馬所掌者故曰維垣以垣墉喻之也下云大邦維屏大宗維翰此二句由外而內大邦謂大國諸侯也大宗謂世家大族也鄭訓大宗爲王之同姓之適子非是周官冢宰以九兩繫邦國之民五曰宗以族得民古封建與世祿相表裏大邦維屏封建之

效也大宗維翰世祿之效也大邦與大宗外內維持而王室固於磐石矣因价人而竝及之朱集傳訓大宗爲強族已得之矣

無背無側無陪無卿

蕩篇不明爾德時無背無側爾德不明以無陪無卿傳曰背無臣側無人也又曰無陪貳也無卿士也愚按無臣無人不知毛意如何分別無陪貳無卿士亦望文生訓耳疑卿字當作鄉鄉與卿古音相近字形又相似易以致誤禮記冠義篇遂以摯見於鄉大夫鄉先生釋文曰鄉大夫鄉先生並音香鄉字無人不識必爲音者恐其誤作卿字也此經無背無側無倍無鄉以前後左右言也鄉猶向也曲禮篇席南鄉北鄉東鄉西鄉並作鄉不作向古書多如此也陪通作倍周髀算經倍正南方注曰倍猶背也上句云無背此句云無倍變文以成辭古書亦多如此也禮記文王世子篇設四輔正義引尚書大傳云古者天子必有四鄰前曰疑後曰丞左曰輔右曰弼大戴記保傅篇曰道者導天子以道者也常立於前是周公也充者充天子之志也常立於左是太公也弼者拂天子之過者也常立於右是召公也承者承天子之遺忘者也常立於後是史佚也其名有異而前

說四　十五

後左右四人則同無背無陪是丞之職廢也無側是輔弼之職廢也無鄉是疑之職廢也左右以一側字該之前後字以背倍分言之屬辭之宜無關義理

內奰于中國

蕩篇內奰于中國覃及鬼方傳曰奰怒也不醉而怒曰奰箋云此言時人忕於惡雖有不醉猶好怒也愚按傳訓奰爲怒而箋申說之但不知怒者殷紂歟抑時人歟竊謂內怒於中國殊不成義傳義恐非奰當讀爲㿟說文疒部㿟滿也從疒奰聲是其字也此承上文如蜩如螗如沸如羹小大近喪人尚乎由行而言謂其亂如此而尚由之不已以至滿於中國而覃及鬼方也

衛武公刺厲王

抑篇序曰抑衛武公刺厲王亦以自警也愚按史記十二諸侯年表衛武公立於周宣王十二年上距共和元年三十年則去厲王遠矣國語又稱衛武公年九十有五作懿以自警卽此詩也是此詩爲武公晚年所作其去厲王更遠疑不得爲刺厲王之詩正義以爲追刺考武公在位五十五年武公之壽不可考姑以百歲論則九十五歲時亦享國五十年矣再加三十年則八十年武公何必追取八十年前之厲王而刺之乎據年表武

說四　十六

公三十二年周幽王元年也至四十二年幽王爲犬戎所殺疑詩爲刺幽王而作詩云彼童而角實虹小子箋云童羊譬王后也童羊之譬其斥褒姒乎褒姒本由童女感龍漦而生事涉妖異故以彼童而角譬之然則此詩之刺幽而非刺厲無疑矣幽王三年取褒姒十一年爲犬戎所殺是詩之作必在取褒姒之後見殺之前卽作於幽王見殺之年而是年已九十五至五十五年而髦其壽一百八歲矣斥王爲小子其老可知若追刺厲王不當以小子稱之也十月之交以下四篇序云刺幽王而鄭改爲刺厲王然究無塙證若此詩之刺厲王當爲刺幽王則史記年表具在信而有徵矣

民靡有黎

桑柔篇民靡有黎傳曰黎齊也箋云黎不齊也愚按訓齊訓不齊義均未安黎當讀爲麗尚書禹貢篇厥土青黎史記夏本紀作其土青纚黎之通作纚猶黎之通作離也禮記少儀篇注刲離之釋文出犁之曰本又作離離與麗通犁可爲離故黎亦可爲麗此承上文靡國不泯而言蓋國既泯滅則民無所附麗故曰民靡有麗王氏引之經義述聞謂黎者衆也然雲漢篇周餘黎民可訓爲衆此篇民靡有黎若訓爲衆則民靡有衆亦爲不詞

靡有孑遺

雲漢篇周餘黎民靡有孑遺傳云孑然遺失也正義曰孑然孤獨之貌言靡有孑遺謂無有孑然得遺漏定本及集注皆云孑然遺失也俗本有無字者誤也阮校勘記曰此傳本云無孑然遺失也六字一句讀乃總說靡有孑遺也定本集注非是愚謂阮說非也無孑然遺失則周之黎民繁庶如前矣不與詩意反乎如果傳有無字當云無孑然遺存也方合詩意今作遺失則孑然上不應有無字矣定本集注是也惟孑字之意毛以孑然說之正義因謂是孤獨之貌竊謂未得孑然乃形況之辭靡有孑然遺文義未安說文了部孑無右臂也孓無左臂也此孑字正用其本訓蓋極言之猶云不但無一人并無半人也故孟子曰不以文害辭所謂文者卽謂此孑字也

申伯

崧高篇亹亹申伯王纘之事于邑于謝南國是式箋云時改大其邑使爲侯伯故云然正義曰申伯雖舊是伯爵今改封之後或進爵爲侯史記周本紀云申侯與西戎共攻幽王彼申侯者不過是此申伯之子之與孫耳明

此時得進爲侯愚按申伯若於此時進爵爲侯詩人必後言之今無其文則進爵之說未必然也申伯疑本是侯爵稱爲申伯者正以其爲牧伯故尊之也若然則僖二十八年左傳王命王子虎策命晉侯爲侯伯何以仍稱晉侯不稱晉伯曰史家紀載之文與詩人詠歌之體不同記載必書其實爵詠歌可來以尊稱哀十三年傳晉人曰於姬姓我爲伯是晉人方以伯自矜使當時有人作詩安知不稱爲晉伯乎

史記衛世家貞伯卒子頃侯立頃侯厚賂周夷王夷王命爲衛侯索隱曰康誥稱命爾侯于東土則康叔初封已爲侯也比子康伯卽稱伯者謂方伯之伯耳非至子卽降爲伯也至頃侯德衰不監諸侯乃從本爵而稱侯按此可爲申侯稱申伯之證

烝民篇保茲天子生仲山甫傳曰仲山甫樊侯也正義曰僖二十五年左傳說晉文公納定襄王王賜之樊邑則樊在東都之畿內杜預云經傳不見畿內之國稱侯男者天子不以此爵賜畿內也如預之言畿內本無侯爵傳言樊侯不知何所案據愚謂樊侯非侯爵也羔裘篇洵直且侯傳曰侯君也此云樊侯猶云樊君耳凡歌詠之辭與傳注之文不得以史家紀載之法繩之故申伯不必伯爵樊侯不必侯爵

三事就緒

常武篇三事就緒傳曰誅其君弔其民爲之立三有事之臣箋云女三農之事皆就其業爲其驚怖先以言安之愚按傳箋之說皆無塙據其實三事卽在本詩王命皇父先使治兵於京師然後使之伐淮夷征徐國蓋宣王承厲王之亂庶政必多廢弛故先治兵而後出師其名篇以常武序釋其義曰有常德以立武事可知其治兵非旦夕之事矣首章曰整我六師以脩我戎又曰既敬既戒惠此南國言治兵之後然後南征也次章戒我師旅謂治兵也此一事也曰率彼淮浦謂伐淮夷也此二事也曰省此徐土謂征徐國也此三事也故總之曰不留不處三事就緒當日之事不可考意王命皇父爲將而又命程伯休父左右之實以治兵爲先務後世如齊桓公得國管仲爲之謀作內政寄軍令數年而後有成晉文公入國欲用其民子犯皆以爲未可至大蒐示禮作執秩以正其官而後其民可用皆非苟且旦夕之間所能辦也故以治兵爲第一事而伐淮夷征徐國皆其後之事也

曾孫篤之

維天之命篇駿惠我文王曾孫篤之傳曰成王能厚行之也釋文作厚之也云一本作能厚行之也或作能厚成之也愚按各本雖不同而皆訓篤爲厚曾孫厚之說殊未足於是或加行字或加成字究未知誰得毛意竊謂皆非也說文馬部篤馬行頓遲是篤字本義謂馬行遲鈍頓卽鈍也而經傳未見此訓皆訓爲厚實非本義此經當以本義說之言雖遲鈍而不敢不行故曰曾孫篤之猶云勉强而行之也

象舞

維清篇序曰奏象舞也鄭云象用兵時刺伐之舞愚按武篇序曰奏大武也其詩有勝殷遏劉耆定爾功之句明言其有武功此詩自維清緝熙至維周之楨五句一十八字無一字言武功而鄭乃謂象用兵刺伐何也竊謂文王雖非不足於武而以文爲重故謚曰文武王雖非不足於文而以武爲重故謚曰武禮記祭法篇云文王以文治武王以武功此定論也武王爲父制此舞何不象其重者而象其輕者乎襄二十九年左傳見舞象箾南籥者杜注曰皆文王之樂夫籥舞則文舞非武舞矣卽從杜注以箾爲舞者所執而正義謂籥是文舞箾是武舞然則此舞有武有文豈得專取象於用兵之刺伐乎

成王

昊天有成命篇昊天有成命二后受之成王不敢康夙夜基命宥密箋云文王武王受其業施行道德成此王功正義曰此詩作在成王之初非是崩後不得稱成之謚所言成王有涉成王之嫌韋昭云謂文武脩己自勤成其王功非謂周成王身也鄭賈唐說皆然是時人有疑是成王身者故辨之也愚按成王爲成此王功固自古相傳之師說矣然國語載叔向說是詩云是道成王之德也成王能明文昭能定武烈者也則成王爲周之成王無疑韋注曰是詩道文武能成其王德也若然當云是道文武之德不當云是道成王之德也又云始於德讓中於信寬終於固和故曰成此成字乃釋昊天有成命之成與上文夫道成命者句相應非成王不敢康之成也孔穎達引其文入此處乃增一王字於句末云始於德讓中於信寬終於固和故曰成王如此則成王乃詩人撰造之語非周成王矣但國語原書具在實無此王字孔氏所據本誤邪抑臆加邪夫毛公之說古矣然不能古於叔向舍叔向而從毛公竊所未安鄭賈唐之說更無論矣然則此詩將從後儒謂成王以後之詩

乎是又不然尙書酒誥篇王若曰釋文云馬本作成王若曰注云言成王者未聞也俗儒以爲成王骨節始成故曰成王或曰以成王爲少成二聖之功生號成王沒因爲諡衞賈以爲戒成康叔以愼酒成就人之道也故曰成此三者吾無取焉吾以爲後錄書者加之未敢專從故曰未聞愚謂馬意以爲錄書所加然則畢命何不加康字呂命何不加穆字文侯之命何不加康字乎俗儒三說當以第二說爲信正以其能成文武之德故生號之曰成王及其沒也遂以爲諡古人固有生而立號者史記殷本紀曰於是湯曰吾甚武號曰武王卽其例矣此篇及噫嘻篇之成王皆可以此說之

克昌厥後

雝篇克昌厥後正義曰此祭文王則於禮當諱而經云克昌厥後者以此詩自是四海之人歌頌之聲本非廟中之事故其辭不爲廟諱及採得之後卽爲經典詩書不諱故無嫌耳愚謂正義說非也諸頌詞意宏深非聖賢不能作國語引思文時邁皆言周文公之頌非四海之人所作也卽謂四海之人所作然采得之後藏之太史乎抑歌之廟中乎藏之太史則詩書不諱固無嫌矣若必歌之廟中豈容不諱乎今按釋文曰克昌如字或云文王名此禘於文王之詩也周人以諱事神不應犯諱當音處亮反此說是也克昌之昌在詩人本意乃是倡導之倡而非昌盛之昌倡導字據說文應作唱而經典相承作倡蘀兮篇倡予和女是也又或通作昌周禮樂師遂倡之故書作昌是也此葢後人傳寫之異所謂臨文不諱者在詩人當日正用唱字或用倡字與文王之名判然兩字嫌名不諱又何嫌乎序云雝禘大祖也尊文王爲大祖故以克倡厥後頌之國語吳語注曰發始爲倡是其義矣

噫嘻篇駿發爾私犯武王之諱愚按亦非也此發字也鄭箋訓發爲伐實則發卽伐之叚字考工記匠人云一耦之伐廣尺深尺謂之甽此本字也駿發爾私在詩人本用伐字不料後人以同聲之發字易之遂使詩人獲犯諱之咎矣宋制於嫌名皆避之太祖諱則十陽部去王切一十三字二十一震部羊晉切一十一字皆不收它倣此庶幾免於此咎乎

靈星

絲衣序靈星之尸也正義曰靈星者不知何星漢書郊祀志曰高祖詔御史其令天下立靈星祠張晏曰龍星左角曰天田則農祥也晨見而祭之史傳之說靈星唯

有此耳愚按此說是也靈星實卽龍星靈當作龗說文龍部龗龍也從龍霝聲卽此字也其字絫重古書皆以靈爲之遂使說文正篆經傳無見愚謂此經靈星周禮靈鼓皆當作龗

般樂也

般篇序曰般巡守而祀四嶽河海也正義曰經無般字序又說其名篇之意般樂也爲天下所美樂定本般樂二字爲鄭注未知孰是釋文出般樂也三字云崔集注本用此注爲序文是正義本祀四嶽河海也下有般樂也三字集注本同之釋文本以此三字爲鄭注定本同之此三字或有或無或序或注未能縣斷愚則斷之曰衍文也後人見桓篇序云桓武志也賚篇序云賚予也言所以錫予善人也而般序獨無之因妄沾此三字耳何以知非序文所有也蓋桓篇賚篇所說名篇之義皆與詩義相當而此樂字則不合詩義自於皇時周至時周之命七句並無樂意何得訓般爲樂且以巡守爲樂是周穆王之車馬隋煬帝之錦帆矣非可爲訓也經不言樂序不應訓樂故知非序文鄭箋自皇君喬高至受天命而王也無一樂字故知非鄭注是當爲衍文矣然則般之名篇何義方言曰般大也詩云敷天之下裒時之對時周之命可謂大矣或取此義耶

允猶翕河

般篇於皇時周陟其高山嶞山喬嶽允猶翕河箋云於乎美哉君是周邦而巡守其所至則登其高山而祭之望秩於山川小山及高嶽皆信案山川之圖而次序祭之河言合者河自大陸之北敷爲九祭者合爲一愚按鄭訓允猶爲信案山川之圖殊爲迂曲且山川之圖河亦在焉何以翕河之文退在允猶之下正義曲爲之說於義難通若允猶屬上爲義則翕河二字孤縣矣箋說不可從也允者語詞說本王氏引之經傳釋詞王氏歷引懷允不忘幽居允荒允王維后允文文王等句以證允字之爲語詞而不及此句蓋於此句未解也猶與由通莊二十四年左傳正義曰古者由猶二字義得通用是也允猶翕河者由翕河也上句嶞山喬嶽承陟其高山而言山嶽皆可言陟河則不可言陟故別言之曰由謂經由其地也又按箋云河自大陸之北敷爲九祭者合爲一然則古人祭河止就其同爲逆河之處而祭之於此知漢人求河源非古人事也不勤遠畧卽此見矣

思無疆

駉篇思無疆思馬斯臧箋云僖公之思遵伯禽之法反覆思之無有竟已乃至於思馬斯善多其所及廣博愚按伯禽之法自有其大者思及於馬小矣人存政舉百廢俱興馬自繁庶不必注意於馬也王氏引之經傳釋詞曰思乃發語詞引思變季女逝兮思皇多士思齊大任思媚周姜諸句爲證魯頌泮水篇思樂泮水亦以爲語詞而此篇八思字則以思無邪一句論語引之故不敢以爲語詞今按論語集解引包氏但曰歸於正並不及思字正義曰詩之爲體論功頌德止僻防邪大抵皆歸於正亦不及思字疑論語家舊說不用思字爲說也皇侃義疏引衛瓘云不曰思正而曰思無邪明正無所思邪邪去則合於正此晉人淸談未必其爲古義矣竊謂此篇八思字皆語詞並承上句而言首章曰以車彭彭此彭彭之車無有疆者斯馬之臧也故曰思無疆思馬斯臧次章曰以車伾伾此伾伾之車無有期者斯馬之才也故曰思無期思馬斯才三章曰以車繹繹此繹繹之車無有斁者斯馬之作也故曰思無斁思馬斯作四章曰以車祛祛此祛祛之車無有邪者斯馬之徂也故曰思無邪思馬斯徂但言馬而僖公遵周公之法儉以足用寬以愛民務農重穀序之所言諸善自見不必注意於馬之一物也

又按思無疆爲無有竟已箋已釋之矣思無期則傳箋均無說愚謂期極也字亦作綦荀子王霸篇曰欲綦色耳欲綦聲楊注曰綦極也荀子固傳詩者其書多用綦字爲窮極之義乃詩詁也思無斁箋云斁厭也愚謂斁敗也尚書洪範篇彝倫攸斁鄭注訓斁爲敗見史記宋微子世家集解字本作殬說文殬敗也此謂車行繹繹然不敗績也思無邪謂車行正路即孟子所謂範我馳驅也思馬斯作箋義爲長思馬斯徂傳箋並是

克咸厥功

閟宮篇克咸厥功句不入韻至下句王曰叔父始有韻然克咸厥功與王曰叔父文不相貫讀之殊有未安後人遂有讀功字爲居古反以叶韻者然徧考古書功字從無居古反之音未足據也疑此句與上句傳寫誤倒當作克咸厥功敦商之旅箋云敦治旅衆咸同也是鄭所據本已如今本然鄭於此兩句下作箋而王曰叔父合下建爾元子俾侯于魯大啓爾宇爲周室輔四句作箋則克咸厥功與王曰叔父不連讀而克咸厥功四字孤縣於上遂若無韻然者魯頌原文必不如是

又按居古反之音誠於古無徵然戎之訓女屢見於詩

第一七七册　續修四庫全書

戎女一聲之轉也戎可轉爲女功不可與女韻乎常棣篇烝也無戎與外禦其侮爲韻是東冬部可轉入尤幽部也豈不可轉入魚虞部乎然則居古反之音或亦可從未敢固執

王曰叔父

閟宮篇王曰叔父建爾元子俾侯于魯愚按上文從姜嫄生后稷以至大王文武敘次皆有條理而未及周公一字也此乃驟接王曰叔父之句不太鶻突乎反復讀之此文蓋有錯簡第四章公車千乘朱英綠縢二矛重弓公徒三萬貝冑朱綅烝徒增增戎狄是膺荊舒是懲則莫我敢承九句當在此章王曰叔父之上自公車千乘至爲周室輔十四句爲第三章所謂公者周公也何以明之毛公舊讀自享以騂犧至眉壽無有害三十八句爲一章殊爲太長全經分章無有長如此者惟載芟一章三十一句然周頌不分章一章正是一篇耳其極長者載芟三十一句其最短者維清五句總謂之一章不得以此爲比也此有錯簡之證一也俾爾熾而昌八句與下文俾爾昌而熾八句相接熾而昌昌而熾其承接之迹顯然可見乃羼入公車千乘九句使文法之相接者不接此有錯簡之證二也公徒三萬句鄭箋曰大

國三軍合三萬七千五百人言三萬者舉成數也正義曰如此箋以爲僖公當時實有三軍矣荅臨碩謂此爲二軍以其不安故兩解之又曰襄十一年經書作三軍明已前無三軍也昭五年又書舍中軍若僖公有三軍則作之當書自文至襄復減爲二則舍亦當書僖公之時無作舍之文便知當時無三軍也愚謂此紛紜之論皆由誤以此章爲言僖公耳若知是王曰叔父以前之錯簡則公車千乘公徒三萬皆詠周公之事周公從上公之制備三軍之數詩人所詠自非虛詞而魯國本無三軍至襄十一年始作之於事亦合此有錯簡之證三也孟子兩引戎狄是膺荊舒是懲三句一則曰周公方且膺之一則曰是周公所膺也孟子長於詩不得誤僖公爲周公若謂斷章取義不得兩處皆同此有錯簡之證四也有此四證輒更定閟宮章句如左

閟宮第一章閟宮有侐至纘禹之緒一十七句

第二章后稷之孫至敦商之旅克咸厥功一十二句敦商之旅克咸厥功二句應乙轉作克咸厥功敦商之旅說見前

第三章公車千乘至爲周室輔一十四句

公車千乘朱英綠縢二矛重弓公徒三萬貝冑朱綅

烝徒增增戎狄是膺荆舒是懲則莫我敢承王曰叔
父建爾元子俾侯于魯大啓爾宇為周室輔
第四章乃命魯公至孝孫有慶二十五句
第五章俾爾熾而昌至眉壽無有害十六句
俾爾熾而昌俾而壽而臧保彼東方魯邦是常不虧
不崩不震不騰三壽作朋如岡如陵俾爾昌而熾俾
爾壽而富黃髮台背壽胥與試俾爾昌而大俾爾耆
而艾萬有千歲眉壽無有艾
第六章泰山巖巖至魯侯是若二十六句
第七章天錫公純嘏至黃髮兒齒十句
第八章徂來之松至萬民是若十句

景員維河

元鳥篇四海來假來假祁祁景員維河傳曰景大員均
箋云員古文云河之言何也天下既蒙王之政令皆得
其所而來朝覲貢獻其至也祁祁然衆多其所貢於殷
大至所云維言何乎言殷王之受命皆其宜也愚按毛
義不詳不知河字作何解如鄭義作景云維何其說迂
曲甚矣景宜從毛訓大員從鄭作云正月篇昏姻孔云
傳曰云旋也旋謂旋繞也殷自仲丁自亳遷囂河亶甲
居相祖乙遷耿皆在河北大河實旋繞之故曰景云維

說四　三十四

河上兩句言天下歸嚮此句言建都之地大河旋繞形
勢最勝此殷所以長膺天命而百祿是何也其後盤庚
因河患渡河南遷或亦殷之失計邪

昔在中葉

長發篇昔在中葉有震且業允也天子降予卿士傳曰
葉世也業危也箋云中世謂相土也震猶威也正義曰
傳以業為危則湯未興之前國弱而危懼也箋易之者
以此篇上述元王相土言至湯而齊於天心則是自契
以來作漸盛之勢不應於此方言上世衰微故易傳也
愚按鄭義非也相土烈烈海外有截上已極言之此何
必申言之乎且方言相土而即繼以允也天子降予卿
士不幾以伊尹為相土時人乎鄭云相土始有征伐之
威以為子孫討惡之業湯遵而興之信也天命而子之
下予之卿士謂生賢佐也沾如許字方使上下四句聯
貫成義詩人之辭可謂不達矣此詩當從毛傳但毛傳
太簡述之者失其義正義曰毛以為既言成湯伐桀又
上本未興之前商為諸侯之國有震懼而且危怖矣此
非毛義也夫苟以成湯之前為言則無論言其盛言其
衰而總與下二句不貫由未解中葉二字之義也毛訓
葉為世世世有以父子相繼言者有以一身言者國策秦

說四　三十五

策曰貿㚽必以魏歿世事泰高注曰世身呂氏春秋用民篇古者多由布衣定一世者矣高注曰終一人之身爲世然則中葉猶中身無逸篇文王受命惟中身卽可說此詩中葉矣昔在中葉有震且業指夏臺之囚而言也上文已言湯伐桀事至此欲言阿衡之功故又追遡未興之前夏臺拘囚之日也毛傳不明述者又失旨而此詩之義晦矣

又按允也天子句鄭所說迂曲於義未安愚謂天子謂紂也采薇篇序云文王之時西有昆夷之患北有玁允之難以天子之命命將率遣戍役以守衛中國鄭云天子殷王也出車篇自天子所謂我來矣天子命我城彼朔方兩言天子並謂殷王夫文王以紂爲天子則湯初時亦以桀爲天子矣書序云伊尹去亳適夏枚傳云湯進於桀又云旣醜有夏復歸于亳傳曰醜惡其政不能用賢故退還是湯始得伊尹以進於桀若桀用之湯不得而有之矣乃桀不用復以還湯則伊尹之得左右商王桀予之也曰信乎天子之以卿士予我此深喜之之詞也謂之卿士者葢諸侯之國必有天子之命卿桀旣不欲用伊尹以伊尹爲湯所進卽命之爲湯之卿故曰降予卿士亦紀其實也下云實維阿衡實左右商王兩實字見天子使來爲卿士者卽天下後世所稱爲阿衡者也而桀之不能用賢實爲失計亦隱然言外非拘牽文義者所能見矣

茶香室經說卷五

德清俞樾

周禮上

掌次府史

周禮天官掌次府四人史二人按太宰下疏曰府史大例皆府少而史多惟有天府一官府多於史以其所藏物重故也今按掌次亦府多於史又通核之則春官鬱人府二人史一人司尊彝府四人史二人司几筵府二人史一人司服府二人史一人典庸器府四人史二人皆府多於史而賈氏乃言惟有天府一官何也王氏引之經義述聞疑掌次等官皆上下互誤愚謂如今本則與賈疏不合其有誤固也然概謂上下互誤恐亦不然掌次與幕人相次幕人府二人史二人徒四十人則掌次疑當作府四人史四人徒八十人蓋府史徒皆倍幕人也今作史二人者誤四為二耳鬱人與鬯人相次鬯人下士二人府一人史一人徒八人疑鬱人亦當作下士二人府一人史一人徒八人蓋兩職同也今作府二人者誤一為二耳磬師與鐘師笙師鎛師相次鐘師笙師鎛師並云府二人史二人則磬師亦當云府二人史二人蓋四職同也今作府四人者誤二為四耳此三職府史之數皆可訂正惟司尊彝司几筵司服則無可依據未敢質言

女御

內司服女御二人鄭注曰有女御者以衣服進或當於王廣其禮使無色過疏曰謂進衣服于王王見之或當王意廣其禮得與八十一女御同名欲見百二十人外兼有此女御之禮王合御幸之使王無淫色之過故名女御愚按此鄭義之謬者若然則是周公教王淫色也此與下縫人並有女御蓋即次九嬪世婦下之女御也女御有八十一人其數既多不可閑居無事故擇二人使主衣服屬之內司服又擇八人曉裁縫之事者屬之縫人此二人八人即在八十一人之中非在八十一人之外也其職既主衣服裁縫必有承應於王前者有此女御在則於承應為便而其外所有女工也奚也可以自治其事而不至王前此周公為王遠色之道也

祭祀以馭其神

太宰以八則治都鄙一曰祭祀以馭其神疏曰下注云凡云馭者所以毆之內之於善則於祭祀之中宗廟先祖無可去取至社稷配食者若取句龍后稷上公有功是內之善也愚按王者毆民為善則有之矣毆神為善

未之閒也且祭祀所包者廣豈得專主社稷賈疏非也鄭注於下文以八柄詔王馭羣臣始有內之於善之說而此經無注然則鄭意此經八馭字與下八馭字異蓋下云以八柄馭羣臣則下八馭字皆毆而之善之謂也此云以八則治都鄙不言以八則馭都鄙則下八馭字皆卽治字耳馭爲御古文詩思齊篇以御于家邦箋云御治也祭祀以馭其神卽祭祀以治其神禮曰上治祖禰尊尊也則宗廟之祭亦可得而治矣何必以社稷爲說自此以下並同馭其官者治其官也馭其吏者治其吏也若毆而之善則賦貢以馭其用刑賞以馭其威用也威也豈可得而毆乎

生

大宰以八柄詔王馭羣臣五曰生以馭其福鄭注曰生猶養也賢臣之老者王有以養之愚按內史亦言此八柄五曰殺六曰生生對殺言則生者不殺也葢其人必先入於死而後王者得而生之鄉士職云若欲免之則王會其期注曰免猶赦也期謂鄉士職聽于朝司寇聽之曰王欲赦之則用此時親往議之遂士縣士並有若欲免之之文凡此皆王所生也鄭訓爲養養之不得謂生之且不合內史生殺對言之義周公殺管叔而蔡蔡叔一生之一殺之此卽馭羣臣之大柄矣

七事者

小宰以灋掌祭祀朝覲會同賓客之戒具軍旅田役喪荒亦如之七事者令百官府共其財用治其施舍聽其治訟鄭注曰七事謂先四如之者三也愚按上文旣明列其目則但云令百官府共其財用云云足矣不必更斥之曰七事者周禮全經亦無此例注曰七事故書爲小事杜子春云當爲七事愚謂當從故書葢此七事疏云皆是上六聯按上經以官府之六聯合邦治一祭祀二賓客三喪荒四軍旅五田役六斂弛此經朝覲會同賓客三事實止當彼經賓客一事則六聯止缺斂弛一事下有治其施舍句則斂弛之事未始不存是此經與上六聯相合也彼經於六聯下卽繼之曰凡小事皆有聯則此經云小事者令百官府共其財用治其施舍聽其治訟正彼經所云凡小事皆有聯矣杜子春改讀爲七事未見及此

又按此者字當讀爲則者與則一聲之轉凡書傳中用何者字或作何則墨子尚賢篇何則皆以明小物而不明大物也荀子宥坐篇何則陵遲故也韓子顯學篇何則國法不可失而所治非一人也凡言何則卽何者也

此經本云小事則令百官府共其財用小字爲杜子春改讀作七而則字又聲訛爲者其義愈失矣

禽獻

庖人凡令禽獻以灋授之其出入亦如之按上文賓客之禽獻鄭注曰獻古文爲獸杜子春云當爲獻愚謂庖人職三言禽獻古文當皆作禽獸杜子春以賓客之禽獸於義未安改讀爲獻固得之矣至此文凡令禽獻下文凡用禽獻則仍宜從古文作禽獸何也禽獻止以賓客言令禽獸用禽獸則所包者廣若亦作禽獻則亦專以賓客言矣鄭注凡令禽獻仍以賓客言而下文凡用

禽獻又謂是獻王文同義異可知其非據上文以其王之膳與其薦羞之物及后世子之膳羞並不言禽獻故愚謂三禽獻字惟賓客當從杜讀餘則仍宜從古文作獸也

兩之參之

疾醫兩之以九竅之變參之以九藏之動鄭注曰兩參之者以觀其死生之驗疏曰言兩者謂九竅與所眡爲兩兩與九藏爲參愚按鄭解參兩未明如疏義則淺甚矣兩之參之各就其所在而言九竅分陽竅七陰竅二故曰兩九藏以三部候之其詳見素問三部九候論上部天兩額之動脈上部地兩頰之動脈上部人耳前之動脈天以候頭角之氣地以候口齒之氣人以候耳目之氣此上部之三候也中部天手太陰也中部地手陽明也中部人手少陰也天以候肺地以候胸中之氣人以候心此中部之三候也下部天足厥陰也下部地足少陰也下部人足大陰也天以候肝地以候腎人以候脾胃之氣此下部之三候也是脈分上中下三部而每部又分天地人三候故曰參之以九藏之動自來經生皆不讀醫書故於此等處均莫得其解惟素問之言亦疑有誤下三部既爲足三陰則中三部當爲手三陰乃

以中部地爲手陽明或傳寫之誤乎

十有二月

凌人掌冰正歲十有二月令斬冰三其凌鄭注曰正歲季冬愚按正字當從故書作政而從先鄭讀掌冰政爲句如鄭注正歲季冬則是夏正十有二月爲建丑之月但鄭注太宰職正月之吉曰周之正月夫正月既爲周之正月則從正月數至十二月亦必周之十二月矣豈有一經之中言正月則爲周言十二月則爲夏自亂其例者乎疏曰若據殷周則十二月冰未堅若據夏之十二月冰則堅厚此亦不然周十二月爲今十月冰雖未

厚容亦有氷且令者必先期令之使之絡續斬取若待建丑之月始出是令則無及矣如同治十二年十二月十八日立春光緒七年十二月十六日立春春已立矣尙令斬氷乎月令孟冬之月水始氷夏之孟冬正周之十二月於始氷之時出斬氷之令乃事之宜也賈氏亦見及此

周禮淩人十有二月令斬氷此建亥之月也紀其始也禮記月令季冬之月命取氷氷以入此建丑之月也紀其終也兩經之義正不相妨耳

飴鹽

鹽人王之膳羞共飴鹽鄭注云飴鹽鹽之恬者今戎鹽有焉賈疏曰卽石鹽是也按石鹽未知何物愚謂恬卽甜字鹽之甜者其卽今之糖霜乎唐書西域摩揭陀傳云貞觀二十一年始遣使者自通於天子太宗遣使取熬糖法卽詔揚州上諸蔗拃瀋如其劑色味逾西域遠甚疑鄭君所謂戎鹽卽指此其法出於西戎古時已行於中國周衰德不及遠戎鹽不至及唐太宗時又遣使取其法耳宋王灼糖霜譜云古食蔗者始爲蔗漿宋玉招魂所謂胹鼈炮羔有柘漿是也其後爲蔗餳孫亮使黃門取交州所獻甘蔗餳是也其後又爲石蜜廣志云

蔗餳爲石蜜南中八郡志云笮甘蔗汁曝成餳謂之石蜜本草亦云煉糖和乳爲石蜜是也唐史載太宗遣使至摩揭陀國取熬糖法似是今之沙糖不言作霜糖霜非古也愚謂楚辭以柘漿爲胹鼈炰羔之用必非僅飲其汁疑後世蔗餳古本有之但出南方蠻夷中故楚人得有之而三國時猶獻自交州也然但知爲餳未知爲霜糖霜之法又出自西戎周官謂之飴鹽而賈公彥謂之石鹽石鹽卽石蜜以其形似鹽謂之石鹽以其味似蜜謂之石蜜耳王灼必謂糖霜非古亦疑唐太宗所取摩揭陀熬糖法猶非糖霜其說太泥夫鹽以瀋汁熬成糖以蔗汁熬成其法一律如非霜不得名飴鹽矣

凡王巾皆黼

冪人凡王巾皆黼鄭注曰四飲三酒皆畫黼周尙武其用文德則黻可愚按書傳皆言周尙文不言周尙武巾亦非所以示武也周人九章之次八曰黼九曰黻王巾皆黼蓋巾之爲物其物微其用褻粉米以上諸章非所宜施故畫黼以次差之諸侯之巾其畫黻與鄭因黼作斧文疑爲尙武疏家因謂夏用黻商亦用黼近臆造矣

孤

掌次孤卿有邦事則張幕設案鄭注曰孤王之孤三人

副三公論道者愚案漢書百官公卿表大師大傅大保是爲三公又立三少爲之副少師少傅少保是謂孤卿三公三孤固古說矣然禮記昏義古者天子后立六宮三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻天子立六官三公九卿二十七大夫八十一元士鄭注曰三夫人以下百二十人周制也三公以下百二十人似夏時也又王制篇天子之縣內方百里之國九七十里之國二十有一五十里之國六十有三鄭注曰縣內夏時天子所居州界名也大國九三公之田三爲有致仕者副之爲六其餘三待封王之子弟次國二十一卿之田六亦爲有

致仕者副之爲十二又三爲三孤之田其餘六亦待封王之子弟小國六十三大夫之田二十七亦爲有致仕者副之爲五十四其餘九亦以待封王之子弟三孤之田不副以其無職佐公論道耳雖有致仕可卽而謀焉據鄭此注則知昏義所謂三公九卿卽三公三孤六卿也而鄭君兩注皆以爲夏制是鄭君不言周有三孤矣考周禮一書言三公者皆著其數曰三公而言孤者凡二十有一或曰孤卿如此經孤卿有邦事之類或直曰孤如大宗伯孤執皮帛之類無言三孤者鄭注不以三孤爲周制可謂卓見而此注乃曰王之孤三人則於周

禮全書求之旣無其文而與王制昏義兩注亦歧異矣竊謂公有三而孤止一何也蓋孤之職失考久矣王者建立六官使之各治其事而建立三公使之坐而論道六官之事皆有可稽考而三公論道則論之是非孰從而正之於是特置一官其名曰孤官秩雖卑於公而三公所論孤得以是非之可否之秩卑而權重也然則何不尊其秩於三公之上曰尊之於三公之上則三公有仰承其意旨而已是又啟權臣專柄之禍者也公之言共也道在乎博訪故公必三人孤之言獨也論衷乎壹是故孤止一人然則三孤之名何自生也蓋起於上公

之國之有三監王制曰天子使其大夫監於方伯之國國三人燕禮若有諸公鄭注曰諸公者謂大國之孤也孤一人言諸者容牧有三監是三監亦得稱孤三監則三孤矣然鄭此注尙未盡得按典命曰公之孤四命鄭司農云九命上公得置孤卿一人鄭意與先鄭同故謂大國孤一人愚謂大國之孤實卽天子所使之三大夫王朝大夫四命故公之孤亦四命也以四命之大夫監九命之上公亦卽秩卑權重之意其在王朝則有三公而設一孤以副之其在侯國則公一而已而設三孤以監之所以然者侯國之孤卽侯國之公也是故天子之

國三公一孤諸公之國一公三孤儀禮爲侯國之制而屢言諸公則孤非一人其不正言三者容有未備耳儀禮屢言諸公而典命注乃言上公得置孤卿一人又與禮經不合矣至周之衰七雄並峙皆由侯國而稱王於是王朝一孤之制不傳而侯國三孤之制盛行記禮者因之有三公九卿之說合三孤六卿爲九也然尚未有三孤之名大戴禮保傅篇有三少之名亦未名三孤班氏百官表始言之後世遂奉爲古之定制鄭注三公九卿見其與周禮不合不敢斥言爲秦漢以來之制乃疑爲夏制曰似夏時也足知其說之依違矣

婦容

九嬪掌婦學之灋以敎九御婦德婦言婦容婦功鄭注曰容謂婉娩愚按鄭注內則篇以婉爲言語娩爲容貌此又合婉娩爲一並屬婦容疑非塙詁容非容貌乃容儀也儀禮士相見禮庶人見於君不爲容鄭注曰容謂趨翔禮記祼記威容稱其服鄭注曰容威儀也可知容爲趨翔之威儀故行禮之臺謂之容臺淮南子覽冥篇容臺振而掩覆高注曰容臺行禮容之臺是也古婦人於祭祀賓客喪紀皆有事焉非嫺習儀容則將隕越於下矣此婦容之敎所以不容已也

胥師二十肆則一人

地官胥師二十肆則一人皆二史愚按二十肆當作五十肆字之誤也何以明之下云賈師二十肆則一人皆二史司虣十肆則一人司稽五肆則一人胥二肆則一人肆長每肆則一人是自司稽至肆長以五肆二肆一肆爲差然則自胥師至司虣當以五十肆二十肆一十肆爲差故知胥師五十肆一人也五十誤爲二十則胥師與賈師無別非多寡之差矣

贏物

大司徒五曰原隰其動物宜贏物鄭注曰贏物虎豹貔貐之屬愚按考工記天下之大獸五脂者膏者贏者羽者鱗者鄭注曰贏者謂虎豹貔螭爲獸淺毛者之屬以下文所言厚脣弇口等語證之其爲虎豹之屬無疑鄭注自塙至羽毛鱗介贏五蟲所謂贏者竟不知何種大戴記易本命篇倮之蟲三百六十而聖人爲之長則倮蟲是人矣人則安有三百六十之種類乎高誘注呂氏春秋季夏紀易之云麒麟爲之長則又混於毛蟲鄭則一以虎豹淺毛之獸釋之此在月令尚可通而於此經不可用也何也虎豹之屬自在山林未聞原隰之地而宜虎豹者也按易本命篇食水者善游能寒虛辯注云

魚鼈之屬食土者無心而不息注云蚯蚓之屬淮南子地形篇作食土者無心而慧高誘注亦云蚯蚓之屬唐馬總意林引之云食水者善浮而耐寒魚屬也食土者無心而惠蚯蚓也竊疑月令季夏中央土其蟲倮當爲蚯蚓之屬蓋食土之蟲宜屬之中央土也史記封禪書或曰黃帝得土德黃龍地螾見應劭曰螾蚯蚓也黃帝土德故地見其神蚓大五六圍長十餘丈韋昭曰黃者地色螾亦地物故以爲瑞然則中央土其蟲倮爲蚯蚓之屬信而有證此經原隰宜贏物亦當以此說之此屬固宜於原隰也其爲物無毛無羽無鱗無介非贏物而何大戴禮以人言姑存古義未可說經鄭注虎豹之說可以說考工記之五大獸未可說月令之五蟲及此經之五物也

十有二土

大司徒以土宜之灋辨十有二土之名物鄭注曰十二土分野十二邦上繫十二次愚按保章氏以星土辨九州之地初不言十二分野鄭注曰其書亡矣今其存可言者十二次之分也是十二分野本與保章氏不合鄭姑借以說保章氏之星土耳豈可卽以說此經之十有二土乎今按國語晉語其子曰后土能平九土韋昭注曰九土九州之土也竊謂十有二土卽是九土蓋自舜分冀州爲幽州并州分青州爲營州始置十二州至夏商雖復爲九州然爾雅九州有幽營職方氏九州有幽并則舜時十二州之名固在故大判言之則爲九土析言之則有十二土也

十有二壤

大司徒辨十有二壤之物而知其種鄭注曰壤亦土也變言耳愚按上言十有二土此言十有二壤必當有異義若謂壤亦土也何取而變其言乎今按管子地員篇凡草土之道各有穀造或高或下各有草土葉下於𦱆𦱆下於莧莧下於蒲蒲下於葦葦下於雚雚下於蔞蔞下於荓荓下於蕭蕭下於薜薜下於萑萑下於茅凡彼草物有十二衰各有所歸尹知章注各有穀造何謂此地生某草宜某穀然則大司徒辨十有二壤之物而知其種當卽此十二衰矣

生材

大司徒頒職事十有二九曰生材鄭司農云生材謂閒民無常職轉移執事元謂生材養竹木者愚按閒民轉移執事不得謂生材先鄭說固非養竹木者已包於二曰樹蓺之中後鄭說亦非也此生材蓋天地閒所生之

材乃自然之美利但須人力取之故亦列十有二職之內如爾雅所謂醫無閭之珣玗琪華山之金石霍山之珠玉崑崙虛之璆琳琅玕皆是也淮南子地形篇高者爲生下者爲死邱陵爲牡谿谷爲牝水圓折者有珠方折者有玉清水有黃金龍淵有玉英土地各以其類生此必古生材之遺法又云埃天五百歲生鉠鉠五百歲生黃埃黃埃五百歲生黃澒黃澒五百歲生黃金清天八百歲生青曾青曾八百歲生青澒青澒八百歲生青金赤天七百歲生赤丹赤丹七百歲生赤澒赤澒七百歲生赤金白天九百歲生白礜白礜九百歲生白澒白澒九百歲生白金元天六百歲生元砥元砥六百歲生元澒元澒六百歲生元金鑿鑿言之或亦非誣也

衆寡

鄉大夫三年則大比考其德行道藝而興賢者能者鄉老及鄉大夫帥其吏與其衆寡以禮禮賓之又云大詢于衆庶則各帥其鄉之衆寡而致於朝愚按經文言衆寡者多矣小司徒云使各登其鄉之衆寡又云考夫屋及其衆寡鄉師云以時稽其夫家衆寡鄉大夫云以歲時登其夫家之衆寡族師云以時屬民而校登其族之夫家衆寡閭師云以歲時各數其閭之衆寡凡言衆寡者於義俱安獨此經兩言衆寡則涉前後文並言衆寡而誤帥其吏與其衆不當言衆寡各帥其衆亦不當言衆寡皆衍字也鄭注曰衆寡謂鄉人之善者無多少也斯曲說矣大詢衆庶之下無注疑鄭時此處猶未衍寡字也賈疏述經文雖有寡字而略不及無多少之意疑賈作疏時此處亦未衍述經有寡字者後人據已衍之經文增益之耳

五人爲伍十人爲聯

族師五家爲比十家爲聯五人爲伍十人爲聯四閭爲族八閭爲聯賈疏曰五家爲比十家爲聯又云五人爲伍十人爲聯者在家爲有五家爲比比長領之無十家爲聯相管之法今云十家爲聯者以在軍之時有十人爲什本出於十家故并二比爲十家爲聯擬入軍時相并故覆云五人爲伍十人爲聯明是在軍法耳愚按五人爲伍伍皆有長此是軍法非族師事也何必虛設此文乎且於族師職忽出五人爲伍二句文義不倫賈氏作疏猶不憚辭費曲爲之說鄭君作注何無一言乎疑此二句本作五比爲閭十比爲聯與上文五家爲比十家爲聯下文四閭爲族八閭爲聯一氣貫注文義明白故鄭亦無注耳

雷鼓靈鼓

鼓人以雷鼓鼓神祀以靈鼓鼓社祭以路鼓鼓鬼享鄭注曰雷鼓八面鼓也靈鼓六面鼓也路鼓四面鼓也疏曰案韗人爲皋陶有晉鼓鼖鼓皋鼓三者非祭祀之鼓皆兩面則路鼓祭宗廟宜四面靈鼓祭地祇尊於宗廟宜六面雷鼓祀天神又尊於地祇宜八面故知義然也愚按鄭說恐未足據凡鼓兩面而考擊實止一面然則四面六面八面之鼓於義何施竊謂雷鼓靈鼓皆以畫繢別之雷鼓畫雲雷文取象於天故以祭天神靈鼓之靈乃龗之叚字說文龍部龗龍也畫爲龍文龍者水物

故以祀地祇至路鼓則猶路寢路車之義取大名而已

求牛

牛人凡祭祀共其享牛求牛以授職人而芻之鄭司農云求牛禱於鬼神祈求福之牛也元謂求終也終事之牛謂所以繹者也愚按求福是非時之祭牧人云凡牲不繫者共奉之鄭注云謂非時而祭祀者則禱求用牛在牲不繫者之例不當授職人而芻之也賈疏以此破先鄭說當矣後鄭訓求爲終謂是繹祭義頗迂迴殆亦未是按禮記曲禮篇天子以犧牛諸侯以肥牛大夫以索牛鄭注曰索求得而用之疑求牛即索牛也索牛爲大夫所用然曲禮正義曰上得兼下下不得僭上公羊云帝牲必在滌三月稷牛惟具稷有災故臨時得別求之是天子諸侯得有索牛然則天子之祭亦容有臨時別求之牛故牛人供之曲禮正義又云楚語觀射父云大者牛羊必在滌三月小者犬豕不過十日然者大夫索牛士羊豕既不在滌三月當十日以上但不知日數耳據此則索牛雖臨時擇取亦當求之十日以前故必使職人芻之也

凡任地

載師凡任地國宅無征園廛二十而一近郊十一遠郊

二十而三甸稍縣都皆無過十二唯其漆林之征二十而五鄭注曰周稅輕近而重遠近者多役也疏曰以其城內及城外近城者給公吏使役多於稅上輕而優之遠城者役少故於稅上重而苦之故不依十一而稅唯近郊之內當十一耳又引公羊說十一稅遠近無差謂周禮據王畿公羊據諸侯邦國愚謂此未深思也周稅漆林獨重故經文用唯其二字見此不在常科之內若自國宅至甸稍縣都通率之適合十一之數何也園廛二十近郊十遠郊二十甸稍縣都十其數六十園廛稅一近郊稅一遠郊稅三甸稍縣都稅二其數七是爲六

十而稅七稍浮於十一然有國宅一分無稅則適是十而稅一矣公羊據其大數言之周禮以通率言之二者雖異而實同

百族爲主

司市大市日昃而市百族爲主鄭注曰百族必容來去鄭司農云百族百姓也愚按鄭君不解百族而引先鄭說於下其意蓋亦同之然以百族爲百姓失之泛矣愚謂古之爲市者以其所有易其所無此百族者各有其所有者也如三農之九穀園圃之草木嬪婦之絲枲臣妾之疏材各以其所有而至此謂百族叢一市之貨所從出也故謂之大市其以日昃爲期者鄭所謂必容來去也易曰日中爲市致天下之民聚天下之貨交易而退各得其所蓋取諸噬嗑然則此日昃大市乃神農氏以來相承之遺法

僞飾之禁

司市凡市僞飾之禁在民者十有二在商者十有二在賈者十有二在工者十有二鄭司農云所以俱十有二者工不得作賈不得粥商不得資民不得畜先鄭於十有二不說其數鄭君引王制文而云於四十八則未聞數十二焉賈疏釋之曰用器爲一兵車爲二布三帛四

姦色五五穀六果實七水八禽九獸十魚十一鼈十二是聞之十二矣於四十八則未聞三十六故云未聞數十二也然王制原文尚不止此錦文珠玉衣服飲食之類何以不及乎愚謂十有二者以一歲言歲十有二月月各有宜禁之物故在民在商在賈在工均十有二成都古今記曰正月燈市二月花市三月蠶市四月錦市五月扇市六月香市七月七寶市八月桂市九月藥市十月酒市十一月梅市十二月桃符市雖後世偏隅之事未足以說經然每月必有所出之物則每月必有所禁之物其條目繁多隨時損益不可豫定故但以十有二括之見一歲而須禁令者十有二耳

令野職

遂人凡國祭祀其野牲令野職鄭注曰野職薪炭之屬愚按野牲言共而野職但言令於義未足疑令字乃入字之誤遂師職云凡國祭祀共其野牲入野職野賦于王府野牲言共野職言入是其證也

四達

遂大夫凡爲邑者以四達鄭注曰四達者治民之事大通者有四夫家衆寡也六畜車輦也稼穡耕耨也旗鼓兵革也疏曰此無正文唯約上下文而知愚按上下文

亦無歷歷舉此四事者掇拾以充其數恐非塙詁且如小宰之七事內宰之二事皆直言事此經何以不言四事而曰四達乎愚謂達者自下而上達也葢六遂有遂人二遂師四而每遂有遂大夫各一凡遂之吏有事上達則先達於遂大夫一達也四遂師分治六遂則遂大夫之上有二遂師由遂大夫達於此二遂師三達也二遂人分治六遂則二遂師之上有一遂人由二遂師達於此一遂人四達也故曰凡爲邑者以四達

同徒

稍人若有會同師田行役之事則以縣師之灋作其同

徒鄭注曰同徒司馬所調之同凡用役者不必一時皆徧以人數調之使勞逸遞焉愚按同徒二字不可解鄭注云司馬所調之同更不可解疏以同其勞逸說之然同其勞逸豈可卽目其人爲同而云所調之同乎愚疑同徒乃調徒之誤鄭注本云調徒司馬所調之徒故繼之曰以人數調之正釋經文調字也調與同形聲俱遠其所以致誤者由雙聲之故據廣韻同徒紅切調徒聊切同徒雙聲調徒雙聲則同與調亦雙聲詩車攻篇弓矢既調射夫既同同與調爲韻者以雙聲相協也調徒誤而爲同徒遂改鄭注所調之徒爲所調之同則文不成義矣

脤膰之禮

大宗伯以脤膰之禮親兄弟之國鄭注曰脤膰社稷宗廟之肉疏云脤是社稷之肉膰是宗廟之肉愚按鄭注總云脤膰社稷宗廟之肉而賈疏必以左氏義分別爲二實非鄭義也脤膰之說三傳不同成十三年左傳國之大事在祀與戎祀有執膰戎有受脤此左氏說也賈此疏引異義云左氏說脤社祭之肉盛之以蜃宗廟之肉名曰膰葢許君從左氏說說文示部曰祳社肉盛以蜃故謂之祳炙部𦠆宗廟火熟肉說二字之義皆從左

傳至公穀之說不然定十四年公羊傳云脤者何俎實也腥曰脤熟曰燔穀粱傳與公羊同但多祭肉也三字是公穀家說以爲脤膰乃祭肉之通稱但有生熟之分而無廟社之別竊謂公穀得之夫祳從辰聲猶𦠆從番聲番不兼義則辰亦不兼義且祳從辰非從蜃謂盛以蜃故從辰則凡從辰之字皆取義於蜃乎周官掌蜃云祭祀供蜃器之蜃鄭注曰飾祭器之屬是凡祭器皆飾以蜃非獨祭社稷爲然豈必社肉始盛以蜃乎大宗伯言以脤膰之禮親兄弟之國大行人言歸脤以交諸侯之福葢脤膰同爲祭肉故言脤膰可也言脤亦可也鄭

於大行人無注蓋於大宗伯已總釋之矣使謂鄭此注以社稷宗廟分釋脤膰則於彼不當無說且於掌蜃注亦必言祭社稷之器不當渾言祭器也鄭於異義有駮無駮不可考而鄭義實與許異賈疏强鄭從許非也昭十六年左傳受脤歸脤上文言喪祭有職下文言其祭在廟則受脤歸脤疑亦言宗廟之肉但在左言左自當從社肉之說

躬圭

大宗伯侯執信圭伯執躬圭鄭注曰信當爲身聲之誤也身圭躬圭蓋皆象以人形爲瑑飾文有麤縟耳愚按

如鄭說則兩圭無別矣何不皆謂之躬圭而必異其名乎今按信即申也不必改讀爲身躬字當讀爲躳形之誤也玉篇勹部躳巨六切躳匑也匔巨弓切匑匔也匔即匔之異文說文勹部匔曲脊也是其字也信之言申躳之言曲二圭或皆瑑爲人形而一申一曲以此爲差名亦以是別之躳匑本雙聲或即讀爲躳圭於義亦得

若王不與祭祀

大宗伯若王不與祭祀則攝位鄭注曰王有故代行其祭疏曰量人云凡宰祭與鬱人受斝歷而皆飲之注云言宰祭者冢宰佐王祭亦容攝祭此宗伯又攝者冢宰貳王治事宗伯主祭容二官俱攝故兩言之愚按主祭者惟一人斷無二官俱攝之理疏說非也下文大祭祀王后不與則攝而薦豆籩徹此經但言王不與祭祀然則非大祭祀也據司服職王祀昊天上帝祀五帝則服大裘而冕享先王則衮冕享先公則鷩冕祀四望山川則毳冕祭社稷五祀則希冕祭羣小祀則元冕酒正云大祭三貳中祭再貳小祭壹貳鄭注云大祭謂王服大裘衮冕所祭者也中祭謂王服鷩冕毳冕所祭者也小祭謂王服希冕元冕所祭者也是王之祭祀自有等差大祭不與則冢宰攝之貳王治事自是冢宰之職他官

不得攝也中祭小祭其禮較輕王或不與則宗伯攝之故云王不與祭祀則攝位下文王后不與特言大祭祀則此但言祭祀爲凡祭祀非大祭祀明矣

于四望

小宗伯若軍將有事則與祭有司將事于四望王氏引之經義述聞云于四望三字當在若軍將有事之下寫者錯亂耳愚按王說是也然此文不特有錯亂且有衍文有司將事四字皆衍文也有字將字事字皆涉上而衍司字則事字之聲誤而衍者也經文本云若軍將有事于四望則與祭與大祝云國將有事于四望及軍歸

獻于社則前祝句法一律蓋軍中如祭表禡軍社之類軍帥主之小宗伯可不與或軍行所至適值嶽瀆而祭之則其禮較重非尋常帥祭可比故小宗伯必與祭也先後鄭不察經文之誤或以與祭絕句或以與祭有司連讀皆失其解

其介鬯

鬯人凡王弔臨共介鬯鄭司農云鬯香草王行弔喪被之故曰介元謂曲禮曰摯天子鬯王至尊介爲執致之以禮於鬼神與愚按先鄭訓介爲被不知何義後鄭說則大誤禮器篇云天子無介今云介爲執致何經神倘

有此失邪介乃亣字之誤古其字也玉篇亣部其巨之切亣古文是其字也上文云大喪之大渳設斗共其釁鬯凡王之齊事共其秬鬯此云凡王弔臨共其鬯蓋大渳也齊也其禮重故異其名曰釁鬯曰秬鬯若弔臨則輕矣故止曰共其鬯也因其字從古文作亣傳寫誤爲介字先後鄭均不能訂正致失其解矣

凡祭墓爲尸

冢人凡祭墓爲尸鄭注曰祭墓爲尸或祈禱焉愚按古不墓祭何有祈禱之禮周公禱三王爲壇禱之不於墓也且祈禱於先王則所使爲尸者必王之同姓豈得以冢人爲之乎此祭墓謂墓成而祭后土小宗伯云成葬而祭墓爲位鄭注曰先祖形體託於此地祀其神以安之是也乃鄭於此經以爲祈禱者蓋誤解上文甫竁遂爲之尸謂是成葬祭墓則此經不合又言成葬祭墓故有祈禱之說不知上文甫竁遂爲之尸初未言祭何尸之有遂爲之尸者遂爲之主也與此爲尸不同說詳羣經平議如先鄭說謂始竁已祭墓成又祭則又與小宗伯不合也

茶香室經說卷六

周禮下

德清俞樾

弓矢舞

大司樂詔諸侯以弓矢舞鄭注曰舞謂執弓挾矢揖讓進退之儀賈疏卽引大射儀揖三挾一箇階揖當物揖之類以證之愚謂此不足以爲舞且以射灋治射儀自是射人之事非大司樂所當詔也樂師職亦云燕射帥射夫以弓矢舞若是揖讓進退之儀不當由樂師帥之也考舞之爲類不一樂師所掌有帗舞羽舞皇舞旄舞

干舞人舞後世如晉書樂志所載有鐸舞幡舞鼓舞隋志所載有鞞舞拂舞巾舞宋志又有杯盤舞此類甚多然則古時或自有弓矢舞之法後世失傳未可以大射儀所言揖讓之節當之也

環拜

樂師教樂儀行以肆夏趨以采薺車亦如之環拜以鍾鼓爲節鄭司農云環謂旋也拜直拜也愚按拜訓直拜不知何義疏亦無說環拜二字連文他書亦無所見竊疑拜當作佩佩與拜聲相近故誤也禮記經解篇曰行步則有環佩之聲升車則有鸞和之音此經上云車亦如之卽謂鸞和之音也環拜之當爲環佩以經解篇證之可見又玉藻篇曰趨以采齊行以肆夏周還中規折還中矩進則揖之退則揚之然後玉鏘鳴也此經上云行以肆夏趨以采薺疏引玉藻爲證然則環佩以鍾鼓爲節所謂進則揖之退則揚之然後玉鏘鳴也以玉藻篇證之又可見

樂出入

樂師樂出入令奏鍾鼓鄭注曰樂出入謂笙歌舞者及其器疏曰凡此笙并瞽人歌者及國子舞者及器皆須出入故知樂中兼此數事也愚按此句之義難通笙歌

舞者皆樂工耳燕禮大射儀並言小臣納工無鍾鼓也至以器言更爲無理燕禮云樂人縣注云國君無故不徹縣言縣者爲燕新之然則樂器本在縣何出入之有大射儀則有樂人宿縣之文蓋射宮無樂縣故須縣之是則有出有入然事在前一日何必爲奏鍾鼓乎且鍾鼓亦器也其出入又何奏乎竊謂此文上云燕射帥射夫以弓矢舞是指燕射而言燕禮篇曰若射則大射正爲司射如鄉射之禮是其事也燕禮輕諸侯用大夫禮鄭注燕禮工四人云燕禮輕從大夫制也然則天子燕射亦必輕於大射可知大司樂職云大射王出入令奏

王夏此文承燕射之下疑當作王出入令奏鍾鼓燕以燕射輕故不奏王夏而止奏鍾鼓上文所謂小事奏鍾鼓是也王出入誤作樂出入當據大司樂文訂正

帥瞽而廞作匶謚

大師大喪帥瞽而廞作匶謚鄭注曰廞興也興言王之行謂諷誦其治功之詩故書廞爲淫鄭司農云淫陳也陳其生時行迹爲作謚愚按先後鄭釋廞字雖異然皆謂爲王作謚白虎通云天子崩大臣至於南郊而謚之曾子問篇正義引作稱天而謚之謚之爲典至重豈大師帥瞽所作乎今按周禮之內大喪言廞如司裘廞

說六　十三

裘司服廞衣服之類皆謂陳器物此廞字不應有異帥瞽而廞並卽大司樂眡瞭笙師鎛師籥師諸職所言廞樂器也小師職云大喪與廞亦謂佐大師廞樂器也彼但言廞不言作匶謚知廞與作匶謚自是二事作匶謚者爲匶作謚非爲王作謚也匶亦有謚者謚猶號也文選洞簫賦曰幸得謚爲洞簫兮注曰謚號也作匶謚猶云作匶號大祝辨六號一曰神號二曰鬼號三曰示號四曰牲號五曰齍號六曰幣號齍幣且有號匶亦宜有號矣卽銘旌也士喪禮曰爲銘各以其物書銘于末曰某氏某之柩此卽匶之號也尊言之故不曰號而曰謚

耳二鄭皆謂爲王作謚豈當目王爲匶乎知其非矣

祴樂

笙師以教祴樂鄭注曰祴樂祴夏之樂愚按鍾師以鍾鼓奏九夏祴夏特其一耳笙師何以獨教祴樂邪於義難通說文示部祴宗廟奏祴樂也夏有九而古人獨制此祴字許君不云祴夏而云宗廟奏祴樂考祴夏爲賓出所奏鄉飲酒禮在庠鄉射禮在序燕禮在寢而皆得用之則非止宗廟所奏也疑祴樂者宗廟之樂非謂祴夏祴之言該也祴夏之祴儀禮作陔卽其例矣天子宗廟中備六代之樂門外又陳四夷之樂故有祴樂之名

說六　四

季冬聘王夢

占夢季冬聘王夢獻吉夢于王王拜而受之鄭注曰聘問也於是發幣而問焉若休慶之云爾因獻羣臣之吉夢於王歸美焉愚按王有夢當隨時而使之占豈待季冬之月由占夢發幣而問之乎羣臣之夢何與於王而獻之卽云歸美亦何必拜而受之如此之重乎鄭注非是聘猶月令聘名士之聘以禮求之也下文云乃舍萌于四方以贈惡夢注曰贈送也疏曰舊歲將盡新年方至故於此時贈去惡夢是惡夢可以贈之使去則吉夢亦可聘之使來季冬聘王夢爲王求吉夢也故卽繼之

第一一一册　續修四庫全書　第32　坂反内

曰獻吉夢于王明求得吉夢卽獻之也王拜而受之禮
亦宜矣

六官之所登

大史凡邦國都鄙及萬民之有約劑者藏焉以貳六官
六官之所登鄭注斷六官之所登五字爲句云其有後
事六官又登焉疏曰約劑相續不絕在後六官更有約
劑皆副寫一通上於大史以藏之愚按如注疏說則六
官之所登文不成義疑有闕文矣上文云掌建邦之六
典以逆邦國之治掌灋以逆官府之治掌則以逆都鄙
之治以邦國官府都鄙並言此文有邦國都鄙而無官

府疏曰不言官府此舉邦國都鄙及萬民在外者而言
其實官府約劑亦藏之此說非也約劑自出於邦國都
鄙若官府則受而藏之耳疑此經本作以貳六官六府
之所登六官六府卽上經之官府也有六官斯有六府
大宰司徒宗伯司馬司寇並有府六人天官序官注曰
府治藏史掌書者然則約劑之藏於六官實皆藏於六
府也此文如曰以貳官府之所登則官府二字固周禮
所習見矣乃官言六官府亦曰六府學者但知有六官
不知有六府遂改六府亦爲六官以致文不成義耳下
云正歲年以序事頒之于官府及都鄙頒告朔于邦國

是大史一職處處以邦國官府都鄙並言此經不應獨
無官府六官六府卽官府矣

正歲年

大史正歲年以序事頒之于官府及都鄙鄭注曰中數
曰歲朔數曰年中朔大小不齊正之以閏若今時作厤
日矣愚按馮相氏之職曰掌十有二歲十有二月十有
二辰十日二十有八星之位辨其敘事以會天位然則
歲年之正否乃馮相氏之職非大史之職也且馮相氏
言十有二月卽是朔數而言月不言年考周禮之內歲
年襍舉並無區別司士掌羣臣之版辨其年歲豈有中

數朔數之分乎大宰云三歲則大計羣吏之治小司徒
云及三年則大比豈大宰之大計必計中數小司徒之
大比必計朔數乎竊疑年乃衍字本作正歲以序事頒
之于官府及都鄙正歲二字爲句經中以正歲言者屢
矣鄭注小宰曰正歲謂夏之正月是也以序事頒之于
官府及都鄙十一字爲句序事卽馮相氏之敘事序與
敘同鄭注馮相氏曰辨其敘事謂若仲春辨秩東作仲
夏辨秩南譌仲秋辨秩西成仲冬辨在朔易又內史掌
敘事之灋注曰敘六敘也是又謂卽小宰職以官府之
六敘正羣吏者葢敘事無一定各以職言之次弟其所

當行之事謂之敘事女史所須之官府都鄙者當與內史同盇大史一職掌建邦之六典以逆邦國之治掌灋以逆官府之治掌則以逆都鄙之治與馮相氏迥殊因正歲下衍一年字鄭注以爲若今作厤日乃以大史而侵馮相之官矣

掌贊書凡數從政者

御史掌贊書凡數從政者鄭注云自公卿以下至胥徒凡數及其見在空缺者鄭司農讀言掌贊書數書數者經禮三百曲禮三千法度皆在元以爲不辭故改之云疏曰先鄭所云以掌贊書數爲句讀之下別言從政者

有何意義乎故後鄭以爲不辭而改之愚按先鄭所讀誠非而如後鄭讀亦爲不辭周禮一書其言凡某某者皆是發凡起例之義此云凡數從政者似下有闕文矣鄭以凡數釋之則是宰夫職掌官成以治凡之凡然徧考全經凡某某者皆非此解後鄭說亦不可從也竊謂先鄭既以書數連讀是其所據本作掌贊書數凡從政者釋文出數凡二字即先鄭本也其讀則非其所據本則是今仍從後鄭以掌贊書爲句其解亦從後鄭數凡從政者五字作一句讀言自公卿至胥徒其見在或空缺御史皆稽考其數故曰數凡從政者後鄭所解亦自

可用但所據本與先鄭異故以凡數從政者爲句耳從先鄭本依後鄭解文義明白無疑賈疏既言先鄭以掌贊書數爲句而云下別言從政者有何意義竟不思經文尚有凡字抑何疏也

建大赤以朝

巾車象路朱樊纓七就建大赤以朝鄭注曰以朝以日視朝疏曰以日視朝者謂以路門外常朝之處乘之愚按路門外常朝即司士所掌正朝儀之位者也大僕職云王視朝則前正位而退入亦如之此亦謂以日視朝而皆不見有王乘象路建大赤之事日知錄云皇帝輦

出房見叔孫通傳乃秦儀也自路寢至路門外爲地無多古者必無乘象路建大赤而以日視朝之事疑此文當作以朝夕據下大馭掌馭玉路以祀齊僕掌馭金路以賓田僕掌馭田路以田田路即木路皆與巾車職合戎僕掌馭戎車即革路不言以戎者因變言戎車其義已顯故不言也獨道僕掌馭象路以朝夕不言以朝與巾車職異故疑巾車亦當作以朝夕所謂朝夕者朝謂朝日夕謂夕月也禮記玉藻篇元端而朝日於東門之外注曰端當爲冕元衣而冕冕服之下所服既爲冕服之下故所乘亦不用玉路上文玉路以祀自謂圜丘方

澤及宗廟祫祭諸大祀日月星辰爲次祀故朝日不乘玉路而乘象路賈疏於一曰玉路下云外內大小祭祀皆用此一路則失三祀之差矣春分朝日如此秋分夕月同之故云以朝夕可據道僕職訂正道僕既言以朝夕又云燕出入朝夕爲一事燕出入又爲一事小臣云王之燕出入則前驅上節云王燕出入則前驅而辟皆言燕出入不言朝夕是朝夕燕出入各爲一事道僕掌馭象路以朝夕燕出入蓋謂朝日夕月之外王之燕游出入亦用此路猶田僕掌馭田路以田以鄙田謂田獵巾車職所有鄙謂循行縣鄙巾車職所無蓋巾車職止

舉其大者大馭以下諸職所言皆其本職之事故較詳耳若謂朝夕是王朝夕視朝則恐不然玉藻云皮弁以日視朝遂以食日中而餕奏而食卒食元端而居不言更出視朝也夕而視朝蓋必有事如聘禮夕幣之類以使者質明將行故出視之非常朝也鄭注道僕云朝夕朝朝莫夕不釋出入蓋謂朝夕視朝出入然其下云其灋儀如齊車老齊右掌前齊車凡有牲事則前馬鄭以曲禮式齊牛說之若象路止是朝夕視朝出入所乘則自路寢至路門外有何牲事而得如之乎此可知其不然矣

弊車

巾車歲時更續共其弊車鄭注曰巾車既更續之取其弊車共於車人愚按上文云凡車之出入歲終則會之毀折入齎于職幣然則弊車之共義可包於上文矣不必更出此文也且弊車亦不得言共鄭注非是職幣曰掌式灋以斂官府都鄙與凡用邦財者之幣鄭注曰幣謂給公用之餘然則凡給公用而有餘者皆謂之幣特設職幣一官以掌之此經弊字即職幣之幣蓋良車散車之類以給公用皆有所餘謂之幣車猶言餘車也受官車者如歲時有宜更續則以弊車共之故曰歲時更

續共其弊車

校人職三言幣馬一云凡大祭祀朝覲會同毛馬而頒之飾幣馬執扑而從之鄭司農云幣馬以馬遺人當幣處者也其義殊未安且文承大祭祀朝覲會同而言朝覲會同或有當幣處之馬祭祀豈有此乎愚謂幣亦職幣之幣謂餘馬也既毛馬而頒之恐或不足用故又飾餘馬以待也一云凡賓客受其幣馬賓客得有餘馬者蓋賓客所遺之馬皆自彼國而來道遠恐或有斃者故必備餘馬及禮畢則盡以納之主國故校人受之也又云凡國之使者共其幣馬蓋彼之使者來既備餘馬則

此之使者去亦宜倂餘馬一受之一共之事之宜也幣馬弊車一例附說於此

市朝州涂

量人營軍之壘舍量其市朝州涂鄭司農云量其市朝州涂還市朝而爲道也元謂州一州之衆二千五百人爲師每師一處市也朝也州也皆有道以相之愚按經言州不言師不得以州字作師字也當從先鄭說但其說未明州讀爲周御覽引風俗通曰州周也盇州與周聲近而義通後漢書班固傳周以鉤陳之位注曰周環也齊華周字還還即環也先鄭此注云還市朝而爲道還亦環也以其涂環乎市朝故曰市朝周涂先鄭還字正釋周字

候人

候人各掌其方之道治與其禁令以設候人愚按如此則候人一官由候人自設矣周禮全經無此例也疑此官止名候不名候人襄二十一年左傳使候出諸轘轅國語周語候不在竟止言候不言候人也所謂候人者其徒也徒有百二十八候則分布之四方故曰各掌其方之道治與其禁令以設候人詩所謂彼候人兮何戈與祋亦謂其徒候之爲官有上士未必躬何戈祋也周禮之官以一字名者固少然地官有胥亦一字官名其職云胥各掌其所治之政此云候各掌其方之道治句法一例胥與肆長兩職相次不因肆長而增其名曰胥長然則候與環人相次何必因環人而增其名曰候人也

作大夫介凡有爵者

射人會同朝覲作大夫介凡有爵者鄭注曰諸侯來至王使公卿有事焉則作大夫使之介也有爵者命士以上不使賤者疏曰王使公卿有事於會同則射人使大夫爲上介使凡有爵者命士以上爲衆介愚按天子無介禮有明文故鄭以爲公卿有事作大夫使介介公卿非介天子也但儀禮聘禮賓朝服問卿卿受于祖廟下大夫擯注曰無士擯者既接於君所急見之夫既無士擯疑亦當無士介且令如注義則云作大夫士介豈不明白乃云作大夫介又綴凡有爵者四字意既不瞭而文亦似未足矣疑介字乃戒字之誤廣韻介與戒並古拜切盇以聲同而誤也此經本云作大夫戒凡有爵者作大夫是一事戒凡有爵者又是一事下云有大賓客則作卿大夫從戒大史及大夫介言作又言戒可證此介字之當爲戒字也下文亦言大夫介者涉此而衍如

其非衍則有大夫介又有士介何止作大夫介不作士介乎

卵鳥

羅氏祭祀共卵鳥鄭注曰其卵可薦之鳥愚按卵鳥謂鳥母說文隹部雄鳥父也雌鳥母也是也古人於鳥獸貴牝故易曰畜牝牛吉孟子有五母雞二母彘之文郊特牲篇曰天子牲孕弗食也祭帝弗用也是牲亦可用牝惟其是牝者故當其孕則弗食弗用也今俗謂雄者中犧牲昭二十三年左傳賓孟適郊見雄雞自斷其尾問之侍者曰自憚其犧也正義但引鄭君牧人注以毛羽完具爲言不言雄者中爲犧雌者可免是唐時猶無此說

古人惟馬則貴牡故詩屢言四牡而魯頌駉篇每章以駉駉牡馬發端則諸章所言皆牡馬也馬取武健故貴牡若其他畜以充鼎實則牡者質剛而牝者柔牡者理麤而牝者細故以牝爲貴　國朝褚人穫堅瓠集云六月二十四日爲清源妙道眞君誕辰吳人祀之必用白雄雞不解其故及閱陳藏器本草拾遺云白雄雞生三年者能爲鬼神所役使吳人用祀眞君或亦山川不舍騂角之意此則流俗相傳非古人祭祀其卵鳥之義矣

王族故士

司士王族故士虎士在路門之右鄭注曰王族故士故爲士晚退留宿衛者疏曰故爲士對新升試士未得正爵者爲新士不得留宿衛也云晚退留宿衛者宿衛之人皆不得與凡平羣臣同時出故云晚退留宿衛愚按賈疏全失鄭意鄭注葢以王族故士爲舊曾爲士今則衰晚已告退也既已告退何以仍有位於朝故又有留宿衛之說明雖晚退而仍留宿衛也晚謂晚年退謂退位疏乃以不與羣臣同出爲晚退則以爲日暮而退朝大非鄭義

司戈盾祭祀授旅賁殳故士戈盾鄭亦以王族故士說之此恐非是司士職明言王族故士此何以無王族二字疑此經故士當作虎士以聲近而誤也下文云軍旅會同授旅賁及虎士戈盾彼言旅賁虎士則知此亦言旅賁虎士

九貉

職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉疏引鄭志答趙商問曰職方氏四夷四方夷狄也九貉卽九夷在東方是後

鄭以四夷爲總目之辭而以九貉充九夷之數愚按說文豸部貉北方豸種孟子告子篇趙岐注云貉在北方其氣寒不生五穀黍早熟故獨生之也戰國策蘇秦說秦惠王曰大王之地北有胡貉代馬之用然則貉之在北自來無異說鄭必置四夷不數而强貉爲夷誤矣然鄭此說固非無因按貉亦作貊禮記中庸篇釋文曰貉本作貊是也考後漢書東夷傳句驪一名貊耳有別種依小水爲居因名曰小水貊出好弓所謂貊弓是也王莽初發句驪兵以伐匈奴彊迫遣之皆亡出塞爲寇盜於是貊人寇邊愈甚建武二十五年寇右北平漁陽上

谷太原元初元年復與濊貊寇元菟賀桓之間復犯遼東西安平殺帶方令掠得樂浪太守妻子是終東漢之世東夷濊貊率爲邊患鄭君亦據所見言之耳詩韓奕篇王錫韓侯其追其貊奄受北國因以其伯貊固明明北國也鄭君乃云其後追也貊也爲玁允所逼稍稍東遷此卽鄭君以貉爲東夷之張本夫以後世變遷之名而說三代古書恐未必然矣

二男三女

職方氏河南曰豫州其民二男三女愚按此當作三男二女何以明之下文正東曰青州其民二男二女鄭注曰二男二女數等似誤也盍當與兗州同二男三女若使豫州亦二男三女則青州正承豫州之後鄭何不曰當與豫州同而必探下文兗州爲說乎賈疏曰青州西北與兗州相接宜與兗州同愚謂此正可以說豫州之三男二女下文雍州云其民三男二女豫州之西與雍州接宜與雍州同也

象胥

秋官象胥每翟上士一人中士二人下士八人沈氏彤周官祿田考以六翟計算上士六人中士十二人下士四十八人愚按職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨

其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民然則六狄特其一種耳何以象胥之官專爲六狄設乎據司隸職云掌帥四翟之隸使之皆服其邦之服執其邦之兵守王宮而師氏職則云使其屬帥四夷之隸各以其兵服守王之門外然則翟猶夷耳每翟一人猶云每夷一人非爲六狄設也大約象胥之官無一定之數若依職方氏所列四夷八蠻七閩九貉五戎六狄則上士已三十九人矣未免太多竊意職方氏雖羅列諸種而司隸所掌實止蠻隸閩隸夷隸貉隸以四夷八蠻七閩九貉計之上士二十八人中士五十六人下士二百二

十四人亦爲不少矣葢此等官在周初亦無定數有來歸化者則增置之有絶不復通者則裁之故但著其每翟員數如此儒者欲於千載後考定其數勢所不能矣

以五刑糾萬民

大司寇以五刑糾萬民一曰野刑上功糾力二曰軍刑上命糾守三曰鄉刑上德糾孝四曰官刑上能糾職五曰國刑上愿糾暴鄭注曰暴當爲恭字之誤也疏曰以其上四刑皆糾察其善不糾其惡以類言之故知是恭愚按大司徒以鄉八刑糾萬民一曰不孝二曰不睦三曰不婣四曰不弟五曰不任六曰不恤七曰造言八曰

亂民是所糾皆是不善者州長云正月之吉各屬其州之民而讀法以考其德行道藝而勸之以糾其過惡而戒之明言糾其過惡不得云糾察其善不糾其惡也此經上下兩字如皆爲善何必分別言之乎竊謂暴仍讀本字糾力四句鄭未得其解糾者糾其不善也葢野刑上功而功則以用力不用力爲斷故所糾在力軍刑上命而命則以能守不能守爲斷故所糾在守鄉刑上德而德則以孝不孝爲斷故所糾在孝官刑上能而能則以稱職不稱職爲斷故所糾在職若國刑上愿愿則無可見之迹但糾其與愿相反者而已故國刑上愿糾暴也

擭獄者

布憲擭獄者遏訟者以告而誅之鄭司農云擭獄者距當獄者也元謂擭猶卻也卻獄者言不受也愚謂先後鄭雖有異義而皆與下文遏獄者無大分別疑皆非也擭讀如醞釀之釀釀獄者謂本無大獄而醞釀以成之也遏訟者謂有事欲訟而遏止之也故皆以告而誅之

禦晨行者

司寤氏禦晨行者禁宵行者夜遊者鄭注曰備其遭寇害及謀非公事禦亦禁也愚按宵行夜遊同言禁而晨

行別言禦義當有異鄭注非也禦乃備禦之義與易言禦寇詩言禦侮其義相近葢宵行夜遊固所當禁晨則爲時雖早然既謂之晨可以行矣非所禁也但行者尙稀慮有寇害故使人捍衛之是謂禦晨行者

誓大夫

條狼氏誓大夫曰敢不關鞭五百愚按古者刑不上大夫何以於大夫有鞭五百之誓於義未安疑大爲衍字古書於大夫字或止於夫下作二畫如嶧山碑御史夫二臣德是也於是有譌作夫夫者莊子田子方篇釋文曰夫夫古讀爲大夫是也又有省作夫者晏子春秋問

爲夫儆然辱臨是也此經本作誓夫曰敢不關鞭五百讀者不知夫字之解讀謂大夫遂增入大字耳所謂夫者非大夫也謂役夫也文元年左傳江芊怒曰呼役夫杜注曰役夫賤者稱役夫或止稱夫哀元年左傳曰夫屯晝夜九日劉光伯以夫屯爲夫役屯聚夫者別有城夫非戰士是役夫可止稱夫此誓夫謂誓役夫也鄉師云大役則帥民徒而至治其政令州長諸職亦有作民師田行役之文此役夫所以有誓乎

繩

薙氏秋繩而芟之鄭注曰含實曰繩愚按繩無含實之義釋文曰繩音孕以證反是其字當作𦞠即古孕字也管子五行篇𦞠婦不銷弃尹知章注曰𦞠古孕字亦或作媰太元沈次五曰好媰惡粥此作繩者疑字之誤或音同假借也

掌除蠹物

翦氏掌除蠹物鄭注曰故書蠹爲橐杜子春云橐當爲蠹釋文云橐劉古毛反本或作橐他各反愚按杜讀誤也此字當作蠹說文蚰部蠹蚍蠹也從蚰橐聲即此物也橐符得切橐古勞切兩音相近故書以橐爲蠹乃聲近假借之常例杜讀爲蠹則聲遠而不可通矣或本本作橐則又橐字之誤也

天鳥

庭氏掌射國中之夭鳥若不見其鳥獸則以救日之弓與救月之矢射之愚按此官掌射夭鳥何以繼之云若不見其鳥獸雖事可相兼而文義殊覺參差矣且夭鳥雖可惡既有硩蔟氏掌覆夭鳥之巢何必又設此官射之乎疑鳥爲衍字經文止作掌射國中之夭此即漢世射聲校尉之職漢書公卿表射聲校尉注引服虔曰工射者也冥冥中聞聲則中之因以名也此經云射夭者夭即妖字以其近乎妖異故謂之妖也妖之爲物不出二端鳥獸其一端也下文云若神也則以大陰之弓與枉矢射之神又其一端也觀下文言鳥獸言神則知所射者非夭鳥矣涉上硩蔟氏職誤衍鳥字耳呂氏春秋明理篇所載夭孽甚多如云有鬼投其陴有螟集其國有游蛇西東有人自天降如此之類庭氏皆宜射之官名庭氏者爾雅釋詁庭直也直則無不正文選西京賦參塗夷庭薛注曰庭猶正也庭有正直之義欲其以正勝邪耳鄭注序官曰庭氏主射夭鳥令國中絜清如庭斯曲說矣

呂氏春秋明理篇歷數眾邪有云眾日並出然則淮南

子稱堯時十日並出命羿仰射十日中其九日疑即庭
氏射天所由仿也

午貫

壺涿氏掌除水蟲若欲殺其神則以牡橭午貫象齒而
沈之則其神死淵爲陵鄭注於淵爲陵無說疏曰淵爲
陵所謂深谷爲陵也愚以此知午貫之制古人蓋用以
辟邪兼用以治水明董說棟花磯隨筆云鐵十字在吉
安府城南柵門外岸上有鐵鑄一十字題云保大二年
五月置重一千三百斤下有潭水時或淸淺又近有人
著一書引明人劉嵩子高詩集及李九功愼思錄載明
洪武初江西廬陵地方掘地得大鐵十字架一座上鑄
三國吳赤烏年月子高因作鐵十字歌以誌其奇此又
在吉安鐵十字之前總之非以辟邪即以治水古人午
貫之遺制也先王投四凶族於四裔以禦魑魅此物正
禦魑魅者所必用於是其制遂有流入於四裔者而佛
家外道借以神其說景教流行中國碑所云判十字以
定四方即此物也今天主教猶崇奉之而昧其所自其
說遂支離可笑矣

掌察

掌交之下有掌察一職注曰闕愚按序官掌察四方中

士八人然則此官以掌察四方四字爲名非名掌察也
此下又有掌貨賄下士十有六人賈疏出掌察四方掌
貨賄七字而釋曰在此者蓋督察邦國之事及掌邦國
所致貨賄然則賈氏所見經文必是掌察四方不如今
本止作掌察也

以飭五材

考工記或審曲面勢以飭五材鄭司農引春秋傳天生
五材民並用之謂金木水火土也元謂此五材金木皮
玉土愚按禮記月令季春之月命工師令百工審五庫
之量金鐵皮革筋角齒羽箭幹脂膠丹漆毋或不良正
義引熊氏云金鐵爲一庫皮革筋爲一庫角齒爲一庫
羽箭幹爲一庫脂膠丹漆爲一庫然則此記以飭五材
或即此五庫之材與

部廣六寸

輪人爲蓋達常圍三寸桯圍倍之六寸信其桯圍以爲
部廣部廣六寸鄭注曰廣謂徑也鄭司農云部蓋斗也
疏曰此言蓋之斗四面鑿孔內蓋弓者愚按此制殊有
可疑夫部徑六寸徑一圍三則其圍止一尺八寸耳下
文曰十分寸之一謂之枚弓鑿廣四枚是每鑿廣四分
也弓二十有八每鑿四分二十八鑿則已占一尺一寸

二分而其圜之不鑿者止六寸四分矣又曰鑿深二寸有半兩面鑿之其鑿五寸而其徑之不鑿者止一寸矣然則此部何以能持久乎疑此文當作桯圍倍之六寸倍其桯圍以爲部廣部廣六寸者二猶下文部長二尺桯長倍之四尺者二也如此則徑有一尺二寸鑿深對爲五寸其徑猶有不鑿者一尺一寸四圍三尺六寸弓鑿占一尺一寸二分其圜猶有不鑿者二尺四寸八分此部稍可持久矣

　十分寸之一謂之枚

輪人十分寸之一謂之枚鄭注曰枚一分愚按古書無

謂一分爲枚者說文寸部寸十分也不曰十枚漢書律歷志曰度者分寸尺丈引也又曰分者自三微而成著可分別也使古以一分爲一枚何以諸書皆言分寸不言枚寸乎疑十分寸之一當作五分寸之一五古文作乂傳寫誤作十耳五分寸之一謂之枚則是二分也下文部尊一枚謂高二分又云弓鑿廣四枚鑿上二枚下四枚則部厚二寸依愚前說部圍三尺六寸去弓鑿二尺二寸四分不鑿者猶有一尺三寸六分是尙足以爲固也

　其登又難

輈人今夫大車之轅摯其登又難鄭注曰登上阪也愚謂鄭注非是登謂登車言大車之轅摯則人之登車難也葢此三節具有次第第一節云今夫大車之轅摯其登又難既克其登其覆車也必易此無故唯轅直且無橈也是以平地言第二節云是故大車平地既節軒摯之任及其登阤不伏其轅必縊其牛此無故唯轅直且無橈也是言平地猶可尤難在登阤也第三節云故登阤者倍任者也猶能以登及其下阤也不援其邸必緧其牛後此無故唯轅直且無橈也是言登阤猶可尤難在下阤也三節意義相承鄭於首節登字卽釋爲登阪

失其次矣

　襍五色

畫繢之事襍五色東方謂之青南方謂之赤西方謂之白北方謂之黑天謂之元地謂之黃愚按五色乃六色之誤下文明言六色何得以五色爲目儀禮覲禮篇曰設六色東方青南方赤西方白北方黑上元下黃與此正同彼言六色此亦當言六色鄭注曰此言畫繢六色所象知鄭所據本是六色也疏曰天元與北方黑大同小異言天止得謂之元天不得言黑天若據北方而言元黑俱得稱之此葢爲下文而發下文云襍四時五色

之位以章之謂之巧疏曰上有六色此言五色下别言素功故言五或可元黑共說也此可見賈氏所據本尚作畫繢之事襍六色不然何至下文始曰此言五乎鄭注下文云繢繡皆用五采上言六色下言五采各從本文盖下文既言四時白宜言五色即月令春青夏赤秋白冬黑中央黄也言各有當自不相妨學者習見五色罕見六色又涉下文有五色字改此文爲襍五色誤矣

九卿

匠人内有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉九分其國以爲九分九卿治之鄭注曰六卿三孤爲九卿愚按

周禮一書無言三孤者且分國爲九而九卿分治之則九卿皆治事之官而三孤者佐三公論道者也非與六卿治事者也至六卿固治國事矣然未嘗分國而治之今冬官雖亡而此外五官皆在何嘗言分治九分之一乎然則此九卿者非特不可以爲三孤並不可以爲六官盖别有九卿分國而治其位在六官之下周禮專言六官如今六部則例故上不及三公下不及九卿也九卿分國而治皆王城之内治民事者故尊其名曰卿優假之也猶侯國縣令亦得稱公也其名曰卿其官則未必卿以中下大夫爲之卿其官名耳猶秋官所屬之朝大夫每國上士一人上士而謂之大夫則中下大夫亦可謂之卿也鄭彼注曰此王之士也使主都家之國治而命之朝大夫云是即其例矣九分其國四正四隅爲八合中央爲九盖王城之外鄉則有州長黨正諸官遂則有縣正鄙師諸官而王城中民居繁庶豈可無官治之故分國爲九分隸九卿而匠人特營九室使爲治事之所也曰九卿朝焉者非於此朝王也於此治事也古朝之名通於上下故市亦有朝九卿治事公所宜有朝名矣自秦置内史以治京師漢武帝改爲京兆尹雋不疑趙廣漢之徒皆以得名於時而九卿分治之職廢然

宋史職官志開封府所屬有左右廂公事幹當官四人掌檢覆推問凡鬭訟事輕者聽論決明有中東西南北五城兵馬指揮司京城内外各畫境而分領之隆慶間御史趙可懷言五城兵馬司官宜取科貢正途此古者分國而治之遺意歟中東西南北爲五城若益以四隅即九矣

茶香室經說卷七

德清俞樾

儀禮上

士冠禮

儀禮士冠禮篇鄭目錄云童子任職居士位年二十而冠愚按士冠禮者敖繼公以爲士冠其子之禮當從之鄭義以冠者爲士則冠者之父兄容或爲大夫未必其父兄亦士也何以下文主人緇帶鄭又以士帶爲說乎且古人無未冠而仕者內則云四十始仕五十命爲大夫則四十始仕謂爲士也豈有未冠之童得任職居士位者乎鄭亦自知其未安乃云古者四民世事士之子恆爲士不知此本齊語乃管子治齊之法處士就閒燕處工就官府處商就市井處農就田野其所謂士實則民也至今相承以士農工商爲四民本此與古所謂上士中士下士名同而實異豈可以說此經乎賈公彥疏云鄭見下昏禮及士相見皆據士身自昏自相見又大戴禮公冠篇及下諸侯有冠禮夏之末造亦據諸侯身自加冠故鄭據士身自加冠爲目愚謂士相見爲士身自相見是也至士昏禮亦士昏其子之禮古者三十而娶四十始仕則娶妻猶未仕也惟容有既爲士而續娶者若冠則斷爲士冠其子幷非昏禮比矣

告事畢

士冠禮篇告兄弟及有司告事畢鄭注於告兄弟及有司曰擯者告也於告事畢曰宗人告也愚按告事畢不言何人疏謂約上文筮日時宗人告事得知夫上文明言宗人告事畢此亦當同何以沒其文乎愚謂告兄弟及有司者擯者也疏云上擯者請期此卽云告明還是擯者告其說是也告事畢卽承其文之下若仍是擯者告則與上文筮日不合若是宗人告則經又無文疑此告字衍文也卽涉上經宗人告事畢而衍此經本云事畢擯者告期于賓之家葢出事畢二字以爲擯者往告之節也

先入

士冠禮篇主人揖贊者與賓揖先入鄭注曰先入道之愚按下文每曲揖注云入外門將東曲揖直廟將北曲又揖然則主與賓俱入門主不先入也請以聘禮證之公皮弁迎賓于大門內賓入門左公再拜賓辟不答拜公揖入每門每曲揖但言揖入不言先入葢有每門每曲揖之禮不得而先入也下文云及廟門公揖入立于中庭注云公揖先入省內事也至此始得先入則每曲

揖之前不得先入可知此經云先入又云每曲揖於義
難通疑先字衍文葢涉鄉飲酒禮而衍鄉飲酒禮云主
人一相迎于門外再拜賓賓答拜拜介介答拜揖衆賓
主人揖先入彼經云先入疑此經亦當云先入不知鄉
飲在庠唯有一門則主人先入卽聘禮之及廟門公揖
先入與此經不相當也

公侯之有冠禮

士冠禮篇公侯之有冠禮也夏之末造也鄭注曰自夏
初以上諸侯雖父死子繼年未滿五十者亦服士服行
士禮五十乃命也愚按鄭說未知何所本若然則服物
采章混而無辨大亂君臣之義者莫此爲甚矣然則古
無公侯冠禮何也曰未冠不卽位也未冠不卽位以有
攝主存也葢夏后氏之初去唐虞未遠公天下之意猶
有存者君薨嗣子幼則使上卿代聽國政謂之攝主曾
子問篇所謂卿大夫士從攝主是也其後大人世及以
爲禮於是君薨嗣子幼亦急於卽位而有未冠之公侯
斯有公侯之冠禮矣然云夏之末造疑商人一代又不
用夏后末造之法故有殷諸君往往先傳其弟後及其
子所以然者必其子尚幼故也武王歿成王幼周公不
敢循殷制於是成王冠辭見於大戴記從是以往天子

諸侯皆有冠禮矣

納采

士昏禮篇納采用鴈鄭注曰使人納其采擇之禮愚謂
鄭注非也觀下文主人對納采之辭但曰某之子惷愚
又弗能教吾子命之某不敢辭並無采擇之義然則納
采非采擇也采之本義爲采取說文木部采捋取也詩
芣苢篇薄言采之毛傳曰采取也此其本義也納采者
納其采取之禮文言之曰采質言之曰取故納婦謂之
取妻也主人旣許之矣於是又問女之名葢主人之女
容非一人故必得其主名而後可以卜其辭曰某旣受
命將加諸卜敢請女爲誰氏對曰吾子有命且以備數
而擇之某不敢辭是所謂擇者出於主人之辭而非出
於賓之辭且因其將加諸卜故有備數而擇之言前乎
此者主人亦不必請其采擇也昏姻之禮男下於女觀
禮記祭統篇載國君取夫人之辭曰請君之玉女與寡
人共有敝邑其辭尊重如此豈士大夫之家而輒有采
擇之言乎

納徵

士昏禮篇納徵元纁束帛儷皮如納吉禮鄭注曰徵成
也使使者納幣以成昏禮愚按昏禮有六納采問名納

吉納徵之後尚有請期親迎二禮不得謂納徵是成昏禮納徵猶納聘也六禮惟納徵用幣蓋以此爲聘所謂聘則爲妻者謂此也不曰納聘而曰納徵徵卽聘也漢書叔孫通傳秦時以文學徵轅固傳武帝初以賢良徵凡史漢所稱徵者皆卽是聘故亦以徵聘並言後漢書姜肱傳肱二弟名聲相次亦不應徵聘又袁閎傳累徵聘舉召皆不應可知徵與聘義同說文壬部徵召也从微省壬爲徵行於微而文達者卽徵之是徵聘乃字之本義也春秋莊二十二年冬公如齊納幣又哀二年左傳吳洩庸如蔡納聘二者皆卽納徵言納幣者實指其物言納聘者徵聘一也禮記昏義正義曰納徵納聘幣也是爲得之又曰徵成也則襲用鄭義而義轉迂矣

橋

士昏禮篇笲緇被纁裏加于橋鄭注曰被表也笲有衣者婦見舅姑以飾爲敬橋所以庪笲其制未聞愚按橋爲庪笲之物安用此緇被纁裏者爲果如此說則非笲有衣乃橋有衣耳今按橋者笲之橋也笲之爲物鄭上注云竹器而衣者蓋如今之筥笿籚矣疏謂漢法去今遠其狀已無可知愚謂笲卽今所謂籃也玉篇竹部籃大籠也筐也籠與筐上皆有環以爲提挈之用故梁簡文有蠶妾始提筐之句古樂府有提籠行採桑之句籠與筐皆可提其上有環可知古笲之制亦然所謂橋者卽其環也以其形如橋梁故謂之橋衣加于橋則可以覆蓋笲中之物若橋是庪笲者則橋在笲下雖有衣不足覆蓋且爲笲所掩無以見緇被纁裏之美矣

及揖讓入

士昏禮篇主人請醴及揖讓入醴以一獻之禮鄭注曰及與也疏曰以主人與壻揖讓而入寢門故訓及爲與愚按與揖讓不得云及揖讓鄭注非是此及字乃因上文有不備之文故以及字包之蓋主人請醴後壻必禮辭主人必固請亦如上文醴賓之例記人因辭繁而略之故曰及揖讓入見揖讓入門以前有此等事也

某不敢爲儀

士相見禮篇主人對曰某不敢爲儀固請吾子之就家也某將走見鄭注曰不敢爲儀言不敢外貌爲威儀忠誠欲往也愚按鄭義迂曲恐非也儀當讀爲戲說文我部義己之威儀也墨翟書從羊弗魏郡有羛陽鄉段注引左傳晉荀盈如齊逆女還卒於戲陽戲羛音同然則儀之通作戲猶義之通作戲也不敢爲戲必古人常語故魯哀公亦云不敢以儒爲戲此經賓主並言不敢爲

戲正自明其忠誠之意

唯舒

士相見禮篇執玉者則唯舒武舉前曳踵鄭注曰唯舒者重玉器尤慎也愚按舒則有舒放之義何以爲慎鄭義難通古書唯字每有讀作雖字者禮記表記篇唯天子受命於天鄭注曰唯當爲雖荀子性惡篇然則唯禹不知仁義法正不能仁義法正也楊倞注曰唯讀爲雖並其證也執玉者則雖舒武言雖舒布其武而仍必舉前曳踵以備蹉跆也

賓升席自西方

鄉飲酒禮篇賓升席自西方鄭注曰升由下也升必中席疏曰曲禮云席南鄉北鄉以西方爲上今升席自西方云升由下者以賓統于主人以東方爲上故以西方爲升由下也愚按注疏之義皆不可通賓席在牖前南面則南鄉之席自應以西方爲上何得反謂之下乎此注義之可疑也介可統於主人賓不可統於主人且主席在阼階上以南方爲上賓統於主人何得東方爲上乎此疏義之未是也阮校勘記曰由下通典作猶上然訓升爲上則於義太淺若讀猶爲由則與玉藻篇鄭注升必由下之說相背矣通典臆改不足據也疑鄭注由下乃由便之誤蓋是時賓在西階上由西階上升席自以西方爲便故鄭注曰升由便也記曰主人介凡升席自北方降自南方注云由便主人介升席由便則賓升席亦由便可知此注升由下也爲升由便也之誤卽此可決矣又按下文主人自席前適阼階上北面坐卒爵注曰自席前者啐酒席末因從北方降由便也然則賓之由西方升主人之由北方降同一由便鄭既注彼亦必注此乃學者習聞升席由下之說改由便爲由下而疏家曲成之其失甚矣

鄉射禮篇賓升席自西方鄭注曰賓升降由下也疏曰凡席升由下降由上下文降席不由上者以主人在東敬主人不得降由上又於席西拜便使升降皆由下故云賓升降由下也其文雖是由下其義實皆是由便故愚謂鄭注是由便而非由下也

相者二人

鄉飲酒禮篇工四人二瑟瑟先相者二人皆左荷瑟後首挎越內弦右手相鄭注曰相扶工也每工一人疏曰工四人二人瑟相二人則工二人歌雖不言相亦二人可知以空手無事故不言也愚按經文明言相者二人鄭必謂每工一人注徇疏意謂空手無事者不言夫使

經文無二人二字但曰相者左荷瑟云云則謂空手者不言可也今經文明言相者二人矣則此徒相者二人何以深沒其文乎下云相者東面坐遂授瑟乃降言授瑟乃降則此徒相者又不見經文爲不備矣鄭所據者周禮上瞽四十人中瞽百人下瞽百有六十人眡瞭三百人眡瞭即扶工者是每工一人之證愚謂此天子諸侯之制也故大射篇是諸侯之禮工六人四瑟僕人正徒相大師僕人師相少師僕人士相上工相者皆左荷瑟後首內弦挎越右手相後者徒相入言相者又言徒相者則每工一人可知至燕禮用大夫制工四人二瑟

小臣左荷瑟云云不言有徒相者竊疑古者樂工天子八人諸侯六人相者每工一人大夫四人相者二人士二人相者一人儀禮一經天子與士之制不見鄉飲酒大夫禮大射諸侯禮燕禮以諸侯用大夫禮鄉射以士用大夫禮合觀諸篇則諸侯工六人相六人大夫工四人相二人固可考見所以然者天子相工以眡瞭眡瞭有三百人不憂不足諸侯以小臣爲之亦不憂不足大夫士則以賓黨之年少者爲之賓黨年少者多寡不定故定制之時以一相扶二工取給於事而已鄭必泥每工一人之說轉使經有不備之文非以經治經也

賓出奏陔

鄉飲酒禮篇賓出奏陔鄭注曰陔陔夏也周禮鍾師以鍾鼓奏九夏是奏陔夏則有鍾鼓矣鍾鼓者天子諸侯備用之大夫士鼓而已蓋建於阼階之西南鼓愚按鄉飲酒鄉射均士禮也非特無鍾且不言有鼓鄭據大射篇謂建於阼階之西然則本篇何以無文乎竊謂鍾師以鍾鼓奏九夏天子之制也其實九夏不必定以鍾鼓奏之鍾師職又云凡祭祀饗食奏燕樂鄭注亦謂以鍾鼓奏之考磬師職鄭注燕樂者房中之樂賈疏云即關雎二南也此經上文云乃合樂周南關雎葛覃卷耳召

南鵲巢采蘩采蘋鄭注云合樂謂歌樂與眾聲俱作疏云堂上有歌瑟堂下有笙磬合奏此詩夫燕樂本不用鍾鼓而亦可用鍾鼓則九夏本用鍾鼓而亦可不用鍾鼓鄉飲鄉射賓出奏陔疑亦堂上之瑟堂下之笙磬合奏此詩不用鍾鼓也觀燕禮云賓所執脯以賜鍾人于門內霤鄭注云鍾人以鍾鼓奏九夏今奏陔以節己用賜脯以報之大射儀文同鄉飲鄉射均無此文若以鼓奏之則賓出亦宜以脯賜之矣即此可知士禮之不以鍾鼓奏陔也

鄉服

鄉飲酒禮篇明日賓服鄉服以拜賜鄭注曰鄉服昨日與鄉大夫飲酒之朝服也愚按鄉射篇明日賓朝服以拜賜于門外鄉服朝服兩經分晰甚明注乃合而一之疏家曲成其說非也鄉服實非朝服上文主人就先生而謀賓介注曰賓介處士賢者疏曰玉藻云大夫素帶士練帶居士錦帶弟子縞帶鄭以居士在士之下弟子之上解爲道藝處士此處士亦名君子然則賓介本卽玉藻所謂居士錦帶者其帶與大夫不同則其服亦宜有異卽所謂鄉服也孔子對哀公曰君子之學也博其服也鄉此正可以說鄉服之義何得合鄉服朝服而一之乎下文主人如賓服以拜辱大夫而服鄉服者尊賓之故蓋鄉飲酒禮以大夫而行士禮又何不可以大夫而服居士之服也

某不能爲二三子許諾

鄉射禮篇賓對曰某不能爲二三子許諾疏曰此爲衆習禮不專爲己故一辭卽許愚按某不能謙詞也爲二三子許諾許詞也賓固不辭而許非一辭而許也所以不辭者上文云主人戒賓賓出迎再拜主人荅再拜乃請賓禮辭許鄭注乃請句曰請告也告賓以射事然則賓於主人之請已禮辭而許之矣至此司射請射又何辭乎疏說非是

取矢不索

鄉射禮篇若矢不備則司馬又袒執弓如初升命曰取矢不索鄭注曰索猶盡也愚按因矢不備而復求矢不得言不盡鄭義非也詩泮宮篇束矢其搜毛傳云五十矢爲一束是矢必束之下文云大夫進坐說矢束是也弟子取矢亦必五十矢爲一束茲則因矢不備而復取之不必一束故命之曰不索索者所以束矢也卽繩索之本義以索束矢卽謂之索猶以繩縮版卽謂之縮爾雅釋器曰繩之謂之縮之是其例也

不貫不釋

鄉射禮篇司射遂進由堂下北面命曰不貫不釋鄭注曰貫猶中也不中正不釋算也愚按不中正自無釋算之理何煩司射命之乎大射篇曰司射西面命曰中離維綱揚觸梱復公則釋獲衆則不與鄭解梱復曰謂矢至侯不著而還復復反也然則不貫者卽謂梱復蓋矢雖至侯還復墜地不得爲中必貫穿布侯方爲釋獲故曰不貫不獲也鄭注考工記曰大夫士射侯矢落不獲是則鄭意正如此但於此注言之不備耳

大夫之矢

鄉射禮篇大夫之矢則兼束之以茅上握焉鄭注曰言大夫之矢則矢有題識也敖繼公曰周官鄉師職曰黨共射器州共賓器鄉共吉凶禮樂之器然則古之射於學宮者其射器亦皆公家共之此大夫之矢未必大夫所自有也但於衆矢之中取乘矢而兼束之卽爲大夫矢矣愚按鄭謂矢有題識此必不然之事敖謂皆公家所共得之矣然如其說任取乘矢而束之卽謂之大夫之矢則亦太無理矣竊謂大夫之矢與士之矢固應有別周禮司弓矢曰天子之弓合九而成規諸侯之弓合七而成規大夫之弓合五而成規士之弓合三而成規夫弓既不同矢宜有異不然則强弓弱箭不能命中矣考工記亦有此文疏曰王弓弧弓往體寡來體多當天子弓唐弓大弓往來體若一當諸侯弓夾弓庾弓往體多來體寡當大夫弓士則六弓之外弊惡之弓考工記又曰危弓爲之安矢安弓爲之危矢疏曰危弓則夾庾安弓謂王弧之類危矢據恆矢安矢據殺矢然則大夫所用爲夾庾諸弓當用安矢此所以知其爲大夫之矢也必兼束之者非徒優之實亦各有所宜耳

公命長

燕禮篇小臣自阼階下請媵爵者公命長鄭注曰命長使選卿大夫之中長幼可使者愚按鄭君此注殊有可疑下云小臣作下大夫二人媵爵注曰卿爲上大夫不使之者爲其尊然則媵爵不使卿而此注乃兼卿言之可疑一也經云命長注言選長幼可使者注與經不合疏云案下文大夫長升受旅是長幼次弟非專最長則此命長非最長是長幼之中可使者也愚謂此與下文不同下言長升言長者升而幼者從之盡受旅酬者衆故使序齒而升耳若此媵爵者止有二人非使諸大夫皆媵爵也不得以下文比且如下文若命長致自謂命長者一人致豈謂長幼皆致乎可疑二也鄭君此注疑後人竄改經云命長自謂於大夫中命長者二人下云小臣作下大夫二人媵爵此二人卽長者也若如注義謂選長幼可使者則但言公命選可矣何必言長幼乎

以我安

燕禮篇西階上北面命卿大夫君曰以我安鄭注曰命卿大夫以我故安愚按注義迂曲非是以猶爲也見定十年左傳注君曰以我安猶君曰爲我安言爲我請安於賓也

執大燭

燕禮篇甸人執大燭於庭閽人爲大燭於門外愚按大

燭卽庭燎詩庭燎篇毛傳曰庭燎大燭是也周禮司烜氏凡邦之大事共墳燭庭燎鄭注曰墳大也樹於門外爲大燭於門內爲庭燎詩疏引之謂文散則通然則執大燭於庭卽是庭燎固無疑義周禮鄭注大燭庭燎並言樹是樹之於地非人所執也此乃云執大燭竊疑庭燎非可執之物本當云甸人爲大燭於庭與閽人爲大燭於門外一律因涉上文庶子執燭司宮執燭之文而誤耳古者庭燎之差公五十侯伯子男三十據周禮甸師有徒三百人疏謂天子藉田千畝借此三百人耕耨故多然則諸侯藉田百畝甸人之徒計不過三十人一

庭燎以一人執之侯伯子男猶可公則不給矣故知此執大燭當作爲大燭也

士喪禮宵爲燎于中庭鄭注曰燎大燋疏曰古者以荊燋爲燭故云燎大燋也或解庭燎與手執爲燭別云大者對手執者爲大也然則大燭之不可執有明證矣

爲政請射

大射儀篇自阼階前曰爲政請射鄭注曰爲政謂司馬也司馬政官主射禮愚按司馬政官而名之曰爲政然則宗伯禮官卽名之曰爲禮司寇刑官卽名之曰爲刑乎鄭注殊未安也政當讀爲正爾雅釋詁正長也故古謂官長爲正昭二十九年左傳木正曰句芒杜注曰正官長也字通作政昭十四年左傳司晉之典籍以爲大政杜注曰孫伯黶晉正卿是大政卽大正也此云爲政請射政者正之叚字爲讀去聲乃相爲之爲非作爲之爲蓋此請射者爲司射卽射人也射人爲大射正之屬上文大射正擯注曰大射正射人之長然則請射宜大射正爲之而此經上文云擯者請立司正公許擯者遂爲司正則是時大射正已由擯者而改爲司正矣司正不得請射故由射人請之而射人賤不敢云由己請故其辭曰爲正請射見此請乃代其長請之也

下曰留

大射儀篇以矢行告于公下曰留上曰揚鄭注曰留不至也愚按矢行太下非不至之謂留當讀爲流易繫辭傳旁行而不流釋文曰流京作留蓋古字通也詩七月篇七月流火毛傳曰流下也是古語謂下爲流故孟子曰從流下而忘反謂之流此經下曰留卽下曰流也

閽人爲燭

大射儀篇閽人爲燭於門外愚按燕禮篇閽人爲大燭於門外此無大字疑有闕文王氏經義述聞引嚴氏唐石經校文以彼經大字爲衍竊謂不然鄭注曰庭大燭

爲其位廣也夫庭中之位固廣而門外之地更廣乃庭中爲大燭門外不爲大燭此不然者一也上文庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上几燭皆言執葢小燭可執大燭不可執故變執言爲也燕禮篇甸人執大燭愚以爲當作爲大燭此經亦當同之然則閽人爲燭必是大燭若燭則止當言執不當言爲其不然二也周禮司烜氏共墳燭庭燎鄭注曰樹於門外曰大燭樹於門內曰庭燎然則庭中大燭本名庭燎其亦稱大燭者散文通耳大燭之名專爲門外而設若此經閽人爲大燭於門外大是衍字則大燭之名反爲門內所專鄭何以

云樹於門外曰大燭乎鄭君作注時燕禮作閽人爲大燭大射儀作閽人爲燭已如今本鄭君依文詮釋不加訂正葢以既言爲燭必是大燭從可知耳乃後人不據燕禮以補大射儀之闕文而轉據大射儀以刪燕禮大字賈氏作疏其所據本已如是故其說云此閽人爲大燭於門外者亦是大燭在地者上大字衍文葢以經止言爲燭故云亦是大燭也閽人句雖闕大字而閽人所爲必是大燭則賈氏固知之葢門外必宜大燭燭而言爲又必是大燭學者當以燕禮補大射儀勿以大射儀刪燕禮也

及期夕幣鄭注

聘禮篇及期夕幣鄭注曰夕幣先行之日夕陳幣而視之愚按鄭注是也葢是時行期已定矣經文所謂期卽行之日也如明日爲行之日則於今夕陳幣而視之故曰及期夕幣王氏經義述聞以期爲衍文非是故爲辨正之

出辭玉

聘禮篇擯者入告出辭玉鄭注曰圭贄之重者辭之亦所以致尊讓也疏云致尊讓鄉飲酒義文彼爲賓主三辭三讓是致尊讓此辭玉亦是致尊讓之事無三辭者

文不具亦當三辭也愚按若有三辭則經文當具言之如士相見篇主人辭摯賓對曰某不以摯不敢見主人對曰某不足以習禮敢固辭賓對曰某也不依於摯不敢見固以請主人對曰某也固辭不得命敢不敬從其辭對之辭皆詳載之此經何以略而不言乎辭玉下卽云納賓則無三辭明矣葢擯者入告出辭玉納賓辭玉納賓當連讀主君命擯者出使之辭玉卽使之納賓辭玉虛而納賓實也賓聞納賓之命則竟從之而入而辭玉可不對矣故經文不載賓對辭也疏謂有三辭非是卽敖繼公以此辭爲禮辭賓對則擯者復以入告而出

納賓亦與經文不合至成十二年左傳秦伯使西乞術來聘主人三辭則杜注明言不欲與秦爲好故辭玉此有爲爲之非禮之正故西乞術終請致之而襄仲遂有國無陋矣之歎若禮本當三辭則西乞術不過依禮而行何足見其不辱君命之美乎

大夫止

聘禮篇賓降堂受老束錦大夫止鄭注曰止不降使之餘尊疏曰凡賓主體敵之法主人降賓亦降今賓降使者不降者使之餘尊雖合降而不降愚按鄭注非是聘賓在主國其分固尊主國使來之大夫豈得以尊自居

而示異於賓主之常禮乎蓋所謂主降賓亦降者如鄉飲酒禮主人坐取爵于篚降洗賓降注曰從主人也又云賓降洗主人降注云亦從賓也皆指降階而言此言降堂則非降階也公食大夫禮降盥受醬涪侑幣束錦也皆自阼階降堂受授者升一等賓止也注曰皆者謂受醬受涪受幣也主人三降賓不從蓋受醬受涪受幣皆降堂而非降階故賓不從疏云賓不降者雖賓主敵以主人降堂不至地故賓止不降也此說得之疑降階必從降堂不從乃古人行禮之通例也

禽羞俶獻比

聘禮篇禽羞俶獻比鄭注曰比放也其致之禮如乘禽也愚按全經之例凡兩事相同者或言亦如之或言如某禮未有言比者鄭注非是比者次也周禮田僕職及獻比禽注曰比種物相從次數之此比字義與彼同言凡禽羞俶獻則比次其物而陳之也上經云燕與羞俶獻無常數惟無常數故宜比次之

茶香室經說卷八

儀禮下

德清俞樾

至再拜

公食大夫禮篇公當楣北鄉至再拜賓降也公再拜鄭注曰至再拜者興禮俟賓嘉其來也公再拜賓降矣疏曰至再拜者公已一拜賓即降下公再拜者賓降後公又一拜雖一拜本當再拜故皆以再拜言之愚按一拜不可言再拜兩言再拜是四拜矣賈疏非也且可疑者尤在至字上云賓升則賓已至矣何必於公當楣北鄉後又言至乎疑經文注文皆有誤經本云公當楣北鄉拜至賓降也公再拜注本云拜至者興禮俟賓嘉其來也公壹拜賓降矣蓋興禮俟賓二句正釋拜至之義其云公壹拜賓降矣者據聘禮及此篇下文皆言公壹拜賓降也公再拜故知其當然也彼文明言壹拜賓降而此不言故曰公壹拜賓降矣明與彼同也經注有誤而疏曲為之說是宜辨正

敖繼公集說謂賓降之上脫公壹拜之文然既云至再拜又云公壹拜經無此重沓文法王氏引之謂至再拜當作至壹拜究嫌至字鵠突似皆非也

東遷所

公食大夫禮篇賓辭北面坐遷而東遷所鄭注曰東遷所奠之東側其故處疏曰側近也近其故處愚按注疏之意所字似作故處解東遷故處語殊不瞭敖繼公為之說曰東遷所東遷於其所也所者謂醬之正位也公設之處於其正位為少西必少西者為賓當遷之故也此說無理公之設醬必於席中賓遷而東謙也豈有公始設不當正位而待賓遷至正位之禮乎蓋自來讀者皆以東遷二字連讀故失其解今按當以遷所二字連讀上云北面坐遷此坐遷之所即遷所也賓移醬於所坐之東則視遷所為東矣故曰東遷所蓋移醬宜幾許無明文但視北面坐遷之地為節也

嗇夫

覲禮篇嗇夫承命告于天子鄭注曰嗇夫蓋司空之屬也正義曰五官之內無嗇夫之名故知是司空之屬愚按儀禮官名不見於周禮者多矣豈得概以周禮說之昭十七年左傳嗇夫馳杜注不言嗇夫何官尚書枚傳謂是主幣之官則因日食當伐鼓用幣瞽既主鼓嗇夫必主幣斯臆說也竊謂古有小官名嗇夫雖不見於周禮而此經與左傳兩見秦漢以下猶襲用之漢書百官

公卿表十里一亭十亭一鄉鄉有三老有秩嗇夫游徼是也然此乃鄉嗇夫耳其實嗇夫之官隨處可置亦如僕射之官軍屯則曰軍屯僕射永巷則曰永巷僕射隨地異名矣史記張釋之傳有虎圈嗇夫張守節正義曰掌虎圈蓋以其掌虎圈即謂之虎圈嗇夫耳後漢書蓋延傳修高祖廟置嗇夫祝宰樂人注曰嗇夫主知廟事者然則古宗廟亦有嗇夫雖漢制亦必本古制也覲禮受之於廟則此嗇夫必是主知廟事之嗇夫廟事是其所主故雖卑官得蹕於天子也

東方圭

覲禮篇設六玉上圭下壁南方璋西方琥北方璜東方圭鄭注曰上宜以蒼璧下宜以黃琮而不以者則上下之神非天地之至貴者也愚按禮家之說固有異同不必定與大宗伯文合故繼公謂上不以璧而以圭下不以琮而以壁與周禮異不強爲之說轉似得之惟六玉宜有六名上圭東方亦圭則六玉止五矣且上云設六色此云設六玉玉不言色是以玉別不以色別固與周禮異乃上與東方皆設圭何以爲別乎今按說文玉部列字之次琥篆下即繼以瓏琥爲虎文瓏爲龍文其制必相近疑東方圭當作東方瓏與西方琥相配取左蒼

龍右白虎之義瓏或作壠見廣韻闕其半即爲圭矣

擔主

喪服篇無爵而杖者何擔主也鄭注曰擔猶假也無爵者假之以杖尊其爲主也愚按擔無假義鄭注迂曲釋名釋姿容曰擔任也任力所勝也此擔主之擔亦當訓任蓋以喪主有拜賓送賓諸禮恐其力不任故雖無爵而亦杖使其克任爲主也

菅菲

喪服篇菅屨者菅菲也疏云周公時謂之屨子夏時謂之菲愚按檀弓篇有子蓋既祥而絲屨組纓可知屨之名至子夏時未變傳以菲釋屨非古今語言之殊也菲者扉之假字僖四年左傳共其資糧扉屨杜注曰扉草屨正義引方言扉麤屨也絲作之曰履麻作之曰扉然則傳者之意正以屨精而扉麤經云菅屨必是麤屨故以扉釋之所以別於絲作之履也下繩菲同

爲君之父母祖父母

喪服篇爲君之父母妻長子祖父母鄭注曰此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也愚按斬衰三年章君傳曰君至尊也鄭注曰天子諸侯及卿大夫有地者皆曰君然則君之所包者廣凡卿大夫有父若祖之喪

其臣皆爲之服期也鄭必謂是始封之君則專以諸侯言與前注不合矣.

出妻之子爲母

喪服篇出妻之子爲母鄭注曰出猶去也疏曰此謂母犯七出去謂去夫氏或適他族或之本家雷氏云子無出母之義故繼夫而言出妻之子也愚按下文傳曰爲父後者則爲出母無服傳文固言出母矣經亦何妨立出母之名乃不云爲出母而云出妻之子爲母者此妻必出而未嫁者也曰出妻者明雖爲夫所出而未爲他人妻故仍繫於夫而言之下文大夫爲舊君傳曰言其

以道去君而猶未絕也此所謂出妻者其亦去而未絕者乎故子之服之也仍與父在爲母同疏謂或適他族非是若其已適他族則服制無明文蓋聖人難言之聽人之自盡焉耳檀弓篇子上之母死而不喪門人問諸子思子思曰道隆則從而隆道污則從而污可見其本無一定之制也鄭君未達此經出妻之子之義爲之說曰禮爲出母期若然則子思不應不知而門人豈亦可據禮以詰之不必引孔氏先君子之事以問矣

爲人後者

喪服篇爲人後者鄭無注疏引雷氏云此文當云爲人後者爲所後之父闕此五字者以其所後之父或早卒今所後其人不定或後祖父或後曾高祖故闕之見所後不定也愚按雷氏之說非是古人於所後者本無父母之稱下文云爲所後者之祖父母妻疏云妻謂死者之妻即後人之母也夫母也而僅曰所後者之妻知古於所後之母不謂之母矣則於所後之父不謂之父從可知矣蓋所後者本無一定爲伯父叔父後其正也等而上之則有爲伯祖叔祖後者等而下之則有爲兄後者并有爲弟後爲兄弟之子後者既爲之後則皆爲斬衰三年傳所謂受重者必以尊服服之也若其名稱伯

父叔父則仍伯父叔父也伯祖叔祖則仍伯祖叔祖也兄則仍兄也弟則仍弟也兄弟之子則仍兄弟之子也父母之稱仍屬之於本生下文爲人後者爲其父母報是也此制一定逝者無莫爲之後之慮生者無謂他人父之嫌聖人之制所爲至善而無弊也傳曰同宗則可爲之後此亦周公制禮以後之言若在上古公天下之世則固不然堯禪舜舜卽爲堯之後舜禪禹禹卽爲舜之後不必同宗也舜禹爲堯舜行三年喪此爲所後者之服也舜父瞽瞍而不父堯禹父伯鯀而不父舜所後者無父母之稱也公羊傳曰爲人後者爲之子此但以

服制言漢人語質故然不得執此而蔑禮經之正文也

子折笄首

喪服篇女子子適人者爲其父母婦爲舅姑惡笄有首以髽卒哭子折笄首以笄布總傳曰何以言子折笄首而不言婦終之也鄭注曰卒哭而喪之大事畢女子子可以歸於夫家而著吉笄折其首者爲其太飾也據在夫家宜言婦終之者終于道於父母之恩愚按鄭氏此義未是喪大記云女子子旣練而歸然則卒哭未得歸也鄭謂可以歸果何據乎蓋初喪時女子子適人者與子婦並惡笄有首以髽及卒哭之後子婦如故而女子子改著吉笄但折其首所以然者女子子與子婦其恩雖若較重而聖人制禮以爲女子子旣適人則當以義斷恩故婦猶惡笄而女子子可以吉笄折首也傳曰言子折笄首而不言婦終之也此婦卽記文婦爲舅姑之婦女子子與婦二人非一人也讀此傳文而子婦之以惡笄終喪固可見矣鄭君誤據在夫家宜言婦是誤會傳意夫父母之喪豈得據夫家而言不言子將何稱乎作傳者何必發此傳乎

士喪禮

士喪禮篇鄭目錄云士喪其父母愚按記曰赴曰君之臣某死然則死者卽士之本身矣鄭謂士喪其父母非也記又曰赴母妻長子則曰君之臣某之某死然則士有母妻長子之喪固亦得用此禮獨不言父者子旣任職居士位其父或前死矣且其父容爲大夫則死當以大夫禮不用士禮也鄭於士冠禮不云士冠其子而云士之冠禮於士喪禮不云士之喪禮而云士喪其父母似兩失之

決用正

士喪禮篇決用正王棘若檡棘鄭注曰正善也愚按正之訓善經典罕見且云決用善王棘若檡棘文亦未安鄭注非也正疑當作竀爾雅釋器再染謂之頳考工記鍾氏注引作再染謂之竀哀十七年左傳如魚竀尾杜注曰竀赤色蓋本字作頳通作竀竀從正得聲頳從貞得聲聲近故義通此作正者又竀之省也決用竀言其色也王棘若檡棘言其物也決用赤色正與朱極相稱

士盥

士喪禮篇士盥二人以並東面立于西階下鄭注曰立俟舉尸也據下文舉尸皆士舉之又下文云士盥舉鼎入西面北上是舉鼎亦士舉之鄭不言士爲何人至旣夕篇士受馬以出注云此士謂胥徒之長也有勇力者

第一一一冊　續修四庫全書　3

受馬然則士喪禮篇諸言士者疑卽此士矣惟其爲胥徒之長有力者故舉尸舉鼎皆使之也乃鄭注斥言此士則鄭意士喪禮篇諸言士者非此也士昏禮記士受皮者注曰士謂中士下士不命者疏謂據上士爲官長者若主人是中士則士是下士若主人是下士則士是不命之士府史之等然則鄭君之意殆以士喪禮諸言士者與士昏禮同已注於前故此可無說乎愚謂上中下士雖分長屬實皆僚友是時固在衆賓之列經云有賓則拜之注云賓僚友羣士也是也舉尸舉鼎諸事豈得屬之僚友羣士乎不如用旣夕篇注爲允卽士昏禮受皮之士亦宜釋爲胥徒之長於事理爲合也

度茲幽宅兆基

士喪禮篇哀子某爲其父某甫筮宅度茲幽宅兆基無有後艱鄭注曰度謀也茲此也基始也言爲其父筮葬居今謀此以爲幽冥居兆域之始愚按鄭訓基爲始而連宅兆讀之義殊未安注又云古文無兆其作期當從之度茲幽宅言將度此幽宅也期無有後艱言尚無有後艱也鄭疊古文而不從以基字屬上讀似皆失之

布席于室中

士虞禮篇布席于室中東面右几愚按經但言室中不言何地注亦無文下文祝反入徹設于西北隅如其設也疏云謂次第一如奥中東面設又云此言右几嫌與大夫同南面而右几故變文云几在南與前在奥同然則賈氏之意以此布席于室中爲在奥矣然奥在西南隅不得云中士昏禮布席于奥少牢饋食禮司宫筵于奥明言奥不言室中也此云室中明在室之正中疏以爲在奥非是

祝延尸

士虞禮篇祝延尸鄭注曰延進也告之以升疏曰案特牲云祝延尸注云延進也在後詔侑曰延又按少牢注云由後詔相之曰延然則延者皆在後也愚按鄭君之意以由後詔相爲延者之通例竊謂不然少牢饋食禮云祝出迎尸于廟門之外主人降立于阼階東西面祝先入門右尸入門左然則祝先尸入經有明文其在尸前可知矣何有自後詔相之禮乎自後詔相之禮在儀禮固有之覲禮侯氏降階東北面再拜稽首擯者延之曰升升成拜乃出鄭注曰從後詔禮曰延此注是也所以然者以賓升堂擯者不升堂之故若祝之與尸不但俱升堂且俱入室旣名曰延自宜在前於禮爲宜於事爲便葢同一延也而延之者不同此云祝延尸以身延

之也覲禮云擯者延之曰升以言延之也以言延之則在後可以身延之則在後不可聘禮賓降階東拜送君辭拜也君降一等辭擯者曰寡君從子雖將拜起也栗階升此卽擯者延之曰升之例由後詔相者也燕禮射人納賓大射儀擯者納賓之類皆祝延尸之例由前道引者也由前道引無辭由後詔相必有辭以此別之至此記云尸入祝從尸者鄭注曰嫌如初時主人倚杖入祝從之按上文主人倚杖入乃入室也然則記所謂尸入祝從尸者以入室言盖祝既延尸升堂則延之之事畢矣故退在尸後也特牲少牢兩篇並言入祝從是其

證矣此記下文又云尸謖祝前鄉尸還出戸又鄉尸還過主人又鄉尸還降階又鄉尸及門如出戸鄭注曰降階如升時將出門如出戸時皆還鄉尸也然則升階亦有鄉尸之節何得由後詔相鄭注前後不照矣

特牲饋食篇尸至于階祝延尸尸升句入句祝先主人從少牢饋食篇祝延尸尸升自西階句入句祝從入字自爲句盖升時祝在前入時祝在後經文簡略然句讀分明則禮節自見祝延尸尸升自西階此祝在尸前也入句祝從此祝在尸後也

祝命挼祭

特牲饋食禮祝命挼祭尸左執觶右取菹擩于醢祭于豆閒鄭注曰命詔尸也挼祭祭神食也愚按鄭注命詔尸也四字當連讀命詔尸謂命佐食者詔相尸挼祭卽士虞禮所謂祝命佐食墮祭也當祝命佐食墮祭之時尸卽左執觶右取菹擩于醢祭于豆閒於是佐食乃取黍稷肺祭授尸尸祭之此卽祝所命佐食挼祭之事也士虞禮先言尸取奠左執之取菹擩于醢祭于豆閒然後云祝命佐食墮祭此經先言祝命挼祭然後云尸左執觶右取菹擩于醢祭于豆閒盖其事同在一時故言之先後從便耳鄭注引士虞禮祝命佐食墮祭證墮與

挼讀同豈不知此命挼祭爲命佐食乎下文佐食授挼祭疏云前祝命尸挼祭則以命爲命尸盖讀鄭注命字絕句失鄭意矣

爾黍稷

特牲饋食禮篇祝命爾敦佐食爾黍稷于席上愚按此稷字爲有爲無竟不能定據下文佐食搏黍疏曰按上文爾黍于席上不云爾稷是經文無稷字也據少牢饋食禮爾上敦黍于筵上疏曰按特牲黍稷此及虞皆不言稷者文不具是特牲有稷字也同是賈氏之疏何所見經文歧異如此王氏經義述聞力辨謂稷爲衍字愚

謂此亦未易言也士虞禮言爾黍則下文亦言反黍此篇言爾黍稷則下文亦言反黍稷皆前後相應必據彼文刪此經稷字亦將據此文增彼經稷字乎且鄭注於佐食搏黍下注曰獨用黍者食之主此可爲上文有稷字之證葢上文黍稷並爾而此則獨言搏黍故鄭必說其義若上文本爾黍而不爾稷則鄭於此可不注矣卽欲注亦當注於爾黍之下不當注於搏黍之下也士虞禮云佐食舉黍錯于席上是固爾黍不爾稷矣然亦有難決者如少牢篇上佐食取牢一切肺于俎以授上佐食上佐食兼與黍以授尸夫上

佐食既取黍稷則下當云兼與黍稷以授尸乃云兼與黍以授尸言黍不言稷然則賈疏所謂文不具者未可非也葢黍稷皆在敦祝命爾敦不命爾黍則佐食安得獨爾黍敦不爾稷敦是當據此經以增士虞禮不當據士虞禮以刪此經也若少牢篇祝不命墮祭鄭注所謂墮祭爾敦官各肅其職不命是也既無爾敦之命上佐食但爾上敦不爾下敦亦無不可士昏禮贊爾黍不爾稷亦無命之爾者也若士虞禮及特牲饋食禮並言祝命爾敦似不得以彼爲例

利

特牲饋食禮篇利洗散獻于尸鄭注曰利佐食也言利以今進酒也疏曰利與佐食乃有二名者以上文設俎啟會爾敦之時以黍稷爲食故名佐食今進以酒酒所以供養故名利利卽養也愚按進酒不得謂之利利亦無養義少牢篇上利升羊下利升豕非進酒亦謂之利鄭注非也名佐食爲利葢卽事以名其人猶以賓爲三獻以嗣子爲舉奠之比祭禮將畢佐食洗散獻尸名之曰利爵荀子禮論篇利爵之不醮也卽謂此也因而卽名佐食爲利而少牢篇遂有上利下利之名矣其云利者何也美名也言以祭受福子姓兄弟無不受其利澤

故禮終獻尸謂之利爵詩楚茨篇永錫爾極時萬時億此利之謂也下文祝東面告利成亦此利字之意鳧鷖篇曰公尸燕飲福祿來成所謂福祿來成卽利成也鄭謂供養之禮成猶未達古語吾鄉俗祀神有利市之言殆古之遺語歟

日用丁己

少牢饋食禮篇曰用丁己鄭注曰必丁己者取其令名自丁甯自變改皆爲謹敬愚按自丁甯以丁言也自變改以己言也說文攴部改更也從攴己故以丁爲丁甯己爲變改其爲戊己之己而非辰巳之巳明白無疑陸

氏釋文云己音紀蓋恐人誤以爲辰巳之巳也阮氏校勘記出日用丁己四字引魏氏曰己音紀陸音祀又加按語曰今本釋文祀亦誤作紀則譌陸氏矣近世治經者皆奉阮校勘記爲南鍼而其說如此則且以音祀者爲六朝以下相承舊讀而以音紀者爲出於宋儒魏了翁於是好古者不從魏而從陸不讀紀而讀祀貽誤不淺矣盧氏文弨釋文考證曰丁己音紀宋本譌音祀此可訂阮校勘之誤

丁亥

少牢饋食禮篇來日丁亥鄭注曰丁未必亥也直舉一

日以言之耳禘于太廟禮曰日用丁亥不得丁亥則己亥辛亥亦用之無則苟有亥焉可也愚按上文日用丁己是以丁己爲主此云來日丁亥者姑以丁日言之舉丁日以包己日也言丁必言亥者鄭注所謂直舉一日也此旬日中有丁丑則云來日丁丑有丁卯則云來日丁卯推而極之至于丁亥皆然使必歷言之則當曰來日丁丑若丁卯若丁巳若丁未若丁酉若丁亥於文累矣故云來日丁亥舉後以包前也凡古書言丁亥者如禘于太廟禮及夏小正丁亥萬用入學並是此義有取乎丁無取乎亥鄭君乃謂苟有亥焉可也殊非經義且

云不得丁亥則己亥辛亥亦用之苟辛亥可用上文何以言日用丁己乎古人言日如先甲先庚上丁上辛之類並言十幹不言十二枝

比於子

少牢饋食禮篇宗人朝服北面曰請祭期主人曰比於子鄭注曰比次早晏在於子也愚按比非比次之謂比猶具也小爾雅廣詁庀具也比與庀通主人若曰以子之諸事皆具爲度故曰比於子比於子卽有司具也士虞禮宗人告有司具自宗人言之則曰有司具自主人言之則不日有司具而曰比於子蓋辭之謙也其意一

也

尸不言

少牢饋食禮祝主人皆拜妥尸尸不言尸答拜遂坐鄭注曰尸自此答拜遂坐而卒食其閒有不啐奠不嘗鉶不告旨大夫之禮尸彌尊也愚按經云尸不言注云不告旨初疑不告旨卽是不言然按特牲篇佐食取黍稷肺祭授尸尸祭之祭酒啐酒告旨主人拜尸奠觶答拜祭鉶嘗之告旨主人拜尸答拜其事皆在後至尸卽席坐之下但云主人拜妥尸尸答拜是士禮尸亦無言也何必特著尸不言三字旣云尸不言則云答拜遂坐蒙

上尸字爲文可矣何必於答拜上又出尸字乎疑尸不言句尸字衍文葢祝主人皆以拜妥尸而無妥尸之辭故曰不言下文云尸不飯告飽祝西面于主人之南主人不言拜侑注曰祝言而不拜主人不言而拜親疏之宜是侑尸主人拜祝不拜則祝有言而主人不言妥尸祝主人皆拜則祝主人皆不言前後參觀其義自見因涉妥尸句而衍尸字此愚古書疑義舉例所謂字以兩句相連而誤疊者也

房戸

少牢饋食禮篇有司贊者取爵于篚以升授主婦贊者于房戸敖繼公曰授受于戸當言內外東西不宜單言下篇曰司宮取爵于篚以授婦贊者于房東此戸亦當爲東與愚按敖說似有理然下文主婦以爵出贊者受易爵于篚以授主婦于房中注曰易爵亦以授婦贊者婦贊者受房戸外入授主婦即據此文爲說云受房戸外不云受房戸東則此文之不作房東可知下篇司宮取爵于篚以授婦贊者于房東以授主婦注云房東房戸外之東若此篇亦作房東鄭君宜注此而不注彼矣則此篇之不作房東又可知葢房戸者當戸之外非東非西故以房戸言之敖說未可從也

長在左

少牢饋食下篇兄弟之後生者舉觶于其長洗升酌降北面立于阼階南長在左坐奠爵拜執爵以興長答拜鄭注曰長在左辟主人疏曰凡獻酬之法主人常左人若北面則主人在東今長兄弟北面云長在左則在西故辟主人愚按上文主人洗獻內賓于房中南面拜受爵主人南面于其右答拜注曰南面於其右主人之位恆左人疏曰謂人在主人左若鄉飲酒鄉射之等於西階北面主人在東衆賓在西今長兄弟北面而在左則是在西矣是謂辟主人注疏之說甚明敖繼公乃別爲之說曰此後生者舉觶與主人酬賓之儀略同似有爲主人酬長兄弟之意故位如主人而長在左按上文主人獻賓于西階上長賓升拜受爵主人在其右北面答拜又云乃升長賓主人酌酢于長賓西階上北面賓在左又云主人受酢降酬長賓于西階南北面賓在左是主人獻酢酬皆在賓右此即主位恆左人之通例敖雖自爲說仍是注疏之說但注疏據長兄弟言故云辟主人敖據舉觶者言故云位如主人耳後生舉觶初非爲主人酬長兄弟仍宜以注疏舊說爲長或云長在左而舉觶者在其右正與主人之左人者無異何得云辟不

知鄭所謂㱷者謂長兄弟非謂舉觶者也此則未達鄭意矣

說八　　　九

茶香室經說卷九

德淸俞樾

禮記一

曲禮曰

禮記曲禮篇發端卽云曲禮曰鄭注無說正義曰記人引儀禮正經毋不敬以下三句又云曲禮曰是引儀禮正經若引春秋曰詩曰之類所引者若冠禮戒辭壽考惟祺介爾景福之等今不見者或在三千散亡之中也愚按鄭目錄云名曰曲禮者以其篇記五禮之事然則曲禮二字總目全篇今乃以爲引儀禮正經則曲禮二字止包下三句不冒全篇與鄭目錄之意不合況此三句又不見於儀禮疏說非也曲禮二字斷句曲禮二字總目全篇猶投壺篇曰投壺之禮奔喪篇曰奔喪之禮也曰乃語詞猶曰若稽古之曰自來以曲禮曰三字連讀失之

立如齊

曲禮篇坐如尸立如齊鄭注曰齊謂祭祀時釋文曰齊側皆反正義曰凡齊皆在祭前並於適寢之中坐而無立今云立如齊者祭前有齊所以自㢠齊也則祭日神前亦當齊此言立如齊非祭前坐齊故鄭云齊謂祭祀

時愚按鄭注本非疏申其義更爲迂曲凡齊皆在祭前未聞當祭而謂之齊也若然則竟云坐如尸立如祭可矣何言如齊乎據下文立毋跛正義云跛偏也謂挈舉一足一足蹋地立宜如齊雙足並立不得偏也正義此說必是古說齊讀如字雙足並立不偏斯謂之齊云如齊者說文齊禾麥吐穗上平也象形故得如之也經傳齊字非齊僭之齊卽齊戒之齊惟此齊字乃禾麥上平之本義而凡齊正之義皆此義之引申也

不離禽獸

曲禮篇鸚鵡能言不離飛鳥猩猩能言不離禽獸正義曰鳥不可曰獸獸亦可曰禽故鸚鵡不曰獸而猩猩通曰禽也愚按獸固可通曰禽然下文今人而無禮雖能言不亦禽獸之心乎專承猩猩而言於文義未安竊謂古本曲禮當作鸚猩能言不離禽獸故下文曰不亦禽獸之心乎兼承鸚猩而言也太元交次五曰交於鷃猩不獲其榮測曰交於鷃猩鳥獸同方也此正本之曲禮之文也後人衍其上二句爲四句則曰鸚鵡能言不離飛鳥猩猩能言不離走獸釋文所見盧本是也衍爲四句而禽獸仍從古本則正義所據本而至今因之者也

奉席如橋衡

曲禮篇奉席如橋衡鄭注以橋爲井上桔槔愚按太平御覽九百三十一云周人獻燕昭王以大豕王令衡官橋而量之折十橋豕不量然則古所謂橋者卽衡也故以橋衡連文此但言奉席當如橋衡之平耳橋橋古字通用鄭注未得其義後人分橋衡爲二物更失之矣

客踐席乃坐

曲禮篇客徹重席主人固辭客踐席乃坐鄭注曰客安主人乃敢安也愚按客踐席者將坐猶未坐也而主人已坐矣則鄭注未合乃有二義定十五年公羊傳乃者何難也此一義也夏小正乃瓜傳乃者急瓜之辭也又一義也此乃坐之乃急詞非難詞按上文主人跪正席注曰雖來講問猶以客禮待之異於弟子然則此客乃降等之客故不待客坐而主人先坐耳

抱孫不抱子

曲禮篇禮曰君子抱孫不抱子此言孫可以爲王父尸子不可以爲父尸正義曰子孫行並皆幼弱則必抱孫爲尸不得抱子爲尸又引曾子問篇爲證愚按曾子問篇孫幼則使人抱之無孫則取於同姓可也是孫幼與無孫皆事之異常者禮家何以不言其常而專言其異乎果如其說則禮已明言抱孫爲尸不抱子爲尸何必

又申說之曰此言孫可以爲王父尸子不可以爲父尸乎竊疑君子抱孫不抱子乃古禮經之辭不知其上下文云何大旨當言古人甚重有孫其視孫也較子尤重故抱孫不抱子所以然者孫可以爲王父尸子不可以爲父尸也按內則篇三月之末妻以子見於父妻抱子出自房父執子之右手咳而名之妻對曰記有成遂左還授師是父不抱子也然下文又曰凡父在孫見於祖祖亦名之禮如子見父無辭記文簡略祖之抱孫亦無明證耳

青旌

曲禮篇前有水則載青旌鄭注曰青青雀水鳥按水鳥多矣何獨畫此青雀疑不然也周禮巾車職建大白以即戎鄭注曰大白殷之旗賈疏引司馬法曰章夏以日月上明殷以虎上威周以龍上文是大白之旗畫虎於上蓋象西方白虎之神然則此青旌疑畫龍於上蓋象東方青龍之神考工記云水以龍故前有水則載此青龍之旌也

則弗非也

曲禮篇疑而筮之則弗非也鄭注曰弗非無非之者正義曰卜筮所以定是非也若有疑而筮之則人無非之

也愚按注疏說非字均非其義說文非部非違也从飛下翄取其相背然則弗非者弗違背也既已筮之則當從其所占不可違背也下文日而行事則必踐之鄭讀踐爲善亦誤正義引王云必履而行之踐履也此說勝鄭注必踐即弗違也

醫不三世不服其藥

曲禮篇醫不三世不服其藥鄭注曰愼物齊也正義曰其藥不愼於物必無其徵故宜戒之按孔疏似未得鄭意鄭言愼物齊此齊字當讀如藥齊之齊漢書郊祀志曰化丹沙諸藥齊爲黃金師古注曰齊藥之分齊也音才計反蓋齊之言和少儀篇凡齊有湆者不以齊注曰齊和也齊又爲分限文選長笛賦各得其齊注曰齊分限也凡物各有分量而調和之名之曰齊周禮酒正辨五齊之名注曰以度量節作之是也鄭此注以藥爲物齊蓋諸藥和成不可辨別如今之圓藥然故必三世之後人人皆知此藥之善方敢服之宋孟元老東京夢華錄所載有李生菜小兒藥鋪醜婆婆藥鋪吳自牧夢粱錄所載有修義坊三不欺藥鋪陳元靚歲時廣記所載有蘇州賣藥朱家如此等類皆累世相傳人所其信其藥可服無疑不然則雖康子所饋孔子不敢嘗也蓋其

所饋亦必已成之齊故孔子有所未達如止是愼者之屬則與病宜否孔子自當知之何言未達哉正義所引黃帝針灸神農本草素女脈訣之說更非鄭意

堲周

檀弓篇有虞氏瓦棺夏后氏堲周殷人棺槨周人牆置翣鄭注堲周曰火熟曰堲燒土冶以周於棺也或謂之土周由是也愚謂土周與堲周有別蓋堲周則燒土冶以周於棺釋文引何云冶土爲甎四周於棺乃於有虞氏瓦棺之外又加此一周也正義曰有虞氏唯有瓦棺夏后氏瓦棺之外加堲周殷則梓棺替瓦棺又有木爲槨替堲周其言至明晰矣土周之法則見於曾子問篇曾子問曰下殤土周葬於園遂輿機而往塗邇故也鄭注曰機輿尸之牀也以繩絙其中央又以繩從兩旁鉤之禮以機舉尸輿之以就園而斂葬焉正義又詳說其制曰輿猶抗也機者以木爲之狀如牀無腳及軏簀先用一繩直於中央係著兩頭之橋又別取一繩係一邊材橫鉤中央直繩報還鉤材往還取帀兩邊悉然而後以尸置於繩上抗舉以往園中臨斂時當堲周之上先縮除直繩則兩邊交鉤之繩悉各離解而尸從機中央零落入於堲周中按此雖說堲周實說土周之制其文固不盡可曉而其意了然蓋掘地爲土周以機輿尸而往解散其繩尸卽墮土周中是不用棺也故下文曰下殤用棺衣棺自史佚始也明下殤土周本無棺也以檀弓堲周注參考之土周堲周明分爲二鄭乃云堲周或謂之土周則誤合爲一矣

又按下文云周人以殷人之棺槨葬長殤以夏后氏之堲周葬中殤下殤以有虞氏之瓦棺葬無服之殤此文疑有不備蓋堲周葬中殤土周葬下殤古人之辭不屑屑分別故渾言之耳以事而論則下殤宜瓦棺無服之殤宜土周蓋土周固不如瓦棺也此則記有明文未敢臆改且疑古人作土周之法必甚堅固或勝瓦棺亦未可知今人治葬者親身則用棺槨其外以甎環之此卽堲周之遺制又其外以水和石灰及土而築之使堅此卽土周之遺制

爨室

檀弓篇曾子之喪浴於爨室鄭注曰見曾元之辭易簀矯之以謙儉也按鄭注不言爨室何地疏亦無文　國朝劉書年說經殘稿有云古人之竈有在庖廚者亦有在室中者庖廚之竈所以炊爨具食也室中之竈則設火以禦寒說苑刺奢篇宛春曰公衣狐裘坐熊席奧隅

有竈是以不寒陜即奧字是古人天寒時於室之西南隅設竈置火禦寒矣愚謂此即可以說檀弓之爨室疑古人於室中西南隅置火燕寢有之而適寢無之曾子之喪蓋不浴於適寢而浴於燕寢其時值冬令室中有竈故謂之爨室此仍是曾元輩姑息之愛鄭注疑是曾子遺意不然也

又按下文掘中霤而浴毀竈以綴足此竈亦必室中之竈下云殷道也學者行之然則曾子浴於爨室或亦用殷禮與

不晝夜居於內

檀弓篇非致齊也非疾也不晝夜居於內鄭注曰內正寢之中正義曰恐內是燕寢故云正寢之中必知正寢者以其經云非致齊不居於內致齊在正寢疾則或容在內寢若危篤亦在正寢愚按此經可疑玉藻篇云君日出而視之退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢釋服是人君得晝適小寢也人君得適小寢人臣乃幷不得適正寢殆非人情疑此經有錯誤當云君子非有大故非致齊也不宿於外非疾也不晝夜居於內內者謂燕寢之中也如此則於人事為便祭統云君致齊於外夫人致齊於內亦可知致齊之在外而不在內矣

羣居則絰出則否

檀弓篇孔子之喪二三子皆絰而出羣居則絰出則否鄭解下二句曰羣謂七十二弟子相為朋友服愚謂此承孔子之喪而言不得以上句為弟子服其師下句為弟子自為朋友服也二三子乃指曾子有子之徒羣則泛指七十子諸賢之於夫子受教有淺深故恩有厚薄曾子之徒雖出亦不變服其餘則變服而出矣蓋古無喪師之禮故孔子之喪門人疑所服於是各以其恩之輕重為服之輕重行其心之所安不必一律也孟子載

三年之後門人皆歸而子貢又獨居三年是即其例矣

中都

檀弓篇夫子制於中都鄭注中都魯邑名不言其所在考史記注亦不詳愚謂中都即曲阜魯所都也魯之卿大夫統治一國政事而國都內亦自有飲射讀法及民閒爭訟之獄故必有宰以治之曰中都者別於外之都而言也左傳凡邑有先君之廟曰都然則外邑亦有稱都者故別之曰中都矣秦因周制置內史以治京師漢武帝時改為京兆尹而雋不疑趙廣漢之徒皆以得名於當世此雖王朝之制古諸侯之國當亦同之史記孔

孔子爲中都宰四方則之可知其所宰爲首善之地也

喪不剝奠也與

檀弓篇喪不剝奠也與祭肉也與鄭注曰剝猶倮也有牲肉則巾之脯醢之奠不巾愚按上與字衍文喪不剝奠也祭肉也與猶云喪之不剝奠也其以祭肉故與正義曰言喪奠脯醢不復設巾可得倮露是釋剝奠二字又曰與是語辭謂喪不倮露奠者爲有祭肉也是統釋此二句今上句衍與字文義不可通矣

君舉而哭於后土

檀弓篇國亡大縣邑公卿大夫士皆厭冠哭於太廟三

日君不舉或曰君舉而哭於后土正義解君舉句曰或者言亦舉樂而自於社中哭之又引庾蔚云舉者謂舉饌愚按此釋君舉之義無論舉樂舉饌皆不可通豈有哭而仍舉樂舉饌如常時者乎此舉字當讀爲與周禮師氏王舉則從故書舉爲與蓋舉與音本相近此則又涉上文君不舉而誤耳君與而哭於后土者或人之說與上文異上文公卿大夫士哭於大廟君但爲之不舉耳不與同哭也或人之言則謂君亦與哭但不於太廟而於后土故曰君與而哭於后土

鼓鐘

檀弓篇平公飲酒師曠李調侍鼓鐘鄭注曰樂作也燕禮賓入門奏肆夏旣獻而樂闋獻君亦如之按鄭注此節必引燕禮爲說泥矣據燕禮記曰若以樂納賓則賓及庭奏肆夏賓拜酒主人答拜而樂闋注曰卿大夫有王事之勞則奏此樂疏曰若者不定之辭以其常燕已臣子無樂王事之勞或有或無故不定也然則常燕本無樂此時晉國諸臣未聞有王事之勞平公何必設此盛禮乎且以燕禮說此尤有不可通者燕禮賓升自西階主人亦升自西階注曰主人宰夫也疏引燕義使宰夫爲獻主爲證然則平公果行燕禮則杜蕢宰夫也固

當爲主人何得貿然不知至聞鐘聲猶問安在乎愚謂平公飲酒竝非行燕禮侍飲者亦止師曠李調二人未必有諸大夫鼓鐘亦是常事哀十四年左傳左師每食擊鐘聞鐘聲公曰夫子將食旣食又奏公曰可矣是宋之左師猶每食擊鐘何況晉平公乎

公輸若

檀弓篇季康子之母死公輸若方小斂般請以機封鄭注曰公輸若匠師方小言年尙幼未知禮也般若之族多技巧者見若掌斂事而年尙幼請代之而欲嘗其技巧愚按公輸若之爲匠師經無明文鄭何以知之且年

既幼小亦豈能勝匠師之任鄭注非也公輸般疑公輸若之子季康子母死將葬而公輸若亦死方當小斂其子般請以機器葬季孫之母若行之而便則其父之葬亦遂行之故公肩假責其以人之母嘗巧也鄭注未得其義讀方小絶句訓爲尙幼讀斂字絶句訓爲下棺於槨並於文義未安

二百一十國

王制篇凡四海之內九州州方千里州建百里之國三十七十里之國六十五十里之國百有二十凡二百一十國鄭注曰立大國三十十三公也立次國六十十六

卿也立小國百二十十二小卿也愚按下文天子之縣內方百里之國九七十里之國二十有一五十里之國六十有三凡九十三國鄭以三公三孤六卿二十七大夫説之三孤六卿合爲一科蓋卽三公九卿二十七大夫鄭注以爲夏制也而此注云三公六卿十二小卿六卿卽周禮之六官十二小卿卽小宰中大夫二人之等則周制也縣內用夏制其外用周制截然不同而下文云凡九州千七百七十三國則仍合每州二百一十國及畿內九十三國并爲一談何得有夏制周制之異竊謂鄭説畿內是其説畿外非蓋畿外每州二百一十國當從下文五國爲屬十國爲連三十國爲卒計算始合三十國者一卒也六十國則二卒一百二十國則四卒適合一州七卒之數三十國者三連也六十國則六連一百二十國則十二連適合一州二十一連之數三十國者六屬也六十國則十二屬一百二十國則二十四屬適合一州四十二屬之數凡封國雖不能如此整齊然欲據以布算則多一國不可少一國不可鄭不以此説之而牽合王朝公卿大夫之數非確論也

千里之內以爲御

王制篇天子百里之內以共官千里之內以爲御鄭注

曰官謂其文書財用也御謂衣食愚按鄭解御字未合御若是天子衣食當先言之反先言共官不合者一既云共官亦宜云共御乃云爲御不合者二天子衣食宜取之近者乃反在千里之內不合者三百里之內所出者少而以共官千里之內所出者多反以爲御自奉太多不合者四今按御當作禦謂備禦也百里之內以共官乃官府之常用也千里之內以爲禦亦是官府之用但非常用乃以備禦非常者蓋古人用財有節百里之內所出已足共官府之用而天子衣食亦卽在此如內饔外饔典絲典枲皆隸天官不必別有所需也千里之

內所出則受而儲之凡有水旱兵戎以及修造城邑建立宮室取之於此皆所以備禦非常也古人謀國之意具見於此矣禦字從示其義爲祀凡備禦字本當作御諸經皆用禦字乃是假字此記作御正其本字也學者不識因失其義

小國之卿與下大夫一命

王制篇大國之卿不過三命下卿再命小國之卿與下大夫一命鄭注曰不著次國之卿者以大國之下互明之此卿命則異大夫皆同愚按大夫既同則何必言下大夫言下大夫不足以見上大夫轉使人疑上大夫之不止一命矣且鄭君於不著次國必發明其故則不著上大夫何以無一說乎竊疑記文本作小國之卿與下卿一命大夫一命如此則小國之卿與下卿俱見所不見者獨次國之卿耳鄭是以有互明之說也其云大夫一命則總大國次國小國而言鄭所謂大夫皆同也若如今本云小國之卿與下大夫則此大夫屬小國矣不得言皆同也孔氏作正義所據已同今本故曰經云小國之卿與下大夫一命既與小國連文知非直據小國下大夫一命者以經云大國下卿再命以次差之明大夫一命自然次國大夫亦一命此其所據本已奪卿一

命三字矣

歲三田

王制篇天子諸侯無事則歲三田一爲乾豆二爲賓客三爲充君之庖鄭注曰三田者夏不田蓋夏時也愚按公羊家以爲三時田穀梁家以爲四時田鄭君之意以爲穀梁去孔子近不見所藏之緯故以爲四時田公羊正當六國之亡讖緯見讀而傳爲三時田其說見本疏是非姑勿論惟鄭以公羊之三時田說此記之歲三田則以記文讀之殊爲未安何者一爲乾豆云云卽繼歲三田之下則記人之意固以此三者爲歲三田也正義曰鄭釋廢疾云歲三田謂以三事爲田卽上一曰乾豆之等是淡塞何休之言當以此注爲正愚謂此注之言不合記人之意正當從鄭釋廢疾之言蓋第一次田以爲乾豆也第二次田以爲賓客也第三次田以爲充君之庖也此三田明見下文按下文曰豺祭獸然後田獵鳩化爲鷹然後設罻羅草木零落然後入山林今以時考之月令有鷹化爲鳩而無鳩化爲鷹據夏小正則在五月仲夏長養之時未便田獵然以乾豆爲祭祀所需未敢怠緩故粗設罻羅以致禽獸取足乾豆而已此一田也季秋之月豺乃祭獸據周書時訓篇豺祭獸爲霜

降第一候乃獵取禽獸以供賓客此再田也草木零落
當卽草木黃落亦在季秋之月據周書爲霜降第二候
於是濱入山林取禽獸以充君庖此三田也三田具在
下文與春蒐夏苗秋獮冬狩之說別爲一義鄭此注合
而一之誤矣下文又曰昆蟲未蟄不以火田此承草木
零落句而言蓋草木黃落之下卽曰蟄蟲咸俯據周書
是霜降第三候是則草木黃落雖可以入山林然田獵
無定期容有遲早若在蟄蟲咸俯之後火田可也未至
此候未可火田故又戒之曰昆蟲未蟄不以火田

西方曰棘東方曰寄

王制篇不變王三日不舉屏之遠方西方曰棘東方曰
寄終身不齒愚謂此文可疑上章言五方之民先東後
西此乃先西後東一也有東西無南北二也東方曰寄
與所立傳語之官同名三也上文不變屏之遠方終身
不齒無此二句四也此所屏者王大子王子容或在內
何得偏寄於夷戎五也竊疑此卽上章東方曰寄西方
曰狄鞮之異文重出於此又錯其次耳觀鄭注知鄭所
據本已衍此二句矣

則命大司徒敎士以車甲

王制篇有發則命大司徒敎士以車甲鄭注曰乘兵車

衣甲之儀愚按記言車甲不言乘車衣甲乘車衣甲之
儀大司馬中春振旅中夏茇舍中秋治兵中冬大閱固
當敎之非大司徒事且待徵發而始敎以乘車衣甲之
儀不已晚乎此敎字當讀爲效釋名曰敎效也義固相
通敎古文作效形又相似效者授也昭二十六年左傳
宣王有志而後效官杜注曰效者致與之義故云授也
效士以車甲猶言授士以車甲鄭以本字解之非是

析言亂名

王制篇析言破律亂名改作鄭注曰析言破律巧賣法
令者也亂名改作謂變易官與物之名更造法度愚
謂鄭於言字名字未得其解此皆謂舞文弄法之事尙
書呂刑篇曰明啟刑書胥占正義曰五刑之屬皆著在
刑書使斷獄者依案用之是今時所謂律例亦古人所
有析言者離其句讀也亂名者錯其文字也古謂一句
爲一言論語一言以蔽之是也故離其句讀謂之析言
古以文字爲名周禮大行人屬瞽史諭書名是也故錯
其文字謂之亂名

冢宰大司寇

王制篇司會以歲之成質於天子冢宰齊戒受質大樂
正大司寇市三官以其成從質於天子大司徒大司馬

大司空齊戒受質百官各以其成質於三官大司徒大司馬大司空以百官之成質於天子百官齊戒受質愚按此以周制言之殊不可通司會乃冢宰之屬何得徑質於天子大司寇六官之一何以與大樂正及市竝列爲三官大司徒大司馬大司空六官中三人耳何得專受百官之成且大宗伯又何以不見邪今按尚書今文家說以司徒司馬司空爲三公尚書大傳曰天子三公司徒公司馬公司空公是也此本周初舊制牧誓曰御事司徒司馬司空原止三官竝無三公之名及成周旣建周公制禮乃立六官而三官之制則存於侯國王制

篇正義引崔靈恩曰諸侯三卿司徒兼冢宰司馬兼宗伯司空兼司寇三卿以下則五小卿司徒之下立二人小宰小司徒司馬之下以其事省立一人爲小司馬兼宗伯之事司空之下立二人小司寇小司空此侯國之制也戰國諸王初本侯國故循用侯國之制而大其名號謂之三公秦漢之閒多有是說此記旣以大司徒大司馬大司空爲三官不得有大司寇疑此大字衍文涉上文大樂正而衍耳亦不得有冢宰冢亦衍字周禮宰夫之職鄭司農云宰夫主諸臣萬民之復逆故詩人重之曰家伯維宰疑此記所謂宰齊戒受質卽此官也此記以大司徒大司馬大司空爲三官而不以爲三公其云三公又非此三官蓋王制一篇雜采古制且以己意損益百王以爲後法故不一律上文正刑明辟一章言三公故得有大司寇此文言三官不得有大司寇學者宜分別觀之也

又按此記不特有衍字且有錯亂當云司會以歲之成質於天子大樂正司寇市三官以其成從質於天子宰齊戒受質百官各以其成質於三官大司徒大司馬大司空齊戒受質大司徒大司馬大司空以百官之成質於天子百官齊戒受質蓋司會所質者正義謂若今時

先申帳目是其事尚小樂正等三官所質者正義謂當司事少卽徑從司會以質於王是其事亦小故宰受之而已至百官以其成質於三官則其數繁其事巨故大司徒大司馬大司空受之也末句亦有可疑旣云質於天子自宜天子受之乃云百官齊戒受質鄭注曰受平報也正義曰天子平斷畢當須報於下故在下百官齊戒受天子所平之要增益以成其義則記文爲不備矣按此節之首有天子齊戒受諫句不言所受何諫陳氏集說以此句連上文大史典禮一節爲義然執簡記奉諱惡亦非諫也疑本作天子齊戒受質在大司徒大司

馬大司空以百官之成質於天子之下而此下尚有闕文敘天子平報之事然後云百官齊戒受質因文字闕壞止存天子齊戒受質一句跳寫在上其時未有質於天子者不得云受質因改爲受諫鄭君不能訂正相沿至今遂使三官所質於天子者不見所受而百官齊戒受質不知其何所受矣

此文兩言三官前三官大樂正也司寇也市也名見於上後三官大司徒大司馬大司空也名見於下此亦古人文法之變若以後世文法繩之當云百官各以其成質於大司徒大司馬大司空三官齊戒受質矣

天氣下降地氣下騰

月令篇是月也天氣下降地氣上騰正義曰正月三陽既上成爲乾卦乾體在下三陰爲坤坤體在上故云天氣下降地氣上騰愚謂以此說推之則七月三陰既上成爲坤卦坤體在下三陽爲乾乾體在上宜爲天氣上騰地氣下降矣乃孟秋之月初無此文而反於孟冬之月言之孟冬之月純坤之卦有地無天與象不合矣正義曲爲之說終不可通竊謂禮與易各成一經本不相通必牽合卦爻以說此記反有不合月令但言春時天地和同故云天氣下降地氣上騰冬時天地不通故云天氣上騰地氣下降其義在下文天地和同天地不通二句非以易義爲說十二辟卦始見於易緯乾元序制記作月令時未知已有此說否也

寢廟畢備

月令篇乃脩闔扇寢廟畢備鄭注曰因蟄蟲啟戶耕事少閒而治門戶也用木曰闔用竹葦曰扇凡廟前曰廟後曰寢愚按此承耕者少舍而言皆使民閒自治門戶之事正義以庶人蓽門說竹葦曰扇得其旨矣而鄭於寢廟仍以前廟後寢解之則庶人無廟於義不貫考古書所言寢廟有以尋常居處言而不以廟制言者襄四年左傳魏絳引虞人之箴曰民有寢廟獸有茂草寢廟屬之民則寢廟即民之所居猶茂草即獸之所居也此云寢廟畢備亦即民之所居蓋古語有如此襄三十三年傳夫鼠晝伏夜動不穴於寢廟畏人故也言鼠畏人則所謂不穴於寢廟者必是人之所居此亦古以尋常居處爲寢廟之證王氏經義述聞於不穴寢廟已發明其義而不及月令此文愚故爲補之

薦鞠衣

月令篇天子乃薦鞠衣於先帝鄭注曰爲將蠶求福祥之助也鞠衣黃桑之服先帝太皞之屬按太皞之屬何

以謂之先帝鞠衣爲桑服則即王后六服之一周禮內司服掌王后之六服第五爲鞠衣鄭注曰鞠衣黃桑服也與此注同是鄭意此鞠衣即王后六服之一也后服乃婦人之服豈五帝所當服薦之何爲正義曰依禮祭五帝自服大裘今薦鞠衣蓋薦於神坐義更未安薦鞠衣與下薦鮪一律乃薦進之薦非薦藉之薦且神坐而以后服爲薦成何典禮乎考呂氏春秋季春紀高誘注亦引內司服鞠衣而云春王東方色皆尙青此云薦鞠衣誘未達也則高氏雖引內司服文但以明鞠衣之爲黃色而又未達季春薦鞠衣之理可知爲蠶祈福乃鄭

君臆見漢時學者未有此說鞠衣亦未必即王后六服之一也近見遵義黎氏所刻玉燭寶典引蔡邕月令章句曰鞠衣衣名春服也蓋菊華之色其制度未之聞也進於先帝者進於廟也然則此薦鞠衣爲進春服非爲祈蠶先帝即先王非太皥之屬曲禮篇措之廟立之主曰帝正義曰蓋是爲記時有主入廟稱帝之義記者錄以爲法則先帝之即先王記有明文鄭氏見其稱帝輒以爲五帝未得記人之意論語莫春者春服既成此即季春薦鞠衣之一證惟春服何以黃色於義可疑內司服鄭注有色如鞠塵之說疏曰鞠塵者麴塵不爲麴字

者古通用夫鞠衣之鞠即鞠有黃華之鞠本是黃色乃必破其字爲麴而擬之以麴塵者蓋鞠華之黃正黃色也鞠塵之黃非正黃色也易說卦傳震爲元黃正義曰取其相雜而成蒼色也麴塵當亦爲蒼色故春服象之上云駕蒼龍服蒼玉然則春服亦蒼色正其宜矣

鷹乃學習

月令篇鷹乃學習正義曰鄭志焦氏問云仲秋乃鳩化爲鷹仲春鷹化爲鳩此六月何言有鷹學習乎答曰鷹雖爲鳩亦自有眞鷹可習矣愚謂鄭說非是若是眞鷹則攫搏自其所長何待學習乎且如鄭意以不化者爲

眞鷹則鳩所化者非眞鷹仲春復化爲鳩者亦非眞鷹何得冒鷹之名而云鷹化爲鳩乎按夏小正五月鳩爲鷹具有明文鄭氏之徒乃云仲秋鳩化爲鷹不知所本何書遂使月令所記皆不可通矣蔡邕月令章句云鷹以中春化爲鳩中夏陰氣起而復爲鷹文不見變而之不仁故不記也蔡氏此言善爲記人解矣

塋丘壟之大小高卑厚薄之度

月令篇飭喪紀辨衣裳審棺椁之厚薄塋丘壟之大小高卑厚薄之度貴賤之等級愚按此文似有錯誤塋丘壟十二字爲一句甚爲費詞且塋即丘壟也丘壟但有

大小高卑無厚薄也於義皆未安貴賤之等級五字語亦未足考呂氏春秋孟冬紀塋作營當從之愚又疑厚薄之三字涉上句而衍度字屬下句讀其文本云審棺槨之薄厚營丘壟之大小高卑度貴賤之等級如此則文義俱順矣呂氏春秋高注曰營度也則二字一義上句言營下句言度文異而義同又曰度其制度貴者高大賤者卑小故曰等級也則高氏正以度貴賤之等級為一句且言貴者高大賤者卑小則知上句但云營丘壟之大小高卑無厚薄二字矣自月令誤衍而呂覽原文亦改從月令惟營字則以高注有營度也一語得仍其舊今據高注訂之月令與呂覽俱正矣

暢月

月令篇命之曰暢月正義曰暢充也言名此月為充實之月當使萬物充實不發動故也愚按上文極言毋發蓋毋發室屋且戒以地氣沮泄是為發天地之房則與暢字之義正相反矣疏義迂曲終有未安高誘注呂氏春秋仲冬紀云民人空閒無所事作故命之曰暢月則以不事一事為暢恐亦非經義今按說文田部暘不生也疑暢月之暢當讀為暘蓋十一月大陰用事萬物未生故有暘月之名自來說小學者皆以為暢即暘字然

其義實不合朱氏駿聲以經典暢茂字皆暘字之叚借然則此記暢字乃暘之本義矣

征鳥

月令篇征鳥厲疾鄭注曰征鳥題肩也愚按記文當作正鳥故鄭以題肩釋之儀禮大射儀篇鄭注曰正者正也亦鳥名齊魯之閒名題肩為正是其證也今作征鳥者後人據呂氏春秋改之呂氏春秋季冬紀征鳥厲疾高注曰征猶飛也蓋呂覽是征字故高云猶飛也月令是正字故鄭云題肩也文各不同故其義各異當各從其舊也

茶香室經說卷十

德清俞樾

禮記二

士祭不足

曾子問篇士祭不足則取於兄弟大功以下者愚按士祭下奪朋友二字言朋友不足則取於兄弟大功以下之人也無此二字則所謂不足者不知何人矣上文云士則朋友奠不足則取於大功以下者與此文一律當據以補

公弗忍也

曾子問篇公曰古者天子練冠以燕居公弗忍也遂練冠以喪慈母愚按公弗忍也四字涉上文而衍上文云昔者魯昭公少喪其母有慈母良及其死也公弗忍也欲喪之乃記人之辭此云公曰則是昭公之語不得言稱公若仍是記人之辭則公曰天子練冠以燕居遂練冠以喪慈母文氣正相屬有此四字轉不屬矣故知衍文也

其殯服

曾子問篇君出疆以三年之戒以椑從君薨其入如之何孔子曰共殯服則子麻弁絰疏衰菲杖鄭解共殯服曰殯時主人所服共之以待其來也愚按下文如小斂則子免而從柩則子二字承如小斂而言此文則子二字亦當承共殯服而言如鄭解與則子二字不貫矣疑共字乃其字之誤其者不定之辭與下如字相對其殯服則子麻弁絰疏衰菲杖麻弁以下所謂殯服也蓋其子以棺柩未安不忍成服於外故大斂後子服殯服如此其殯服如小斂兩文相對其誤爲共遂失其義

子游之徒

曾子問篇子游之徒有庶子祭者以此若義也今之祭者不首其義故誣於祭也正義曰以其禮無正文故孔子引子游之徒黨有庶子祭者用此禮而祭愚按孔子言禮何至引及子游之徒黨且子游少孔子四十五歲子游之徒必在孔子之後矣乃孔子引之又歎今之不然則子游必是古之賢人非孔門之言子也古人名假字子游者甚多莊子齊物論篇有顏成子游豈即其人歟若此子游是孔門之言子則此數語當爲記人之辭非孔子語

初有司與

曾子問篇三年之喪卒哭金革之事無辟也者禮與初有司與鄭注曰疑有司初使之然愚按初有司與甚爲

不辭鄭注初使之然亦不可解疑正文注文兩初字皆抑字之誤抑篆字作𢀸與初相似故誤也鄭意抑有司與謂見抑於有司故云疑有司抑使之然今作初字於義難通矣然鄭注亦未得經意此抑字乃語辭禮與抑有司與猶云南方之強與北方之強與抑而強與蓋有司二字古人以為輕賤之稱論語籩豆之事則有司存有司與上文君子相對君子尊之也有司卑之也又云出納之吝謂之有司則與上文謂之虐謂之暴謂之賊一律此云禮與抑有司與蓋謂卒哭之後金革無辟士大夫之禮固宜然與抑奔走執役之有司乃有此與鄭

既失其解今又誤其字文義俱乖矣

與我九齡

文王世子篇夢帝與我九齡正義曰皇氏謂天以九箇鈴鐸而與武王徧驗書本齡皆從齒解為鈴鐸於理有疑今謂天直以九齡之言而與武王不知齡是何事故文王不審云女以為何愚按釋文出聆字云聆音零本或作齡則古有作聆之本孔謂徧檢書本齡皆從齒亦未照也疑皇本竟是鈴字下文古者謂年齡齒亦齡也皇本當作古者謂年齡鈴亦齡也蓋武王夢中所見是鈴而文王解為齡故云鈴亦齡也此即古書聲同段借之例也各本因文王年齡之解諸鈴字皆改作齡於是與我九齡不知何物齡亦齡也語不可通乃改作齒亦齡也鄭所據本業已如此鄭注曰年天氣也齒人壽之數也然人壽可以齒計謂之齡可也天氣不可以齒計何以亦謂之齡夏曰歲殷曰祀周曰年未聞有稱齡者也鄭注天氣之說非是若下句作鈴亦齡也則上句古者謂年齡此年即人壽之數語意明白竊因皇說而推之如此

大樂正學舞干戚

文王世子篇大樂正學舞干戚語說命乞言皆大樂正

授數正義曰干戚則前經祭祀也祭祀之時舞其干戚之樂不云祭祀容祭祀之外餘干戚皆教之愚按上文凡祭與養老乞言合語之禮皆小學正詔之於東序正義謂此經與前經重序文勢相似然前經言祭此經言舞干戚兩文不同正義必合而為一謂祭祀舞干戚之樂經文不成度語乎且既云大樂正學舞干戚語說命乞言而又云皆大樂正授數語亦重複竊謂大樂正學舞干戚此大字為衍文本作樂正學舞干戚乃小樂正也蓋此句復述上文小樂正學干六胥贊之一節其云語說命乞言則復述凡祭與養老乞言合語一節下云

皆大樂正授數合下大司成論說在東序讀言小樂正所學之舞及乙言合語之禮皆大樂正授數大司成論說其授數論說亦皆在東序也復述上文而語有不備古人行文詳略固所不拘學正學舞上衍大字至失其義

春官釋奠于其先師

文王世子篇凡學春官釋奠于其先師秋冬亦如之鄭注曰官謂禮樂詩書之官不言夏夏從春可知也愚謂四時止舉其三此必有說若云夏從春可知則冬從秋亦可知何亦不言冬矣既云秋冬亦如之則此夏字不

可少記人何為必省此一字乎按上文春誦夏絃大師詔之瞽宗秋學禮執禮者詔之冬讀書典書者詔之禮在瞽宗書在上庠是秋禮冬書詔之既有二官其詔也又在兩地故秋冬各一釋奠于先師若春誦夏絃雖分樂與詩二事然詔之者則皆大師也其地則皆瞽宗也故於春初入學一釋奠于先師而已至夏不必再釋奠經文所以無夏字也

貴宮貴室

文王世子篇正室守大廟諸父守貴宮貴室諸子諸孫守下宮下室正義曰皇氏云或俗本無貴宮者定本有貴宮釋文出諸父守貴室云本或作守貴宮貴室愚謂此當從陸氏所據本作諸父守貴室其有貴宮者乃是俗本耳鄭注曰謂守路寢路寢乃室之貴者故謂之貴室若作貴宮貴室則混於廟矣下文諸子諸孫守下宮下室注曰下宮親廟也下室燕寢或言宮或言廟通異語蓋上文太祖之廟言太廟此文親廟不言廟而言下宮故為通異語若路寢謂之貴宮貴室則宮之名又通於寢矣鄭何以無說乎貴室為路寢下室為燕寢義正一律下宮對太廟而言下室對貴室而言不得因下句言下宮下室而增此句為貴宮貴室也

始之養也

文王世子篇天子視學大昕鼓徵所以警眾也眾至然後天子至乃命有司行事興秩節祭先師先聖焉有司卒事反命始之養也鄭注曰又之養老之處愚按養老之處不得但謂之養下文云適東序釋奠於先老之養即是釋東序重複無謂始之養也四字亦不成文竊疑養乃義字之誤禮運篇其居人也曰養鄭注曰養當為義字之誤也與此正同義上又奪以字本作始之以義也下文言養老事曰終之以仁也兩文相對蓋以視學為始之以義養老為終之以仁也鄭作注時已誤未能

訂正下文脩之以孝養紀之以義終之以仁卽承此節而言紀字疑始字之誤紀與始聲相近也

愛死患生

禮運篇故人皆愛其死而患其生鄭注曰不義而死含義而生是不愛死患生也按注意不甚分明疑兩不字皆以字之誤以義而死雖死而榮是以人皆愛其死舍義而生雖生而辱是以人皆患其生若作是不則經言愛其死患其生注言不愛其死不患其生注與經違矣正義曰貪愛其以義而死恥患其不義而生是其所據鄭注未誤

大夫死宗廟謂之變

禮運篇故國有患君死社稷謂之義大夫死宗廟謂之變鄭注曰變當爲辯聲之誤也辯猶正也君守社稷臣衛君宗廟者正義曰孝經云守其宗廟謂大夫家之宗廟此所以爲君宗廟者以人臣不可致死於已宗廟故爲君宗廟也愚謂讀變爲辯而訓爲正於義未安仍當讀如本字義者正也變者非正也謂之義謂之變正相對成文鄭君泥宗廟爲君之宗廟故失其解耳國君有宗廟社稷大夫亦有宗廟社稷白虎通社稷篇曰大夫有民其有社稷者亦爲報功也是大夫亦有社稷也君言死社稷大夫言死宗廟互文耳社稷以君之社稷言宗廟以大夫之宗廟言若國有患君守其社稷以死斯得其義矣大夫當出而圖君不得守已之宗廟而死若守已之宗廟而死非義也故謂之變上文言君者所事也非事人也故可以死已之社稷臣者事君以自顯故不可以死已之宗廟此文卽承上而言鄭注未達斯旨

瞽侑

禮運篇卜筮瞽侑皆在左右鄭注曰瞽樂人也侑四輔也愚按文王篇設四輔及三公不必備唯其人正義引尚書大傳云古者天子必有四輔前曰疑後曰丞左曰輔右曰弼其爵視卿其祿視次國之君是四輔之尊亞於三公此旣云三公在朝三老在學則四輔亦與三公同在朝從可知矣何得又列於樂人之下乎鄭注非是侑與瞽並列瞽樂師也侑卽亞飯三飯四飯之屬以樂侑食者也周官膳夫職云王日一舉以樂侑食疏引論語亞飯三飯四飯鄭注云皆舉食之樂此經侑字當以此說之

定國之數

禮器篇故必舉其定國之數以爲禮之大經鄭注曰定國之數謂地物所出多少愚按定國之數文不成義疑

當作國之定數舉其國之定數以爲禮之大經語意甚明正義曰禮物必鄉之所有故有國者必書其國內所生物多少定數以爲國之大法也則其所據經文必作國之定數乃其上述經文亦云舉其定國之數此爲後人所改無疑矣

詩云匪革其猶聿追來孝

禮器篇堯授舜舜授禹湯放桀武王伐紂時也詩云匪革其猶聿追來孝鄭注曰言文王改作者非必欲急行己之道乃追述先祖之業來居此爲孝愚按此文時也與下文倫也體也義也皆釋上文之言引此二語閒廁其中殊爲不倫且此乃文王之詩與堯舜湯武亦無涉疑詩云十字當爲衍文不然或當移置本節之上其文曰禮時爲大順次之體次之宜次之稱次之詩云匪革其猶聿追來孝引詩止重上句見禮當順時求其宜稱不當急也

匹士

禮器篇是故君子大牢而祭謂之禮匹士大牢而祭謂之攘正義曰匹士士也言其微賤不得特使爲介乃行故謂之匹也按隱元年公羊傳天王使宰咺來歸惠公仲子之賵宰者何官也曷爲以官氏宰士也何休注曰

天子上士以名氏通中士以官錄下士略稱人疏云天子上士以名氏通即石尚來歸脤是也中士以官錄者即此是也下士略稱人者即僖八年公會王人以下盟于洮是也然則士亦可以特使正義之說非是且以不得特使謂之匹士義亦迂曲匹字當從定本作正字疑此經本作君子大牢而祭謂之正士大牢而祭謂之攘正與攘相對且是韵語正得與攘爲韵者猶劉歆列女頌屬以州犂以免咎殃伯宗遇禍州犂奔荆以荆與殃爲韵班固泗水亭碑寸木尺土無竢斯亭揚威斬蛇金精摧傷以亭與傷爲韵史記龜筴傳天數枯旱國多妖祥螟蟲歲生五穀不成以成與祥爲韵黃庭經心精意專內不傾上合三焦與玉漿以傾與漿爲韵皆其例也鄭作注時其文如此故鄭不注其後傳寫有作謂之禮者義亦可通而失其韵於是校者旁注正字以明禮字當作正而後之寫者幷入之遂以禮字絶句而以正字屬下讀正士之名他經罕見因又改作匹士矣

無節於內者

禮器篇無節於內者觀物弗之察矣鄭注曰節猶驗也按訓驗無義樂記篇好惡無節於內注曰節法度也此云無節於內文與彼同不當異訓節亦法度也蓋人必

有自然法度存乎其中然後可以出而觀物故曰無節於內者觀物弗之察矣

升中于天

禮器篇因名山升中于天鄭注曰升上也中猶成也愚按鄭注未明周禮天府職云凡官府鄉州及都鄙之治中受而藏之以詔察羣吏之治鄭司農云治中謂其治職簿書之要疏云此自王國以至四疆皆有職司治事文書不言六遂及四等公邑之官者於文略其實皆有也此經升中之中即治中之中蓋天下以其治職簿書之要上之天子天子以上之於天天府所受者此中名山所升者亦此中也古以簿書之要爲中故國語晉語叔向數羊舌鮒之罪曰以回鬻國之中韋注但訓爲平猶未達古語也周禮疏曰經雖言治中兼有不中在其間經直言中偏舉一邊而言也愚謂有中自宜有不中然其上之也固以爲中而上之不以爲不中而上之也則舉一邊而言正其宜也惟據賈疏知中字去聲周禮釋文云中丁仲反而禮釋文無音蓋不達其義故不得其音矣

金次之

禮器篇金次之見情也鄭注曰金炤物金有兩義先入後設愚按上文已云內金示和也金之一物何以兩見鄭於上文注云內之庭實先設之此注又云後設兩不相照疑上注先設是後設之誤然一物兩見義終可疑按王制篇圭璧金璋王氏引之經義述聞曰金當作宗乃琮之叚字竊謂此文金字亦當作宗而爲琮之叚字上文云束帛加璧尊德也龜爲前列先知也此卽承上而言龜爲前列者居璧之前也琮次之者居璧之次也周禮小行人鄭注曰五等諸侯享天子用璧享后用琮故以璧與琮竝言愚嘗因下文賓出肆夏而送之訂此節大饗爲大饗諸侯說詳俞樓雜纂此金字當爲琮更無疑矣易林需之井曰珪璧琮琁執贄見王是以大饗之禮璧琮竝列也

郊特牲篇以鐘次之以和居參之也鄭注曰鐘金也獻金爲作器鐘其大者此注殊不可通鐘可謂之金金不可謂之鐘若云鐘其大者則禹時九牧貢金以鑄九鼎三代相傳以爲重器不尤大乎豈金亦可謂之鼎乎蓋禮器篇之金乃叚宗爲琮宗篆作宗與金相似此形之誤也郊特牲篇作鐘者因琮與鐘音同此聲之誤也觀郊特牲篇之誤爲鐘而禮器篇之金當爲宗益信矣白虎通瑞贄篇曰琮之爲言宗也象萬物之宗聚也故禮

器篇曰見情也物所宗聚是見情也郊特牲篇曰以和居參之也和居亦宗聚之義惟郊特牲篇文旣不備且先後錯亂以和居句疑或有誤

大旅

禮器篇大饗之禮不足以大旅大旅具矣不足以饗帝鄭注曰大旅祭五帝也饗帝祭天愚按周禮大宗伯職國有大故則旅上帝及四望又典瑞職四圭有邸以祀天旅上帝兩圭有邸以祀地旅四望是上帝及四望均謂之旅其禮益重疑此大旅兼上帝四望而言故謂之大旅如鄭注則何不言大饗之禮不足以旅帝與下文

不足以饗帝相配成文乎不曰旅帝而曰大旅知其包四望而言矣上帝鄭以爲五帝不足以大旅謂不足以祀天之五帝祀地之四望下云不足以饗帝實包地在內中庸篇曰郊社之禮所以祀上帝也是其證也蓋言能祀天之五帝地之四望猶不足以祀天地耳

往德也

郊特牲篇束帛加璧往德也鄭無注正義曰是以表往歸於德也其義迂曲又云南本及定本皆作往德北本爲任德熊氏云任用德其義亦未安今按往當讀爲晧說文日部晧光美也爾雅釋詁曰晧晧美也然則晧德猶美德言美其德也

以爲稷牛

郊特牲篇帝牛不吉以爲稷牛帝牛必在滌三月稷牛唯具愚按以爲稷牛四字文不可通若順經文釋之則是帝牛不吉以之爲稷牛也而帝無牛矣正義曰爲猶用也爲用稷牛而爲帝牛按公羊宣三年傳帝牲不吉則扳稷牲而卜之是孔疏之說誠然但訓爲猶用則以用稷牛仍不可通竊疑爲字當在稷牛二字之下其文本云帝牛不吉以稷牛爲帝牛卽所謂扳稷牲而卜之也下云必在滌三月承上而言本不必再出帝牛字後

人因下言稷牛唯具乃讀帝牛必在滌三月爲一句而以稷牛爲遂不成句矣寫者因改作以爲稷牛使成文理而不知其事之不合也鄭作注時必尙未誤故無說耳

始冠之

郊特牲篇始冠之緇布之冠也愚按始冠下不應有之字乃衍文也鄭注曰始冠三加先加緇布冠也始冠下無之字正義曰始冠緇布之冠也者謂人之加冠必三加初始所加之冠緇布之冠也始冠下亦無之字可證此字之衍

親之也

郊特牲篇親之也者親之也鄭注曰言已親之所以使之親已愚按此兩親字葢有異讀桓二年左傳庶人工商各有分親杜注曰庶人無復尊卑以親疏爲分別也釋文曰親七刃反又如字是親疏之親以七刃反爲正音葢古之經師往往以字義虛實分別其音如遠近上下之類皆然虛言已親之則爲平聲實指其所親之人則爲去聲唐人猶知此讀故盧綸作王駙馬花燭詩人主人臣是親家親家之親作去聲也廣韵去聲二十一震有親字注云親家七遴切集韵二十二稕有親字注云七刃切婚姻相謂爲親或作儭竝與平聲親字有虛實之別此云親之也者親之也葢言已所以如此親之者示其人於已爲至親也釋文無音葢於桓二年左傳存七刃之音猶可考見經師舊讀夫古人於四聲本不甚分此等分別原可不必然自唐以來於遠近上下之類已甚嚴矣則此親字有平去兩讀亦竝表而出之此兩讀不明而世人於親家字雖相沿讀去聲不知其何謂矣

饘酏

內則篇饘酏酒醴鄭注曰酏粥也正義曰酏既爲粥粥是薄者則饘是厚者愚按酏字從酉不得爲粥說文酉部酏黍酒也此爲正解又引賈侍中說酏爲鬻清此即鄭注所本當亦先儒舊義竊謂非也周禮酒正辨四飲之物一曰清二曰醫三曰漿四曰酏又漿人共王之六飲水漿醴涼醫酏鄭注酒正亦曰酏今之粥與內則注同然以類求之酏必非粥自當從許君以酏爲黍酒即內則所謂黍酏也鄭注黍酏爲釀粥爲酒亦非是至此經酏字承饘字之下而在酒醴之上則不得以黍酒本義說之今按內則酏字凡六見惟或以酏爲醴及黍酏兩酏字爲本字本義其糗餌粉酏等諸酏字皆當爲餈說本段氏玉裁而阮校勘記從之此經饘酏亦當讀爲餈葢饘者粥也餈者狼膏稻米所爲也粥溼而餈乾二者竝進今人於父母舅姑晨起進食亦或如此若饘是厚粥酏是薄粥則同是粥也何必有厚又有薄乎

又按說文酏黍酒也此說亦未核內則雖止有黍酏之文然其上言稻醴黍醴粱醴繼之曰或以酏爲醴可知稻黍粱皆有酏也下言黍酏乃舉中以包上下文不具耳周禮之酏當以稻酏黍酏粱酏說之

不敢袒裼

內則篇不有敬事不敢袒裼鄭注云父黨無容夫有敬

事而後袒裼則是袒裼所以致敬矣故鄭注以父黨無容說之乃愚以本節及上一節文義觀之則袒裼決非敬事本節云寒不敢襲癢不敢搔不涉不撅襲也搔也撅也皆不敬也則袒裼亦不敬也上節云不敢噦噫嚏咳欠伸跛倚睇視不敢唾洟凡言不敢者皆不敬也則不敢袒裼亦謂不敬也蓋嘗求之許書但訓裼裼訓但而羸裎二字竝訓袒段本改作但然則袒裼羸裎四字一義皆不敬之大者孟子所謂雖袒裼裸裎於我側乃其本義也其後禮文緐縟因事制宜於是袒則有袒之禮裼則有裼之禮然袒則止言袒不連言裼裼則止言裼不連言袒其以袒裼連文者惟鄭風袒裼暴虎及內則不敢袒裼而已蓋袒裼連文皆其本義實則當如孟子之言袒裼裸裎於文方備於語方足言袒裼不言裸裎文不具耳然則袒裼乃大不敬之事何以言不有敬事不敢袒裼愚謂此敬字當讀爲茍說文茍自急敕也字亦通作亟爾雅釋詁亟速也釋文云亟或作茍是也蓋人子於父母之前茍遇亟迫之事則雖袒裼裸裎亦無不可此正所謂父黨無容者若非有急迫之事則不敢矣敬字本從茍從攴茍之通作敬猶正之通作政學之通作斆耳鄭注義既不了學者不知敬事之爲茍事當解作亟迫之義而此經大旨全失袒裼之說亦自此多歧矣

姑縱之

內則篇子婦有勤勞之事雖甚愛之姑縱之而甯數休之縱字鄭無注正義曰所愛子婦既有勤勞且緩縱之愚按縱既爲緩縱則下不必更言數休之矣且姑縱之與上姑與之而姑使之一律姑與姑使承上已雖不欲而言姑縱承上雖甚愛之而言皆有所不得已故言姑也若是緩縱之則與甚愛之之心正合不必言姑矣釋文出姑縱云本又作從今按作從者是也言從其所爲也子婦雖所甚愛而事不可已故姑從之而甯數休之也此云姑從之與三年喪篇兩言然而從之從字之意相似

醷濫

月令篇醷濫鄭解醷曰梅漿解濫曰以諸和水也以周禮六飲按之則濫涼也愚按周禮漿人共王之六飲水漿醴涼醫酏此經水漿醴酏皆具惟無涼及醫鄭君以濫爲涼釋文濫力暫反考玉篇涼力匠切又力漿切是濫與力雙聲涼與力亦雙聲然則涼與濫亦雙聲周禮作涼內則作濫聲近故義通古書類然也惟鄭注周禮

酒正職曰醫內則所謂或以酏爲醴而注內則無此說殆鄭意亦有未安愚謂上文或以酏爲醴乃承上稻醴黍醴粱醴而言蓋稻有稻酏黍有黍酏粱有粱酏故稻醴黍醴粱酏有以稻以黍以粱爲之者亦有各以其酏爲之者是以記人特記之曰或以酏爲醴或者不定之辭六飲各有主名不可缺一豈得以有無不定者充數乎且以酏爲醴則仍是醴也豈可以爲醫乎鄭君周禮注殊不可從鄭司農說則以醫與醷相似爲一物鄭君引其說於後疏謂亦得爲一義愚謂先鄭說是也蓋此等名目既不可考則當以聲求之後漢書方技郭玉傳曰醫之爲言意也是醫與意聲近義通列子黃帝篇仲尼曰譩譩卽噫也醫之通作醷猶噫之變作譩也從先鄭說聲義皆合且周禮六飲之名內則咸備不必以醴爲醫又不使醷文虛設洵勝於後鄭矣

脯羹

內則篇麥食脯羹雞羹下文又言脯羹兔醢脯羹一物重見鄭注於卵鹽下云自蝸醢至此二十六物似皆人君燕所食也皇氏數之因脯羹重出不數遂將麋腥醢醬一句分爲三物殊與諸句不一律愚按脯羹者鄭注云此脯所謂析乾牛羊肉也然雞羹及犬羹兔羹皆一物爲一羹牛羊何以共爲一羹疑兩言脯羹一是牛脯一是羊脯鄭君不知孰爲牛孰爲羊故總注於前耳分兩脯羹爲二則麋腥一物醢醬一物自足二十六之數矣

棗曰新之

內則篇肉曰脫之魚曰作之棗曰新之栗曰撰之桃曰膽之柤梨曰攢之愚按脫作爲一韵撰膽攢爲一韵獨棗曰新之句無韵據爾雅釋器肉曰脫之魚曰斮之疑內則與爾雅同亦作魚曰斮之其棗曰新之本作棗曰作之寫者魚棗互誤則作魚曰作之棗曰斮之而斮又誤爲新耳爾雅釋木棗梨曰疐之與此不同不能援以爲說

大夫於閣三

內則篇天子之閣左達五右達五公侯伯於房中五大夫於閣三士於坫一愚按此經言閣之制自天子至士其數不同其地亦異乃於大夫曰於閣三此閣在何所乎鄭注曰大夫言於閣與天子同處夫與天子同處當曰於左達右達不得曰於閣也疑此閣字乃个字之誤閣與个聲相近又涉上文大夫七十而有閣而誤也昭四年左傳曰使寘饋于个而退此大夫之閣在个之明

證杜注曰个東西廂鄭解此經左達右達曰達夾室按儀禮公食大夫禮注曰廂東夾之前俟事之處然則東廂在東夾室前西廂在西夾室前天子之閣在夾室大夫之閣在夾室前雖非一地而地實相近與諸侯之閣在房中者不同正義所謂大夫既卑無嫌也以此推之士於坫一正義曰士卑不得作閣但於室中爲土坫庋食也此亦不然若果如正義之說當云士坫一不得云士於坫一著此於字明有一閣在坫坫非卽閣也坫之義不一此乃在堂隅之坫儀禮士冠禮執以待于西坫南注曰在堂角卽此坫矣大夫之閣在夾室前士之閣在堂角地亦相近室中之地無多君子之居恆在焉豈容有此坫乎

旬而見

內則冢由命士以上及大夫之子旬而見鄭注曰旬當爲均聲之誤也有時適妾同時生子子均而見以生先後見之愚按經文竝無適妾同時生子之說且見有先後何以謂之均而見文亦難通鄭注非也此旬字疑旬字之誤說[illegible]目部旬目搖也或作眴從旬聲眴從旬得聲故此卽以旬爲之亦古書之恆例其字又作昀葢旬本從勻省聲作昀者不省也大戴禮本命篇曰三月而徹昀然後能有見然則旬而見者謂子生三月而後見於父也上文但言子生三月擇日見父此經又申言其理葢未至三月子未徹昀尙不能見父也斯禮自命士以上至大夫同至庶人或不待三月若天子諸侯或不止三月上文三月之末擇日一節專據大夫士言其人君見世子及見適子庶子不言何時下文又分別冢子未食而見適子庶子已食而見是與大夫士固有不同也

朱子曰旬謂十日也別記異聞或不待三月也此說似有理近人孫希旦作禮記集解取之愚謂不可從也古今禮節雖異而人之氣體則同今人於産母調護甚至非彌月不使出房古人亦必同之豈有甫及一旬便可抱子而出當楣而立者乎此在閭閻匹婦親操井臼者容或能之豈可行於命士以上及大夫之家乎

德清俞樾

禮記三

進禨

玉藻篇進禨進羞工乃升歌正義曰禨謂酒也皇氏云進禨謂飱與少儀注違非其義也按少儀篇飲酒者禨者醮者有折俎不坐鄭注曰已沐飲曰禨酌始冠曰醮則皇氏訓禨爲飱誠與鄭違然竊謂鄭注非也玉藻與少儀兩禨字似有異義少儀與醮者竝言醮是酌始冠有子而冠古人所重酌始冠豈得與沐而飲酒竝論乎

且彼明言有折俎而此經進禨之下止言進羞鄭注曰更言進羞明爲羞籩豆之實是有籩豆無俎也不得與彼經并爲一事矣疑此經進禨當從皇氏訓飱說文口部嘰小食也卽此字也葢謂沐後體虛故進小食佐以籩豆耳下文言浴曰乃屨進飲知浴畢乃飲沐畢不飲也至少儀篇禨者當卽說文血部之䘒其說解曰以血有所刏涂祭也䘒祭而飲酒卽謂之䘒經傳無䘒字周禮肆師職及其祈珥以祈爲之鄭不讀從禨者之禨而讀從進禨之禨失之矣鄭云禨衈者釁禮之事引雜記成廟則釁之爲說然則落成宮室與冠子事正相等也

元冠紫緌

玉藻篇元冠紫緌自魯桓公始也鄭注曰葢僭宋王者之後服也正義曰以祭周公用白牡乘大路是魯用殷禮故疑魯桓公用紫緌僭宋王者之後愚謂此注此疏均非紫爲閒色古所不重王者之後何故以服紫爲尊一也殷人尚白不聞尚紫二也魯祭周公用白牡乘大路由來久矣非始桓公三也疑魯桓公當作齊桓公韓非子言齊桓公好服紫一國盡服紫五素不得一紫是桓公好服紫故於元冠亦爲紫緌耳郊特牲篇曰庭燎之百由齊桓公始也與此正同

絞衣

玉藻篇麛裘青豻褎絞衣以裼之鄭注曰絞蒼黃之色也孔子曰素衣麛裘愚按下文羔裘豹飾緇衣以裼之狐裘黃衣以裼之竝與論語同鄭注皆引論語爲證此注亦引論語而絞衣素衣不同矣論語疏曰聘禮注引玉藻又引此云皮弁時或素衣如鄭此言則裼衣或絞或素不定熊氏云臣用絞君用素皇氏云素衣爲正記者亂言絞耳鄭此注引論語而無說殆亦有所疑乎今按絞之爲蒼黃色鄭不知何據古人言色不聞稱絞夏小正元校傳云若綠色然傳本作若稼色然究未知何

解未可以夏小正之校說此經之絞也疑絞乃縞之叚字絞衣即縞衣王制云殷人縞衣而養老即此衣也絞從交聲縞從高聲兩聲相近故得通叚月令高禖毛詩生民元鳥傳皆作郊禖即其例矣麛裘以縞衣裼之與論語素衣麛裘合

公侯前後方

玉藻篇公侯前後方鄭注曰殺四角使之方變於天子也愚按上文天子直注曰四角無圜殺此云前後方則四角亦無圜殺可知何以云殺四角乎既殺四角矣何以能使之方乎此注殊有難通疑鄭注殺四角之說誤也蓋韠制下廣二尺上廣一尺長三尺此自天子以至於士皆同惟以圜殺直爲差天子直則自上至下雖有廣狹而兩邊則直其形如斧公侯前後方則四角無圜殺與天子同而殺其中閒以變於天子中閒殺而兩頭方則形如要鼓矣正義云或據禮圖天子韠制形如要鼓可知自古相傳有形如要鼓之說但是諸侯之韠非天子之韠耳下文大夫前方後挫角蓋亦如要鼓而挫其後之兩角也於大夫言挫角則知諸侯不挫角鄭注殺四角之說誤也又下文士前後正注曰士賤與君同不嫌如鄭義則竟曰士前後方可矣何必變方而爲正乎說文巿部韐篆云士無巿有韐制如榼缺四角然則士之韠即韐也許君缺四角之說必有所本鄭云與君同又失之矣此蓋承大夫前方後挫角而言正者相當也廣韵四十五勁曰正正當也大夫前方後挫角則前後不相當矣士四角皆挫故前後相當也此之謂前後正也蓋天子至士以圜殺直爲差天子直無圜殺也諸侯則殺其兩邊矣大夫則不但殺其兩邊而且圜其後矣士則不但圜其後而前後皆圜矣此古之韠制可見者也

又按下文頸五寸肩革帶博二寸注曰頸五寸亦謂廣也頸中央肩兩角皆上接革帶以繫之肩與革帶廣同愚按鄭君說頸是說肩非也此經言韠不言帶帶之博何不於下經言帶詳之而附見於此乎蓋頸者實有其物肩者虛指其處韠有頸而無肩即以革帶爲肩者也故不曰肩博二寸而曰肩革帶博二寸明革帶即肩也頸廣五寸革帶貫於頸中五寸之外所見革帶即肩矣肩革帶博二寸則頸亦二寸可知故於頸但言廣不言博也肩革帶不言廣者革帶之廣周於身非可止就韠言若止就韠言則韠上廣一尺去頸五寸則兩畔各有二寸半此即肩革帶之廣矣

雕簋

明堂位篇薦用玉豆雕簋鄭注曰簋籩屬也以竹爲之愚按簋字他經無所見喪大記篇云食粥於盛不盥食於簋者盥注曰簋竹筥也是簋爲竹筥乃居喪者盛飯以食之器其爲物必樸陋乃以爲禘祭太廟之用何歟儀禮士冠禮爵弁皮弁緇布冠各一匴注云古文匴作簋釋文亦云匴木或作簋然阮校勘記云宋本釋文云本或作算注中簋字校勘記云嚴徐集釋俱作纂則作簋者誤也即從作簋之本謂簋即匴字則冠箱也若從說文匴字本義則淥米籔也豈當用之太廟乎周禮籩人所掌有朝事之籩饋食之籩加籩羞籩與醢人所掌四豆相配未聞其不用籩而用簋也諸經傳言豆必言籩或言籩豆或言豆籩而豆簋連文則未見也鄭於喪大記篇注曰竹筥詩采蘋篇于以盛之維筐及筥毛傳曰筐筥錡釜陋器也夫陋器而可以祀周公乎鄭於此注但云簋屬不云竹筥蓋亦有所未安矣竊疑此簋字竟是籩字之誤籩字失去辵旁則成𥫗臱不成字寫者遂改爲簋下云夫人薦豆籩不云薦豆簋以此明之

旂綏

明堂位篇有虞氏之旂夏后氏之綏鄭注曰綏當爲緌讀如冠蕤之蕤有虞氏當言緌夏后氏當言旂此蓋錯誤也緌謂注旄牛尾於杠首所謂大麾正義曰巾車注云大麾夏后氏之旗色黑鄭此注以緌爲有虞所建緌則大麾不同者有虞氏但有注旄竿首夏后氏之旂若去旒縿則與虞氏不異同謂之緌也愚按鄭君注禮最爲貫通獨此兩注歧異正義曲爲之說則旂緌可并而爲一鄭於此經又何須改讀乎周禮賈疏亦云夏之旂去旒旒而用之即是綏與孔正義同疏家曲成注義不足據也今按有虞氏之旂夏后氏之綏文本不錯所謂旂者即爾雅所謂注旄首曰旌爾雅以旌旂二字爲總目則知旌旂可通稱也但言注旄首是未有旒郭氏爾雅注曰載旄於竿頭如今之幢亦有旒此郭之誤也至夏后氏漸文乃因有虞氏之旂而加之旒縿其形緌緌因謂之綏巾車所謂建大麾以田者即此鄭君以正色推之謂其色黑義或然也至周官夏采注曰夏采夏翟羽色禹貢徐州貢夏翟之羽有虞氏以爲綏此乃下文所云有虞氏之綏夏后氏之綢練者喪葬之飾與此不同不當并爲一事鄭於夏采注引明堂位仍作有虞氏之旂夏后氏之綏或鄭於此亦有所疑乎

其尸服以士服

喪服小記篇父爲天子諸侯子爲士祭以士其尸服以士服鄭注曰謂父以罪誅尸服以士服不成爲君也愚按上文父爲士子爲天子諸侯則祭以天子諸侯其尸服以士服是尸必服其生時之服周禮守祧曰若將祭祀則各以其服授尸注曰尸當服卒者之上服以象生時然則天子諸侯之尸何得服士服乎鄭注謂以罪誅此亦曲說經文竝無以罪誅之文且記禮者何不言其常而必言其變乎愚謂士字是其字之誤其尸服以其服其者其天子諸侯也天子諸侯之尸服天子諸侯之服是謂其尸服以其服涉上文而誤鄭君未能訂正遂

滋曲說

干祫

大傳篇大夫士有大事省於其君干祫及其高祖鄭注曰干猶空也空祫謂無廟祫祭之於壇墠愚按王制大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三則大夫亦得於大祖之廟行祫祭之禮何言無廟而祭之壇墠乎正義以爲言支庶爲大夫士者耳此亦曲爲注說且干之訓空經傳罕見疑非塙詁干當讀爲閒詩斯干篇毛傳曰干澗也干得爲澗亦得爲閒漢書韋元成傳閒歲而祫師古曰閒歲隔一歲也大夫士有大事省於其君亦得閒歲一祫及其高祖故曰閒祫及其高祖正義引師說云大夫有始祖者鬼其百世則亦祫於大祖廟中偏祫大祖以下然經止云及其高祖恐不得徧祫大祖以下也

名曰輕名曰重

大傳篇自仁率親等而上之至于祖名曰輕自義率祖順而下之至于禰名曰重鄭注曰用恩則父母重而祖輕用義則祖重而父母輕愚按鄭注理則是矣以文義論有未安者何也名曰輕三字承至于祖而言則名曰重三字應承至于禰而言如鄭此注則輕以祖言重亦以祖言無所謂等而上之順而下之矣何取此文法乎

愚謂輕重以服制言蓋親親之謂仁故仁必從親始等而上之至于祖則輕矣故名曰輕尊祖之謂義故義必從祖始順而下之至于禰則重矣故名曰重所以然者仁乃天理之自然故愈推則愈輕義乃人事之宜然故愈推則愈重重故服三年輕故服期年仁自親始義自祖始故同服衰此與鄭義不背而文義則較安矣

納甸

少儀篇臣爲君喪納貨貝於君則曰納甸於有司鄭注曰甸謂田野之物正義曰言入此物自田野之所出臣皆受君地明地物本由君出也愚按以貨貝爲甸義不

可通如正義說則上文致金玉貨貝於君亦可云何矣何以云致馬資乎何當讀為陳周禮稍人注何讀維禹敶之之敶卽其例也肆師職曰祭之日展器陳告備注曰陳陳列也此云納陳於有司謂納陳列之物於有司也鄭讀以本字失之

不訾重器

少儀篇不訾重器鄭注曰訾思也又下文毋訾衣服成器注亦曰訾思也愚按訾無思義且重器之類戒其不思義亦未了今按訾有量度之意呂氏春秋知度篇大匠之為宮室也量小大而知材木矣訾功丈而知人數矣是訾與量同高誘注曰訾相也蓋謂相度也國語齊語桓公召而與之語訾相其質訾與相連文義卽相近韋注曰訾量也此經言不訾重器謂見貴重之器勿量度其物堪直多少耳訾衣服成器義亦同此下文又云觀君子之衣服服劒乘馬弗賈鄭注曰平尊者之物非敬也正義曰不得輕平尊者物堪直多少之價愚謂卽可以說此經

諫而無驕

少儀篇頌而無讇諫而無驕鄭注曰驕謂恃知而慢也愚謂此驕非驕慢之驕當讀為撟荀子臣道篇曰率羣臣百吏而相與彊君撟君君雖不安不能不聽是古有撟君之說然實非臣道之正故戒之讇者頌君而過者也撟者諫君而過者也兩句一律荀子又曰事暴君者有補削無撟拂此卽諫而無撟之義蓋不獨事暴君宜然也

車馬之美

少儀篇車馬之美匪匪翼翼鸞和之美肅肅雍雍車馬與鸞和不得分為二事鄭以周禮六儀說此經則自當一句為一事車馬鸞和何容並列疑車馬乃軍旅之誤周禮六儀有軍旅之容此文無之禮記原文本作軍旅之容軍字闕壞止存車字學者因周禮有車馬之容遂疑旅字為馬字之誤改作車馬之美以合於周禮不悟周禮所謂車馬之容卽此記所謂鸞和之美也既有鸞和之美更有車馬之美兩句義複而轉使軍旅之容不見於此記鄭君不能訂正相沿至今莫知其誤矣詩云王旅嘽嘽如飛如翰此卽所謂匪匪也匪與飛通又云有嚴有翼共武之服此卽所謂翼翼也故曰軍旅之美匪匪翼翼

會同主詡

少儀篇會同主詡鄭注曰詡謂敏而有勇其義不可解

說文詡大言也故正義曰詡謂敏大言語蓋牽合字義以說鄭意然會同之際豈徒以大言取勝乎今按廣韵入語詡和也會同主詡當從此訓蓋賓客主恭祭祀主敬恭與敬相對喪事主哀會同主詡詡和也哀與和亦相對韓退之柳子厚墓誌銘云詡詡強笑語以相取下昌黎猶知古字古義也

鼓篋

學記篇入學鼓篋孫其業也鄭注曰鼓篋擊鼓警衆乃發篋出所治經業也愚謂如鄭所說則鼓者擊鼓篋者發篋一字爲一義文不成義矣今按易繫辭傳鼓之以

雷霆虞注曰鼓動也素問瘧論篇乃作寒慄鼓頷王注曰鼓謂振動也此鼓篋亦振動之義振動其篋卽鄭注所謂發篋也鼓動之鼓與鼓擊之鼓本兩字寫者亂之遂失其義莊子人閒世篇之鼓筴淮南本經篇之鼓橐竝與此相似皆謂鼓動也

不學博依

學記篇不學博依不能安詩鄭注云博依廣譬喻也博之訓廣固是恆訓依訓譬喻實所未聞疏曰依謂依倚也則亦無譬喻之義且詩有六義豈譬喻所能盡乎鄭注非也依當作㥋說文心部㥋痛聲也從心依聲孝經曰哭不㥋今孝經作偯禮記亦作偯閒傳篇大功之哭三曲而偯鄭注云三曲一舉聲而三折也偯聲餘從容也蓋禮家因其言哭聲故變其字從人從哀許君因禮家舊說故解爲痛聲其實非本義也此字從心依聲聲實兼義樂記云凡音之起由人心生也此從依從心之義也凡聲之從容而曲折者皆謂之㥋㥋之所包者廣哭有哭之㥋歌有歌之㥋聲不一聲則㥋不一㥋故古有博㥋之學尙書曰聲依永卽此㥋字疑古字止作依作㥋者後出字作偯者禮家別製此字以別於餘聲也許書不收偯字而誤以禮家偯字之義爲㥋之本義夫

既云痛聲又引孝經哭不㥋卽此知其義之違矣孝經云孝子之喪親也哭不偯禮無容言不文可知㥋也容也文也義屬一律則㥋當爲聲之從容曲折而非痛聲明矣古人博㥋之學雖不可考竊謂當卽雙聲疊韵依之言依倚也兩聲相倚非雙聲疊韵而何古無韵書雙聲疊韵卽韵書也是故疊韵固韵也雙聲亦韵也不學博依則不知孰爲雙聲孰爲疊韵故不學博依不能安詩也

三王四代

學記篇三王四代唯其師鄭注曰四代虞夏殷周愚按

既言三王又言四代必當有義若如鄭注則夏殷周爲三王又加虞使成四代正義引庾氏說謂重言以成其辭疑非記人之意也三王四代當用董仲舒說按春秋繁露三代改制質文篇絀三之前曰五帝迭首一色順數五而相復禮樂各以其法象其宜順數四而相復蓋董子之意三王之前爲五帝然五帝第一代最尊不數故既曰五而相復又曰四而相復其言周人之王曰改號軒轅謂之黃帝因存帝顓頊帝嚳帝堯之帝號絀虞而號舜曰帝舜又曰黃帝之先謚四帝之後謚何也周人之王軒轅直首天黃號故曰黃帝云帝號尊而謚卑故四帝後謚也此可見五帝之中第一代尊當別而言

之故又有四帝之說以周言之夏殷周三王也帝顓頊帝嚳帝堯帝舜四帝也是以言三王四代也三代改制篇又曰王者有不易者有再而復者有三而復者有四而復者有五而復者有九而復者此言三四蓋舉中而言

樂由中出故靜

樂記篇樂由中出故靜禮自外作故文鄭注曰文猶動也愚按文無動義鄭注失之蓋由未得靜字之義也此靜字當讀爲情表記篇文而靜注曰靜或爲情此靜與情通之見於戴記者此記云樂由中出故情禮自外作故文文與情正相對成義鄭不知靜當爲情故讀以本字乃訓文爲動以配之失其旨矣下文云故知禮樂之情者能作識禮樂之文者能述正以情文對言蓋分言之則樂由中出故情禮自外作故文合言則樂亦有文禮亦有情故云禮樂之情禮樂之文也

天子如此則禮行矣

樂記篇合父子之親明長幼之序以敬四海之內天子如此則禮行矣愚按上文暴民不作諸侯賓服兵革不試五刑不用百姓無患天子不怒如此則樂行矣不言天子如此則此文亦不當有天子二字正義曰禮云天

子如此樂不云天子者樂既云天子不怒故略其文此曲說也疑此文本云合父子之親明長幼之序四海之內以敬天子如此則禮行矣傳寫者失以敬二字而誤補於四海之上遂以天子如此連讀致與上文不一律而以敬四海之內六字實亦不成文義讀者習而不覺耳

化不時則不生

樂記篇化不時則不生男女無辨則亂升天地之情也愚按上文兩段一云如此則禮者天地之別也一云如

此則樂者天地之和也宜直接下文及夫禮樂之極乎天而蟠乎地云云文勢一氣相生乃朙以此數語殊爲無義疑此爲錯簡當在上文故羣物皆別下其文云樂者天地之和也禮者天地之序也和故百物皆化序故羣物皆別化不時則不生男女無辨則亂升天地之情也蓋化不時承百物皆化言男女無辨承百物皆別言下云樂由天作禮以地制又承天地之情句而言文義皆相承接則此文爲錯簡顯然矣

廣其節奏省其文采

樂記篇廣其節奏省其文采以繩德厚鄭注曰廣爲增習之省猶審也文采謂節奏合也愚按經文節奏文采分言非如下文所謂節奏合而成文也鄭注非是此經亦似有錯誤廣字省字宜互易本作省其節奏廣其文采省謂減省之廣謂增廣之上文云繁文簡節之音作而民康樂可知文宜繁節宜簡此云廣其文采卽繁文之義省其節奏卽簡節之義鄭君不能訂正而其意亦似有疑於此故有文采謂節奏合之說比而一之則繁簡可不分矣

金石絲竹

樂記篇金石絲竹樂之器也樂有八音而獨舉此四者爲器注疏均無說愚以周語說之周語伶州鳩曰琴瑟尚宮鍾尚羽石尚角匏竹利制大不踰宮細不過羽樂器重者從細輕者從大是以金尚羽石尚角瓦絲尚宮匏竹尚議革木一聲韋注以鍾尚羽石尚角爲重者從細以瓦絲尚宮爲輕者從大解匏竹尚議爲議從其調利解革木一聲謂無清濁之變愚按上文琴瑟尚宮不言瓦絲下文變爲瓦絲尚宮以愚考之文蓋有誤當云絲竹尚宮匏瓦尚議故下文曰金石以動之絲竹以行之詩以道之歌以詠之匏以宣之瓦以贊之革木以節之正以金石絲竹爲一類匏瓦革木爲一類可證上文之誤也絲竹之聲皆細故從大若瓦聲則與絲不類何得幷爲一科乎樂記以金石絲竹爲樂之器正合伶州鳩之說蓋金尚羽石尚角絲竹尚宮樂器大不踰宮細不過羽故舉此四者爲樂器至匏土則但取調利革木又無清濁故不數也

名之曰建櫜

樂記篇將帥之士使爲諸侯名之曰建櫜鄭注建讀爲鍵兵甲之衣曰櫜言閉藏兵甲也按諸侯何以有建櫜之名文承使爲諸侯下義不可通宜後人欲移此文承包之以虎皮之下矣愚謂名乃命之叚字古命名字通

用桓二年左傳命之曰仇漢書五行志作名之曰仇即以戴記徵之月令篇命之曰勞酒命之曰暢月諸命字皆即名字又季冬行春令則胎夭多傷國多固疾命之曰逆正義曰命猶名也彼命之曰即名之曰此名之曰即命之曰言封將帥之士爲諸侯而命之曰建櫜也因叚名爲命鄭注又不釋其義故生異說

禮有報

樂記篇禮減而不進則銷樂盈而不反則放故禮有報而樂有反鄭注曰報讀曰褒褒猶進也愚按此承禮減而進言則此報字非上文禮報情之報故鄭破爲褒然其

義殊迂少儀篇毋拔來毋報往注曰報讀爲赴疾之赴稱謂此報字亦當讀爲赴爾雅釋詁赴至也昭二十五年左傳能自曲直以赴禮者謂之成人此即禮有赴之說禮必往而赴之與樂之必反正相對也

節奏合以成文

樂記篇故樂者審一以定和比物以飾節節奏合以成文愚按上文繁文簡節之音作以文與節竝言賡其節奏省其文采文采節奏聲之飾也以文采與節奏竝言使其文足論而不息使其曲直繁瘠廉肉節奏足以感動人之善心而已矣以文與節奏竝言未嘗合而一之此乃云節奏合以成文并爲一談與上文不一律矣荀子樂論篇作故樂者審一以定和者也比物以飾節者也合奏以成文者也據此則樂記有衍字當作合奏以成文與上兩句竝五字爲句乃以愚觀之則合奏又當作奏合周禮合方氏注津梁相奏不得陷絕釋文曰奏本或作湊是奏與湊古字通周書作雒篇以爲天下之大湊注曰湊會也然則奏合即湊合猶言會合也言既審一以定和比物以飾節又必會合之而後成文也因本篇屢言節奏而此句又涉上句之末有節字遂誤衍節字鄭君所據本已如此故注上文省其文采曰文采

謂節奏合也即據此衍文爲說也荀子未衍節字而後人又不悟奏合之義倒其文爲合奏亦爲失之

歌商歌齊

樂記篇肆直而慈愛者宜歌商溫良而能斷者宜歌齊鄭注曰商宋詩也愚按宋爲商後固得稱商然上文云宋音燕女溺志齊音敖辟喬志是以祭祀弗用也雖子夏與師乙異人之言不妨各成一說然記人竝采取以入此經豈容歧異若此今按此經歌頌歌大小雅歌風皆今詩所有宋則不列於國風吳季子請觀亦未聞爲之歌宋疑此所謂宜歌商者即謂商頌也宜歌齊齊當

爲魯謂魯頌也齊魯壤地相錯記載之文往往易誤如公冶長史記以爲齊人家語以爲魯人樊須史記集解引鄭康成說以爲齊人家語以爲魯人竝其例也商爲商頌魯爲魯頌合之上文歌頌歌大小雅歌風而詩三百篇具矣

薦馬者哭踊

雜記篇大夫之喪既薦馬薦馬者哭踊出乃包奠而讀書愚按疊言薦馬殊爲無義且主人哭踊而言薦馬者哭踊亦非其實疑薦馬者三字當在哭踊下其文云大夫之喪既薦馬哭踊薦馬者出乃包奠而讀書言既薦馬是行期已至故孝子感之而哭踊及薦馬者出乃包奠而讀書也

爵弁服

雜記篇復諸侯以褒衣冕服爵弁服愚按此經舊有錯亂鄭君移上文內子一節於夫人狄稅素沙之下已得其次矣惟愚謂此經尚有闕文則鄭未之知也闕文安在在此經爵弁服之上當補大夫二字蓋此經總明諸侯大夫夫人內子復時所用之衣其文云復諸侯以褒衣冕服大夫爵弁服夫人稅衣揄狄狄稅素沙內子以鞠衣褒衣素沙下大夫以襢衣其餘如士先諸侯次大夫先夫人次內子文第秩然今失大夫二字則言諸侯不言大夫與言夫人又言內子者不合矣諸侯既用冕服不必更用爵弁服鄭注曰冕服者上公五侯伯四子男三褒亦始命爲諸侯及朝覲見加賜之衣也褒猶進也不及爵弁服之義亦以諸侯既用冕服又用爵弁服無義可言也下文云大夫冕而祭於公弁而祭於已注曰弁爵弁也是大夫祭其家廟得服爵弁服故復亦用之也鄭彼注曰大夫爵弁而祭於已唯孤爾此文大夫爵弁服或亦言大國之孤乎喪大記篇言君夫人以下復時所用衣與此不盡同蓋記禮者多互見如此云夫人揄狄侯伯夫人也彼云夫人屈狄子男夫人也是固不可一一求合矣

外除內除

雜記篇親喪外除兄弟之喪內除鄭注外除曰日月已竟而哀未忘注外除曰日月未竟而哀已殺愚按先王之定服制有三年有期有九月七月五月三月所謂稱情而立文也兄弟之哀誠殺於父母然其服制亦視父母爲殺父母之喪日月已竟而哀未忘則兄弟之喪理亦宜然如鄭之說則於同氣之親無期年之戚直以服制使然勉從其制而其心中久已澹澹然忘之矣豈可

以爲訓乎今按外內以時日言曲禮篇凡卜筮日旬之外曰遠某日旬之內曰近某日此經外內二字可以此說之古人於練祥皆謂之除服喪服小記曰期而祭禮也期而除喪道也祭不爲除喪也鄭注曰此謂練祭也正義曰練祥之祭總名除喪是也檀弓孔子既祥鄭注曰祥亦凶事用遠日夫祥祭且用遠日練祭可知矣練祥之祭皆用旬之外日此即所謂親喪外除也若兄弟之喪不然日月已竟即除矣此所謂兄弟之喪內除也今　功令父母之喪扣足二十七月無所謂外除者而士大夫家率於不足旬日或四五日先行釋服之禮是以父母之喪而從兄弟內除之例由此經久失其解故也

非爲人喪問與賜與

雜記篇非爲人喪問與賜與鄭注曰此上滅脫未聞其首云何是言非爲人喪而問之與人喪而賜之與問遺也久無事曰問愚按鄭注亦有滅脫人喪而賜之亦當作非爲人喪盖經文問與賜皆承非爲人喪而言注不得有異也惟注有滅脫經文實無滅脫鄭讀兩與字爲語助之辭斯不得其解矣上與字乃連屬之辭下與字乃取與之與賜與連文曲禮篇曰賜人者不曰來取與人者不問其所欲此云問與賜與謂問人及賜人與人也當連下讀之其文云非爲人喪問與賜與三年之喪以其喪拜非三年之喪以吉拜盖人當居喪之時而親故之中有以久無事而相問者又有以物相賜相與者則當視所居者爲何喪如其爲三年之喪則仍以其喪拜盖喪服既重不可易也如其非三年之喪則其來也非爲喪而來主人亦不得因已有喪服而拂其來意吉拜可也文意詳明何滅脫之有

有爵者辭

喪大記篇爲後者不在則有爵者辭無爵者人爲之拜鄭注曰爲後者有爵攝主爲之辭於賓耳不敢當尊者禮也愚按鄭以有爵無爵屬爲後者言恐非經意有爵無爵當屬來弔者言盖爲後者既不在家則攝主不敢當尊者之禮故凡有爵者來弔皆辭之若無爵者來弔則攝主可以受之然必人爲之拜所謂人爲之拜者上文言大夫士拜卿大夫於位於士旁三拜正義云士賤不可人人拜之故每一面并唯三拜引士喪禮大夫特拜士旅之爲證今爲後者不在攝主之分卑故凡無爵者來弔亦必人人拜之不得旅拜也

如大夫

一三一册 續修四庫全書 第36 版文内

喪大記篇士之喪三日之朝主人杖婦人皆杖於君命夫人之命如大夫於大夫世婦之命如大夫愚按上文云大夫有君命則去杖大夫之命則輯杖內子爲夫人之命去杖爲世婦之命授人杖以此論之士於君命如大夫於君命士妻於夫人之命如大夫內子於夫人之命一例去杖於禮固無以加矣若士於大夫之命亦如大夫之於大夫士妻於世婦之命亦如內子之於世婦不有失尊卑之差乎正義曰定本如大夫作如夫人二字異義亦通愚謂定本得之而亦有闕文當作如君夫人蓋謂士於大夫之命如有君命士妻於世婦之命如

有夫人之命一例去杖也

茶香室經說十二

德淸俞樾

禮記四

王宮

祭法篇王宮祭日也鄭注曰王君也日稱君愚按日雖有君象不聞稱日爲王猶月有后象不聞稱月爲后也王讀爲暀詩楚茨篇先祖是皇箋云皇暀也泮水篇烝烝皇皇箋云皇皇當作暀暀王之通作暀猶皇之通作暀儀禮聘禮記賓入門皇注云古文皇皆作王是皇王古通用也廣韻四十一漾于放切有旺字注云美光又

有暀字注云上同今說文有暀無旺廣韻則以旺爲正字蓋古字止作王後以其爲日之光故從日作旺又或變從往聲作暀旺暀均後出字不得以說文有暀無旺而謂暀古而旺俗也今世則旺字行而暀字轉廢矣此經王宮以今字書之實卽旺宮與祭日正合

大夫以下成羣立社曰置社

祭法篇大夫以下成羣立社曰置社鄭注曰羣衆也大夫以下謂下至庶人也大夫不得特立社與民族居百家以上則共立一社今時里社是也愚按鄭義非是上文諸侯爲百姓立社曰國社是庶人之社諸侯爲立之

庶人不得立也乃謂大夫與庶人百家共立一社則庶人亦有社矣考羣字之義虞翻注周易每曰物三稱羣國語周語獸三爲羣韋注曰自三以上爲羣是羣雖有衆義而亦不甚衆鄭謂百家以上爲羣非古義也且割國內之衆分屬於大夫亦殊非體而諸侯之國并三卿五大夫止八人耳國人豈止八百家此外將何所屬乎今按白虎通社稷篇引此文作大夫成羣立社曰置社疑古本無以下二字成羣立社者諸侯之國有三卿五大夫總謂之大夫此八家中或三家或四家或五家共立一社是謂成羣立社鄭所據本衍以下二字故失其義引里社爲證此秦漢以下之事不足據也

王考皇考

祭法篇王立七廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰顯考廟曰祖考廟遠廟爲祧鄭注曰王皇皆君也愚按七廟爲王所立考亦王也何獨於祖稱王而於曾祖又別之曰皇疑非經意廣雅釋詁曰王大也王考猶言大父深衣篇曰具父母大父母生謂之王父死謂之王考其義一也皇與王同說文王部皇大也祖曰王考曾祖曰皇考異其文以別之其義亦一也皇考之上爲顯考鄭訓爲明顯考之上爲祖考鄭訓爲始實皆大之一義所引申詩采芑篇朱芾斯皇傳曰皇猶煌煌也煌煌卽明也說文皇從自自始也是皇爲大卽爲始也顯考祖考無非以大之至而爲之尊稱其義亦未始不一也

容聲

祭義篇周旋出戶肅然必有聞乎其容聲正義曰肅肅然如聞親舉動容止之聲愚按聲可聞容不可聞鄭注無說正義所說必是古義而以增益其文致失其義說文手部搈動搈也孟子盡心篇動容周旋中禮者動容卽動搈蓋古語也此經相傳師說必有作動容之聲者謂如聞其親動搈之聲也增作舉動容止失古義矣

忌日不用

祭義篇忌日不用非不祥也鄭注曰忌日者不用舉他事如有時日之禁也愚按鄭注所謂時日之禁正義猶未得其旨蓋古人忌日與今不同今以一日二日紀日所謂忌日者某月之第幾日也古不以一日二日紀日而以干枝紀日則所謂忌日者甲子乙丑也以干枝紀日則有時日之禁如今憲書所載甲不開倉乙不栽植之類故記人特明之曰非不祥也愚以此知古人忌日一歲之中不止一日如親於甲子日亡則凡甲子皆忌日於乙丑日亡則凡乙丑皆忌日亦猶紂以甲子死桀

以乙卯亡謂之疾日不問其爲何月之甲子何月之乙卯也近時餘姚有新出土之三老碑云三老諱通字少文庚午忌日祖母失諱字宗君癸未忌日不言何月猶存古法又云掾諱忽字子儀建武十七年歲在辛丑四月五日辛卯忌日母諱捐字口君建武二十八年歲在壬子五月十日甲戌忌日雖亦書干枝而大書其爲四月五日五月十日則其家卽以四月五日五月十日爲忌日而不以辛卯甲戌爲忌日矣今人忌日皆用此法以是碑考之知東漢之初已然也

陰爲野土

祭義篇骨肉斃于下陰爲野土鄭注曰陰讀爲依蔭之蔭言人之骨肉蔭於地中爲土壤愚按如鄭之說則陰當讀爲窨不當讀爲蔭說文穴部窨地室也詩七月篇三之日納於淩陰陰卽窨之叚字此經陰字亦然言骨肉窨於土中而爲土壤也今俗猶以物埋藏土中曰窨廣韻五十二沁蔭窨並於禁切鄭讀爲蔭或擬其音而非從其義乎

陸產之醢

祭統篇陸產之醢鄭注曰蚳蝝之屬愚按下文有昆蟲之異則蚳蝝之屬當入昆蟲內陸產之醢非此屬也周禮醢人職曰朝事之豆其實韭菹醓醢昌本麋臡菁菹鹿臡茆菹麇臡加豆之實芹菹兔醢鄭注曰三臡亦醢也然則陸產之醢當謂麋鹿麇兔矣

大宗執璋瓚亞祼

祭統篇君執圭瓚祼尸大宗執璋瓚亞祼鄭注曰大宗亞祼容夫人有故攝焉愚按上文云君純冕立於阼夫人副褘立於東房是君夫人咸會於大廟乃云大宗亞祼則是夫人有故使人攝祭之事禮之變也記人何以不言其常而言其變乎此經方言夫婦親之獻之屬莫重於祼不言夫人而曰大宗安見其爲夫婦親之也又按周禮大宗伯職凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩徹大賓客則攝而載果鄭注曰果讀爲祼可知王后祭祀不與大宗伯止攝其薦徹豆籩之事至賓客而王后不與始攝其祼今大宗得攝夫人亞祼則大宗伯職何以別而言之乎竊疑此經蓋有闕文大宗下闕從夫人三字其文云君執圭瓚祼尸大宗從猶下文所言君執紖卿大夫從也大宗伯職云凡祀大神享大鬼祭大示詔相王之大禮是知君祼大宗必從矣夫人執璋瓚亞祼此自言夫人亞祼之事夫人亞祼亦當有宗婦從不言者文不具耳雖出臆說理宜然也

道仁聖禮義之序

經解篇其在朝廷則道仁聖禮義之序鄭注曰道猶言也愚按此道字不當訓言猶順也國語以達而道從而逆相對爲文則道有順義論衡本性篇曰人能窮已所以受命則順順之爲道是其義也道仁聖禮義之序謂順其序也如鄭說與序字不貫矣

午其衆

哀公問篇午其衆以伐有道鄭注曰午其衆逆其族類也愚按句有以字則兩句之義必當一貫如鄭注則午其衆爲一事伐有道又爲一事中閒以字無著矣午字古與五通五古文作乂有一從一橫之象儀禮大射儀度尺而午注曰一從一橫曰午又特牲饋食篇午割之注曰午割從橫割之午訓從橫皆五之叚字周禮壺涿氏午貫象齒而沈之注曰故書午爲五五本字午叚字也此云午其衆亦從橫之義言馮恃其衆從之橫之惟其所欲卽有道者莫能禦之是謂午其衆以伐有道

直言

哀公問篇出以治直言之禮鄭注直猶正也正言謂出政教也愚按上文云內以治宗廟之禮正言二字與宗廟二字殊爲不倫陳氏集說云正言未詳或云當作朝

廷以文義論自以作朝廷爲安但不知其說所本且朝廷與正言字形絕遠何得致誤疑直言當作百官百與直官與言皆以相似而誤

祖洽

仲尼燕居篇如此則無以祖洽於衆也鄭注曰祖始也洽合也言失禮無以爲衆倡始無以合和衆愚按祖固訓始然祖洽二字殊爲不辭祖疑相字之誤昭三年左傳其相胡公大姬正義曰定本相作祖是二字形近易誤相洽於衆文義甚明祭法相近陳氏集說改作祖迎然相近乃禳祈二字之聲誤非形誤也此祖洽無義則以爲相字之誤似爲得之

猶有九焉大饗有四焉

仲尼燕居篇吾語女禮猶有九焉大饗有四焉此二語自來不得其解鄭注及疏所引盧王之說按之下文皆不合愚謂此九字四字並非實數九乃扱者九國反者九起之九古人於數之多者皆以九言之猶有九焉猶是譬況之詞孔子言吾語女禮猶之乎有物九者極言其多也大饗有四焉言大饗之禮最重於九者之中已居其四猶言已居其小半也說者誤以虛詞爲實數必於下文求其事以實之宜其皆不相合矣

神氣風霆

孔子閒居篇地載神氣神氣風霆風霆流行庶物露生愚按釋文曰神氣風霆絕句風霆流行絕句則陸氏所據本與今本同孔氏正義述經文亦與今本同乃其說曰神氣風霆流行謂地以神氣風雷之等流布其形是孔氏所據本風霆二字不疊其述經文與今本同者傳寫以陸本改孔本也愚則謂陸本有衍文孔本亦有衍文不獨風霆二字不當疊即神氣二字亦不當疊經文本作地載神氣風霆流形庶物露生無非教也與上文天有四時春秋冬夏風雨霜露無非教也字句相當今

誤衍神氣風霆四字不特與上文不一律而義亦迂迴矣

天上施

坊記篇上酌民言則下天上施鄭注曰得民心則恩澤所加民受之如天矣言其尊愚按阮校勘記云惠棟校宋本受作愛然正義云言受上恩澤如受之於天則孔氏所見鄭注作受宋本非也惟經文天字之義殊不可通鄭注亦曲為之說緇衣篇惟尹躬天見于西邑夏注曰天當為先字之誤疑此經天字亦當為先蓋上既酌取民言以為政教則民之所好好之民之所惡惡之君民一體於是教令未施而民已先之所謂未施敬於民而民敬未施信於民而民信未施哀於民而民哀此先上施之義也

薨而不葬

坊記篇以此坊民諸侯猶有薨而不葬者愚按春秋固無薨而不葬之諸侯雖晉厲齊靈之見弒者其葬不以禮則有之未聞其不葬也此云不葬蓋謂他國之君上文云殷人弔於壙周人弔於家示民不偝也子云死民之卒事也吾從周正義曰卽壙上而弔於送死太簡周人孝子反哭至家乃後始弔於送死殷勤可知此一經

以送葬言諸侯猶有薨而不葬者言鄰國之君薨不往會其葬也春秋隱三年葬宋穆公杜注曰魯使大夫會葬故書是不會葬不書葬卽謂之不葬矣隱八年宿男卒不書葬宿某公莊三十一年薛伯卒不書葬薛某公蓋魯於小國皆不往會卽所謂薨而不葬

三重

中庸篇王天下有三重焉鄭注曰三重三王之禮愚按鄭解三重承上節夏殷周而言較時解為勝然於經意猶未盡得此三重卽董子所謂三統也董子三統之說大約謂夏黑統商白統周赤統春秋以魯為新王則又

爲黑統三統若循環周而復始故曰三代改正必以三統天下又曰其謂統三正者曰正者正也統致其氣萬物皆應而正統正其餘皆正並見春秋繁露三代改制質文篇可以說王天下有三重之義夏殷周爲三王者自周人言之也自殷而言則虞夏殷爲三王自夏而言則唐虞夏爲三王鄭注但言三王之禮不言何代似有見於此

自是

表記篇得之自是不得自是鄭注曰言不易道徼祿利也正義曰言雖得利祿自行其爲是之道若不得利祿亦自行其爲是之道不問得之與失恆行其是而不行非也愚按如疏義則增出行字矣蓋誤以是字爲是非之是耳自由也是猶此也言得之由此不得亦由此此鄭注所謂不易道也

必見其敝

緇衣篇苟有車必見其軾苟有衣必見其敝鄭注曰見其軾謂載也敝敗衣也衣或在內新時不見愚按衣敝則棄之矣何見之有斷無有新時不見而見其敝者鄭注非也王氏經義述聞以敝爲袝之叚字音布蔑反謂衣袂也此說愚初以爲然既而思之則亦未是蓋上句

軾字車前橫木也車前橫木顯而易見故有車必見其軾若袂則偏矣車見軾而衣見袂義不一律若然則或襟或裾無不可見何必袂乎況袝字又不見於經傳乎愚謂敝當讀爲市敝與市雙聲詩甘棠篇蔽芾甘棠蔽芾雙聲則敝市亦雙聲市之篆文作韍玉藻篇注曰韍之言蔽也此即其聲近義通之證桓二年左傳正義引乾鑿度鄭注曰古者佃漁而食因衣其皮先知蔽前後知蔽後後王易之以布帛而獨存其蔽前者重古道而不忘本此說市制也是市之爲物所以蔽前故在衣前與軾在車前正同有車必見軾有衣必見市皆舉其在前者可一望而見正古人取喻之精也鄭解上句軾字爲載蓋從軾字本義則與下句敝字虛實不倫故以載釋之仲尼燕居篇車得其式注云式謂載也鄭意此經軾字與彼經式字同然軾之與式字既不同且其車其衣所有者既實有其物則其軾其敝所見者亦必實有其物愚於軾字仍從本訓爲車前橫木而敝字改讀爲市求文義之稍安而已

又按此二句皆喻語下句人苟或言之必聞其聲亦是喻語此經正意止在苟或行之必見其成二句鄭注曰言凡人舉事必有後驗是專以行言也正義曰此明人

言行失之

夫人妻

服問篇君所主夫人妻大子適婦鄭注曰言妻見大夫以下亦爲此三人爲喪主也愚按文專主君言而謂包大夫以下殊爲迂曲此云夫人妻正禮家之深意春秋時名稱不正所謂夫人者或非妻也襄二十六年左傳左師見夫人之步馬者曰誰爲君夫人夫人使饋之錦與馬先之以玉曰君之妾棄使某獻左師改命曰君夫人可見當時稱妾爲夫人者固有之矣別之曰夫人妻見必夫人而妻君始爲之主也以此爲防猶有如魯哀公爲悼公之母齊哀託言魯人以妻我者

比投

投壺篇順投爲入比投不釋鄭注曰比投不拾也正義曰比頻也賓主投壺法要更遞而投不得以前既入喜悅不待後人投之而已頻投愚按古賓主之間彬彬有禮斷無喜入頻投之事何煩先爲告戒乎比投與順投相對爲文說文比部曰二人爲从反从爲比从有順從之義則比有不順之義順投爲入比投不釋反復申明言順投者方謂之入若不順則雖入不釋算也大傳篇曰五者一物紕繆鄭注曰紕繆猶錯也比投之比義與紕同

樂人及使者

投壺篇樂人及使者童子皆屬主黨鄭注曰使者主人所使薦羞者樂人國子能爲樂者愚按使者所包甚廣非止進羞者上文司射奉中使人執壺此執壺之人亦即一使者也樂人即上文弦者及大師之屬鄭以國子能爲樂者說之正義因謂是王子公卿大夫元士之子若然則當尊之在賓黨何得在主黨乎蓋司射庭長及樂人使者皆主人命爲之司射庭長尊故列之賓黨樂人及使者卑故列之主黨耳

魯哀公問孔子

儒行篇魯哀公問於孔子曰夫子之服其儒服與鄭注曰哀公館孔子見其服與士大夫異又與庶人不同疑爲儒服而問之愚按鄭意以哀公至孔子家而問之故此注云館孔子下文哀公命席又注云君適其臣升自阼階所在如主然篇末云孔子至舍哀公館之則是時孔子固在公朝若在家中則即是舍又何至乎下文衣逢掖之衣冠章甫之冠正義曰臣朝於君應著朝服而著常服者時孔子自衛新還哀公館之非是常朝故衣冠異也此說殊誤論語先進篇端章甫鄭注曰端元端

也衣元端冠章甫諸侯曰視朝之服然則章甫正是朝冠非常服也所謂逢掖之衣者葢肘掖之閒稍加寬大實亦並非異制當仍是元衣素裳常朝之服鄉黨云疾君視之加朝服拖紳疾時如此平時可知卽使孔子在家哀公就見亦斷無不朝服之理鄭注以爲大秋禪衣君子有道藝者所服夫孔子從大夫後衣裳自有制度豈得自以爲有道藝而創此異服乎明乎逢掖之衣章甫之冠皆常朝之服則孔子是時在公朝而不在私家明矣

慎靜尚寬

儒行篇愼靜而尙寬阮校勘記曰石經無而字山井鼎云宋版無尙字愚按當從石經爲是正義曰愼靜而寬者旣愼而靜所尙寬緩也則其所據本必有尙字故以所尙寬緩說之乃其述經作愼靜而寬此而字必是尙字之誤若作愼靜而寬何以云所尙寬緩乎尙字必當有故知石經是而山井鼎所見宋版非也述經止四字又知今本作愼靜而尙寬者非也

重責婦順

昏義篇成婦禮明婦順又申之以著代所以重責婦順焉也正義曰分之則婦禮婦順著代三者別文皆總歸

於婦順故自此以下唯申明婦順也愚按正義之說理非不是而文或未安下文言婦順者順於舅姑和於室人而后當於夫以成絲麻布帛之事以審守委積葢藏然則婦順所包者廣和於室人當於夫或可以順字該之若絲麻布帛委積葢藏豈順字所能盡乎疑此下凡言婦順與上文明婦順不同當讀爲訓訓與順古通用書洪範篇于帝其訓是訓是行史記宋微子世家並作順詩烈文篇四方其訓之哀二十六年左傳引作四方其順之皆其證也爾雅釋詁訓道也婦訓猶言婦道也自順舅姑和室人以至審守委積葢藏皆婦道所不可缺者下文云婦順備而後內和理言婦道備而後內和理也所以成婦順也言所以成婦道也以明章婦順言以明章婦道也婦順不修言婦道不修也讀順爲訓而釋爲道文義皆安尤可證者天子聽男教后聽女順夫女順何從而聽之讀順爲訓則天子聽男教后聽女訓男教女訓文正相對又曰教順成俗外內和順兩句中疊出順字尤爲無義教順之順亦當作訓承上男教女訓而言言教訓成俗則內外和順也此兩句中上言教順下言和順必不當以一字讀之然則順之當讀爲訓可決於此矣

歲獻貢士於天子

射義篇是故古者天子之制諸侯歲獻貢士於天子鄭注曰歲獻獻國事之書及計偕物也三歲而貢士正義曰以經貢士之文繫歲獻之下恐每歲貢士故云三歲而貢士也又知三歲者案書傳云古者諸侯之於天子也三年一貢士云云故知三歲而貢士也愚案經文但有歲字無三歲字貢士之文繫歲獻之下歲歲獻則亦歲歲貢士可知如鄭義則此經本重在貢士不重在獻歲獻與貢士既有每歲三歲之不同則但云諸侯三歲貢士於天子足矣何必繫歲獻言之轉使三歲之制不明

乎且下文云天子將祭必先習射於澤澤者所以擇士也是每祭必擇士矣天子歲歲有祭而士必三歲一貢則當不貢士之年所擇者稀矣故以經文言之知諸侯歲獻必貢士於天子貢士與歲獻俱來卽漢制所謂令與計偕者也然則書傳何以言三歲一貢士曰古制貢士有大國次國小國之別鄭注引舊說云大國三人次國二人小國一人而不知更有大國每歲貢士次國二歲一貢小國三歲一貢之說何以知之亦以漢制明之漢和帝時丁鴻與劉方上言自今郡國率二十萬口歲舉孝廉一人四十萬二人六十萬三人八十萬四人百萬五人百二十萬六人不滿二十萬二歲一人不滿十萬三歲一人詳見丁鴻傳夫有一人二人三人四人五人六人之別卽本於古之大國三人次國二人小國一人也然則二歲一人三歲一人亦卽本於古之次國二歲一貢小國三歲一貢矣禮記言天子將祭擇士之事每歲有祭宜每歲必有貢士故以大國之制言書傳以賞罰言則一絀再絀三絀爲期不過三年太迫蹙矣故以小國之制言言各有當也又或大國一歲一貢次國二歲一貢而賞罰仍俟小國貢訖然後一例施行故以三歲言之也鄭但以書傳說此經未能推見及此

與爲人後者

射義篇賁軍之時亡國之大夫與爲人後者不入鄭注曰與猶奇也後人者一人而已既有爲者而往奇之是貪財也愚案爲人後者禮之所有而此與賁軍之將亡國之大夫同科故鄭注曲爲之說然與字實止尋常連屬之辭鄭訓爲奇義殊未安今案爲人後之禮當始於周周之前實未之有何以明之以殷事明之殷人立弟之法以次傳訖仍歸其兄子如大丁未立而卒立其弟外丙中壬而復立太丁之子太甲是也然沃丁崩立其弟大庚大庚崩立其子小甲不復立沃丁之子小甲崩

立其弟雍已雍已崩立其弟大戊大戊崩立其子中丁不復立小甲之子如此之類蓋以沃丁小甲無子故也無子卽無後可知殷禮不爲無子者立後也是以文王有長子伯邑考不以武王之子爲之後猶用殷禮也孔子有兄孟皮不以伯魚爲之後孔子自言殷人行殷禮也推上古大同之義不獨親其親不獨子其子人固不必皆有後故古有無服之喪而喪之無主者族人與前後家東西家及里尹皆得主之何以立後爲立後之禮其起於後世之各親其親各子其子乎孔子有志於大道之行故變相之圖創立此法儒行篇正義曰孔子自

以爲制法之主故有異於人所行之事多用殷禮不與尋常同是說也說儒行之章甫逢掖未合說此經則正得之矣余從前著羣經平議妄疑後字爲役字之誤未見及此也

者不

射義篇幼壯孝弟耆耋好禮不從流俗修身以俟死者不在此位也鄭注曰者不言有此行否釋文曰修身以俟死絕句者不此二字一句愚案以者不二字爲句殊不成義宜後人不之從也荀子大畧篇從諸侯不揚注曰不當爲來蓋隸書來字或作來不字或作不兩形相似故致誤耳此經不字亦疑來字之誤來句在此位也蓋招之曰來又告之使居此位與揚觶而語情景正合下文序點語亦然

庶子之倅

燕義篇庶子官職諸侯卿大夫士之庶子之倅正義曰諸侯卿大夫士之庶子者是其適子也謂之庶者庶衆也以其適子衆多故總謂之庶子非適子庶弟而稱庶子也愚案古者適子斷不得謂之庶子疑本作職諸侯卿大夫士之子之倅庶字衍文也周禮夏官序官注曰諸子主公卿大夫士之子者鄭注正本此記故又云或

曰庶子卽據此記也觀鄭彼注但稱公卿大夫士之子不言庶子知此記庶字衍矣

婦人童子不杖

喪服四制篇婦人童子不杖不能病也正義曰婦人謂未成人之婦人童子謂幼少之男子愚案以童子爲幼少是也以婦人爲未成人則不可通鄭注無文不知其意如何愚案喪大記篇夫人世婦在其次則杖卽位則使人執之注曰夫人世婦次於房中卽位堂上堂上近尸殯使人執杖不敢自持也然則婦人不杖以堂上言方其卽位堂上之時固不杖也

茶香室經說卷十三

春秋公羊傳　德清俞樾

文王

隱元年公羊傳王者孰謂謂文王也何休解詁曰文王周始受命之王故上繫天端方陳受命制正月故假以爲王法愚按以王爲文王必孔氏相傳之說何休所解似未盡得夫春秋所書正月左氏所謂周正月是也周自武王始改正朔則王正月宜爲武王乃云文王者蓋武王既有天下者也文王則未有天下而創立王者制

度者也孔子作春秋託王於魯魯亦未有天下而孔子借魯以立王者之制是以文王王魯不以武王王魯也故曰王者孰謂謂文王也

諸侯

隱元年桓未君則諸侯曷爲來賵之隱爲桓立故以桓母之喪告于諸侯解詁曰經言王者賵赴告王者可知故傳但言諸侯愚按何氏此注淺矣春秋託王於魯周魯交涉始於此事故於傳文微見其意經書天王而傳兩言諸侯所謂齊王德於邦君示黜周王魯之意也此義本何邵公輩發之何乃未見及此

稱人則從不疑也

隱八年九月辛卯公及莒人盟于包來公曷爲與微者盟稱人則從不疑也解詁曰從者隨從也實莒子也言莒子則嫌公行微不肖諸侯不肯隨從公盟而公反隨從之故使稱人則隨從公不疑矣愚按莊四年傳公及齊人狩于郜公曷爲與微者狩齊侯也齊侯則其稱人何諱與讎狩也以彼例此如實與莒子盟當云公曷爲與微者盟莒子也莒子則其稱人何稱人則從不疑也經義方顯今不云莒子也是實與莒大夫盟矣莊二十二年傳及齊高傒盟于防齊高傒者貴大夫也曷爲就

吾微者而盟公也公則曷爲不言公諱與大夫盟也此傳之義得彼傳而明蓋高傒爲貴大夫若書公則疑公反隨從之故不書公此莒大夫乃小國大夫非高傒比故從微者例書莒人則隨從公不疑也何氏亦引齊高傒事而未達此義謂莒人實莒子非傳意矣

俶甚也

隱九年庚辰大雨雪何以書記異也何異爾俶甚也解詁曰俶始怒也始怒甚猶大甚也愚按俶訓始不訓怒以俶甚爲始怒甚殊不成義釋文云俶甚尺叔反始也大甚音泰是陸所據解詁不作始怒而大甚音泰則非

大小之大也周易繫辭傳曰乾知太始釋文曰音太王肅作泰太始連文是太與始義通始甚卽太甚故曰倣始也始甚猶太甚也阮氏校勘記初校以注文兩怒字爲衍文是矣再校又云前說不然始甚不得云猶大甚未達此旨

州公

桓五年州公如曹解詁曰稱公者申其尊起其慢責無禮疏曰天子三公稱公王者之後稱公州國非此二者必非是公但今過魯自尊若公故如其意書之曰公以起其無禮也愚按此說非是州若非公則如其本爵書

之以見其無禮何反假以上公之名使得解其無禮之罪乎州之爲國說春秋者皆莫知其姓今按水經陰溝水注引世本云許州向申姜也炎帝後然則州國姜姓炎帝之後公或其本爵歟

家父

桓八年天王使家父來聘解詁曰家采地父字也天子中大夫氏采故稱字不稱伯仲愚按家爲采地名經傳無徵詩節南山序曰家父刺幽王也鄭云家父字詩云家父作誦與吉甫作誦同吉甫是字家父亦必是字鄭說可信蓋家父作誦乃作者自言非稱名卽稱字斷無自稱其采地者也何說非是天子中大夫或例稱字乎

曰猶嘗乎

桓十四年乙亥嘗常事不書此何以書譏何譏爾譏嘗也曰猶嘗乎御廩災不如勿嘗而已矣何氏於猶嘗乎句下注曰難曰四時之祭不可廢則無猶嘗乎愚按難者之辭當曰可勿嘗乎不當如此此非難者之辭乃譏者之辭若曰御廩災矣猶嘗乎故卽繼之曰御廩災不如勿嘗而已矣

公夫人姜氏

桓十八年公夫人姜氏遂如齊阮氏校勘記云鄂本公

下有與字是也左穀皆有與愚按當以無與字爲是傳云公何以不言及夫人夫人外也使經文有與字則與卽及也隱元年傳及者何與也公與夫人卽是公及夫人何以云不言及夫人乎穀梁石經亦無與字然則公穀之有與字者皆後人據左氏妄加之

卜之曰

莊四年襄公將復讎乎紀卜之曰師喪分焉疏出卜之至分焉五字而釋之曰卜之者謂襄公之辭愚按下文寡人死之何氏解詁曰襄公答卜者之辭然則此云師喪分焉乃卜者之辭蓋襄公使卜者卜之卜者曰師喪

分焉言伐紀不吉也故襄公習之曰寡人死之不為不吉也徐疏未達其意

同同

莊四年故將壹譏而已其餘從同同解詁曰其餘輕者從義與重者同不復譏都與無儳同文論之所以省文達其異義矣凡二同故言同同愚按注中雖有二同字實止一意不知何以謂之同同疏云輕者不譏見與重者同一同也都與無儳同文論之一同也故曰凡二同此實不成義又云考諸古本傳及此注同字之下皆無重語有者衍文且理亦宜然疑古本傳文止作其餘從同無下同字注文至達其異義矣止無凡二同故言同同七字因傳文誤衍同字遂於注文增此七字非其本文也

宋人遷宿

莊十年宋人遷宿遷之者何不通也以地環之也解詁曰還繞也解上不通也宋本欲遷宿君取其國不知宿之不可邪宋逆詐邪先繞取其地使不得通四方宿窮從宋求遷故得言遷愚按如傳文則遷之即是環之如注義則環之而後遷之非傳意也公羊經文疑本作宋人垔宿說文土部垔塞也垔宿者垔塞其往來之路周禮大司馬曰犯令陵政則杜之注曰杜之者杜塞使不得與鄰國交通是古有此法也垔從土西聲遷古文作拪從手西聲垔拪並從西聲古或相通穀梁左傳均作遷字公羊獨作垔字故其說與左穀異後人以左穀改公羊遂使何邵公亦莫得其義矣

操之

莊三十年蓋以操之為已蹙矣解詁曰操迫也已甚也蹙痛也迫殺之甚痛阮校勘記引武億云操古本作躁詩江漢正義引此躁迫也愚按作操作躁均非本字其本字當作剿說文刀部剿絕也周書曰天用剿絕其命今夏書甘誓篇作天用勦絕其命枚傳曰勦截也正義曰勦是斬斷之義故為截此傳云剿之為已蹙矣蓋言斬斷之者甚痛也作剿字誠方合注中迫殺之義

孰城

僖二年城楚丘孰城城衛也阮校勘記曰十四年傳曰孰城之疏引此傳亦有之字唐石經以下本皆脫愚按孰城者問所城之地也孰城之者問城之之人也此云孰城城衛也則不當有之字下文云然則孰城之桓公城之至此方問城之之人則此是問所城之地不當有之字明矣十四年傳孰城之城杞也此問孰城非問孰

與之故下文又云然則孰城之桓公城之與此文同彼傳孰城下有之字衍文也何氏於此傳孰城下解云据內城不月故問之是問地非問人其所據本必無之字十四年傳孰城之下解曰諸侯不序故問誰城則問人非問地矣其所據本必已衍之字當據此傳正彼傳不當據彼傳正此傳也

伯姬卒

僖九年秋七月乙酉伯姬卒此未適人何以卒許嫁矣婦人許嫁笄而字之穀梁傳同按儀禮士昏禮記女子許嫁笄而醴之稱字禮記曲禮篇曰女子許嫁笄而字

是固禮家之定說矣然禮記雜記篇云女雖未許嫁年二十而笄內則篇又云女子十有五年而笄何也愚謂女子之笄猶丈夫之冠也冠昏初不并為一禮笄嫁何得并為一禮竊疑十五而笄乃女笄之定年男子二十而冠女子十五而笄女早於男者男娶以三十為限女嫁以二十為限故女早於男也然女子以笄為大事而其父母視女子之笄則亦細事耳於是怠玩因循有及期而不笄者然至許嫁則必笄矣此曲禮所云是也其或至二十猶未許嫁則亦必笄矣雜記所云是也既笄則必字之伯姬以字書其為既笄之女無可疑者至許嫁與否則不可知也

眣

文七年眣晉大夫使與公盟解詁曰以目通指曰眣愚按此字有從矢從失之異所爭豪釐刻本漫漶不易辨別玉篇目部瞚式潤切目動也瞬同上眣亦同上公羊傳卻克眣魯衛之使雖不引此傳而此傳義與彼同是顧野王所見公羊傳作眣也又有眣字丑乙達結二切目不正也不引公羊傳則六朝以來相承公羊傳作眣不作眣矣說文目部有眣字云目不正也凡人以目通指必邪視之與公羊傳義亦似有合而顧野王所見公

羊傳則非此字也眣字不見於說文愚謂眣為瞚之或體宜從矧省聲猶螾之或體作蚓矣

又按說文旻部旻舉目使人也此義與公羊傳義最合旻讀若颳颳從𠘧聲與眣從失聲正同部字則疑公羊傳本作眣為旻之叚字而自六朝以來皆沿訛作眣何也

守文王之法度

文九年是子也繼文王之體守文王之法度文王之法無求而求故譏之也愚按度字衍文也守文王之法與繼文王之體相對成文下云文王之法無求即承守文

王之法而言若此句有度字則下句亦當有度字矣蓋
涉注中文王始受命制法度而衍注有度字者何氏用
以足句耳

而微至乎此

宣十二年莊王曰君之不令臣交易爲言是以使寡人
得見君之玉面而微至乎此解詁曰微喻小也積小言
語以致於此愚按如注義則增出積字又增出言語字
矣且鄭伯請錫不毛之地待命甚殷莊王但言其至此
之故而於鄭伯所請覔置不荅亦非人情今按微當讀
爲豈說文豈字本從微省聲古文以豈爲主故微即可

借作豈微至乎此者豈至乎此也言何至如君所言之
甚也自明必不滅鄭正所以荅鄭伯之請也

憂內也

成二年曹無大夫公子手何以書憂內也解詁曰春秋
託王于魯因假以見王法明諸侯有能從王者征伐不
義克勝有功當襃之故與大夫敵君不貶者隨從王者
大夫得敵諸侯也愚按如何注並無憂內之義非傳意
也襄三十年傳曰卿則其稱人何貶曷爲貶卿不得憂
諸侯也解詁曰明大夫之義得憂內不得憂外此年鞌
之戰以齊病魯衛之故曹使大夫帥師從魯與齊戰春

秋託王於魯故曹憂外而謂之憂內內謂魯也昭二十
五年傳曰宋公佐卒于曲棘諸侯卒其封內不地此何
以地憂內也解詁曰宋公開昭公見逐欲憂納之至曲
棘而卒故恩錄之何氏於彼傳解說甚明不知此注何
以不瞭也

鸛鵒

昭二十四年有鸛鵒來巢何以書記異也解詁曰鸛鵒
猶權欲宜穴又巢此權臣欲國自下居上之徵也釋文
曰鸛音權左氏作鸜音劬愚按詩東山篇鸛鳴于垤非
鸛鵒也東山之鸛說文雚部止作雚其在鳥部從鳥作

鸛者曰鸛專畐蹂如誰短尾射之銜矢射人則與此絕
異矣玉篇鳥部鸛古亂切鸛烏鵲屬不以爲鸛鵒之鸛
鴝具愚切鴝鵒也鸜同上鸛巨負切鸛鵒亦鴝鵒也疑
古本公羊作鸛鵒故何邵公以權欲說之顧野王以鴝
爲正文所載異文鸜鸛二字鸜本左傳鸛本公羊傳也

以鞌爲几

昭二十四年以鞌爲几愚按古不騎馬何以有鞌且以
馬鞍置地上傾側不平豈可以爲几乎鞌疑案之叚字
周禮掌次所謂張幕設案者也說文木部案几屬故可
以爲几案以木爲之故從木然周禮掌次有柂案案可

以瑿爲之宜亦可以革爲之輂字之義本謂以革爲輂以物言則椉之異製以字言則椉之別體也其後騎馬之事起卽名其所藉以騎馬者曰輂而輂之本義轉爲所奪矣此傳輂字尚其本義說者以後起之義釋之非傳義也

社者封也

哀四年社者封也解詁曰封土爲社愚按封土爲社因謂之封於義未足社者封也疑本作社者土也蓋社從示從土會意而實卽從土聲社者土也以聲訓也縣篇乃立冢土傳曰冢土大社也以大訓冢以土訓社皆古訓也何注封土爲社正釋社者土也之義今作社者封也涉注文而誤

孟子

哀十二年其稱孟子何諱娶同姓蓋吳女也疏曰若言宋之長女爲魯侯之妾而卒之愚按此襲杜預說其說非也果欲託之他國則魯夫人多姜氏者何不曰孟姜而必曰孟子乎論語曰君娶於吳爲同姓謂之吳孟子是魯人當日本連吳字稱之其不以爲宋女可知矣左傳疏引賈氏云若言吳之長女此說得之詩南山篇齊子由歸傳曰齊子文姜也疏曰齊侯之子女文姜孔疏

釋齊子極爲明白知齊子之義卽知吳孟子之義矣論語朱注亦云使若宋女子姓者然襲杜注徐疏之誤非古義也

以君子之爲

哀十四年傳制春秋之義以俟後聖以君子之爲亦有樂乎此也解詁讀以俟後聖四字爲句以君子之爲五字爲句疏因云君子謂孔子愚謂非也以俟後聖以君子之爲九字爲一句上文云末不亦樂乎堯舜之知君子也蓋堯舜樂孔子之爲君子孔子亦樂後聖之爲君子故曰制春秋之義以俟後聖以君子之爲亦有樂乎此也

徐彥

四庫全書提要云公羊傳唐徐彥疏阮氏校勘記序云徐彥時代里居不可考光祿寺卿王鳴盛云卽北史之徐遵明不爲無見愚按阮說非也成四年鄭伯堅卒疏云左氏作堅字穀梁作賢字今定本亦作堅字定本乃唐初顏師古所爲作疏者得見定本則其爲唐人無疑決非北史之徐遵明矣

春秋穀梁傳

知其不可知

穀梁隱三年傳其不言食之者何也知其不可知知也愚按上知字上奪不字本作不知其不可知知也疏云謂聖人慎疑作不知之辭者知也是其所據本必作不知其不可知乃其述傳文亦無不字後人據已奪之傳文而刪之也

孤未爵

隱三年武氏子者何也天子之大夫也天子之大夫其稱武氏子何也未畢喪孤未爵范氏集解曰平王之喪在殯愚按此非傳意也傳蓋謂武氏子之父死未久武氏子雖其嗣子而以喪未畢未受朝廷爵命故曰未畢喪孤未爵孤者嗣子之稱禮記襍記篇相者入告出曰孤某須矣正義曰孤謂嗣子傳所以稱武氏子爲孤也下文云未爵使之非正也言武氏子未受爵命卽使奉使於諸侯非禮之正耳范注誤以平王之喪說之殊失傳意

魚卑者之事也

隱五年魚卑者之事也愚按以魚爲卑者之事則穀梁子讀經文魚字爲漁以人言不以物言也左氏傳云公將如棠觀魚者亦是讀魚爲漁魚者猶言漁者左穀義合惟公羊傳百金之魚公張之則讀如本字

自天子至諸侯皆用八佾

隱五年尸子曰舞夏自天子至諸侯皆用八佾集解曰言時諸侯僭侈皆用八佾愚按此非尸子意也若謂八佾是僭則魯用六佾自是美事何以下文云始厲樂矣反加以不美之名乎蓋尸子之說與穀梁子不同穀梁子謂天子八佾諸侯六佾尸子則謂自天子至諸侯凡人君皆八佾以尸子說差之大夫其六佾士其四佾與其說亦或可信季氏大夫本用六佾故其僭也遂用八佾若季氏本用四佾未必驟僭八佾也公羊傳載子家駒之言曰諸侯僭天子大夫僭諸侯可知季氏僭諸侯非僭天子

桓無會

桓二年冬公至自唐桓無會而其致何也遠之也集解曰桓會甚衆而曰無會蓋無致會也愚按無致會但曰無會於文不備疑此傳本作桓無會而致其致何也遠之也桓無會而致謂桓會皆不致卽范氏所謂無致會也傳寫奪致字猶脫而字至十六年傳云桓無會其致何也則幷而字奪之矣

陳侯鮑卒

桓五年陳侯以甲戌之日出己丑之日得不知死之日

故舉二日以包也集解曰國君獨出必辟病潛行愚按公羊傳曰怴也何休曰怴者狂也近人鍾文烝作補注以公羊傳說范注辟病謂辟易之病即狂也實非范氏之意辟病若是辟易之病則猖狂妄行不得云潛矣釋文曰必辟音避本又作避則相承舊讀固作逃避之避不作辟易之辟也病不可辟而言辟病者古人必有是說續齊諧記載汝南桓景用費長房說九月九日舉家登山及還見鷄犬牛羊一時暴死此雖不足信然亦可見古有避病之說矣今人遇瘟疫亦有出避之而愈者余親見之

惡戰則殺矣

莊六年冬齊人來歸衛寶以齊首之分惡於齊也使之如下齊而來我然惡戰則殺矣集解曰若衛自歸寶於齊過齊然後與我齊首其事則我與王人戰罪差減愚按上經公會齊人宋人陳人蔡人伐衛王人子突救衛衛侯朔入于衛是魯之不遵王命固顯然矣然實無與王人戰之文且與王人戰乃戰之惡當云戰惡殺矣今云惡戰則殺矣尋則殺之義疑此戰字虛而非實小爾雅廣言曰戰交也蓋戰必兩國共之無一國獨戰者也使此經皆云衛人來歸寶或云取衛寶于齊則魯獨專其惡矣今云齊人來歸衛寶是分惡于齊於是齊人以惡委之魯魯人以惡委之齊若交戰然而魯惡可以少減故曰惡戰則殺矣惡言戰猶功言爭兩功相爭則功小兩惡相戰則惡輕

糴糴也

莊二十八年告糴也糴糴也愚按古書以同字為訓者往往有之然必有虛實異義如莊元年傳云孫之為言猶孫也是其例也若此兩糴字無可分別豈亦如伐字之有長言短言乎疑下糴字當作糶說文入部糴市穀也從入從糴出部糶出穀也從出從糴經書告糴者從魯言之也傳者因經書告糴于齊恐讀者不達以為請入穀于齊故釋之曰糴糶也謂告糴實是告糶請齊出穀非請齊入穀也蓋經從魯言之傳從齊言之耳糴之與糶猶買之與賣周禮萍氏注苛察沽買過多釋文曰買或作賣蓋自此言之謂之買自彼言之謂之賣義本相通故自此言之謂之糴自彼言之謂之糶義亦得通耳

蓋納頓子者陳也

僖二十五年秋楚人圍陳納頓子于頓納者內弗受也圍一事也納一事也而遂言之蓋納頓子者陳也集解

曰圍陳使納頓子愚按楚欲納頓子曰可以兵納之何必圍陳而使納乎杜預注左傳曰頓迫於陳而出奔楚故楚圍陳以納頓子此說得當時之實疑此傳本云蓋出頓子者陳也明頓子出奔由於陳則楚人圍陳納頓是一事矣因涉經文誤作納頓子者陳也義不可通

進不能守退敗其師

僖三十三年秦越千里之險入虛國進不能守退敗其師徒亂人子女之教無男女之別秦之爲狄自殽之戰始也愚按進字衍文徒字屬上讀入虛國不能守退句敗其師徒句退字與上入虛國三字相對爲義不必有進字也疏云本或別進字者當作別本或有進字者明所據本無進字矣亂人子女之教無男女之別不連徒字讀徒字自屬上敗其師徒猶云師徒撓敗也亂人子女二句不知所指疏云謂入滑之時縱暴亂也左傳載蹇叔之言曰勤而無所必有悖心則此事容或有之但傳謂秦之爲狄自殽之戰始恐別有說按史記秦本紀於此事後載由余事繆公問由余曰中國以詩書禮樂法度爲政然時尙亂今戎夷無此何以爲治由余笑曰此乃中國所以亂也云云繆公乃用內史廖策以女樂二八遺戎王所云亂人子女之教無男女之別或卽指此其後由余歸秦待以客禮則以其治戎者治秦而秦於是乎狄矣夫秦得周之故都文武成康之舊治也而秦俗之敝至於婦公並踞殆卽用由余之效與苟求富强棄其本俗故曰秦之爲狄自殽之戰始也

輔人之不能民

文十一年輔人之不能民而討猶可入人之國制人之上下使不得其君臣之道不可集解曰輔相鄰國有不能治民者而討其罪人則可爾猶可者明鄰國之君無輔相之道愚謂楚討夏徵舒討弑君之賊非討其不能治民也討弑君之賊亦非輔相之謂也且謂鄰國無輔相之道討賊非宜則孔子不當請討陳恆矣范注非是由其於不能民三字未得其解耳能者善也漢書百官公卿表柔遠能邇注曰能善也蓋古以賢能並稱能猶賢也賢能並善也不能猶不賢也不能不賢並不善也人之不能民猶文十二年公羊傳所謂君之不令臣不能猶不令也不曰臣而曰民賤之之辭也公孫甯儀行父從君於昏其在陳也可謂不善之人矣楚子聽此二人之言興師伐陳是謂輔人之不能民而討然夏徵舒實有可討之罪則討之猶可也遂納此二人於陳則入人之國制人之上下使不得其君臣之道大不可矣傳

意如是范注失之

猶存公也

文十六年執者不舍而舍公所也執者致而不致公在也何其執而辭也猶存公也集解曰時行父雖爲晉所執猶欲存公之所在故不致行父又言舍之皆所以見公在苕丘愚按以公在苕丘釋存字非傳意也襄十年傳曰會夷狄不致惡事不致此其致何也存中國也中國有善事則并焉無善事則異之存之也此傳存字與彼傳存字同上云何其執而辭也問何以見執之後猶爲之解說也禮記表記篇故仁者之過易辭也注曰辭猶解說也蓋書舍之于苕丘又不書至自晉皆見行父仍在公所解說其見執之恥所以存公也下云存意公亦存也此也字讀爲邪古也邪不別乃問者之辭言有此存之之意公亦爲之存邪故下文答之曰公存也范注誤解存字爲公之所在故上下文皆失其解又公亦存也楊疏誤作公亦存焉石經從之轉與公存也語意重複由不知也字卽爲邪字故耳

自禍

成十二年晉殺其大夫郤錡郤犨郤至自禍於是起矣愚按自禍二字無義疑自字乃晉字之誤集解但曰厲公見殺之禍不釋自字疏亦無說疑其所據本固作晉禍於是起矣故不煩解說也

賁泉

昭五年叔弓帥師敗莒師于賁泉集解曰賁泉魯地愚按此杜預之說也然說左傳則可說穀梁則不可下文云狄人謂賁泉失台號從中國名從主人則賁泉爲莒地明矣惟其爲莒地莒用狄道故謂賁泉爲失台若是魯地魯人豈用狄道乎公羊作濆泉其傳曰濆泉者直泉也直泉者涌泉也何邵公謂外異不書則固以爲非魯地矣疑范氏本作賁泉莒地後人據杜預左傳注改之徐彥公羊傳疏云在莒魯界上其或然乎

王父名子也

昭七年君子不奪人名不奪人親之所名重其所以來也王父名子也集解曰父受命名于王父王父卒則稱王父之命名之愚按此說泥矣王父在則王父名之王父不在則父名之內則但言父名之者著其常穀梁必言王父名之者舉其重

艾蘭

昭八年艾蘭以爲防集解曰蘭香草也防爲田之大限疏曰蘭是草之貴者艾之爲防則逢蘭同翦故舉以包

之愚按艾葺爲防不得專舉蘭之一名亦不如說云乂草尢足包之矣且但艾其草則四畔仍無界限何足爲防范解非也西京賦云武庫禁兵設在蘭錡李善引劉逵魏都賦注曰受他兵曰蘭受弩曰錡管子小匡篇輕罪入蘭盾鞈革二戟尹注曰蘭即所謂蘭錡兵架也是蘭爲兵器之架艾當作乂說文丿部丿右戾也乀左戾也乂芟艸也從丿從乀相交或體作刈從刀竊謂乂字從左戾右戾取義似非芟艸之謂芟艸字正當作刈耳乂字與爻同意盡從丿從乀則爲乂讀魚廢切從二乂則爲爻讀胡茅切從二爻則爲𤕟讀力几切三字音讀不同而義則相近爻交也乂亦交也物相交則有亂義廣雅釋詁殺亂也殺從爻也古訓反復相通亂即有治義爾雅釋詁乂治也乂之訓治與殺之訓亂一意之引申也此云乂蘭以爲防者陳列兵架以爲田界必左右相交故用此乂字正古人用字之精矣周書王會篇外臺之四隅張赤帟爲諸侯欲息者皆息焉命之曰爻閭乂蘭之乂爻閭之爻皆交之義也此傳本作乂蘭以爲防上云以蔦翣質以爲槷下云置旃以爲轅門質椹也旃旌旗也此文之蘭兵架也物皆同類說者誤以蘭爲蘭草遂誤以乂爲芟艸之刈相沿作艾而傳義晦矣

許世子止弒君

昭十九年夏五月戊辰許世子止弒其君買曰弒正卒也正卒則止不弒也不弒而曰弒責止也集解曰責止不嘗藥愚按以許止爲不嘗藥宋歐陽氏辨之詳矣其言曰止實不嘗藥則孔子決不書曰弒君孔子書爲弒君則止決非不嘗藥然余考公羊左氏傳皆無責許止不嘗藥之說左傳曰許悼公瘧五月戊辰飲太子止之藥卒太子奔晉書曰弒其君君子曰盡心力以事君舍藥物可也杜注曰藥物有毒當由醫非凡人所知譏止不舍藥物所以加弒君之名是杜意謂世子誤進醫者所爲之藥致其父服之而死也孔氏正義曰責止不舍其藥物言藥當信醫不須已自爲也釋例曰醫非三世不服其藥古之慎戒也人子之孝當盡心嘗禱而已藥物之劑非所習也許止身爲國嗣國非無醫而輕果進藥故罪同於弒是杜氏釋例之說與注又微異謂許止自以所爲之劑進父父服之而死也二者未知孰是然傳責其不舍藥物則非責其不嘗藥物矣是左氏無不嘗藥之說也公羊傳冬葬許悼公賊未討何以書葬不成于弒也曷爲不成于弒止進藥而藥殺也止進藥而藥殺則曷爲加弒焉爾譏子道之不盡也其譏子道之

不盡奈何曰樂正子春之視疾也復加一飯則脫然愈復損一飯則脫然愈復加一衣則脫然愈復損一衣則脫然愈味其語意是亦左氏盡心力以事君舍藥物可也之意是公羊無不嘗藥之說也至穀梁乃有許世子不知嘗藥之說歐陽之論以駁穀梁則可以駁公羊左傳則不可公羊左傳所載自是當時實事止不弒君而書弒君非春秋之苛論理固宜然也今律凡人子殺死其父者雖過誤亦淩遲處死此正春秋書許世子弒君之例矣

蔡侯東

昭二十一年冬蔡侯東出奔楚東者東國也何爲謂之東也王父誘而殺焉父執而用焉奔而又奔之曰東惡之而貶之也愚按譏二名者公羊之說非穀梁之說且公羊譏二名者譏其人之有二名非削其一名以示貶也穀梁此傳似有可疑今按公羊及左傳均作蔡侯朱出奔楚二十三年書蔡侯東國卒左傳無說何休謂蔡侯朱出奔爲東國所篡是公羊家以朱與東國爲二人也疑此經亦作蔡侯朱出奔楚與公羊左傳同而穀梁家說則謂朱卽東國故發傳曰朱者東國也明此年奔楚之蔡侯朱卽二十三年書卒之蔡侯東國其人有二名耳傳文除東國外諸東字皆當作朱

此皆無公也

昭二十九年叔倪卒季孫意如曰叔倪無病而死此皆無公也是天命也非我罪也集解曰言叔倪欲納公無病而死此皆天命使魯無君爾愚按叔倪欲納公事無所出范之臆說耳叔倪乃文公子叔肸之後亦魯之公族今無病而死公族凋零是亦公室不振之兆故曰此皆無公也猶左傳載萇宏語以南宮極震知天之棄西王也

若此時

定四年君若有憂中國之心則若此時可矣愚按若此時當作此若時古書往往以此若二字連文管子山國軌篇此若言何謂也地數篇此若言可得聞乎墨子尚賢篇此若言之謂也節葬篇以此若三聖王者觀之又曰以此若三國者觀之並以此若連文若亦此也古語不嫌複也公羊載此事曰君如有憂中國之心則若時可矣若時卽此時也公羊作若時穀梁作此若時語意不異誤作若此時失古人語意矣何休注公羊云猶曰若是時是何卲公已不達古語

石尙欲書春秋

定十四年石尙欲書春秋愚按孟子以魯春秋與晉乘楚檮杌並言則魯之舊史本名春秋卽公羊所謂不脩春秋也然石尙以天子之士何故欲書於魯國之春秋於理難通疑此所謂春秋正孔子所脩之春秋也左傳序正義引家語觀周篇云孔子將脩春秋與左丘明乘如周觀書於周史歸而脩春秋之經丘明爲之傳此眞家語之文非今所行王肅僞造者其說可信然則孔子生平凡兩適周先時與南宮敬叔適周是一適也此與左丘明適周是再適也史記不載後適周事故至今不知春秋之作始於何年何休用演孔圖說謂獲麟而作

春秋則哀十四年孔子歸魯久矣不聞再出何有適周觀書之事疑齊歸女樂孔子去魯知道之不行卽有作春秋之志史記孔子世家載去魯在定十四年而魯世家則在定十二年十二諸侯年表同疑得其實孔子世家載去魯卽適衛夫孔子以魯郊不致膰俎而行魯郊在春孔子去魯必以春自魯至衛相距非遠而年表於定十三年衛靈公三十八年始書孔子來雖去國遲遲不至於此疑孔子去魯後卽與左丘明適周史失載耳石尙者蓋當時之賢士也與孔子周旋預聞其事知孔子作春秋立百王之大法爲不朽之盛業欲書名其閒以爲光榮故請爲歸脤之使求在書名之例孔氏相傳有此一事穀梁子聞之而著於傳非虛言也齊大史子與曰天將欲素王之乎儀封人曰天將以夫子爲木鐸石尙卓識不在此兩人之下今石尙名氏與春秋並傳克副其意矣乃穀梁之言人不之信宋劉敞曰孔子是時未作春秋石尙安得書不知石尙知孔子欲作春秋卽有此請非必至魯親覩孔子執筆書己姓名也王應麟曰宰咺歸賵石尙歸脤經書天王以是始終傷周而歎魯也穀梁謂石尙欲書春秋曾是以爲禮乎不知石尙之欲書春秋與春秋之書石尙不得幷爲一談在孔

子作春秋雖非石尙亦書也豈謂孔子徇石尙所欲而書之乎

茶香室經說卷十四

德清俞樾

左傳上

費庈父勝之

隱二年左傳司空無駭入極費庈父勝之杜注曰庈父費伯也前年城郎今因得以勝極正義曰傳本其勝之所由歸功於費伯按入極者爲司空無駭而復云費庈父勝之義殊可疑謂歸功費伯文亦未明殆未得其解竊謂勝之者滅之也周易繫辭傳吉凶者貞勝者也虞翻注曰勝滅也是勝卽爲滅也費庈父卽費伯前年帥師城郎者極與郎地必相近無駭入極傳例所謂弗地曰入也費庈父因無駭入極之後極之君民奔潰乃自郎邑帥師勝而有之費伯城郎春秋不書故費庈父勝極春秋亦不書而魯之舊史固載其事左氏采取以入此傳其不曰滅之而曰勝之葢亦魯史之辭諱滅國也猶之乎君奔曰孫殺大夫曰刺皆魯史之辭也然亦有所本書序湯旣勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範滅國曰勝其言古矣

天子用八

隱五年傳公問羽數於衆仲對曰天子用八諸侯用六大夫四士二杜注曰八八六十四人六六三十六人四四十六人二二四人正義曰何休說如此服虔以用六爲六八四十八大夫四爲四八三十二士二爲二八十六此二說古今衆訟愚謂皆非也用八直是八人用六直是六人大夫四直是四人士二直是二人何以明之歌與舞必當相稱儀禮鄉飲酒篇工四人二瑟鄭注曰四人大夫制也二瑟二人鼓瑟則二人歌也疏曰此鄉大夫飲酒而云四人大射諸侯禮而云六人故知四人者大夫制也若然則士當二人天子當八人爲差次也以此言之天子歌工八人舞亦八人諸侯歌工六人舞亦六人大夫歌工四人舞亦四人士歌工二人舞亦二人其數正相當不特服虔說太多卽何休說亦太多也昭二十五年傳將禘於襄公萬者二人其衆萬於季氏葢季氏大夫舞用四佾本止四人魯公舞用六佾當有六人季氏取其四人以去合舊有之四人則爲八人卽所謂八佾舞於庭也而魯公之廟止有二人矣然士舞本止二人二人卽二佾非不可以成佾則亦非不可以成舞故此禘也竟以二人卒事若從杜說謂公當三十六人則季氏所取無乃太多何不幷此二人而取之乎

魯公之廟本應三十六人今止二人直不成舞矣麾而去之可也何以曰萬者二八乎即此而論知用六六八用四四人左傳具有明證上而天子八八下而士二八從可知矣阮氏校勘記乃采惠氏之說謂當作萬者二八殊爲無據或以襄十一年鄭人賂晉侯女樂二八爲二佾之樂此則孔氏正義已駁之曰鄭人豈以二佾之樂賂晉侯晉侯豈以一佾之樂賜魏絳且以愚意論之女樂二八或兼歌舞言歌工八人舞者八人故曰二八蓋女樂本非正樂故鄭人竟從天子之數以尊盟主而晉侯分半以賜魏絳則歌工四人舞者四人仍合大夫之本數也

行出犬雞

隱十一年傳鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者杜注曰百人爲卒二十五人爲行按周禮夏官百人爲卒二十五人爲兩未聞二十五人爲行也孔疏引周禮行司馬是中士兩司馬亦中士以證兩即是行此說似是而非按周禮政官之屬大司馬卿一人小司馬中大夫二人軍司馬下大夫四人輿司馬上士八人行司馬中士十有六人又云凡制軍萬有二千五百人爲軍軍將皆命卿二千有五百人爲師師帥皆中大夫五百人爲旅旅帥皆下大夫百人爲卒卒長皆上士二十五人爲兩兩司馬皆中士中士之爵雖同而天子之國行司馬止十六人至兩司馬則雖小國一軍亦有五百人多寡懸殊豈得謂兩司馬即行司馬乎且於此文更有難通者蓋二十五人爲兩合四兩而成一卒鄭伯既使卒出豭此豭即四兩之人共出之豈得更責其出犬雞乎若然則竟云使一卒之人出一豭四雞四犬可矣何必別之曰卒出豭行出犬雞也今仍依周禮說之蓋軍司馬輿司馬行司馬皆平時在國常設之官至軍將師帥旅帥卒長兩司馬則行軍始設之鄭注謂選於六官

六鄉之吏自卿以下德任者使兼官是也又下文注云有軍則置之無則已雖以府史胥徒言實則軍將以下皆然也鄭爲次國當有二軍其伐許也必有一軍居守鄭伯使出征之一軍每一卒出豭又使在國之一軍每一行出犬雞據天子之國行司馬止十六人鄭國未知其數而一軍之卒長當有一百二十五人卒多行少卒之所出反重於行者蓋鄭伯以射潁考叔者自是軍中之人非國中之人特欲使一國共詛以邀鬼神之聽故亦使之薄有所出耳且豭與犬雞皆不言數亦未知一行所出犬幾頭雞幾尾也

始殺而嘗

桓五年傳始殺而嘗杜注曰建酉之月正義曰以上下準之始殺嘗祭實起於建申之月今云建酉者言其下限愚按杜以始殺爲建酉之月殊爲失之禮記月令孟秋之月鷹乃祭鳥用始行戮又云天地始肅不可以贏是月也農乃登穀天子嘗新先薦寢廟此建申之月始殺而嘗之證杜謂是建酉之月則於上下文皆不類據上文啟蟄而郊當今之雨水龍見而雩當今之小滿下文閉蟄而烝當今之小雪則始殺而嘗宜當今之處暑乃以爲建酉之月則當今之秋分矣以上下文例之杜此注之誤顯然月令仲秋之月曰殺氣侵盛不得謂之始殺也春秋繁露四祭篇曰秋曰嘗嘗者以七月嘗黍稷也月令孟秋之月毋以封諸侯毋以割地鄭注曰古者嘗出田邑此其月也而禁封諸侯割地失其義然則先儒舊說並以嘗祭在孟秋七月杜必云建酉之月何歟正義引哀十三年子服景伯謂吳太宰曰魯將於十月上辛有事於上帝先公季辛而畢是八月嘗祭之驗不知黃池之盟傳載在秋七月則經書秋公至自會必在八月景伯爲吳所囚及戶牖始言於太宰度其時已是建申之月故言魯於十月上辛有事上帝先公又恐并十月上辛亦所不及故言季辛而畢寬其時日以誑吳人豈足爲證乎彼傳正義云景伯稱十月當是周之十月周之十月非祭上帝先公之時且祭禮終朔而畢無上辛盡於季辛之事景伯以吳信鬼故皆虛言以恐吳耳然則孔氏明知其爲虛言何又引以證此傳乎

嘉栗旨酒

桓六年傳嘉栗旨酒杜注曰嘉善也栗謹敬也謹敬與善語意不倫正義曰劉炫以栗爲穗貌然既已成酒豈當復言其穗之貌乎二說並非也栗當讀爲洌說文水部洌水清也周易井九五井洌寒泉食王注曰洌絜也嘉栗旨酒謂此酒既善而又清潔也栗洌聲近古得通用詩東山篇烝在栗薪箋云栗析也古者聲栗裂同也考工記弓人菑栗不迆鄭注曰栗讀爲裂繻之裂栗得讀爲裂故亦得讀爲洌詩四月篇冬日烈烈箋云烈烈猶栗栗也烈猶栗故栗亦猶洌矣

荆尸

莊四年傳楚武王荆尸杜注曰尸陳也荆亦楚也更爲楚陳兵之法正義曰楚本小國雖時復出師未自爲法式武王初爲此楚國陳兵之法名曰荆尸愚謂楚武王始爲此法則當如僖二十八年晉侯作三行之例書曰

楚武王作荆尸不得僅曰楚武王荆尸也且是時鄰國稱之皆曰楚矣如季梁曰天方授楚是也楚人自稱亦曰楚矣如鄧曼曰夫豈不知楚師之盡行也是也武王創此陳兵之法何不曰楚尸而曰荆尸乎竊謂荆既楚之舊號荆尸亦必是楚之舊法當時鬬廉之敗鄖師莫敖屈瑕之敗絞人各出新意不循舊法楚武王此年伐隨則仍用荆之舊法以治其行陳故曰楚武王荆尸荆本實字而此則虛用之古人自有此文法也

皋比

莊十年傳蒙皋比而先犯之杜注曰皋比虎皮按皋比之爲虎皮自來不得其解正義曰樂記云倒載干戈包之以虎皮名之曰建櫜其字或作建皋故服虔引以解此然建櫜之櫜鄭注以爲兵甲之衣乃上文包字之義非上文虎皮之義服説誤矣孔穎達自爲説則曰僖二十八年稱胥臣蒙馬以虎皮以胥臣之事譬之知定是虎皮若然則襄十年傳狄虒彌建大車之輪蒙之以甲以狄虒彌之事譬之亦得爲甲乎且胥臣蒙馬以虎皮則所蒙者馬也狄虒彌建大車之輪蒙之以甲則所蒙者大車之輪也皆明言所蒙之物而此傳不言事不一律未可以彼例此矣竊謂此傳不言所蒙何物則所蒙

者人也成十五年傳閔蒙甲胄襄十四年傳被苫蓋蒙荆棘諸傳蒙字皆以人言此亦當同周官方相氏掌蒙熊皮文選東京賦注引漢舊儀作蒙虎皮熊虎同類蒙熊蒙虎或可不拘先儒舊説謂蒙虎皮義自可通但皋比二字實與虎無涉近世學者各爲之説皆無依據愚謂此乃古言若就皋字比字望文生訓萬無可解荀子非相篇曰仲尼之狀面似蒙倛楊注曰倛方相也四目爲方相兩目爲倛蒙皋比與蒙倛文義相似後世如齊蘭陵王長恭著假面與周師戰又宋狄青每戰帶鐵面具此皆公子偃蒙皋比之故智乃唐以後因杜氏此注竟以皋比爲講學者之高坐戴叔倫詩已有皋比喜接連之句去皋比二字之本義奚翅萬里矣

未言

莊十五年傳以息嬀歸生堵敖及成王焉未言杜注但曰未與王言按言與語有別論語泰伯篇曾子言曰皇疏曰出己曰言答述曰語息嬀之未言蓋王問之則對王不問及之則不自出言也下文楚子問之對曰吾一婦人而事二夫縱弗能死其又奚言此卽所謂答述曰語也使謂息嬀事楚王竟不出一語下文何以隨問隨答其應如響乎且息嬀所守亦古禮也禮記喪服四制

篇曰禮斬衰之喪唯而不對齊衰之喪對而不言婦人喪其夫本是斬衰之喪以既事二夫故降從齊衰之喪對而不言耳後世詞人喜歌詠息夫人事然此等處總未見及

虞夏商周皆有之

莊三十二年傳故有得神以興亦有以亡虞夏商周皆有之正義引國語內史過之言而曰其虞則國語不言未知所謂服虔云虞舜祖考來格鳳皇來儀百獸率舞傅會尙書以爲得神以興則虞舜得神以亡者又安在也愚按虞夏連言乃是古語尙書虞書正義曰馬融鄭元王肅別錄皆曰虞夏書以虞夏同科雖虞事亦連夏此必古昔之舊式虞夏同科虞事連夏則夏事亦得連虞故曰虞夏商周皆有之虞夏也商也周也四代實三代周語內史過所說備矣服氏不知虞夏連言之爲古語必欲求虞舜事以實之拘矣

日有食之鼓用牲于社

莊二十五年傳夏六月辛未朔日有食之鼓用牲于社非常也唯正月之朔慝未作日有食之於是乎用幣于社伐鼓于朝秋大水鼓用牲于社于門亦非常也凡天災有幣無牲非日月之眚不鼓愚按唯正月之朔至伐

鼓于朝二十三字衍文也乃爲左氏之學者據昭十七年傳增入之左傳原文本云夏六月辛未朔日有食之鼓用牲于社非常也秋大水鼓用牲于社于門亦非常也乃兩經合爲一傳並以非常譏之下乃分別之曰凡天災有幣無牲明日有食之用牲于社之非常也曰非日月之眚不鼓明大水伐鼓之非常也文十五年傳六月辛丑朔日有食之鼓用牲于社非禮也日有食之天子不舉伐鼓于社諸侯用幣于社伐鼓于朝正與莊二十五年傳天災有幣無牲互相發明至正月之朔云云乃季平子之謬說昭十七年傳云六月甲戌朔日有食之祝史請所用幣昭子曰日有食之天子不舉伐鼓於社諸侯用幣於社伐鼓於朝與文十五年傳同乃古之定制下云平子禦之曰止也唯正月朔慝未作日有食之於是乎有伐鼓用幣禮也其餘則否此平子之謬說詩云十月之交朔日辛卯日有食之亦孔之醜果如平子言則十月日食不足爲大醜矣乃晉太史不以此折之而反曰在此月也杜注曰正月謂建巳正陽之月以巳月爲正月謬矣太史雖有此說而下文所引絕無足以發明巳月爲正月者平子不從正以太史之說無稽耳昭子退曰夫子將有異志不君君矣昭子但以其不

救日食爲有異志而於平子與太史辨論正月之義略不之及葢平子本止託言太史亦非塙論昭子固皆之不論也乃爲左氏之學者於莊二十五年傳沾入此二十三字不知傳者之意從平子乎從太史乎如從太史則六月之朔爲建巳之月正是正月何反云唯正月之朔用幣伐鼓乎杜氏乃云長厤推之辛未實七月朔置閏失所故致月錯無論杜氏長厤未可據即如其說在當日因失閏而誤七月爲六月魯之君臣固以爲正月也卽左氏作傳亦以爲正月也乃若逆知晉時有杜預爲之考正其誤者而發此傳不亦異乎愚故以爲此二

十三字衍文也非左氏義也自是毛公傳詩亦誤以正月繁霜爲夏之四月辨見曲園雜纂達齋詩說

安而能殺

閔元年傳合而能固安而能殺公侯之卦也杜注曰比合屯固坤安震殺正義曰震之爲殺傳無明文晉語云震車也車有威武故震爲殺也愚按震之爲殺易無此義易震六三震蘇蘇集解引虞注曰震爲生故蘇蘇說易者方以震爲生安得以爲殺乎此殺字當讀爲䊛昭元年傳殺管叔而蔡蔡叔釋文云下蔡字說文作䊛字從殺下米字云摋䊛散之也此傳安而能䊛亦當如此作卽曲禮所謂安安而能遷也如曰能殺豈吉兆乎以易義證之震爲動故有散義說卦傳震爲潘鮮愚讀潘鮮爲播散說詳羣經平議然苦無所證今得之於此傳矣

尨涼

閔二年傳尨涼冬殺金寒玦離杜注曰寒涼殺離言無溫潤杜以涼與寒連言是謂涼亦寒也然尨何以爲涼疏亦未能申明其說愚謂尨者駁也謂駁雜也下文尨奇無常杜注曰雜色奇怪非常之服以尨爲雜色得其義矣說文牛部牻白黑雜毛牛㹁牻牛也春秋傳曰牻

㹁阮氏校勘記載之然如其說則㹁卽牻也牻㹁不猶牻牻乎此說殊不可通疑說文有奪誤㹁篆說解當作牻牛也一曰駁色也春秋傳曰尨㹁葢㹁與牻篆相次本卽白黑雜毛之牛故曰牻牛也而春秋傳尨涼古本作尨㹁訓爲駁色故又出別一義曰駁色也而引春秋傳尨㹁之文爲證今奪一曰駁色也五字而尨字亦從牛旁作牻則不可通矣許君引春秋傳於㹁篆下不於牻篆下知其所見左傳涼字作㹁尨字不作牻也廣韵十陽㹁字下云牻牛駁色牻牛爲一義駁色又爲一義可以補說文之缺

屈産之乘

僖元年傳屈産之乘杜注云屈地生良馬何休注公羊則云屈産出名馬之地疏云謂屈産謂地名不如服氏謂産爲産生也是杜服義同然趙岐注孟子亦以屈産爲地名蓋與垂棘對文恐屈産當從何劭公義耳惟不言屈産爲何地閻氏四書釋地謂即夷吾所居漢河東北屈縣此從杜服以屈爲地名也然屈爲晉邑則馬實晉産不足爲異矣程大中四書逸箋引寰宇記屈産泉名馬飲此泉者良此從何休趙岐以屈産爲地名然未言屈産所在當取寰宇記核之愚按一切經音義卷四云邱慈或言龜茲正言屈支也屈音居勿反多出龍馬左傳云屈産之乘然則屈産之乘來從西域與漢書天馬同至其爲晉國之寶此說必有所本說屈産之乘者當以此爲允

專之渝

僖四年傳專之渝攘公之羭杜注曰渝變也攘除也羭美也不解專字正義曰公若專心變之公心必將改變斯曲說矣愚按此卜兆辭也卜兆分金木水火土五體横者爲土立者爲木斜向徑者爲金背徑者爲火因兆而紐曲者爲水見洪範正義五行家以專爲吉淮南子天文篇曰水生木木生火火生土土生金金生水子生母曰義母生子曰保子母相得曰專母勝子曰制子勝母曰困又曰以專從事有功疑此兆木爲子母相得之專變而爲母勝子之制故曰專之渝晉獻公烝於齊姜而生太子申生齊姜與申生母子相得者也齊姜死又立驪姬爲夫人其專也渝矣申生之死所謂母勝子曰制也

諸侯官受方物

僖七年傳齊侯修禮於諸侯諸侯官受方物杜注曰諸侯官司各於齊受其方所當貢天子之物愚謂方物者諸侯所貢也而反云諸侯受之於義殊未安今按物猶事也物之訓事經典屢見哀元年傳不失舊物杜注物事也史記吳世家注引賈逵注曰物職也物既爲事亦得爲職諸侯官受方物者言諸侯官司各於齊受其方所當爲之職事耳泥物字以解之失其旨矣

晉里克敗狄采桑

僖八年傳晉里克帥師梁由靡御虢射爲右以敗狄于采桑杜注曰傳言前年事也按傳文追敘往事自有體例如云會于夷儀之歲於鄭子國之來聘也皆其例也此傳晉里克帥師數語初無追敘之詞杜乃以爲前年

事者蓋以號射曰期年狄必至故以此爲前年事耳今按下文號射曰期年狄必至示之弱矣夏狄伐晉報采桑之役也復期月杜注曰明期年之言驗然復期月三字不可解復字何義杜亦不言也愚謂采桑之役自在本年傳文承八年春盟于洮之下則此役必在二三月閒也號射曰期年狄必至而狄人卽於是夏伐晉正見以示弱之故爲狄所輕號射雖能料事然云期年猶失之太遠也下云報采桑之役也復期月復者反也歸也言晉人自采桑歸僅期月耳而狄師已至矣期月有二解禮記中庸篇擇乎中庸而不能期月守也正義謂期月帀一月論語子路篇期月而已可也正義謂周一年之十二月此當從帀一月之說

千乘三去

僖十五年傳千乘三去三去之餘獲其雄狐杜無解正義曰謂晉侯乘車三度敗壞而去則千乘字無著矣愚按論語鄉黨篇去喪孔注曰去除也三去謂三除蓋以算法言千而以三除之則餘百百而以三除之則餘十十而以三除之則餘一卽所謂雄狐也故曰三去之餘獲其雄狐

子朱及文之無畏爲右司馬

文十年傳宋公爲右孟鄭伯爲左孟期思公復遂爲右司馬子朱及文之無畏爲左司馬杜注曰將獵張兩甄故置二左司馬然則右司馬一人當中央愚按此傳必有誤如杜注則當中央者反謂之右司馬而左司馬二人分當左右以當右者而得左名名實之不稱甚矣疑傳文本作期思公復遂爲司馬子朱及文之無畏爲左右司馬蓋宋鄭既分左右其中央必楚子也期思公復遂爲司馬不言左右可知其在中矣子朱及文之無畏爲左右司馬則子朱左而文之無畏右故下文宋公違命無畏抶其僕自謂當官而行以右司馬宜治右孟也傳寫者以上文分言左孟右孟遂亦分而言之曰左司馬右司馬致成此誤杜氏不能訂正而曲爲之說非也

爰田

僖十五年傳晉於是乎作爰田杜注曰分公田之稅應入公者爰之於所賞之衆愚按此文於是乎三字承衆皆哭之下不承以君命賞之下若如杜所說則晉國之衆方相聚而哭卽分公稅以去爲不情矣國語晉語衆皆哭句焉作轅田韋昭注引或云轅田以田出車賦而駁之曰此欲賞以悅衆而言以田出賦非也不知國語

焉字即左傳於是字古書多以焉字作於是用說詳王氏經傳釋詞此亦承衆皆哭而言不承賞以悅衆而言也其字作轅其義當從或說以田出車賦方與下文衆悅晉於是乎作州兵一律杜注曰五黨爲州使州長各繕甲兵正義曰周禮鄉大夫以歲時登其夫家之衆寡辨其可任者州長則否今以州管人旣少督察易精故使州長治之蓋作轅田作州兵皆於喪敗之後爲富强之計至說文趄篆說解趄田易居此乃古田三歲一易之制與左傳轅田無涉不得引以說此傳也

三百

僖二十八年傳距躍三百曲踊三百杜注曰百猶勵也正義曰以傷病之人而再言三百不可爲六百跳也杜言猶勵不知勵何所謂蓋復訓勵爲勉愚按百無勵義亦無勉義孔疏申杜仍不可通竊謂百當讀爲拍廣雅釋詁拍擊也釋言拍搏也拍與搏聲近而義通考工記摶埴之工二注云搏之言拍也然則拍亦搏也距躍三拍曲踊三拍蓋謂踴躍而以手作搏擊之勢各三度也

亡大旆之左旃

僖二十八年傳亡大旆之左旃杜注曰大旆旗名繫旐曰旆通帛曰旃正義曰釋天云緇廣充幅長尋曰旐繼旐曰旆則旆是旗之尾也今別名大旆則此旆有異於常故以大旆爲旗名通帛爲旜周禮司常文鄭云通帛謂大赤從周正色無飾謂之左旃蓋是左軍所建者愚按以疏言之殊不可通旆是繼旐之物因此旆異常故即名此旗爲大旆然此旗亦當仍是旐耳非旐不得有旆也旐之與旃二者迥異旐是黑色旃是赤色今云大旆之左旃則是并爲一談豈旐之左右各綴以通帛之旃乎孔穎達亦自云於事難明不可强說矣愚謂大旆之左旃言大旆與左旃也猶文十一年傳言皇父之二子言皇父與二子也古人多以之字爲連及之詞說見王氏引之經傳釋詞蓋旣亡大旆并亡左軍之旃杜注以旆旃二字分別釋之其義已明猶文十一年傳注旣出皇父與穀甥及牛父之名其義亦明正義不達杜意於此傳則云於事難明於彼傳則轉以馬融說皇父二子從父在軍爲敵所殺爲於傳文爲順皆由不達杜義故不解傳文也下文云祁瞞奸命杜注曰掌此三事而不修爲奸軍令所謂三事者風于澤一也亡大旆二也亡左旃三也下注明言三事知杜氏固不合大旆左旃爲一矣乃後人不達杜義遂改三事爲二事阮氏校勘記曰宋本淳熙本岳本足利本三作二是也則反以誤

本爲是矣

不替孟明

僖三十三年傳孤違蹇叔以辱二三子孤之罪也不替孟明孤之過也大夫何罪王氏引之經義述聞謂不替孟明乃左氏記事之詞下文孤之過也方是穆公語孤之過也上當有曰字愚按此說非也違蹇叔與不替孟明皆穆公追述前事自悔之詞言吾於此役違蹇叔而用孟明是吾之過耳蓋孟明雖有僨事之罪而用之者穆公也故穆公自引爲己過也且其言雖似責孟明實所以慰孟明猶曰吾不用汝汝何致僨事乎故卽繼之曰大夫何罪也其後穆公仍用孟明固由此言發之而當素服迎師之時則用與替皆所未及也王氏謂是左氏記事之詞轉於情事未合

士榮爲大士

僖二十八年傳甯武子爲輔鍼莊子爲坐士榮爲大士杜注曰大士治獄官也周禮命夫命婦不躬坐獄訟故使鍼莊子爲主又使衛之忠臣及其獄官質正元咺正義曰甯子爲輔輔莊子也以甯子位高故先言之士榮亦輔莊子舉其官名以其主獄事故亦使輔之按如此則鍼莊子爲主矣晉乃殺士榮何也且以士榮爲治獄

官故舉其官名則當云甯武子與大士士榮爲輔不當云士榮爲大士也爲大士與爲輔爲坐一律皆當時所爲非舉其平日之官也竊疑鍼莊子爲坐不過代衛侯坐訟耳至其往反辨論與晉獄官對理則皆士榮爲之名之曰大士蓋當時有此名目也衛侯不勝故士榮之罪獨重鍼莊子爲坐者次之甯武子爲輔者更次之下文殺士榮刖鍼莊子免甯俞正以此也

成四年傳楚子反救鄭鄭伯與許男訟焉皇戌攝鄭伯之辭疑皇戌卽爲此訟之大士或曰安知非爲坐者按五年傳鄭悼公如楚訟不勝執皇戌及子國有皇戌又有子國蓋子國爲坐皇戌爲大士也

帥甸

文十六年傳夫人王姬使帥甸攻而殺之杜注曰帥甸郊甸之帥正義引周禮載師以公邑之田任甸地而云帥甸者甸地之帥當是公邑之大夫愚謂公邑大夫上文並無其人夫人何以能使之於事似非是今按禮記祭義篇五十不爲甸徒鄭注曰四丘爲甸甸六十四井也以爲軍田出役之法正義曰五十不爲甸徒者謂方八里之甸徒爲步卒軍法八里出長轂一乘步卒七十二人謂之甸者以供軍賦及田役之事五十氣力始衰

不爲此句役徒卒是句役徒卒謂之句徒則帥此句役徒卒者宜謂之帥句上文夫人將使公田孟諸而殺之蓋已先有成謀田必用句徒用句徒則必有帥句而此帥句乃夫八之黨故爲此謀不然何處不可行事必使田孟諸何爲乎杜不引司馬法而用載師爲說未得其旨

宦三年矣

宣二年傳宦三年矣杜注曰宦學也正義曰曲禮宦學事師則二者俱是學也但宦者學仕宦學者學經藝愚謂古者學而後入官未聞別有仕宦之學疏說殊謬杜

訓宦爲學亦非國語越語云與范蠡入宦於吳注曰宦爲臣隸也靈輒所謂宦者殆亦爲人臣隸故失所而至窮餓如此僖十七年傳曰妾爲宦女焉杜注曰宦事秦爲妾此傳宦字義與彼同

有律以如已也

宣十二年傳有律以如已也杜注曰如從也法行則人從法法敗則法從人坎爲法象今爲衆則散爲川則壅是失法之用從人之象按杜注陳義甚高而非傳旨傳云如已注乃云從人不亦反乎今按王氏引之經傳釋詞曰以猶而也此傳以字即作而字用言有律不從而各從已意也下文有帥而不從即此句之義

抽矢菆

宣十二年傳每射抽矢菆納諸厨子之房杜注曰抽擢也愚按此抽字乃抽而去之之謂非抽擢之謂也儀禮喪服傳曰緦者十五升抽其半鄭注曰抽猶去也此抽矢承射字之下言每關弓而射遇有好箭則抽去之而納諸厨子之房也知是抽去而非抽擢者昭二十一年傳將注則又關矣曰不狎鄙抽矢城射之殪杜解抽矢曰豹止不射蓋華豹已關弓則矢在弦上矣因公子城有不狎鄙之言故復抽去其矢也杜云豹止不射於義

正合但不解抽字如仍作抽擢解則於止而不射之義不可通也彼傳抽矢既作抽去解則此傳抽矢亦當作抽去解推之孟子離婁篇抽矢叩輪亦當作抽去解蓋庾公之斯已關弓而來矢在弦上故抽去之而叩輪以去其金也自來解抽矢皆失其義讀昭二十一年傳乃得之

其三其六

宣十二年傳其三曰鋪時繹思我徂維求定其六曰綏萬邦屢豐年杜注曰此三六之數與今詩頌篇次不同蓋楚樂歌之次第愚謂此非楚樂歌之次第殆古頌篇舊

第也據今詩篇次武篇之後酌桓諸篇之前有閔予小子篇訪落篇敬之篇小毖篇載芟篇良耜篇絲衣篇於武王諸頌內羼入此七篇殊爲不倫疑古頌次第武篇之後即繼以酌桓賚般四篇而賚般在酌桓之前武篇則分爲二章於皇武王無競維烈允文文王克開厥後爲一章嗣武受之勝殷遏劉耆定爾功爲一章楚子引耆定爾功謂之卒章則後三句爲卒章前四句爲前章矣今從武篇數之武前章第一卒章第二賚篇第三般篇第四酌篇第五桓篇第六而閔予小子諸篇皆次其後較今詩次第似爲有倫疑秦漢間學者錯亂之非其舊也

復室其子

宣十四年傳衛人以爲成勞復室其子杜注曰復以女妻之愚按以女妻之不必言復劉炫以傳文無衛侯之女爲孔達之妻規杜之失是也劉以爲達既被誅家當沒入官復以孔達財物家室還其子孔穎達以爲孔達本實無罪衛人荷其功力何得沒其家貲則劉說亦未得也今按復室其子猶言復立其子也文十二年傳趙有側室曰穿杜注曰側室支子正義曰文王世子云正室守太廟鄭云正室適子也正室是適子知側室是支子禮記正義曰正室適子也者謂公卿大夫之適子也然則古公卿大夫之子有正室側室之名此孔達之子必其適子故仍使居正室之位免喪之後當繼父而從政也後人不知古制故不達古語耳

齊師以帥退

成二年傳每出齊師以帥退杜注曰齊師大敗皆有退心故齊侯輕出其衆以帥厲退者按杜以每出齊師以帥退七字爲句然每出承上文三入三出而言不得連齊師讀且帥有倡率之義無帥厲之義果如杜義以帥退者直是倡率之使退矣杜注非也劉炫以齊之將帥敗而怖懼以師而退不待齊侯致使齊侯入于狄卒此說於事理較近然如其說則改齊師以帥退爲齊帥以師退矣亦未可從今用劉說而小變之齊侯既出其軍中如師帥旅帥之屬自當稍明大義豈有委其君而不待之理無如大敗之後號令不行其勢披靡不可復止於是各擁其帥以退而不復能顧其君矣所謂齊師以帥退也齊侯無可歸以致入于狄卒入于衛師當日情事至今可見乃孔正義辨杜劉之得失則在上文三入三出句杜以爲三入晉軍劉以爲三入齊軍又三出齊軍孔氏駁劉說曰傳文三入在前三出在後齊侯既先

在齊軍欲出求丑父應先出後入不應先入後出且初時二出容有二入在後之出遂入狄卒有出無入何得云三入按孔氏此論所謂固哉高叟之爲詩矣三出三入極言其出入之頻數乃古人屬辭之常如季文子三思柳下惠三黜非必實計其數也後人不達古人語意於古書多不可通如明郎瑛七脩類稿言伊尹五就桀五就湯當作六就湯且爲之圖以明之皆孔穎達說三入三出之類也

晉侯夢大厲

成十年傳晉侯夢大厲被髮及地搏膺而踊曰殺余孫不義余得請於帝矣杜注曰厲鬼也趙氏之先祖也正義曰世本云公明生趙夙晉語云趙衰趙夙之弟則括之祖公明是也服虔以爲公明之鬼凡爲疫癘之鬼皆妖邪之氣未必眞是彼人故杜不復指斥愚按服說雖無所據然趙公明之鬼至後世猶有靈爽梁陶宏景眞誥協昌期篇載建吉冢埋圓石文云天帝告土下冢中直氣五方諸神趙公明等陶貞白博極羣書必當有本太平廣記二百九十四卷云散騎侍郎王祐疾困聞有通賓者有頃奄然來至曰今年國家有大事出三將軍分布徵發吾等有十餘人爲趙公明府參佐是唐時猶

有此說余著壺東漫錄及茶香室續鈔曾采其說因錄以證服氏之舊說

又按六朝以來相傳有趙公明之鬼正以當時服注盛行人人知晉侯所夢爲趙公明故流傳而有此說耳此等事原不足以證經然余從前竟不知趙公明之見於左傳正義亦甚媿讀經之鹵莽矣故存此說云

公侯腹心

成十二年傳故詩曰赳赳武夫公侯腹心杜注曰舉詩之正以駁亂義詩言治世則武夫能合德公侯外爲扞城內制其腹心愚按此毛詩義非左傳義也毛詩序曰兔罝后妃之化也關雎之化行則莫不好德賢人衆多也夫賢人衆多何以但稱武夫毛義本不可通今以左氏義說之首章云肅肅兔罝椓之丁丁不言所施之地葢施之於所宜施施得其所者也猶武夫而用之得其所也故曰公侯干城以武夫干城其民此治世也次章曰肅肅兔罝施于中逵中逵喻當路也猶武夫而位之朝廷之上也故曰公侯好仇以武夫爲仇匹非治世矣三章曰肅肅兔罝施于中林中林喻深邃也猶武夫而置之密勿之地也故曰公侯腹心以武夫而寄之以腹心更非治世矣葢二南之作當文王與紂之時文王之

國固大治矣而商紂播虐諸侯化之如崇如密諸國則極亂也詩人詠歌文王而舉他國以形之見他國皆以武夫爲好仇爲腹心而文王獨用之以干城其民卽一武夫而用之得宜與不得宜治亂分焉興亡異焉此兎罝一篇之古義賴左傳而存者也

靖共爾位

襄七年傳詩曰靖共爾位好是正直神之聽之介爾景福恤民爲德正直爲正正曲爲直參和爲仁如是則神聽之介福降之立之不亦可乎恤民爲德以下皆釋詩義乃詩中並無德字恤民爲德之文爲無著矣疑左傳所引詩與毛詩不同蓋作靖共爾德故以恤民爲德說之今作位者據毛詩改之耳周易文言傳嘉會足以合禮襄九年傳作嘉德足以合禮此位作德猶彼會作德左氏所見諸經不必與今本同也

使伯氏司里

襄九年傳使伯氏司里杜注曰伯氏宋大夫司里里宰按杜注司字衍文也本云伯氏宋大夫里宰蓋以里宰釋里字非以里宰釋司里二字也如今本則伯氏人名司里官名人名之下卽是官名不知所使爲何事與下文使華臣具正徒諸句不一律矣正義曰里必有長而不知其官之名周禮有里宰故以宰言之使伯氏司此城內諸里之長然則正義不以司里二字連讀知其所據本未衍乃阮氏校勘記不載有異同則此司字之衍久矣

遇艮之八

襄九年傳始往而筮之遇艮之八史曰是謂艮之隨正義曰謂艮之第二爻不變者是八也愚按以此傳及外傳貞屯悔豫之文考之知夏商二易與周易迥異蓋周易所謂貞悔者以三畫之卦言僖十五年傳蠱之貞風也其悔山也此以周易言也國語貞屯悔豫則以六畫之卦言矣疑此傳所謂艮之八者亦是貞艮而悔隨故史卽以艮之隨爲說也貞艮悔隨惟六二一爻不動故曰艮之八貞屯悔豫則有六二六三上六三爻不動故不曰屯之八而曰貞屯悔豫皆八猶曰貞屯悔豫二三上皆八也焦氏易林演六十四卦爲四千九十六卦疑有所本矣今考之易林屯之豫曰重茵厚席循高採藿雖躓不僵複反其宅頗合公子重耳歸國之象艮之隨曰陰升陽伏舜入其室元元赤子相餃不食與穆美事蓋亦似有合

魯有禘樂

襄十年傳魯有禘樂賓祭用之杜注曰三年大祭則作四代之樂別祭羣公則用諸侯樂正義引劉炫云賓禮旣輕必異於禘魯以享賓當時之失愚謂賓禮得用禘樂與否且置勿論惟傳文有不可通者禘樂惟禘祭得用別祭羣公皆不得用乃云賓祭用之則是凡祭皆得用矣何以謂之禘樂乎疑傳文本作魯有帝樂蓋魯備四代之樂襄二十九年傳見舞韶箾者注曰舜樂此卽魯有帝樂而用之於賓之證魯有帝樂者言魯有四代之樂也四代之樂有帝者之樂有王者之樂舉帝以包王耳因下句有祭字遂誤作禘祭之禘學者以經傳罕見有帝樂字莫能是正然帝樂固罕見而禘樂連文實亦於他經無見也明堂位曰是故魯王禮也樂言帝樂猶禮言王禮矣

司愼

襄十一年傳司愼司盟杜注曰二司天神正義曰司愼不知指斥何神但在山川之上知其是天神耳愚按此愼字乃㬎字葢卽說文示部 廟諱字從示眞聲者其說解曰以眞受福也宣和畫譜陸晃有天曹賜福眞君像殆卽古所謂司愼之神與

窀穸

襄十三年傳唯是春秋窀穸之事杜注曰窀厚也穸夜也厚夜猶長夜長夜爲葬埋按以葬埋爲長夜已屬廋詞又變其文曰窀穸近於郢書燕說矣雖先儒相傳舊義未敢苟同今按說文穴部窀葬之厚夕從穴屯聲葬之厚夕四字殊不可通大小徐本皆同而類篇穴部窀下引說文作葬之厚也然則北宋時所見說文不作葬之厚夕可訂正今本之誤葢古人以葬之厚者爲窀穸乃古語如此後人因穸字從夕遂有長夜之說并改說文葬之厚也爲葬之厚夕而經義與字義俱晦矣

廣韻二十三魂徒渾切有窀字云火見穴中并無窀穸之說集韵窀下云瘞也犬見穴中是廣韵文有脫誤當據集韵訂正集韵瘞也之訓亦必古義訓窀爲瘞則知窀穸皆葬埋之名矣

鄟人執之

襄十四年傳敗公徒于阿澤鄟人執之杜注曰公徒因敗散還故爲公執之按上文但言孫氏之敗公徒不言公徒之散還卽云鄟人執之於事未明杜注非也服虔以爲執追公徒者則正義已駁之矣愚謂此四字當在下文貫臂之下其文云公出奔齊孫氏追之敗公徒于阿澤初尹公佗學射於庾公差庾公差學射於公孫丁

二子追公公孫丁御公子魚曰射爲背師不射爲戮射爲禮乎射兩軥而還尹公佗曰子爲師我則遠矣乃反之公孫丁授公轡而射之貫臂鄭人執之蓋尹公佗傷臂墜車故爲鄭人所執執尹公佗一人非執公徒亦非盡執追者也

歌詩必類

襄十六年傳使諸大夫舞曰歌詩必類齊高厚之詩不類杜注曰歌古詩當使各從義類正義曰歌古詩各從其恩好之義類愚謂春秋賦詩往往斷章取義如印段之賦蟋蟀子旗之賦有女同車如此者有何義類可言

乎所謂必類者必有一定之義類而後可以責高厚非泛言恩好之義類也楚辭九歌東君篇曰展詩兮會舞應律兮合節王逸注曰言乃復舒展詩曲作爲雅頌之樂以應舞節然則歌詩必類承使大夫舞而言與尋常賦詩不同蓋古者舞與歌必相類自有一定之義例故命大夫以必類而高厚之不類亦人所共知不得而遁也古法雖不可知而楚辭猶有展詩會舞之言晉書樂志有鞞舞歌詩五篇拂舞歌詩五篇又有鐸舞歌幡舞歌鼓舞歌疑亦古法之未泯者也

茶香室經說卷十五

德清俞樾

左傳下

先吳壽夢之鼎

襄十九年傳賄荀偃束錦加璧乘馬先吳壽夢之鼎杜注曰古之獻物必有以先今以璧馬爲鼎之先惠氏棟補注曰馬爲庭實未聞以馬爲先且馬不上堂安得先之先吳猶言先秦先漢愚按杜注固非而如惠說則先吳可通先吳壽夢不可通襄十二年秋吳子壽夢卒至此纔七年耳何得有先吳壽夢之稱且古之鑄鼎者其

銘必有子孫永保用之文壽夢鑄此鼎相距未久壽夢雖死其子遏相繼爲君何以不能保守其父之鼎而爲魯國所得乎魯即得之而吳本蠻夷之國壽夢爲物故之君不唾爲不祥之物斯已矣何足爲重而以賄大國之卿乎竊謂古人質樸多有襲先代之名以爲名者如湯居亳人人知之而史記秦本紀有亳王皇甫謐曰亳王號湯西戎之國也然則西戎亦有亳王湯矣昭元年傳唐人是因以服事夏商其季世曰唐叔虞杜注曰唐人之季世其君曰叔虞是夏商之唐其季世之君曰唐叔虞而周之唐其初封之君曰唐叔虞此尤可異也以

此推之則禹之前有禹見遁甲開山圖羿之前有羿見說文解字皆不足爲異矣此傳云先吳壽夢者疑夏商時吳國之君有名壽夢者春秋時吳子乘號壽夢卽襲其名此鼎乃先吳壽夢之遺器流傳已久故以爲寶非同時之吳壽夢也稱曰先正以別於同時之吳壽夢惠氏以先吳爲先秦先漢之比正得其解但未見及此耳余從前作羣經平議亦未見及此疑先字乃死字之誤亦非也

持帶

襄二十三年傳鞅請驂乘持帶杜注曰驂乘必持帶備隋隊愚按杜意驂乘持帶皆范鞅所請此誤也鞅但請驂乘耳持帶連下遂超乘讀乃左氏紀事之文言范鞅持魏獻子之衣帶遂跳上獻子車也下云右撫劍左援帶杜注曰劫之此得其解蓋此時情狀與荆軻左手把秦王之袖右手持匕首相似矣

側莊公

襄二十五年傳崔氏側莊公于北郭杜注曰側葬埋之按下云丁亥葬諸士孫之里則此未及葬也且側亦無葬埋之義側當作堲側從則聲堲從卽聲禮記王制篇必卽天倫鄭注曰卽或作則則與卽通故側與堲通檀弓篇夏后氏堲周釋文作卽云本又作堲然則古本左傳或是卽字未可知也堲莊公于北郭乃用夏后氏堲周之法檀弓曰有虞氏瓦棺夏后氏堲周殷人棺槨葢殷以前有棺無槨有虞氏瓦棺而已夏后氏則以甎圍繞於棺之外鄭注曰火熟曰堲燒土冶以周於棺也釋文引何云冶土爲甎四周於棺檀弓又曰周人以殷人之棺槨葬長殤夏后氏之堲周葬中殤下殤崔氏不以禮葬莊公遷其棺於北郭用堲周之法以甎周棺遂往葬於士孫之里故云堲莊公于北郭堲字叚側爲之因失其義矣

趙孟爲客

襄二十七年傳趙孟爲客杜注曰客一坐所尊正義引服虔云楚君恆以大夫爲賓者大夫卑雖尊之猶遠君也楚先歃爲盟主故尊趙孟爲客李貽德賈服注輯述云楚君疑是燕君之誤引燕禮記云與卿燕則大夫爲賓與大夫燕亦大夫爲賓聘禮記云燕則上介爲賓今宋公以楚先歃尊爲盟主故不以子木爲賓而以趙孟爲賓猶燕禮以大夫爲賓聘禮有燕以上介爲賓示比楚稍降也按服杜注意不同杜以宋尊晉故以趙孟爲客服以宋尊楚故以趙孟爲客服義根據儀禮又得李

氏證明之似長於杜注矣乃昭元年傳夏四月趙孟叔孫豹曹大夫入于鄭鄭伯兼享之趙孟爲客以彼傳證此傳則服說亦未塙豈鄭卑晉而尊魯叔孫及曹大夫哉疑當時所行之禮未必盡與儀禮合杜注自可通宋不以子木爲客而以趙孟爲客者蓋趙孟年長或用同爵尙齒之義未可知也

韶箾

襄二十九年傳見舞韶箾者正義曰杜不解箾義箾即簫也尙書曰簫韶九成此言韶箾卽彼簫韶蓋韶樂乘簫爲名簫字或上或下耳按上文見舞象箾南籥者杜注曰象箾舞者所執正義曰詩述碩人之善舞云左手執籥籥是舞者所執則箾亦舞者所執釋文於上文出象箾字云徐音朔此文出韶箾字云音簫竊謂同此一字同在一簡而異音異義殊有未安杜既無注則韶箾之箾與象箾之箾杜意不分兩義皆以爲舞者所執已見於前故此不注也說文音部韶虞舜樂也書曰簫韶九成鳳皇來儀是許君所見壁中古文與今本同並不作箾竹部箾以竿擊人也虞舜樂曰箾韶此乃用左傳家之說然以傳文論象箾韶箾兩文一律不當有異義似從杜義爲長廣韵三簫蘇彫切有箾字云舞箾說文云以竿擊人也四覺所角切亦有箾字云說文曰以竿擊人也又舞者所執兩處皆引說文而無舜樂之說或說文竹部之文爲後人所沾益乎又按釋文象箾徐音朔然則徐之外並不音朔矣今按音朔則與矟同音廣韵朔矟箾並音所角切是也宜正義以象箾爲武舞若然則不可通於韶箾矣愚謂箾者梢之叚字漢書禮樂志飾玉梢以舞歌師古曰梢竿也舞者所持玉梢以玉飾之也梢音所交反象箾韶箾皆當從此音此義

令尹似君矣

襄三十一年傳令尹似君矣正義曰言令尹威儀已是國君之容矣服虔云言令尹動作以君儀故云以君矣服言以君儀者明年傳云二執戈者前矣是用君儀也俗本作似君若云似君不須言矣今定本亦作似君恐非阮氏校勘記曰此條孔本作似君而正義詳引服注明當作以君極爲明晰愚按阮文達於此條殊未明了孔本蓋作已君矣故曰言令尹威儀已是國君之容矣已是國君之容矣七字釋已君矣三字也服本亦作已君矣其曰言令尹動作以君儀故云已君矣以君儀之以字止作用字解故孔氏以用君儀申說之故云已君

矣卽傳文也今作故云以君矣此以字誤若作以君則與所謂已是國君之容者不合孔氏不當引之以自歧其說也又云俗本作似君若云似君不須言矣後人讀此疏文不重讀矣字但以爲孔氏自用助語爾不知此矣字乃傳文矣字也孔氏之意以爲若作似君則傳但云令尹似君將有他志其文已足不必加矣字惟其作已君則令尹已君語意未足故必須加矣字也細讀疏文其意自見然則服本及孔氏所據之杜本均作已君唐時定本及俗本均作似君而石經本以下皆從之至作以君者實無此本但以疏中已君矣誤作以君矣阮

氏遂謂當作以君此一虛字考之不易如此甚矣說經之難也

豐氏之祧

昭元年傳其敢愛豐氏之祧杜注曰祧遠祖廟正義曰公孫段是穆公之孫子豐之子其家惟有子豐之廟君若特賜或得立穆公之廟耳其家無遠祖廟也杜順傳文且據正法言之馬氏宗璉補注曰管子山至篇曰大夫三世不得有廟與諸侯同祀所出之廟豐氏僅三世不得有廟與鄭伯同祀所出之祖耳是豐氏之祧爲穆公愚按大夫不敢祖諸侯管子之書恐未足據果是穆公之廟萬不得云豐氏之祧也今按周禮守祧疏云諸侯不可與天子同有二祧其遷祖總藏於太祖廟則謂太祖廟爲祧故聘禮云不腆先君之祧是也然則祧固遠廟之名而祧主藏於太祖廟別無所謂遠廟故相承卽謂太祖之廟爲祧猶周之祧主藏於文武不祧之廟卽謂文武之廟爲二祧也故太祖之廟旣定則祧之名亦定不必有祧主遷入而後有祧之名也公孫段爲子豐之子子豐爲穆公之子大夫不得祖諸侯則子豐乃別子爲祖者也子豐死而立廟是豐氏之太祖廟則卽豐氏之祧矣杜注固未分明正義所云亦未達古人之

語也

崇卒

昭元年傳晉中行穆子敗無終及羣狄于大原崇卒也杜注曰崇聚也按聚卒無義漢書貢禹傳集注崇尙也崇卒猶言尙卒此戰去車而用步卒是爲尙卒古人之文亦或避習用之字而代以他字文八年傳珍之也杜注曰珍貴也彼不曰貴之而曰珍之此不曰尙卒而曰崇卒亦見古人修辭之法

以什共車

昭元年傳以什共車必克杜注曰更增十人以當一車

之用正義曰以一什之人共一車之地愚按疏與注異義注言當一車之用則共爲供給之義故釋文曰共音恭疏言共一車之地則共爲公共之義當讀如字矣且戰地有寬窄陣法有離合豈能計一車之地容人幾何哉義當從注然杜注更增二字亦未合蓋魏舒之意但謂以十人當一車之用耳有徒卒千人卽可當兵車百乘故曰以什共車下文爲五陳以相離兩於前伍於後專爲右角參爲左角偏爲前拒正義曰服虔引司馬法曰五十乘爲兩百二十乘爲伍八十一乘爲專二十九乘爲參二十五乘爲偏今以十人當一車則兩五百人

伍一千二百人專八百一十人參二百九十人偏二百五十人計五陳共用三千五十人也

鮮不五稔

昭元年傳國無道而年穀和熟天贊之也鮮不五稔杜注曰鮮少也少尙當歷五年多則不啻按少尙當歷五年而云鮮不五稔義不可通此不字疑亦字之誤鮮亦五稔謂至少亦可及五稔也故杜注云少尙當歷五年疑征南所見本正作鮮亦五稔也桓二年傳王亦能軍王氏引之經義述聞謂當作王不能軍彼不字誤爲亦此亦字誤爲不正可互證然改王亦能軍爲王不能軍與杜注不合改鮮不五稔爲鮮亦五稔則與杜注適合

風落山謂之蠱

昭元年傳風落山謂之蠱杜注曰山木得風而落按此解增出木字非是艮爲山不爲木木仍巽象也以巽風落巽木巽自爲落無與於艮不合蠱卦巽下艮上之象且風之落木於時爲秋秋氣至清何蠱之有亦不合內熱惑蠱之義今按落猶降也爾雅釋詁降落也是降落義同風落山謂風自山降也風降自山而成蠱卽今所謂瘴氣宋陸游避暑漫鈔云嶺南或見異物從空墜始如彈丸漸如車輪遂四散人中之卽病謂之瘴母此卽

風落山謂之蠱也

其相胡公大姬

昭三年傳箕伯直柄虞遂伯戲其相胡公大姬已在齊矣正義曰杜不解相服虔云相隨也蓋相訓爲助不訓隨也言箕伯四人其皆助胡公大姬神靈已在齊矣愚按相字訓隨訓助皆於文義未安其相二字當爲衍文蓋卽箕伯二字之誤箕通作其如易明夷箕子之明夷釋文云箕本作其是也伯通作柏尙書伯與昭二十八年傳伯封古今人表伯並作柏是也疑古本箕伯有作其柏者學者誤以爲二人因於箕伯直柄虞遂伯戲四

人之下補其柏二字傳寫者又誤柏爲相耳

讒鼎

昭三年傳讒鼎之銘曰正義引服虔云疾讒之鼎明堂位所云崇鼎是也一云讒地名禹鑄九鼎於甘讒之地故云讒鼎二者並無案據故杜直云鼎名而已愚謂服說誠望文生義惟言即崇鼎此必有所本今按廣韵一東有鍒字注云饞鍒貪食也竊疑此鼎本名饞鼎亦名鍒鼎蓋著貪食之戒呂氏春秋先識篇曰周鼎著饕餮有首無身食人未咽害及其身鍒饞之鼎與饕餮同義下云昧旦丕顯後世猶怠蓋即自朝至于日中昃不皇暇食之意與疾讒之意無當也

韓子祀夏郊

昭七年傳云昔堯殛鯀于羽山其神化爲黃熊以入于羽淵實爲夏郊三代祀之杜注云夏家郊祭之歷殷周二代又通在羣神之數并見祀正義曰殷周二代自以其祖配天雖復不以鯀配郊鯀有治水之功又通在羣神之數并亦見祀愚按此說可疑殷周自以祖配天不以鯀配不知祀鯀於何所僖三十一年傳云相之不享於此久矣杞鄫何事以相例鯀則禮得祭鯀者惟陳耳此外諸國非有鯀廟何從祀鯀杜謂通在羣神之數不知古無此羣神也周官司服有羣小祀鄭注謂林澤墳衍四方百物之屬賈疏曰此據地之小祀若天之小祀則司中司命風師雨師然則羣小祀中鯀不得與也自周之衰而人鬼雜揉祭祀無制如秦所祀九臣十四臣諸布諸嚴諸逑之屬皆莫知所自始杜氏習於後世之事妄疑三代亦然故謂通在羣神祀之失之誣矣至禮記王制篇天子諸侯祭因國之在其地而無主後者鄭注即以此事說之則尤不然鯀封於崇崇非晉地不得謂晉之因國一也果祭因國則下文當云韓子祀崇伯鯀何以謂之祀夏郊二也且因國本諸侯所當祭不必盟主也子產何必以盟主爲言三也然則祀鯀於何所曰仍於郊祀之也古者郊社並重王者立亡國之社亦當立亡國之郊特以亡國之社即在王宮之左出入所經耳目所及故因以爲戒而有戒社之名經傳屢見亡國之郊則在城外非所常見故亦不以爲戒經傳無文獨晉祀夏郊一事見於內外傳國語晉語誠此事曰實爲夏郊三代舉之韋注曰舉謂不廢其禮此亡國之郊不廢之明證下文曰宣子以告祀夏郊董伯爲尸則晉之祀夏郊雖未知其禮如何然在當日則自有故事也晉爲諸侯不得郊祭以爲盟主故得祀之晉語曰天子

祀上帝公侯祀百辟今周室少卑晉實繼之其或者未舉夏郊邪舉夏郊如此之重其非祭羣神及祭因國可知矣曲禮篇正義引異義云公羊說祭天無尸左氏說晉祀夏郊以董伯爲尸虞夏傳曰舜入唐郊以丹朱爲尸是祭天有尸也許慎引魯郊祀曰祝延帝尸從左氏之說然則晉祀夏郊先儒舊說皆爲祭天而杜於韓子祀夏郊注曰祀鯀正義復申其說曰言祀夏家所郊者自此古制湮而古義晦矣

旣又請私

昭八年傳旣又請私私於幄加絰於顙而逃杜解私字曰私蓋君臣恩此解非是袁克欲殺馬毀玉以葬陳侯卽是欲私蓋君臣之恩楚旣不許而又請私何爲下文曰私於幄袁克於幄中遂可私蓋君臣之恩乎愚謂此私字卽襄十五年師慧過宋朝將私焉之私彼注云私小便此亦當然蓋楚人必有監守之者袁克僞若欲小便而請於守者守者不知其僞而縱之遂僞若私於幄中者從此而逃耳

外嬖嬖叔

昭九年傳又飲外嬖嬖叔杜注曰外嬖大夫之嬖者正義引獻公時外嬖梁五爲證其說外嬖是矣惟嬖叔不知何解以文而言當是其人之字然因爲外嬖而遂卽以嬖爲字無此理也嬖非美名何取而以爲字乎愚謂此當作外嬖女叔因涉上嬖字而誤加辟於女上耳昭五年傳晉侯謂女叔齊曰魯侯不亦善於禮乎殆卽其人也上文酌以飲工謂師曠此飲外嬖女叔謂女叔齊二人在當時亦頗著賢名故師曠論衛人出君女叔齊論魯侯焉知禮左氏皆有取其言載之於傳非碌碌者故屠蒯責之檀弓載其事則作李調李氏晉固有之春秋釋例云羊舌氏晉之公族或曰羊舌氏姓李名果然則李調或亦晉之公族乎竊謂李也女叔也皆其氏也齊與調則一名一字齊同也調和也和與同義正相應因女叔誤作嬖叔遂不知爲何人矣

用幣必百兩

昭十年傳子產曰喪焉用幣用幣必百兩百兩必千人杜注曰載幣用車百乘正義曰尚書武王戎車三百兩孔安國曰兵車稱兩愚按載幣之車用至百乘未免太多正義又以戎車說之更非司馬法云兵車一乘甲士三人步卒七十二人則與下文百兩必千人數亦不合也百兩當以幣言周官媒氏職曰凡嫁子娶妻入幣純帛無過五兩鄭注曰五兩十端也下云百兩必千人千

人乃千純之誤純亦以幣言史記蘇秦傳錦繡千純集解云純匹端名是一端爲一純史記張儀傳文繡千純索隱云凡絲緜布帛等一段爲一純一段即一端也十端爲五兩則兩端爲一兩百兩是二百端即爲二百純乃云百兩必千純者葢用幣非止一處儀禮聘禮宰書幣疏云謂享君及夫人問卿之等幣葢享君有幣享夫人有幣問卿又有幣而晉之卿又非止一人姑以三卿爲率幷君與夫人則五處矣一處百兩五處五百兩則千純矣故曰用幣必百兩百兩必千純純誤爲人遂幷百兩之義而失之耳

不可沒振

昭十一年傳是以無拯不可沒振杜注曰不可沒振猶沒不可復振愚按傳文是不可沒振非沒不可振杜說非也小爾雅廣言曰沒終也不可沒振猶云不可終振易序卦傳曰物不可以終通物不可以終否物不可以終盡物不可以終過物不可以終動物不可以終止句法與此一律使云不可終振文義便明了變其文曰沒遂失其解矣

供養三德爲善

昭十一年傳供養三德爲善杜注曰三德爲正直剛克柔克愚按上文云黃中之色也裳下之飾也元善之長也下文云中美能黃上美爲元下美則裳然則此文所謂三德即指此三者而言不必引洪範爲說

祈招

昭十二年傳祭公謀父作祈招之詩杜注曰祈父周司馬招其名按周穆王時司馬名招不見他書杜氏臆說不足據也正義引賈逵云祈求也招明也馬融以圻爲王圻千里王者游戲不過圻內昭明也言千里之內足明德賈說甚淺馬說又太迂曲疑皆非是然以此觀之知此二字初無一定上字或作圻或作祈下字或作招或作昭既無定文必是假字愚意當作旂旐其詩云旂旐之愔愔猶詩采芑篇所云旂旐央央也愔愔與央央一聲之轉耳旂祈並從斤聲例得通假旐兆聲招召聲兩聲亦相近如鞀從召聲籀文作磬亦從召聲而或體作鞉作鼗均從兆聲此即召聲兆聲相通之明證也穆王盤游無度人之望見其羽毛者當無不疾首蹙頞故祭公即託旂旐言之耳

九丘

昭十二年傳是能讀三墳五典八索九丘杜注但曰皆古書名愚按正義所引諸家舊說三墳五典爲三皇五

帝之書八索爲八卦皆已得之矣惟說九丘者孔安國尚書序云九州之志馬融以爲九州之數賈逵則云九州亡國之戒愚皆以爲非是八索既是八卦則九丘當是九疇漢書五行志曰劉歆以爲虙羲氏繼天而王受河圖則而畫之八卦是也禹治洪水賜雒書法而陳之洪範是也又曰河圖雒書相爲經緯八卦九章相爲表裏倚相能通八卦必能通九疇三墳五典爲三皇五帝八索九丘爲八卦九疇正是一律

受脤歸脤

昭十六年傳受脤歸脤杜注曰受脤爲君祭以肉賜大

夫歸脤爲大夫祭歸肉於公皆社之戎祭也正義曰前代諸儒皆以脤爲祭社之肉故云皆社之戎祭劉炫故違傳證以爲脤亦祭廟之肉以規杜氏文無所出其義非也然大夫不得私自出軍自祭私社而得歸脤於公者謂大夫奉君命以戎事攝祭於社愚按奉君命攝祭仍是君祭而非已之私祭何得歸脤於公疏義殊不可通然劉光伯說亦不可用考脤燔之說三傳不同而成十三年傳成子受脤於社不敬劉子曰國之大事在社與戎祀有執燔戎有受脤是左氏說以宗廟之肉曰燔社稷之肉曰脤今以左氏說左氏則當從杜而不從劉惟杜必以爲社之戎祭泥矣按禮記祭法篇諸侯自爲立社曰侯社大夫以下成羣立社曰置社然則諸侯有諸侯之社大夫有大夫之社諸侯祭社以祭肉賜大夫大夫祭社亦歸肉於公是謂受脤歸脤何必戎事乎脤燔之說別詳周禮

司事者也

昭十七年傳鶻鳩氏司事者也杜注曰鶻鳩鶻鵰也春來冬去故爲司事正義曰春來冬去舊有此說國家營事繕治器物一年之間無時暫止故以此鳥名司事之官按杜注但言司事正義以繕治器物說之非也繕治

器物乃百工之事下文別有五雉爲五工正非五鳩所當司也此司事謂農事農事春作秋成至冬而無事矣此鳥春來冬去故以司農事耳司事之官卽後世所謂大司農者秦官有治粟內史武帝太初元年更名大司農卽此職矣

辭于東門

昭十八年傳子產辭晉公子公孫于東門正義曰自晉適鄭當入西門而辭之東門者鄭城西臨洧水其西無門蓋從東門入爲便故辭于東門愚按此說非也昭十九年傳鄭大水龍鬬于時門之外洧淵注曰時門鄭城

門也洧水出熒陽密縣東南至潁川長平入潁然則時門正臨洧水之上疑即鄭之西門安得謂西無門乎今按鄭風云東門之墠東門之栗又云出自東門有女如雲屢言東門不及餘三門疑鄭之東門道路平易人物繁庶異於南西北三門故賓客往來皆由此門也子產居東里當亦在東門攄列子書鄧析亦居東里則當時士大夫皆聚居於東門可知矣

一氣二體三類四物

昭二十年傳晏子論樂有一氣二體三類四物五聲六律七音八風九歌之說五聲以下人所習知一氣至四物經傳罕見杜解一氣但言須氣以動服虔則言歌氣二體杜以舞有文武釋之其時尚未有五聲六律先言歌舞殊失其序三類杜以爲風雅頌義亦未安其釋四物爲四方之物義更淺矣愚以樂記釋之記曰凡音者生人心者也情動於中故形於聲聲成文謂之音愚謂情動於中即一氣也葢志壹則動氣故音由心生以氣爲驗此所以第一屬氣也情動於中故形於聲聲成文謂之音聲也音也即二體也鄭注謂單出曰聲雜比曰音有聲有音然後有樂故以此爲樂之體此一氣二體之說也記又曰金石絲竹樂之器也詩言其志也歌詠

其聲也舞動其容也三者本於心然後樂器從之愚謂詩言其志歌詠其聲舞動其容此三者即三類也然後樂器從之金石絲竹樂之器也金石絲竹即四物也葢有一氣然後有聲音之二體有二體然後有詩歌舞之三類有三類然後可用金石絲竹之四物一二三四其義相因其序亦不紊矣至樂有八音而獨以金石絲竹爲四物愚別有說詳樂記

省風以作樂

昭二十一年傳天子省風以作樂杜注曰省風俗作樂以移之按本傳止言聲音之道不言風俗且樂所以移風俗也未聞先省風俗而後作樂也杜注非是風謂八風也禮記樂記曰八風從律而不姦葢古之爲樂必先審之以八風二十年傳正義引賈逵云兌爲金爲閶闔風乾爲石爲不周風坎爲革爲廣莫風艮爲匏爲融風震爲竹爲明庶風巽爲木爲清明風離爲絲爲景風坤爲土爲涼風省風作樂當即謂此

立于乾祭

昭二十四年傳士伯立于乾祭而問於介衆杜注但云乾祭王城北門愚謂士伯果登城而問之則傳云士伯登乾祭而問於介衆足矣何當記其坐與立乎竊謂士

伯蓋用小司寇詢立君之禮此立字當讀爲位周官小宗伯注云古立位同字古文春秋經公卽位爲公卽立今春秋經卽位之位無作立者皆後人所改此傳立字則以不識其義而幸存耳按小司寇職掌外朝之法以致萬民而詢焉一曰詢國危二曰詢國遷三曰詢立君其位王南鄉三公及州長百姓北面羣臣西面羣吏東面小司寇擯以敘進而問焉士景伯蓋用此禮其時王城之內爲子朝所據士伯乃於北門之外虛設王位致萬民而詢焉故傳曰位于乾祭而問於介衆其位當卽用茅蕝之法說文艸部朝會束茅表位曰蕝國語晉語

置茅蕝表坐漢書叔孫通傳爲緜蕞野外竝古之遺法也

六畜五牲三犧

昭二十五年傳爲六畜五牲三犧以奉五味杜解六畜爲馬牛羊雞犬豕本之爾雅無可易矣以五牲爲麋鹿麏狼兎則用鄭康成庖人六獸注而去其野豕熊爲無義解三犧則爲祭天地宗廟三者之犧亦爲臆說愚謂六畜既得其物則就六畜中去其馬之一畜卽爲五牲就五牲中去其鷄犬之二牲卽爲三犧五牲者牛羊鷄犬豕也三犧者牛羊豕也

右坐

昭二十五年傳宋公使昭子右坐杜注云坐宋公右以相近正義曰燕禮云司宮筵賓于戶西東上小臣設公席于阼階上西鄉是禮坐公西向賓南向也宋公使昭子右坐令在宋公之右蓋在宋公之北同西向以相近愚按屈賓之尊使與已竝坐阼階之上非尊客之禮此說非也今按儀禮公食大夫禮蒲筵常加萑席尋鄭注曰丈六尺曰常半常曰尋必長筵者以有左右饌也然則賓席甚長宋公蓋使昭子移坐於席之東頭則公席在阼階上與之較近耳然移坐東頭宜謂之左坐乃云

右坐者左右無一定以人而名之儀禮士冠禮注曰出以東爲左入以東爲右特牲饋食禮注曰凡鄉內以入爲左右鄉外以出爲左右然則公自阼階上望戶牖之閒鄉內而非鄉外故以東爲右也其得使昭子移坐東頭者據公食大夫禮公設醬當席中而賓東遷之疑賓坐本稍偏於東故宋公竟使移坐東頭以便相語也

令尹炮之

昭二十七年傳國人投之遂弗爇也令尹炮之杜注但云燒郤宛不釋令尹二字正義曰令尹炮之一 句是鄢將師令衆之辭按上文國人既弗爇矣此所令者何

衆乎尹字亦不訓衆此說非也又引服虔云鄢將師稱令尹使汝燔炮之增益其文疑亦非傳意顧亭林杜解補正引邵氏云國人取當杆投之而弗舉火令尹乃舉火然之然則此令尹即謂令尹子常矣據下傳云鄢將師矯子之命以滅三族正義曰令尹召鄢將師告之以郤宛門有甲耳不令攻郤宛也鄢將師退而令衆攻之是矯令尹命也按所云令尹不令攻郤宛雖未必然而沈尹戌告令尹明言鄢將師矯命則當炮郤氏時令尹必不躬與其事若令尹自炮之豈得歸罪於鄢將師而殺之乎今按禮記雜記篇夫若無族矣則前後家東西

家無有則里尹主之鄭注曰里尹閭胥里宰之屬王度記曰百戶爲里里一尹其祿如庶人在官者竊謂令尹炮之即此尹也國人既不肯爇鄢將師乃令閭胥里宰之屬舉火然之蓋國人數多而勢散不可得而令里尹則在官之人故鄢將師矯子常之命以令之自無敢不炮者矣服杜以來竝未得其義

季芈

定四年傳楚子取其妹季芈畀我以出正義引服虔曰季芈許嫁而字畀我季芈弟也禮婦人許嫁笄而稱字季芈稱字是許嫁也蓋遭亂夫死而改適鍾建耳按儀禮士昏禮記女子許嫁笄而醴之稱字故禮記曲禮篇云女子許嫁笄而字僖九年伯姬卒公穀竝云許嫁笄而字之是固禮之定例矣然禮記雜記篇又云女雖未許嫁年二十而笄則古人固有未許嫁而笄之例至內則篇云女子十有五年而笄則并不論許嫁與否直以十有五年爲女子笄年矣是女子之笄本有二說笄則固當有字矣季芈之許嫁與否千載之下何能臆決觀其因鍾建一負誓不他適自是貞女何必被以夫死改適之名乎

小大何知

定五年傳城不知高厚小大何知正義曰王肅斷小大何知爲句張奐古今人論云子西問城之高厚小大而弗知也張奐引傳爲文小大上屬杜雖無注蓋與張同愚謂古人引經以意增損不甚足據上文云子西問高厚焉正義曰本或有小大者涉下文而誤耳夫下有則上亦應有孔疏於上文不從或本而於此文乃從張讀何也今按小大與高厚本不一例既云小大當云高卑厚薄但云高厚則小大字不應上屬自宜從王肅讀爲是所以致疑者由傳文本有不備耳蓋由于城麇復命則城之大小固當具言之而子西又從而問其高幾何

厚幾何由于遂不能對子西謂不知高厚則所謂小大者亦不足憑矣小大何知句乃是倒句猶云城不知高厚何知小大乎古史記事有闕略其文而使人自得之者此類是也

直蓋

定九年傳與之犀軒與直蓋杜注曰直蓋高蓋正義曰考工記車人爲蓋不言有曲此云直蓋或當時有曲直故云直蓋高蓋亦謂車蓋也愚按直無高義杜注殊未明了如正義說或當時有曲直故云直蓋然直者其常曲者其偶齊侯若與之曲者則當別而言之今與之直

者不必別而言之也按周官巾車職云及葬執蓋從車持旌注云王平生時車建旌雨則有蓋今蜃車無蓋執而隨之象生時有也然則柩車本無蓋使人執之從車而行此直字疑當讀爲職爾雅釋詁職主也漢書季布傳注職主掌其事也齊侯既與之犀軒又使人主掌其蓋隨車而行謂之職蓋亦猶周官職幣職金之比疑當時有此名目犀軒職蓋文不一律故傳文加一與字若如杜注犀軒卿車直蓋高蓋則不必加與字矣職從戠聲與直聲相近宣十五年傳羊舌職說苑善說篇作羊舌殖以直爲職猶以殖爲職也宣二年傳華元爲植杜注曰植將主也植亦當讀職說詳羣經平議

入及公側

定十二年傳公與三子入于季氏之宮登武子之臺費人攻之弗克入及公側按公在臺上費人既攻之弗克何能入及公側杜氏知不可通故注云至臺下然則何不竟言臺下而必切言公側乎疑此入字乃矢字之誤言費人自臺下仰攻故矢及公側也矢與入形似又涉上文入于季氏之宮句而誤襄二十三年傳矢及君屋可以爲例

周人

哀三年傳南宮敬叔至命周人出御書俟於宮杜注曰周人司周書典籍之官愚按以其司周書而即名其官曰周人義不可通周當讀爲疇史記律書疇人子弟分散如淳曰家業世世相傳爲疇律年二十三傳之疇官各從其父學疇人家世相傳典籍是其所守故以命之周與疇聲近例得通用如禱之爲祠譸之爲祠皆其例也詩小雅舟人之子愚亦讀爲疇人之子說詳曲園雜纂

用田賦

哀十一年傳季孫欲以田賦杜注曰丘賦之法因其田

財適出馬一匹牛三頭今欲別其田及家財各爲一賦故爲田賦按杜説與范甯注穀梁同然如其説則舊制田財不別新制田有田賦家有家賦不得僅謂之田賦也何休注公羊謂田是一井之田若今歛錢以田爲率徐彦疏引國語家語爲證疑爲得之然左傳載孔子之言曰如是則以丘亦足矣若不度於禮而貪冒無厭則雖以田賦將又不足以丘田相提並論一井之田與四邑爲丘相去懸絶公羊家説不可施於左氏也正義引賈逵以爲欲令一井之閒出一丘之賦而駮之曰如此則多於常十六倍賦税太多非民所能給然則田賦之法如何愚謂此田爲一邑也司馬法方里爲井四井爲邑四邑爲丘丘出馬一匹牛三頭四丘爲甸甸乃有馬四匹牛十二頭是爲革車一乘季孫之意欲以邑爲丘使一邑出馬一匹牛三頭則一丘便有革車一乘矣其云田賦不云邑賦者田與邑古得通稱桓元年公羊傳云田多邑少稱田邑多田少稱邑是田邑可通稱也如此則一甸可得革車四乘多於舊制者三倍雖厲民之政尚不至如賈説之過多而於所載孔子之言亦無不合矣

又按季孫欲以田賦蓋卽成元年作丘甲之舊法杜彼

注曰周禮九夫爲井四井爲邑四邑爲丘丘十六井出戎馬一匹牛三頭四丘爲甸甸六十四井出長轂一乘戎馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人此甸所賦今魯使丘出之譏重斂故書夫使丘出甸所賦則必使邑出丘所賦矣丘出甸所賦謂之丘甲邑出丘所賦謂之田賦田與邑通稱也杜彼注得之此注不照耳成元年旣作丘甲而此年季孫復欲用田賦者按成元年正義曰初税畝言初此不言初者此備齊難暫爲之耳非是終用故不言初然則成元年作丘甲不爲常例故至此而季孫又欲用之也

乃先晉人

哀十三年傳乃先晉人正義曰吳語説此事云吳公先歃晉侯亞之與此異又引傅元云國語非邱明所作國語虛而左傳實愚按左傳原文實是乃先吳人與國語説無異蓋此傳之文與襄二十七年宋之盟相準彼傳云晉楚爭先晉人曰晉固爲諸侯盟主未有先晉者也楚人曰子言晉楚匹也若晉常先是楚弱也且晉楚狎主諸侯之盟也久矣豈專在晉叔向謂趙孟曰諸侯歸晉之德只非歸其尸盟也子務德無爭先且諸侯盟小國固必有尸盟者楚爲晉細不亦可乎乃先楚人此傳

云吳晉爭先吳人曰於周室我爲長晉人曰於姬姓我爲伯趙鞅呼司馬寅曰日旰矣大事未成二臣之罪也建鼓整列二臣死之長幼必可知也對曰請姑視之反曰肉食者無墨今吳王有墨國勝乎太子死乎且夷德輕不忍久請少待之乃先吳人二傳之文兩兩相準彼傳先述晉楚爭先之言乃載叔向趙孟兩人之語其意在務德無爭先故繼之曰乃先楚人此傳先述吳晉爭先之言又載趙鞅司馬寅兩人之語其意在請少待之杜注曰少待無與爭故繼之曰乃先吳人若作乃先晉人則上文吳晉爭先吳固未肯讓晉晉人又不欲與爭

說十五　卅六

此乃先晉人之句不與上文相背乎乃者承上之詞此乃字於上文何所承也爲左氏之學者以彼傳有書先晉晉有信也句而此無之故改傳文以合於先晉後吳之經文不知彼經曰叔孫豹會晉趙武楚屈建故有書先晉之文此經云公會晉侯及吳子及者殊會之詞公羊所謂兩伯也初不能定其孰先孰後故傳亦無先晉之文何得臆改傳文而轉使左氏之傳文義不貫乎

上帝先王

哀十四年傳魯將以十月上辛有事於上帝先王按明堂位祀帝於郊配以后稷然則魯有事於上帝止有先公無先王也正義曰周之十月非祭上帝先公之時阮校勘記以此疑先王當作先公惜石經殘缺無以證之今按桓五年始殺而嘗正義引此傳子服景伯謂吳太宰曰魯將以十月上辛有事於上帝先公然則孔氏所據本正作先公可以訂正

是食言多矣

哀二十五年傳是食言多矣能無肥乎杜注曰以激三桓之數食言按上文並無責三桓食言之意杜注非是此食言與尚書朕不食言文同義異食言謂食人之言非自食其言也上云惡言多矣君請盡之食言多之多

說十五　卅七

即惡言多之多蓋三桓所有惡言郭重皆受之故曰是食言多矣

茶香室經說卷十六

論語

德清俞樾

專不習乎

論語學而篇傳不習乎釋文曰鄭注云魯讀傳為專恐按魯讀亦有理專者一人獨為之事非他人共為之者周禮小宰以官府之六屬舉邦治大事則從其長小事則專達莊十九年公羊傳云大夫受命不受辭出竟有可以安社稷利國家者專之可也是人之行事固有不能委之於人分之於朋友者是可不習乎故於為人謀與朋友交之後又省及之此居三省之末於已尤切也

貧而樂

學而篇未若貧而樂富而好禮者也集解引鄭曰樂謂志於道不以貧為憂苦是鄭所據本與今本同止作貧而樂也下又引孔曰能貧而樂道富而好禮者能自切磋琢磨是孔所據本作貧而樂道今邢疏本無道字皇疏本有道字阮校勘記以有道字為是愚謂皆非也古本當作貧而好樂富而好禮禮記坊記云子云貧而好樂富而好禮衆而以甯者天下其幾矣以孔子之言證孔子之言知論語亦必作貧而好樂也此樂字非喜怒哀樂之樂乃詩書禮樂之樂好樂好禮相對成文大樂與天地同和故貧者宜好之大禮與天地同節故富者宜好之樂至則無怨是以能安貧也禮至則不爭是以能守富也陳氏禮記集說引石梁王氏曰貧而好樂添一好字恐非孔子語此由誤讀樂字為哀樂之樂耳漢世如張禹輩恐亦不達此義故於論語改作貧而樂孔又妄增道字孔注本僞不足據也當據坊記訂正顏子鼓琴足以自娛曾子歌商須聲滿天地其皆所謂貧而好樂者與

我對曰無違

為政篇孟孫問孝於我我對曰無違鄭注曰恐孟孫不曉無違之意將問於樊遲故告之正義曰不即告孟孫者初時意在簡略欲使思而得之也必告樊遲者恐孟孫以為從父之令是無違故告於樊遲將使復告孟孫也愚按此非聖人之意夫聖人教人自宜詳盡豈有故示簡略使人尋繹其言外之旨如晉人之清談者乎孟孫不能復問於夫子安能更問於樊遲夫子不能直達於孟孫樊遲安能轉達於孟孫聖人行事何迂曲如是也以愚言之孟懿子問孝子曰無違此正是教懿子以從親之令蓋懿子是僖子之子孟僖子是魯賢大夫懿子嗣立必有不能謹守僖子之教者故夫子以無違告

之果使懿于終身不改其父之臣與父之政是亦可爲保家之主矣然此爲懿子一人言也聖賢垂訓必爲天下萬世計天下之爲人子者豈能皆有賢父乎若概以從父爲孝而聖人此言轉有流弊矣故語樊遲而發生事死祭葬之論使知無違者謂不違禮也此爲天下萬世言也然聖人之言理本一貫其父果賢所爲必無不合禮則不違父亦仍是不違禮初非兩橛也

孝乎惟孝

爲政篇孝乎惟孝友于兄弟施於有政包曰孝乎惟孝美大孝之辭友于兄弟善於兄弟施行也所行有政道

與爲政同愚按包解孝乎惟孝得之矣說下二句未暁蓋下二句並承孝字而言惟孝於父母故能友于兄弟施於有政是三句皆贊美大孝之辭也僞古文襲其語入君陳篇云王若曰君陳惟爾令德孝恭惟孝友于兄弟克施有政枚傳曰言其有令德善事父母行已以恭是解説令德孝恭四字又曰言善父母者必友于兄弟能施有政令是枚氏讀惟孝二字絕句固知下二句皆承孝字言也包氏此注不及枚傳明白邢疏云行於此二者卽有爲政之道是以施於有政句並承孝友言失贊美大孝之義矣皇疏云友于兄弟是善於兄弟則孝于惟孝是善於父母父母既云孝于惟孝兄弟亦宜云友于惟友所以互見之竟以上二句爲對文非也近讀作惟孝友于兄弟則并句讀而失之矣至邢皇二本有孝乎孝于之不同于乎古通此不足辨

曰使民戰栗

八佾篇哀公問社於宰我宰我對曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗曰使民戰栗孔注曰凡建邦立社各以其土所宜之木宰我不本其意妄爲之說因周用栗便云使民戰栗按此章之義頗有可疑果如舊說則宰我失言也夫子聞之何妨明斥其非如云求無乃爾是過

與小人哉樊須也野哉由也皆明斥其非使知其過獨於宰我此言不明斥之而迂緩其辭曰成事不說遂事不諫旣往不咎此何爲者也今按先儒舊說本不以使民戰栗爲宰我語皇侃論語疏云依注意卽不得如先儒言曰使民戰栗是哀公語也然則先儒固以使民戰栗是哀公之言此說未知出於何人實勝今注所傳孔安國之說葢孔注眞僞難明未可據也此章文法與哀公問有若章相似彼云哀公問於有若曰年饑用不足如之何有若對曰盍徹乎曰二吾猶不足如之何其徹也下曰字是哀公語而不再出哀公字與此一律足徵

舊說之可從蓋哀公聞周人以栗之言便聽洪之曰使民戰栗嘗論哀公之爲君當魯國積弱政在三家之日而頗有意振興欲張公室故屢問於孔子其問何爲則民服以民皆服於三家也意必以昭公舊事爲恥慨然有大有爲之志故一聞周人以栗之言即作使民戰栗之解然魯以相忍爲國由來久矣昭公時晉霸未衰尙不能借其力以去季氏況哀公之時乎其後欲以越伐魯而卒不克終以客死效可覩矣宰予旣不能辨正孔子亦遂不復明言但云成事不說遂事不諫旣往不咎見得緜去公室政逮大夫非一世矣未可憤憤於一朝之閒而反以速禍也此章先儒舊說不傳遂使孔子之意亦晦舊說之可貴如是夫

與之庾

雍也篇請益曰與之庾包曰十六斗曰庾愚按包氏以此庾即聘禮記之籔邢疏具矣然實當以皇疏爲是皇疏云苞注十六斗爲庾與賈氏注國語同而不合周禮周禮旊人職云豆實三而成觳鄭云豆實四升則觳實一斗二升也又陶人云庾實二觳則庾二斗四升矣今按庾二斗四升考工有明文包氏不用者以庾小於釜疑請益而反損耳不知夫子已與之六斗四升矣而冉子又請益故又益以二斗四升蓋以三分之一益之此於情理正合未有所益之數反多於原與之數者是故庾之爲數當從周禮不當讀爲儀禮之籔也

今女畫

雍也篇力不足者中道而廢今女畫孔曰畫止也愚按畫之訓止必非如近解畫地自限之說邢皇二疏皆無說穀梁桓二年傳其謂之實來何也以其畫我故簡言之也是畫有簡略之意疑齊魯閒之方言

子之所慎

述而篇子之所慎齊戰疾孔曰此三者人所不能慎而夫子能慎之也愚按此章之旨自古至今無疑義矣然細按之齊之所以必慎者重祭也然則何不曰子之所慎祭戰疾不曰祭而曰齊豈齊當慎而祭不必慎乎今按禮記內則篇在父母舅姑之所進退周旋慎齊鄭注曰齊莊也釋文音側皆反是古有慎齊之語乃齊魯閒恒言此經疑當以子之所慎齊爲句下文戰一事疾一事皆子之所慎齊也慎齊亦或作敬齊祭義篇曰敬齊之色不絕於面

不圖爲樂

述而篇不圖爲樂之至於斯也王曰不圖作韶樂至於

此此齊愚按王注似於語氣未得梁書簡文帝紀曰帝知不免乃盡酣曰不圖爲樂一至於斯是六朝人有讀作喜樂之樂者甚合語氣釋文曰爲樂並如字無音洛之文是此解久佚矣

文王既沒

子罕篇文王既沒文不在茲乎孔曰言文王雖已死其文見在此愚按孔注淺陋殊爲無見竊謂孔子一文王也文王未有天下而一王制度已備是無王天下之名而有王天下之實孔子際蒼姬之末運建百王之大法作春秋一經借魯以立王者之制是文王爲有周一代

之文王孔子爲繼周萬世之文王春秋隱公元年春王正月公羊傳曰王者孰謂謂文王也此必孔門相傳之舊說故曰文王既沒文不在茲乎注疏家不足知此制義家更不足言此矣

執圭

鄉黨篇執圭包曰爲君使聘問鄰國執持君之圭邢疏曰諸侯所執圭璧皆朝於王及相朝所用其諸侯之臣聘天子及聘諸侯其聘玉及享玉降其君瑞一等故玉人云瑑圭璋八寸璧琮八寸以覜聘是也按疏家例不背注邢氏此疏已暗破包注矣皇疏曰圭瑞玉也周禮五等諸侯各受王者之玉以爲瑞信公桓圭九寸侯信圭七寸伯躬圭七寸子穀璧五寸男蒲璧五寸若自執朝王則各如其寸數若使其臣出聘鄰國乃各執其君之玉而減其君一寸此則申包注者必有所本愚按考工記玉人云瑑圭璋八寸璧琮八寸以覜聘據周禮大宗伯時聘曰問殷覜曰視鄭注賈疏以此二者是諸侯遣臣聘問天子之事疑瑑圭璋璧琮以覜聘専以時聘殷覜言皆行於王朝者若諸侯遣臣聘於諸侯則如皇疏之說故包注云執持君之圭也賈疏於考工記云此謂上公之臣執以覜聘聘用圭璋享用璧琮於天子及

后也侯伯之臣宜六寸子男之臣宜四寸此說是矣又云兩諸侯自相聘亦執之此則誤也又典瑞疏云若遣臣聘不得執君之圭璧此未達古制公桓圭侯信圭之類言其制耳封爲公爵得執桓圭封爲侯爵得執信圭聽其自作之非天子錫以一圭一璧以爲世守之重器也後人意中皆有秦人傳國璽之俗說此等事難與議矣

典瑞瑑圭璋璧琮皆二采一就以覜聘鄭注云璋以聘后夫人以琮享之也言后又言夫人是謂諸侯自相聘亦然賈氏考工記疏之兩諸侯自相聘亦執之本此

也但殷類之名明見大宗伯職閒一服朝之歲諸侯使卿聘於天子若諸侯之國安得有一服朝之歲既以殷聘連文不兼諸侯明矣

請子之車以爲之椁

先進篇顏淵死顏路請子之車以爲之椁孔曰家貧欲請孔子之車賣以作椁愚謂門人既厚葬之豈其無椁即云無椁何必請子之車下文云鯉也死有棺而無椁吾不徒行以爲之椁孔顏所不足者皆椁乎椁必以車爲之乎此義殊有可疑釋文於此章先出顏路二字又出之車二字又出無椁二字是釋文本無以爲之椁四

字不然則之車下當出之椁不當出無椁也蓋顏路請子之車以請車爲辭乃求賻也亦猶天王使家父來求車非必求車也夫子則舉伯魚往事以告之言鯉之死其貧至有棺無椁吾不徒行以爲之椁今顏子之喪萬不至於有棺無椁吾何必爲之徒行哉此章之義因沾以爲之椁四字故舊解均非是當據釋文正之

東里

憲問篇東里子產馬曰子產居東里因以爲號愚按子產蓋即以東里爲氏皇疏云居鄭之東里因爲氏姓是也廣韻東字下載複姓十三氏云曹瞞傳有南陽太守東里昆此人當是子產之裔

上達下達

憲問篇君子上達小人下達何氏集解曰本爲上末爲下邢疏曰本爲上謂德義也末爲下謂財利也愚按何氏得之邢疏未是易繫辭傳曰形而上者謂之道形而下者謂之器禮記樂記篇曰樂者非謂黃鍾大呂弦歌干揚也樂之末節也故童者舞之鋪筵席陳尊俎列籩豆以升降爲禮者禮之末節也故有司掌之德成而上藝成而下此君子上達小人下達之塙詁也

夫子何爲

憲問篇孔子與之坐而問焉曰夫子何爲邢疏曰夫子何所云爲而得此君子之名譽乎愚按邢說殊淺此章問答之旨自來無見及者魯衛兄弟之國孔子不得有爲於魯猶冀有爲於衛論語所記如必爲正名乎富之教之皆爲衛計也乃靈公不能用而孔子行矣於是因已之不得有爲而望衛之賢士大夫出而爲之如伯玉者固孔子所深望也然伯玉爲人有道則仕無道則卷而懷之卷而懷之則不能有爲矣孔子望其有爲而又恐其不能有爲故一見使者即有夫子何爲之問彼使者乃深知伯玉者也對曰夫子欲寡其過而未能也明

伯玉但求無過不求有功而衛之不足有爲與伯玉之不能有爲皆在言外矣此其相知之深措辭之善孔子所以歎美之也不然問夫子何爲自宜以所爲者對何得但言寡過未能乎此余門下士蔡啟盛說

直哉史魚一章兩論衛大夫亦有微旨史魚邦有道如矢邦無道如矢則有道得行其志無道不得行其志矣蘧伯玉邦有道則仕邦無道則可卷而懷之則有道足以與無道足以容而已矣是二賢者皆非撥亂反正之才也此聖人言外之旨也

君子道者

憲問篇君子道者三我無能焉邢疏曰言君子之道有三我皆不能也愚按如疏說當云君子之道三與禮記中庸篇君子之道四一律乃云君子道者文不成義矣此道字即下文夫子自道之道道猶言也蓋謂君子之所稱道者有三而我皆無能也故子貢曰夫子自道也謂非君子之所稱道實夫子所自道也

原壤

憲問篇原壤夷俟馬曰原壤魯人愚按孔子弟子有原憲鄭康成亦以爲魯人豈其族與乃陽貨篇鄉原章皇疏引張憑曰鄉原原壤也孔子鄉人故曰鄉原按鄉原

之原在孟子自有塙詁孟子曰一鄉皆稱原人焉則原字自是愿而不愿之愿何六朝時乃有此說疑原壤非原氏鄉人以其德稱之原其德也壤其名也以名配德而爲稱古自有此例猶直人名弓謂之直弓狂者名接輿謂之狂接輿矣

齊景公有馬千駟

季氏篇齊景公有馬千駟至其斯之謂與三十七字疑當在衛靈公篇君子憂道不憂貧之下未敢遽信姑存此說

公山不擾佛肸兩章

陽貨篇公山不擾及佛肸兩章學者疑之但以事出聖人不敢議耳夫公山不擾與佛肸豈足與行道者哉愚謂此兩章係之武城章之後自有深意割雞之喻夫子之戲言也公山召佛肸召子皆欲往亦夫子之戲言也於武城示大道之不可以小用於公山佛肸示無地之不可以行道聖人與道大適異趣而同歸非子游子路諸賢所能喻矣然武城章中載子游之正論公山章後即次以子張問仁一章佛肸章後即次以六言六蔽一章則又記人之深意明欲爲東周必具恭寬信敏惠之德而不磷不淄在聖人則可在學者雖仁智猶防其蔽

未可輕試之於庫理也

孟子

制梃

孟子梁惠王上篇可使制梃以撻秦楚之堅甲利兵矣
趙注曰制作也愚按此極言其易若一梃猶棓制作不
見其易矣制讀爲折後漢書鄧禹傳赤眉遇禹還敗曰赤
眉無穀自當東來吾折箠笞之非諸將憂也折梃與折
箠語意相似制折聲近義通莊子外物篇自制河以東
釋文曰依字應作淛淛即其例矣

興之矣

說十六　十三

梁惠王上篇則苗勃然興之矣愚按之字疑衍文興矣
與上槁矣相對成文不當有之字

夫我乃行之

梁惠王上篇夫子之謂也夫我乃行之愚按此夫二字
當連讀

微仲

梁惠王下篇又有微子微仲按微仲有二一說史記宋世
家云微子開卒立其弟衍是謂微仲則微仲乃微子之
弟也禮記檀弓篇微子舍其孫腯而立衍也鄭注曰微
子適子死立其弟衍殷禮也是以衍爲微子適子之弟
上文云文王舍伯邑考而立武王武王爲文王之子則
衍亦微子之子鄭注不誤惟孟子以微子微仲並稱是
同時輔相紂者又似非微子之子竊謂微仲當有二人
微子之弟爲微仲一也其名泄字仲思微子之子亦爲
微仲二也其名衍即檀弓所謂立衍者也史記宋世家
引家語云微子弟仲思名衍一名泄蓋微子弟本名泄
而後人誤以爲即微子之子故又名衍今家語無一名
泄之文是竟以爲衍矣幸史記所引猶存足證微子之
弟名泄也知此則知鄭注不誤而孟子以微子微仲並
稱亦可無疑然則微子之弟微子之子何以並稱微仲
曰此後人稱之也微稱其國也仲稱其字也如晉趙氏
之世稱趙孟何足爲異

說十六　十四

其閒

公孫丑下篇五百年必有王者興其閒必有名世者趙
注曰五百年有王者興有興王道者也名世次聖之才
物來能名正一世者生於聖人之閒也愚按如趙氏之
意謂前之王者已往後之王者未來於其中閒必有名
世者出焉名世者與王者先後不相值近解謂是王者
之佐如皋陶稷契伊萊望散之屬則其閒當改作其時
矣此不得舍古注而從近注者也王者五百年而興名

世生於前後王者之閒則二百五十年必有名世者矣下文云由周以來七百有餘歲當五百歲時竟無王者興故曰以其數則過矣除去五百歲餘二百餘歲正應生者世之期故曰以其時考之則可矣其閒二字失解則下文之意亦皆不可解也

孟子言五百年必有王者興而周興七百餘歲竟無王者何也愚嘗以春秋說之春秋託王于魯稱曰伯禽受封其薨年不見史記徐廣集解引皇甫謐云伯禽以成王元年封四十六年康王十六年卒嗣後考公四年煬公六年幽公十四年魏公五十年厲公三十七年獻公

三十二年眞公三十年武公九年懿公九年伯御十一年孝公二十七年惠公三十年並見史記魯世家上溯武王克殷六年而崩下加春秋二百四十年爲五百五十一年而春秋以昭定哀爲所見之世定哀之閒文致太平見王者治定適當周興五百年之後自是以後又二百餘年是天意固以孔子作春秋爲周興五百年後之王者而孟子生孔子之後其閒二百五十年應運而生之名世者乎

公孫衍張儀

滕文公下篇公孫衍張儀豈不誠大丈夫哉愚按戰國之天下惟從横二說而已從人以蘇秦爲主横人以張儀爲魁儀秦並稱由來久矣史記亦以蘇秦張儀兩傳相連至楊子雲作法言猶載或人之言曰儀秦學乎鬼谷術而習乎從横言安中國者十餘年景春與之同時乃舍蘇秦而言公孫衍何歟愚謂此自有微意在景春當日未必不舉蘇秦張儀以問及後孟氏之徒筆之於書則削蘇秦而以公孫衍易之蓋戰國之天下所深患者秦也使竟用蘇秦之說六國合力以拒秦則秦可不帝秦不帝而唐虞三代之遺風未必掃地而盡也故論戰國諸游說之士君子於蘇秦猶有取焉妾婦之道以

責張儀可也以責蘇秦則竊有未安矣故削蘇秦而以公孫衍易之此愚於無文字中求古人之意也

邪說暴行又作

滕文公下篇壞宮室以爲汙池民無所安息棄田以爲園囿使民不得衣食邪說暴行又作園囿汙池沛澤多而禽獸至愚按邪說暴行又作六字衍文也邪說暴行四字上文未見乃云又作義不可通一也園囿汙池句緊承壞宮室以爲汙池棄田以爲園囿而言著此六字文義隔絕二也疑此六字當在下文聖王不作諸侯放恣處士横議之下蓋世衰道微節已云邪說暴行有作

故此若又作也尋又字之義則此句宜在彼處無疑

先師

離婁上篇是猶弟子而恥受命於先師也趙注曰譬猶弟子不從師也愚按禮記王制篇凡學春官釋奠於其先師鄭注引周禮曰凡有道者有德者死則以爲樂祖祭於瞽宗此之謂先師之類然則先師皆已往之人安能親受其命乎趙注不釋先字竊疑先師當作先生古人恆以先生弟子對言論語曰有事弟子服其勞有酒食先生饌禮記曲禮篇從於先生正義曰謂師爲先生者言彼先已而生其德多厚也自稱爲弟子者言已自

處如弟子則尊師如父兄也莊子天下篇曰先生恐不不得飽弟子雖飢不忘天下管子弟子職篇曰先生施教弟子是則是先生弟子古人恆言此本作是猶弟子而恥受命於先生也趙注師字正釋先生字今作受命於先師即涉趙注而誤

以施四事

離婁下篇周公思兼三王以施四事趙注曰三王三代之王也四事禹湯文武所行之事也愚按如趙說則禹湯文武即三代之王也言兼三王足矣何必又言四事乎此當用董仲舒說按春秋繁露三代改制質文篇云絀三之前曰五帝迭首一色順數五而相復禮樂各以其法象其宜順數四而相復蓋董子之意三王之前爲五帝而五帝第一代最尊不數故既曰五而相復又曰四而相復此言三王者三代之王也四事者四帝之事也當周公時三王爲禹湯文武五帝首黃帝除黃帝不數則爲四帝曰帝顓頊帝嚳帝堯帝舜說詳禮記三王四代唯其師

而往救之

離婁下篇今有同室之人鬬者救之雖被髮纓冠而救之可也阮校勘記曰考文古本而下有往字愚按往字宜補救之二字衍文也上有救之字此不必更言救之

矣本作今有同室之人鬬者救之雖被髮纓冠而往可也涉下文被髮纓冠而往救之句誤衍救之二字考文古本是也校者不刪救之二字而誤刪往字今各本是也

王使人瞯夫子

離婁下篇王使人瞯夫子愚按此人必精相人之術者相人之術春秋已有之戰國時姑布子卿唐舉之徒輩出其術必盛行荀子所以作非相之篇也

爲不若是恝

萬章上篇夫公明高以孝子之心爲不若是恝我竭力耕田共爲子職而已矣父母之不我愛於我何哉愚按此三十六字當一氣讀之我竭力耕田至於我何哉卽所謂恝也若是卽恝矣公明高以孝子之心爲不若是此舜所以怨慕也古注今注似皆未晰

子莫

盡心上篇子莫執中趙注曰子莫魯之賢人也愚按子莫無考趙氏以爲魯人未知何據竊疑卽子牟也漢書藝文志道家有公子牟四篇注曰魏之公子也先莊子莊子稱之呂氏春秋審爲篇曰中山公子牟謂詹子曰

身在江海之上心居魏闕之下高誘注曰子牟魏公子也牟與莫雙聲方言曰侔莫强也北燕之外郊凡勞而相勉者謂之侔莫是侔與莫聲近義通故子牟亦爲子莫矣但非魯人與趙注不合

急親賢

盡心上篇仁者無不愛也急親賢之爲務趙注曰仁者務愛賢也愚按禮記中庸篇凡爲天下國家有九經曰修身也尊賢也親親也修身以外先以尊賢親親是謂急親賢盡仁者固無不愛而親者親之賢者尊之尤其所急故曰急親賢也親賢二字並列趙解親賢爲愛賢則但云親賢之爲務可矣不必有急字

丘民

盡心下篇是故得乎丘民而爲天子趙注丘十六井也愚按言民而但舉十六井之民殊爲無義趙注非也丘者空也昭十二年左傳八索九丘張平子說云九丘周禮之九刑丘空也空設之也是古以空爲丘漢書楚元王傳之丘嫂孟康注之丘壻其義並爲空丘民之丘與丘嫂丘壻同其義亦爲空蓋古有命民後漢王符傳注引尚書大傳云古之帝王必有命民能敬長矜孤取舍好讓者命於其君然後得乘飾車駢馬衣文錦未有命

者不得衣不得乘是古之民有命與未命之分已命者謂之命民未命者卽謂之丘民民曰丘民猶王曰素王莊子天道篇元聖素王之道注曰有其道爲天下所歸而無其爵者所謂素王素亦空也廣雅釋詁丘與素並訓空王而無爵謂之素王民而無爵謂之丘民矣得乎丘民對得乎天子言天子至貴也民至賤也然命民猶未極其賤故必極之丘民也愚前著羣經平議讀丘爲區而訓爲小今又爲此說未知孰是

堯舜至湯湯至文王

盡心下篇由堯舜至於湯五百有餘歲又曰由湯至於

文王五百有餘歲愚按漢書律歷志夏后氏四百三十二歲加堯七十載舜五十載爲五百五十二歲志又云自伐桀至武王伐紂六百二十九歲去文王五十年又去武王三年爲五百七十六歲餘數太多似與孟子語不合要皆以孟子語爲正劉歆秝所推如以魯煬公爲六十年獻公爲五十年與魯世家煬公六年獻公三十二年不合多此七十二年則與孟子所稱由周以來七百有餘歲不合然則其所推夏殷之年亦必有增多者故與孟子所稱五百餘歲不合也疑堯舜至湯湯至文王皆五百年有奇故孟子云五百年必有王者興余前著湖樓筆談謂孟子此語考之堯舜禹湯皆不合未見及此也

爾雅

綝

爾雅釋詁綝善也郭注未詳愚按說文綝讀若郴凡說文讀若之字不但通其音兼可通其義錢氏潛研堂集言之詳矣方言云自關而西凡物之壯大而愛偉之謂之夏周鄭之間謂之嘏郴齊語也然則此綝字當讀若郴壯大而愛偉之即善之義也

釋

釋詁釋服也邢疏曰釋者釋去恨怨而服也愚按疏說曲說也此釋字即上懌字尚書顧命篇王不懌馬本作不釋是經傳有借釋爲懌者爾雅本以詁經故懌釋並訓服矣懌釋並訓服猶永羕並訓長也說文羕下引詩江之羕矣永下引詩江之永矣詩有羕永異文爾雅俱釋之故書有懌釋異文爾雅亦俱釋之矣爾雅中此類甚多如嘏假並訓大謚溢並訓靜隕磒並訓下王任並訓佞皆是也

柯

釋詁柯法也郭注曰詩曰伐柯伐柯其則不遠愚按柯爲斧柄不得訓法廣韵七歌古俄切十二字柯妿⿱加心三字相次柯枝柯又斧柯又姓妿女師以教女子⿱加心法也疑柯之訓法從妿字而來說文女部妿女師也杜林說加教於女也加教於女故得訓法變其體則爲⿱加心擬其音則爲柯矣

滕

釋訓滕虛也郭注未詳愚按滕無虛義疑𠗲之誤字𠗲之或體作凌周禮凌人令斬冰三其凌鄭注曰凌冰室也冰室必中虛故得訓虛矣周禮賈疏曰三其凌者凌謂冰室之中三倍納冰是賈意凌爲冰不爲冰室詩正

義云凌冰一物既云斬冰又云三其凌則是斬冰三倍多於凌室之所容故知三其凌者爲凌室不然單言凌者止得爲冰體不得爲冰數是孔意亦依違其閒愚謂既云斬冰又云三其凌分別言之凌自是冰室且三其凌者視冰室所容而三之也若云三其冰則以何爲節乎鄭注自塙不得以疏疑注也

言

釋詁孔魄哉延虛無之言閒也郭注於哉之言三字均未詳愚按說文哉言之閒也之與哉並語辭然則之亦言之閒也如詩云假哉天命昭哉嗣服以哉字爲閒也

麟之趾麟之角以之字爲閒也詩中言字毛傳鄭箋每訓爲我然言告師氏言采其薇之類訓我尚可通至如寤言不寐爲寤我不寐弋言加之爲弋我加之薄言歸沐爲薄我歸沐永言保之爲永我保之實屬不辭疑三家詩有訓爲語辭者故爾雅以言與哉之並訓爲閒皆即說文所謂言之閒也

於

釋詁於代也郭注未詳愚按上文爰於也於與爰古字通爰有易義僖十五年左傳晉於是乎作爰田服注曰爰易也於之訓代猶爰之訓易矣此與平議說異兩存

之

衞

釋詁衞蹶假嘉也郭注衞蹶均未詳近儒邵氏晉涵作爾雅正義引良士蹶蹶以說蹶字至衞字則以爲通作偉引莊子偉哉造物淮南子偉哉造化以說之而錢氏大昕又以爲衞當作禕朱氏駿聲又以爲衞當作韙愚按說文衞本不從韋得聲即從段注之說以爲韋亦聲而凡從韋得聲之字如偉如禕如韙皆以爲此經之衞字恐說經太易矣今按爾雅衞蹶連文衞蹶實同部字釋木云蹶泄苦棗釋文云蹶本亦作躛廣韻十三祭有

躛字引爾雅云躛洩苦棗亦作蹶然則躛蹶二字音義俱同爾雅亦並存之疑古本作躛蹶假嘉也躛字經典罕見寫者竟作衞字乃成今本諸家各以意說恐均非是

龕

釋言洵龕也郭注未詳愚按龕者說文以爲龍貌其字大小徐本皆從龍從合而近來講小學者皆以爲宜從今聲其實合聲今聲同在段氏第七部何必今是而合非也詩酌篇長發篇毛傳曰龍和也周禮小行人合六幣鄭注曰合同也此字從龍從合有和同之意上云洵

均也郭注曰謂調均調均則和同故又訓龕矣方言曰龕受也廣雅釋詁曰龕盛也和同則能容物故有盛受之義與調均之義亦復不遠

兄妻為嫂弟妻為婦

釋親女子謂兄之妻為嫂弟之妻為婦愚按此經有可疑者禮曲禮篇嫂叔不通問是嫂之稱通乎男子而此獨言女子一可疑也儀禮喪服傳夫之昆弟何以無服也其夫屬乎父道者妻皆母道也其夫屬乎子道者妻皆婦道也謂弟之妻婦者是嫂亦可謂之母乎故名者人治之大者也可無慎乎子夏此傳極言以弟妻為婦之不可弟之妻不可為婦猶兄之妻不可為母也鄭注未得傳意令爾雅果有此文則周公制禮有定名矣子夏何以云爾乎二可疑也竊疑此經本作女子謂兄弟之妻為嫂葢嫂是尊稱故男子惟於兄妻稱之弟妻卑幼不復為之名但曰弟之妻而已然男子於弟之妻本是疏外無稱可也女子則同在室中朝夕相見不容無稱其於兄之妻已從男子稱之為嫂矣弟之妻將何稱姑從謙退之義亦稱曰嫂此雖無可證而有可引之例下文云長婦謂稚婦為娣婦娣婦謂長婦為姒婦夫婦人坐依夫齒長婦稚婦自以夫之長幼言方與下文長

婦為姒婦一例乃成十一年左傳穆姜謂聲伯之母為姒昭二十八年傳叔向之嫂謂叔向之妻為姒皆呼稚婦為姒何也葢娣婦姒婦雖有正名而婦道宜自卑抑則雖稚婦亦以姒呼之故成十一年杜注曰昆弟之妻相謂為姒正義引賈逵鄭康成說皆同女子於夫弟之妻可呼為姒然則於弟之妻何不可呼為嫂乎後人不知此經專為女子而發乃疑弟妻不可稱嫂妄為改易然嫂之稱不專屬女子弟妻稱婦又顯與子夏傳違是不可不為訂正也

九達謂之逵

釋宮九達謂之逵郭注曰四道交出復有旁通愚按自一達至九達郭氏皆以為道路歧出之名杜預注左傳云逵道方九軌也隱十一年正義云李巡注爾雅亦取並軌之義是此經李郭說異也郭說世多從之其實難通今有路東西南北歧出如俗所謂十字街者亦止四達而已無可復加矣使行里許又有如前之十字街者不能并前數之而謂之八達也又安得至於九乎方軌之說則周禮經塗九軌不名謂逵詩正義已駁之矣今按文選西都賦云披三條之廣路立十二之通門西京賦云旁開三門參塗夷庭薛綜注曰一面三門門三道

故六參塗然則欲稽道路之名先定城門之制竊謂天子十二門每一面各三門考工記匠人所謂方九里旁三門者也諸侯則九門南面三門餘三面各二門僖二十年左傳正義曰魯城南面三門定八年左傳公斂處父帥成人自上東門入杜注曰魯東城之北門東門有上下明西門北門亦有上下矣此諸侯九門之證也爾雅此經所說葢是諸侯之制人君宮室宗廟社稷必居正中其外四面皆大逵於九門無所不達故曰九達謂之逵子都自大宮逐潁考叔至于逵路此自內而出至于逵也楚子入自皇門至于逵路此自外而入至于逵

也至逵則偪近宮室故鄭伯肉袒牽羊於此逆楚子也逵路四面環繞南北橫東西縱矣其南面三門餘三面各二門皆有路以達於逵而每路又自有路以通往來其在東西北三面者卽爲二達以其所達之路惟二也其在南面者卽爲三達以其所達之路有三也其由東面通於北面者卽爲四達由北面通於西面者亦爲四達以其所達之路有四也其由東面通於南面者卽爲五達由南面通於西面者亦爲五達以其所達之路有五也其一路而東西北皆通者卽爲六達以其所達之路有六也其一路而東西南皆通者卽爲七達以其所達之路有七也其或有路環繞四周惟一路不通卽爲八達此等皆歧塗旁出故其命名或曰旁或曰馗矣然道路亦各隨形勢之便非必每國皆具此九名爾雅備其制耳

羉

釋器彘罟謂之羉愚按彘不須罟此彘必謂野彘也山海經竹山有獸焉其狀如豚而白毛大如笄而黑端名曰豪彘郭注曰貆豬也夾髀有麤豪長數尺能以脊上豪射物吳楚呼爲鸞豬此所云彘必是此類以其有鸞豬之名故製字卽從网從䜌矣

米者

釋器米者謂之糪郭注曰飯中有腥愚按米者二字義不可通此與上摶者謂之糷相對成義疑當作粲者謂之糪說文米部粲稴粲散之也上句摶者謂太黏者失之過熟此句粲者謂太渙散失之過生今作米者粲之壞字也說文云炊米者謂之糪葢本作粲者謂之糪誤分作二字則爲殺米又誤殺爲炊則爲炊米矣

火田爲狩

釋天宵田爲獠火田爲狩愚按詩伐檀篇不狩不獵鄭箋云冬獵曰狩宵田曰獵是鄭所據本作宵田爲獵與

今本異下句火田爲狩亦疑與今本不同使如今本則鄭既引宵田爲獵以釋獵字何不引火田爲狩以釋狩字而必引上冬獵之文乎愚謂鄭所續爾雅蓋作宵田爲獵火田爲獠獠者燎之叚字詩正義引郭注曰獠猶燎也得其字矣尚書盤庚篇若火之燎于原不可嚮邇其猶可撲滅此正謂火田也因宵田爲獵或有作宵田爲狩者狩與獵固通稱也傳寫錯誤宵田火田互易其名而獵又通作狩遂作宵田爲獠火田爲狩矣

宛丘

釋丘宛中宛丘郭注曰宛謂中央隆高疏曰毛傳云四方高中央下郭氏以爲中央高者下云丘上有丘爲宛丘言丘上有丘非中央隆高而何此所以不從先儒也愚按宛中宛丘自當從毛義宛與盌聲同說文皿部盌小盂也此丘四方高中央下其形如盌故謂之宛丘上文云如覆敦者敦丘彼如覆敦此如仰盂正一例矣至下文丘上有丘爲宛丘當作韞丘韓詩外傳陳之富人鷗于韞丘之上即陳風之宛丘也韞猶薀也說文艸部薀積也丘上有丘兩丘相積故爲薀丘字亦作蘊方言蘊崇也丘上有丘則崇矣此與宛中義正相反古字叚借兩丘皆作宛字遂不可別毛傳以陳之韞丘爲即宛

中宛丘亦似失之矣

釋山宛中隆與釋丘宛中同義謂中央下也中央下何以謂之隆此隆字乃降之叚字尚書大傳夏傳云降谷元玉鄭注曰降讀如厖降之降或作函谷困學紀聞引大傳作隆谷蓋隆與降古音同耳鄭謂或作函谷函有含容之義則其爲降谷而非隆谷明矣此經宛中隆即宛中降也疑即書傳之降谷實即函谷矣

眾秫

釋草粢稷眾秫愚按秫爲稷之黏者說文有明文矣惟徧考書傳從無以眾爲秫者釋文音終亦未知何義疑此眾字乃粟字之誤粟本諸穀之大名說文云嘉穀實也乃後世以稷專其名桓二年左傳正義引舍人注曰粢一名稷稷粟也齊民要術引孫炎注同是必從古相傳之說蓋稷爲五穀之長故得專粟名也然稷有二種不黏者爲稷黏者爲秫秫視稷尤美爾雅故區別其名其稷但謂之粢而以粟之名專歸稷之黏者故曰粢稷粟秫釋文云本草稷米在下品別有粟米在中品蓋在下品者粢稷在中品者粟秫學者以粟爲稷則陶隱居分別二品莫知其故矣

垂比葉

釋草垂比葉郭注未詳愚按疑即萎蕤也垂字從𠂹說
文𠂹部𠂹艸木華葉𠂹象形艸部蕤艸木華垂皃是二
字義本相同聲亦相近故萎蕤即名垂矣李時珍本草
綱目曰其根橫生似黃精差小黃白色性柔多鬚其葉
如竹兩兩相值如李氏所說性柔宜有垂名葉兩兩相
值宜有比葉之名其爲萎蕤無疑矣惟上文熒委萎說
者謂即萎蕤似不應重然神農本草經但有女萎無萎
蕤名醫別錄始有萎蕤陶隱居以爲是一物蘇恭以爲
是二物爾雅兩出之或一而二者乎

棗壺棗

釋木棗壺棗疏曰棗者目諸棗也愚按上言桃李並不
標桃字李字爲目則此棗字非目諸棗也葢壺棗在諸
棗之中最美古人凡用棗皆用此棗故壺棗得專棗名
也說文朿部棗羊棗也學者疑之玉篇改作果名廣韵
亦然不知許君原文本從爾雅作棗壺棗也後人罕聞
壺棗習聞羊棗因改爲羊棗遂與雅義違矣

燕

釋鳥燕白脰烏愚按說文燕元鳥也則燕即下文之燕
燕鳦從古至今未聞異說今依雅義則燕爲白脰烏之
專名而元鳥必重言燕燕不得單言燕矣此義殊有可
疑小爾雅廣鳥云白項而羣飛者謂之燕烏疑此經奪
一烏字當作燕烏白脰烏小爾雅即本此耳下云燕燕
鳦重言燕燕者正以別於燕烏因烏亦有燕名故曰燕
燕明彼燕是烏此燕是燕也不然詩人重言燕燕以成
文耳爾雅正名百物何必重言之乎

其迹速

釋獸鹿牡麚牝麀其子麛其跡速阮氏校勘記曰速當
作𨔝說文𨔝爲迹籀文廣雅躔𨔝解亢跡也正釋爾雅
曹憲音疎爲匹迹𨔝與踈同愚謂此說非是釋文出⿱鹿速
字云素卜反本又作速是陸氏所據本作⿱鹿速說文鹿部

有⿱鹿速字云鹿迹也從鹿速聲桑谷切是從速聲非從𨔝
聲也說文辵部迹從辵亦聲重文𨔝曰籒文從朿音資
昔切則非速篆所從之速明矣今改爾雅作𨔝以求合
說文辵部而顯違說文鹿部未見其得也且如其說速
即迹也其迹速是其迹迹也以文義言豈可通乎宜從
舊字舊讀爲是

鼳鼠

釋獸鼳鼠身長須而賊釋文音古闃反又下文鼠屬有
鼳鼠釋文亦音古闃反是謂二字同字同音又引郭音
覡戶狄反則異音矣竊謂當從郭音惟其字亦非一字

2062330
S
2121·5
15

據廣韻二十三錫有鼶字古闃切引爾雅鼶鼠身長須
而賊此前之鼶鼠其字從昊者也又有鼳鼠音胡狄切
與鼳同音但云鼠名此後之鼳鼠其字從頁者也依此
爲前後兩鼠之別庶幾得之

其子狗

釋獸熊虎醜其子狗愚按熊虎之子似不應謂之狗玉
篇豸部廣韻四十五厚並有豿字注曰熊虎之子而狗
下皆無熊虎子之說疑古本爾雅是豿非狗不得因豿
字不見說文而遂疑其非古字也釋畜篇狗屬云未成
豪狗又牛屬云其子犢郭注云今青州呼犢爲㸭是犬

之小者謂之狗牛之小者謂之㸭熊虎之小者謂之豿
其字皆從句聲而其形各異今熊虎之子亦作狗則與
未成豪之狗無別矣說文狗叩也蓋以聲爲義廣韻四
十五厚苦后切有豿字與叩同音云健也疑狗㸭豿三
字皆從豿字之義蓋以其子初生即已壯健故被斯名
耳

騋牝驪牡

釋畜騋牝驪牡元駒褭驂按釋文騋牝頻忍反下同是
陸氏所據本作騋牝驪牝阮氏校勘記從之引經義雜
記曰騋古讀若驪故爾雅以驪牝釋詩騋牝然此說非
也爾雅乃正名百物之書非如釋名之專以聲訓者騋
爲馬七尺以上之名驪爲馬深黑色之名二字義別詩
言騋牝雅何得釋之爲驪牝乎爾雅疏云鄭康成注檀
弓引此文云騋牝驪牡元謂七尺曰騋牝者色驪牡者
色元與郭異又按鄭注夏官廋人引爾雅此文賈疏曰
騋中所有牝則驪色牡則元色兼有駒褭驂是鄭以騋
字爲句牝驪牡元爲句駒褭驂爲句駒褭驂猶言其子
褭驂也以文義言鄭勝於郭釋文又云孫注改上騋牝
爲牡讀與郭異蓋陸所據本是騋牝驪牝改上騋牝爲
牡則是騋牡驪牝矣疑孫讀即與鄭同但互易其牝牡

鄭本騋牝驪牡元孫本騋牡驪牝元未知古本爾雅究
何如耳要之此文句讀總以鄭爲得騋爲七尺以上之
馬與常種異故牝者多驪色牡者多元色記其異也

21181000483693